



*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

**150-19.11**

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL  
CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL  
PRONUNCIAMIENTO DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES**

**EMPRESAS VARIAS DE CAICEDONIA E.S.P.  
MUNICIPIO DE CAICEDONIA  
2012**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA  
Santiago de Cali, Diciembre de 2015**



*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

## HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental del Valle del Cauca

Adolfo Weybar Sinisterra Bonilla

Director Operativo de Control Fiscal

Jorge Antonio Quiñones Cortes

Responsable de la Entidad

Viviana Castillo Ruiz

Representante Legal Entidad Auditada

Jorge Mario Fernández Arango

Equipo de Auditoría:

Edgar Orlando Ospina Ospina

Álvaro Gonzales Espinosa

Fernando Arévalo Terán

Carlos Alberto Marín Becerra

Rodrigo Hernán Montoya Troncoso

## Tabla de Contenido

	Página
1. HECHOS RELEVANTES .....	4
2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES .....	5
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA .....	9
3.1 Control DE Gestión .....	9
3.1.1 Rendición y Revisión de Cuenta .....	9
3.1.1.1 Planeación.....	9
3.1.1.2 Presupuesto .....	10
3.1.1.3 Jurídico .....	11
3.1.1.4 Tesorería .....	12
3.1.1.5 Contabilidad .....	12
4. ANEXOS .....	14
<b>4.1 CUADRO DE HALLAZGOS</b> .....	<b>15</b>



*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

## **1. HECHOS RELEVANTES**

El Sistema de Rendición de la Cuenta en Línea - RCL se implementó en la vigencia 2011, teniendo como transición la vigencia 2012, transformando la rendición de cuenta de un sistema de recepción de información histórica a través de formatos a una rendición por procesos, cuyo fin es facilitar el análisis por los órganos de control como lo es la Contraloría Departamental del Valle del Cauca; fue receptor de información de la vigencia 2012, cuyos periodos de rendición se establecieron de manera trimestral en la misma vigencia 2012; Lo anterior representó un cambio total en la cultura de rendición, generando resistencia en los sujetos de control obligados a rendir la cuenta.

## **2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES**

Santiago de Cali,

Doctor  
Jorge Mario Fernández Arango  
Gerente  
Empresas Varias  
Caicedonia - Valle

### **Asunto: Pronunciamiento sobre la Cuenta e Informes vigencia 2012.**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó revisión de la cuenta e informes a las Empresas Varias de Caicedonia, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el área actividad o proceso examinado. La revisión incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La revisión de la cuenta e informes incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Dirección Técnica de Infraestructura Física.

### **ALCANCE DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES**

La revisión de la cuenta e informes a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Se examinó la siguiente área, actividad o proceso

Componente Control de Gestión

Factor: Rendición y Revisión de la Cuenta

Teniendo en cuenta la información habilitada para recibir a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea y lo rendido a la Subdirección Operativa Financiero y Patrimonial se analizaron los siguientes procesos:

- Planeación
- Contratación
- Presupuesto
- Tesorería
- Contabilidad

En el trabajo de auditoría se presentaron limitaciones que afectaron el alcance de nuestra auditoría debido a que la información en el sistema de rendición de cuentas en línea RCL realizada por el sujeto de control se hizo de manera incompleta, para lo cual se acudió a información que fue reportada en la Subdirección Operativa Financiero y Patrimonial para el caso de la información de Presupuesto Tesorera y Contabilidad.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporó en el informe, lo que se **encontró debidamente soportado**.

## **PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL FENECIMIENTO DE LA CUENTA E INFORMES**

Con base en la calificación total de 53,1 puntos, sobre la Evaluación de Gestión, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, No Fenece la cuenta a las Empresas Varias de Caicedonia, para la vigencia fiscal correspondiente al año 2012.

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL			
ENTIDAD AUDITADA: EMPRESAS VARIAS DE CAICEDONIA E.S.P.			
VIGENCIA AUDITADA: 2012			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
<b>1. Control de Gestión</b>	53,1	1	53,1
Calificación total		1,00	<b>53,1</b>
Concepto de la Gestión Fiscal	DESFAVORABLE		

RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FAVORABLE
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría.

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

### **Control de Gestión**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Gestión, es Desfavorable, como consecuencia de la calificación de 53,1 puntos, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

CONTROL DE GESTIÓN			
ENTIDAD AUDITADA: EMPRESAS VARIAS DE CAICEDONIA E.S.P.			
VIGENCIA AUDITADA: 2012			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
2. Rendición y Revisión de la Cuenta	53,1	1,00	53,1
Calificación total		1,00	53,1
Concepto de Gestión a emitir	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Los proyectos de inversión presentados en RCL, no tienen diligenciado: fuentes de financiación, valor del proyecto y las actividades; como en el caso de los proyectos “Alumbrado Público” con código de viabilidad 3080-03 y “Mantener y aumentar el número de luminarias”, con código de viabilidad 07 de fecha: 1/05/2012.

Aunque presentaron en RCL la información de los proyectos de inversión, no fue posible agrupar los proyectos de inversión de la vigencia 2012, porque el código del proyecto no identifica el año y no se diligenció las columnas de “fecha de inicio” y “fecha de finalización del proyecto”.

Al analizar la información reportada en RCL en lo que a contratación respecta, se evidenció que su etapa post-contractual presenta debilidades referente a la fecha de liquidación de algunos contratos, los cuales no han sido liquidados como fue el caso de los contratos 029 suscrito el 06 de junio de 2012, 030 de 2012 suscrito el día 09 de junio, 020 suscrito el día 27 de marzo, cuyo reporte en la plataforma indica que “Continúa en ejecución”, El contrato 026 de alumbrado público fue suscrito el día 07 de mayo de 2012 con un plazo de 7 meses fue rendido como “continúa en ejecución” cuando esta había terminado, El contrato 025 de 2012 suscrito el 07 de mayo de 2012 con un plazo de 8 meses fue rendido como “continúa en ejecución” y efectivamente estaba dentro del periodo de ejecución.

## **RELACIÓN DE HALLAZGOS**

En desarrollo de la presente auditoría, se estableció un (1) hallazgo administrativo.

## **PLAN DE MEJORAMIENTO**

La entidad debe ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra desarrollando, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe.

El Plan de Mejoramiento se debe registrar en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea (RCL), dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la resolución reglamentaria 12 de octubre 8 de 2013.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

**ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA**

Contralor Departamental Del Valle Del Cauca



### **3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA**

#### **3.1 CONTROL DE GESTIÓN**

##### **3.1.1 Rendición y Revisión de Cuenta**

###### *3.1.1.1 Planeación*

La entidad presenta el correspondiente plan estratégico para el período 2012 – 2015, basado en dos ejes estratégicos: 1.- Desarrollo del talento humano (ponderado con 60%) y 2.- Posicionamiento de la empresa a nivel local y regional.(40%).

La entidad para la vigencia 2012 reportó el Plan Financiero al confrontar con la “Ejecución presupuestal acumulada de egresos”, gasto de inversión, se evidencia falta de coherencia en los costos iniciales programados en proyectos, tales como: “RP “Adecuación planta física plaza de mercado”, en el plan financiero tiene proyectado \$5 millones de pesos y en la ejecución presupuestal gasto inversión el costo inicial es \$0 pesos y el proyecto “Alumbrado público” en el plan financiero tiene proyectado \$55 millones y en la ejecución presupuestal \$ 0 pesos. Es de señalar, que en el presupuesto inicial, gasto de inversión, vigencia 2012, es de \$0 pesos y en el presupuesto definitivo \$157.3 millones, de donde se infiere que no se elaboró un adecuado plan financiero para esta vigencia, que estableciera la capacidad de inversión para la vigencia 2012.

Presentó en Rendición de Cuentas en Línea (RCL), la estructura programática del Plan estratégico, terminando en programas, con sus correspondientes metas de resultado e indicadores, no se evidencia líneas de base, como en el caso del programa: “Contribuir con el medio ambiente en mejoramiento de seguridad en especial con aquellos sectores vulnerables”, con una Meta Resultado de incremento hasta llegar al 100%.

Los proyectos de inversión presentados en RCL, no tienen diligenciado: fuentes de financiación, valor del proyecto y las actividades; como en el caso de los proyectos “Alumbrado Público” con código de viabilidad 3080-03 y “Mantener y aumentar el número de luminarias”, con código de viabilidad 07 de fecha: 1/05/2012.

Se visualizó en RCL los proyectos de inversión asociado a los contratos, como en el caso de los proyectos: “Mantener y aumentar el número de luminarias”, con código de viabilidad 07 de fecha: 1/05/2012,, el cual tiene asociado el contrato No. 025 del 2012 por valor de \$59.996.470, el cual figura en el componente por unidad en rango de fechas (RCL) y el proyecto con código de viabilidad 3083 el cual tiene asociado ocho contratos.

Aunque presentaron en RCL la información de los proyectos de inversión, no fue posible agrupar los proyectos de inversión de la vigencia 2012, porque el código del proyecto no identifica el año y no se diligenció las columnas de “fecha de inicio” y “fecha de finalización del proyecto.

### *3.1.1.2 Presupuesto*

Las Empresas Varias de Caicedonia, para la vigencia 2012, recaudaron el 104% de los ingresos corrientes presupuestados y un 102% de los recursos de capital proyectados.

Para la vigencia 2012, los ingresos corrientes fueron el 93% del total de ingresos recaudados y los recursos de capital ascendieron al 7%.

En la ejecución presupuestal de ingresos se puede observar que la entidad superó en su recaudo la mayoría de las partidas proyectadas, siendo representativo el recaudo de alumbrado público que participa un 56% del total de los ingresos.

En la información reportada por RCL, se encuentran inconsistencias toda vez que algunas partidas no se reportó presupuesto inicial, teniendo modificaciones y reflejando como presupuesto definitivo partidas negativas.

Al verificarse la información rendida en el cierre fiscal, la entidad refleja una ejecución de gastos de funcionamiento del 97% con respecto a lo presupuestado y un 87% en los gastos de inversión proyectados.

En el cierre fiscal, se observa como la entidad ejecutó el 88% de sus gastos en funcionamiento y un 12% en Inversión.

Cuadro No.1

RUBRO	INICIAL	DEFINITIVO	COMPROMISOS	% PARTICIPACION
TOTAL GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	1,061,372,388.00	1,056,197,388.00	1,025,534,645.40	88%
TOTAL GASTOS DE INVERSION	65,000,001.00	157,332,545.00	136,990,887.00	12%
TOTAL GASTOS	1,126,372,389.00	1,213,529,933.00	1,162,525,532.40	100%

Fuente: RCL Rendición de la Cuenta Vigencia 2012

Elaboró: Comisión Auditora

Se efectuó 1 adición y 7 traslados presupuestales

### 2.1.1.3 Jurídico

En la ejecución de la presente Auditoría y de acuerdo con la información suministrada por Empresas Varias de Calcedonia del Municipio de Calcedonia, en cumplimiento de lo establecido en la Resolución Interna de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se determinó que la Entidad celebró la siguiente contratación:

En total celebró 41 contratos por valor de \$ 569.049.906, distribuidos así:

Cuadro No.2

TIPO CONTRATO	CANTIDAD	VALOR
Obra Pública	1	\$ 15.682.933,00
Otros	1	\$ 8.500.000,00
Prestación de Servicios	23	\$ 135.801.419,00
Suministros	16	\$ 409.065.554,00
<b>Total general</b>	<b>41</b>	<b>\$ 569.049.906,00</b>

Fuente: RCL

Elaboro: Comisión Auditora

Verificada la contratación de la entidad se observó que los objetos de la contratación son coherentes con la misión institucional de la misma, toda vez gran parte de los contratos fueron suscritos con personas y entidades para el suministro de materiales y equipos indispensables en la prestación del servicio, los cuales se encuentran asociados a los proyectos reportados en RCL.

Al analizar la información reportada en RCL en lo que a contratación respecta, se evidenció que su etapa post-contractual presenta debilidades referente a la fecha de liquidación de algunos contratos, los cuales no han sido liquidados como fue el

caso de los contratos 029 suscrito el 06 de junio de 2012 , 030 de 2012 suscrito el día 09 de junio, 020 suscrito el día 27 de marzo, cuyo reporte en la plataforma indica que “Continúa en ejecución”, El contrato 026 de alumbrado público fue suscrito el día 07 de mayo de 2012 con un plazo de 7 meses fue rendido como “continua en ejecución” cuando esta había terminado, El contrato 025 de 2012 suscrito el 07 de mayo de 2012 con un plazo de 8 meses fue rendido como “continua en ejecución” y efectivamente estaba dentro del periodo de ejecución.

Verificada la contratación por contratistas se observó que el número total de contratos fueron 41 en la vigencia 2012, se constató la existencia de cuatro (4) contratos que cubren el 57.18 % de la contratación total y su monto representa \$324.996.474 de un total suscrito durante el año de \$ 569.049.906. Ellos son:

Cuadro No.3

AUTOPACIFICO	\$ 127.000.000,00	22,32%	1
EMPRESA DE ENERGIA DEL PACIFICO S.A.-E.S.P.	\$ 138.400.000,00	24,32%	2
INTERNACIONAL DE ELECTRICOS LTDA	\$ 59.996.474,00	10,54%	1

Fuente: RCL

Elaboro: Comisión Auditora

El valor total contratado en la vigencia 2012 es de \$ 569.049.906,00, en mes de diciembre se suscribieron tres contratos por valor de \$ 169.167.920,00 lo anterior corresponde al 29.72% del monto total de los contratos suscritos durante el periodo fiscal 2012

#### 3.1.1.4 Tesorería

De acuerdo con la información reportada por la Entidad para la vigencia fiscal 2012, se puede observar que la entidad reporto en RCL Saldo en Bancos por \$245,7 millones, que varía con respecto a la reportada físicamente en el cierre fiscal por \$156,5 millones, generándose una diferencia de \$89.2 Millones.

Revisado los saldos de bancos (\$156,5 millones) y comparados con la columna de saldos por ejecutar en el presupuesto (\$1.162,5 millones) se pudo comprobar que no existió concentración de dineros en Bancos que permitieran ejecutar los saldos de ejecución presupuestal.

#### 3.1.1.5 Contabilidad



*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

Los activos de las Empresas Varias de Caicedonia para la vigencia 2012 crecieron el 0,60%, los corrientes o disponibles se aumentaron en 13,92%, y los no Corrientes disminuyeron en 4,05%.

Además se observó que los Activos Corrientes alcanzan el 29% del valor total de los activos, mientras los No Corrientes alcanzaron el 71% de los mismos.

El pasivo corriente decreció el 4,74%, con relación al año 2011, mientras el No Corriente mantuvo el mismo comportamiento, por lo tanto el análisis vertical del ejercicio permitió ver el decrecimiento de sus pasivos con relación a la vigencia 2012 en el 3,97%.

Para la vigencia 2012. Los pasivos corrientes fueron el 83% del total de pasivos mientras los no corrientes fueron el 17%.

La utilidad del ejercicio obtenido por las Empresas Varias de Caicedonia en la vigencia del 2012, fue de \$7,7 millones, presentando una variación negativa de 79.21% con relación a la vigencia 2011, cuando el resultado del ejercicio presentó un superávit de \$37,2 millones.



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

#### **4. ANEXOS**

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS									
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL EMPRESAS VARIAS DEL MUNICIPIO DE CAICEDONIA									
Vigencias 2012									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
1	<p>La rendición de la cuenta vigencia 2012 realizada a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca por parte de Empresas Varias del Municipio de Caicedonia presentó omisión en los datos e inconsistencia que afectaron la coherencia de la información reportada.</p> <p>Lo observado pudo originarse en la falta de control y monitoreo implementadas por parte del responsable de rendir la información y la ineficacia de las herramientas de control interno aplicadas para asegurar la calidad de la información.</p> <p>Lo anterior, trae como consecuencia la identificación de las inconsistencias contenidas en el capítulo 3 del presente informe.</p> <p>La observación se sustenta en lo dispuesto en el art. 39 de la Resolución Reglamentaria 06 de Julio 12 de 2011 de la Contraloría Departamental del Valle de Cauca.</p>	La Entidad no dio respuesta al informe Preliminar.	<p>El equipo auditor ratifica la observación debido a que la entidad debe mejorar en el control y monitoreo al momento de realizar la rendición de cuentas e informes que realiza a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea RCL en cumplimiento de la resolución reglamentaria vigente en materia de rendición de cuentas.</p> <p>Dado lo anterior la entidad deberá suscribir plan de mejoramiento, que contenga acción correctiva que le permita subsanar las deficiencias encontradas en el presente informe, con el fin de que no se presente omisión en los datos e inconsistencia que afectan la coherencia de la información que se rinde a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea RCL.</p>	X					
	TOTAL			1	0	0	0	0	\$0.00