

130 -19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Especial Contratación**

**HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA
VIGENCIA AUDITADA 2016**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Cali, Diciembre de 2017**

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental

José Ignacio Arango Bernal

Director de Control Fiscal

Diego Mauricio López Valencia

Subdirectora Operativa para el Sector
Descentralizado

Claudia Jimena Orozco Salcedo

Representante Legal de la Entidad Auditada

Juan Carlos Herrera Rojas

Equipo de Auditoria

Martha Isabel Martínez Pizarro

Johana Garcés Zuluaga

Tabla de Contenido

1. HECHOS RELEVANTES	4
2. CARTA DE CONCLUSIONES	5
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....	12
3.1. CONTROL DE RESULTADOS	12
3.1.1 Factores Evaluados	12
3.1.1.1 <i>Planes Programas y Proyectos</i>	12
3.2. CONTROL DE GESTIÓN	14
3.2.1 Factores Evaluados	15
3.2.1.1 <i>Gestión Contractual</i>	15
3.2.1.2 <i>Rendición y Revisión de la Cuenta</i>	32
3.2.1.3 <i>Legalidad</i>	33
3.2.1.4 <i>Control Fiscal Interno</i>	34
3.3. CONTROL PRESUPUESTAL	36
3.3.1 Factores Evaluados	36
3.3.1.1 <i>Gestión Presupuestal</i>	36
4. ANEXOS.....	38
4.1 CUADRO DE HALLAZGOS	39

1. HECHOS RELEVANTES

El Ministerio de Salud y Protección Social, de conformidad con los artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011, le corresponde determinar el riesgo de las Empresas Sociales del Estado del nivel territorial; y aquellas categorizadas en riesgo bajo deberán someterse a un Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero.

Para la vigencia 2016, el Hospital Divino Niño de Buga, de conformidad con la evaluación realizada a la información presupuestal y financiera y a las condiciones del mercado, se encontraba en una categorización - Riesgo Bajo -, de acuerdo a lo prescrito en la Resolución 3916 del 30 de agosto de 2016, “Por la cual se efectúa la categorización del riesgo de las Empresas Sociales del Estado del nivel territorial para la vigencia 2016” y modificada por la Resolución 3916 de 2016.

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali

Doctor

Juan Carlos Herrera Rojas

Gerente

HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral modalidad Especial a la Contratación **al HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA**, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, equidad con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso de contratación. La auditoría incluyó la comprobación que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el proceso contractual y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa para el Sector Descentralizado.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance: se realizó mediante el análisis, evaluación y coherencia de los resultados de la contratación en relación con lo estipulado en el Plan de Desarrollo, teniendo en cuenta lo definido en la Constitución Política de Colombia especialmente el Art. 209, el manual de contratación y los procedimientos internos de la entidad, con la finalidad de conceptuar sobre la gestión y resultados de la misma durante la vigencia 2016.

Se examinaron los siguientes Componentes y Factores: Control de Resultados, Control de Gestión y Control Financiero.

Control de Resultados:

El Hospital no cuenta con Plan de Desarrollo, formuló para su operación un Plan Operativo Anual en la vigencia 2016, a través del cual se realizó la evaluación de los objetivos estratégicos relacionados con la muestra contractual y de Órdenes de Servicios.

Control de Gestión:

Una vez definida la ejecución presupuestal de gastos del hospital, se determinó una muestra contractual del 56% sobre el valor total de la contratación y de 30% sobre las órdenes de servicio (sin contrato), así:

Gestión Contractual:

TOTAL EJECUCION PRESUPUESTAL 2016	12.091.701.571
Otros Gastos	5.079.218.315
Contratación	7.012.483.255
Ordenes de servicio (Sin contrato)	713.473.117
Total contratación + Ordenes de Servicio	7.725.956.373
Muestra Contratación	3.909.435.990
Porcentaje muestra contratación	56%
Muestra ordenes servicio	210.664.122
Porcentaje muestra ordenes de servicio	30%

Rendición y Revisión de la Cuenta:

Se analizó la revisión de la suficiencia y calidad de la rendición en el Sistema de Rendición de Cuentas en Línea RCL, de la muestra contractual; adicionalmente en

la visita se realiza el análisis de las órdenes de servicio que hacen parte de la ejecución presupuestal.

Legalidad

Se evaluó el cumplimiento de normas internas y externas aplicables a los procesos de contratación de la entidad.

Control Fiscal Interno

Se evaluó la calidad y efectividad de los controles evaluados, los cuales se encuentran asociados al proceso de contratación y de órdenes de servicio que adelantó la entidad en la vigencia 2016.

Control Financiero

Gestión Presupuestal

Sobre la muestra de la contratación y las órdenes de servicio, se verificó que los pagos realizados se hubieran efectuado de acuerdo a la normatividad vigente, en los términos establecidos en los mismos y se aplicaran al objeto para el cual se realizó la contratación.

En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de nuestra auditoría.

Las observaciones se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporó en el informe, dando el valor probatorio a lo que se encuentra debidamente soportado.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión contractual auditada, es **Desfavorable** y no cumple con los principios evaluados de economía, eficiencia y eficacia, como consecuencia de los siguientes hechos:

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA VIGENCIA 2016			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Control de Resultados	89,4	0,3	26,8
2. Control de Gestión	52,2	0,6	31,3
3. Control Financiero	92,9	0,1	9,3
Calificación total		1,00	67,4
Fenecimiento	NO FENECE		
Concepto de la Gestión Fiscal	DESAVORABLE		

RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FAVORABLE
Menos de 80 puntos	DESAVORABLE

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

La calificación sobre la evaluación de Control de Resultados, de Gestión y Financiero, es de 89,4 puntos, como consecuencia de evaluar los siguientes factores:

Control de Resultados

TABLA 1 CONTROL DE RESULTADOS HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA VIGENCIA 2016			
Factores mínimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	89,4	1,00	89,4
Calificación total		1,00	89,4
Concepto de Gestión de Resultados	Favorable		

RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS	
Rango	Concepto
80 o más puntos	Favorable
Menos de 80 puntos	Desfavorable

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Planes Programas y Proyectos

En la evaluación del Plan de Desarrollo, se observó una adecuada planificación, y ejecución los proyectos asociados a la contratación y a las órdenes de servicio, lo cual arrojó un concepto **Favorable** con 89,4 puntos.

Control de Gestión

La calificación sobre la evaluación de Control de Gestión es de 52,2 puntos, como consecuencia de evaluar y ponderar los siguientes factores:

TABLA 2			
CONTROL DE GESTIÓN			
HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA			
VIGENCIA 2016			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Gestión Contractual	51,9	0,60	31,1
2. Rendición y Revisión de la Cuenta	55,0	0,01	0,6
3. Legalidad	41,1	0,19	7,8
4. Control Fiscal Interno	63,4	0,20	12,7
Calificación total		1,00	52,2
Concepto de Gestión a emitir	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Gestión Contractual

El concepto de la Gestión Contractual, es ineficiente, obteniendo una calificación de 51,9 puntos, principalmente por observaciones relacionadas con la suscripción de órdenes de servicio como una forma de la contratación.

Rendición y Revisión de la Cuenta

Este concepto se presenta **Desfavorable**, con una calificación de 55 puntos, debido a la insuficiencia y deficiente calidad de la información reportada.

Legalidad

El concepto del factor de Legalidad es **Desfavorable** obteniendo una calificación de 41,1 puntos, debido a que no dio un adecuado cumplimiento de los principios que rigen la contratación en la administración de los recursos públicos.

Control Fiscal Interno

La opinión del componente de Control Fiscal Interno es **Desfavorable**, obteniendo una calificación de 63,4; debido principalmente a que no se cuenta con una adecuada administración de los riesgos asociados a la contratación.

Control Financiero

La calificación sobre la evaluación de Control Presupuestal es de 92,9 puntos, como consecuencia de evaluar el cumplimiento del factor que se relaciona a continuación:

TABLA 3			
CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA VIGENCIA 2016			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Gestión presupuestal	92,9	1,00	92,9
Calificación total		1,00	92,9
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

Gestión Presupuestal

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la Ejecución Contractual, es **Favorable** debido a la calificación de 92,9 puntos. Analizados los diferentes momentos de aprobación y ejecución del presupuesto en relación con los pagos, se concluye que los mismos no se realizaron en su totalidad de acuerdo a la normatividad aplicable.

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron 11 hallazgos administrativos, de los cuales 1 corresponde a presunto hallazgo con alcance fiscal con cuantía de \$12.000.000; 7 hallazgos tienen alcance disciplinario y 1 hallazgo con incidencia sancionatoria, los cuales serán trasladados a las autoridades competentes.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra desarrollando, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El Plan de Mejoramiento se debe ser registrar en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con Resolución 001 de 2016.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.



C: 469

JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL
Contralor Departamental del Valle del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

3.1. CONTROL DE RESULTADOS

3.1.1 Factores Evaluados

3.1.1.1 Planes Programas y Proyectos

Como resultado de la auditoría practicada, el concepto sobre el control de resultados para la vigencia 2016 **Cumple**, una vez evaluadas las siguientes variables:

TABLA 1-1			
CONTROL DE RESULTADOS			
FACTORES MINIMOS	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
Eficacia	84,2	0,15	12,6
Eficiencia	100,0	0,30	30,0
Efectividad	85,0	0,55	46,8
Cumplimiento Planes Programas y Proyectos		1,00	89,4

Calificación	
Cumple	2
Cumple Parcialmente	1
No Cumple	0

Cumple

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

De acuerdo al cuadro anterior la calificación del cumplimiento de Planes, Programas y proyectos arroja una calificación del 89,4 como consecuencia de la evaluación realizada a la muestra de proyectos asociados a la contratación y órdenes de servicio, con calificaciones de los factores de: Eficacia, Eficiencia y Efectividad con: 84,2, 100 y 85 puntos respectivamente.

El Hospital no cuenta con Plan de Desarrollo, formuló para su operación un Plan Operativo Anual en la vigencia 2016, a través del cual se realizó la evaluación de los objetivos estratégicos relacionados con la muestra contractual y de Órdenes de Servicios.

La muestra que se evaluó se observa en el siguiente cuadro:

Cuadro No.1

Objetivo Estratégico	Contrato Asociado	Acción
----------------------	-------------------	--------

Objetivo Estratégico	Contrato Asociado	Acción
Mejorar la prestación de los servicios de salud en la zona Urbana y Rural	3604 003-2016, 027-2016, 053-2016, 055-2016, 056-2016	1. Adecuar los puestos de salud de Alto Bonito, Santa Bárbara, Quebrada seca, Chambimbal, Habana, La maría, El placer, La Florida al cumplimiento de los estándares de habilitación. 2. Mejorar el desempeño en la gestión del riesgo en salud de la zona urbana y rural
Fortalecer los servicios de mediana complejidad como unidades estratégicas de negocios mejorando la oportunidad en la RED integrada de servicios	003-2016, 027-2016, 053-2016, 055-2016, 056-2016, 015-2016	1. Garantizar la prestación continua de los servicios de Salud mental (Psicología, Psiquiatría, trabajo social), Nutrición, Fisioterapia.
Crear la unidad de atención neonatal en la sede principal	057-2016	1. Elaborar proyecto de inversión que incluye construcción del área materno infantil.
Disminuir el impacto de la morbilidad por enfermedades transmisibles	003-2016, 027-2016, 053-2016, 055-2016, 056-2016	1. Reforzar los programas que nos permita mantener el liderazgo en vigilancia de salud pública
Reducir la incidencia de enfermedades crónicas no transmisibles en la población de 13 - 45 años	003-2016, 027-2016, 053-2016, 055-2016, 056-2016	1. Reforzar las actividades educativas, de gestión del riesgo y de demanda inducida a nivel institucional e intersectorial (secretaría educación, IMDER, secretaría de gobierno) a través de una estrategia de equipo multidisciplinario de atención familiar liderada por una enfermera en el domicilio
Lograr el punto de equilibrio financiero	003-2016, 027-2016, 053-2016, 055-2016, 056-2016, 015-2016	1. Incrementar ingresos a través del fortalecimiento de las unidades estratégicas de negocio
Fortalecer la imagen institucional y la oferta de servicios de salud de baja y mediana complejidad de atención al régimen subsidiado, contributivo, particulares y otras aseguradoras	003-2016, 027-2016, 053-2016, 055-2016, 056-2016, 015-2016	1. Actualizar el portafolio de servicios

Fuente: Hospital Divino Niño de Buga
Elaboración: Comisión Auditora

Una vez realizada la evaluación de los objetivos estratégicos del Hospital, en relación con las actividades asociadas a la contratación y las órdenes de servicio, lo siguiente:

Hallazgo Administrativo No.1

- El Hospital no cuenta con un Plan de Desarrollo actualizado, que le permita orientar sus acciones hacia el cumplimiento de sus objetivos y metas, con el fin

de asegurar y garantizar la prestación de los servicios de salud con calidad a la población, en cumplimiento del mandato Constitucional y de acuerdo a lo prescrito en el artículo 24 del Decreto 1876 de 1994, artículo 48 de la Ley 190 de 1995, artículo 32 de la Ley 1122 de 2007.

- El Plan Operativo Anual – POA no corresponde a una herramienta de planificación de la inversión que permita determinar cuál es el conjunto de planes, programas y proyectos y recursos que de manera prioritaria, se incorporarán en el presupuesto anual del Hospital.

El POA, no incluye los proyectos de inversión y/o de funcionamiento clasificados por objetivos, programas, proyectos y actividades. La programación de los gastos anuales no corresponde a metas financieras señaladas en un Plan Financiero y a las prioridades de funcionamiento e inversión definidas en el Plan de Desarrollo. De acuerdo a lo prescrito en el artículo 48 de la Ley 190 de 1995, y el artículo 3 del Decreto 115 de 1996.

- No se realiza un adecuado seguimiento al cumplimiento de las metas contenidas en el Plan de Desarrollo y en los Planes Operativos, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 15 Decreto 2145 de 1999.
- No se cuenta con un adecuado sistema de información donde se articule el sistema de planeación con el presupuesto, el cual permite conocer los recursos con los que cuenta el Hospital para materializar las políticas públicas que están enmarcadas el Plan de Desarrollo, de acuerdo a lo prescrito en el Decreto 1876.

Lo anterior debido presuntamente a la falta de una adecuada comunicación entre las dependencias, procedimientos claros y a debilidad en la planeación, ejecución, seguimiento y evaluación a los recursos, toda vez que el proceso de planeación no se constituye como el punto de partida del proceso de gestión del Hospital.

En consecuencia, no se garantiza el adecuado y eficiente uso de los recursos que permitan la promoción del desarrollo integral de la población, el fortalecimiento de la democracia participativa y la garantía de sus derechos constitucionales.

3.2. CONTROL DE GESTIÓN

Como resultado de la auditoría adelantada al Hospital Divino Niño de Buga, el concepto sobre el Control de Gestión es Desfavorable con 52,2 puntos para la vigencia 2016, una vez evaluados los siguientes Factores:

TABLA 2			
CONTROL DE GESTION			
HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA			
VIGENCIA 2016			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Gestión Contractual	51,9	0,60	31,1
2. Rendición y Revisión de la Cuenta	55,0	0,01	0,6
3. Legalidad	41,1	0,19	7,8
4. Control Fiscal Interno	63,4	0,20	12,7
Calificación total		1,00	52,2
Concepto de Gestión a emitir	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

3.2.1 Factores Evaluados

3.2.1.1 Gestión Contractual

Para la Auditoría Especial con Enfoque Integral llevada a cabo al Hospital Divino Niño de Buga de la vigencia 2016, se seleccionó la muestra para evaluar los factores de gestión, financiera y legalidad, de acuerdo al total de la ejecución presupuestal de la vigencia 2016, los proyectos, contratación y órdenes de servicios asociados al Plan de Desarrollo.

En total se celebraron contratos y órdenes de servicio por valor de \$7.725.956.373, de los cuales se escogió una muestra por \$3.909.435.990 con el 56% y \$210.664.122 con 30%, así:

Cuadro No. 2

TOTAL EJECUCION PRESUPUESTAL 2016	12.091.701.571
Otros Gastos	5.079.218.315
Contratación	7.012.483.255
Ordenes de servicio (Sin contrato)	713.473.117
Total contratación + Ordenes de Servicio	7.725.956.373
Muestra Contratación	3.909.435.990
Porcentaje muestra contratación	56%
Muestra ordenes servicio	210.664.122
Porcentaje muestra ordenes de servicio	30%

Fuente: Hospital Divino Niño de Buga

Elaboración: Comisión Auditora

Por tipología se determinaron los siguientes porcentajes de la muestra:

Cuadro No.3

TIPOLOGÍA	CANTIDAD	\$ VALOR	%
Prestación de servicios	15	\$ 2.922.305.571	75%
Suministros	6	\$ 427.851.274	11%
Alianza Estratégica	4	\$ 295.070.503	8%
Obra	1	\$ 264.208.648	7%
Total muestra Contratación	26	\$ 3.909.435.989	100%
Total muestra Ordenes de Servicio	17	\$ 210.664.122	100%
Total General	43	\$ 4.120.100.111	

Fuente: Hospital Divino Niño de Buga
Elaboró: Comisión de Auditoría

Cuadro Nro. 4
MUESTRA CONTRACTUAL

No.	CONTRATO	OBJETO	VALOR CONTRATO	FECHA DE SUSCRIPCION	NOMBRE
1	001/2016	Prestación de servicios profesionales para la revisoría fiscal de la ESE Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga.	34.162.825	04/01/2016	38873007: Cuadros Cuadros Carmenza
2	002/2016	Prestación de servicios profesionales para la asesoría jurídica integral de la ESE Hospital divino	63.448.055	05/01/2016	37548974: Meneses Quintero Claudia Lucia
3	003/2016	Prestación de servicios para proporcionar los trabajadores en misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño.	1.158.343.903	05/01/2016	900402574: Profesionales Limitada Empresa de Servicios Temporales
4	004/2016	prestación de servicios de vigilancia privada en las instalaciones de la ESE Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga	140.660.868	05/01/2016	891301102: Seguridad Industrial y Bancaria SIB 70 LTDA
5	006/2016	Prestación de servicios profesionales para brindar apoyo a la ese Hospital Divino Niño en la ejecución del sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo.	11.188.800	05/01/2016	1115072589: Baena Mejía James David
6	007/2016	constitución de una alianza estratégica para la prestación de servicios de laboratorio clínico a la ese Hospital Divino Niño de Guadalajara de Buga, bajo la modalidad de unidad de pago por capitación	161.989.748	05/01/2016	891301891: Laboratorio Clínico Central
7	008/2016	Alianza estrategia para la prestación de servicios de imagenología y ecografías a la ESE Hospital Divino Niño de Guadalajara de Buga.	93.695.944	05/01/2016	8050008647: Rayos X del Valle SAA

No.	CONTRATO	OBJETO	VALOR CONTRATO	FECHA DE SUSCRIPCION	NOMBRE
8	009/2016	Suministro de alimentación para los usuarios de la ESE Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga.	29.500.000	05/01/2016	38856207: Giraldo Barrientos Flor Enith
9	010/2016	Prestación de servicios para el tratamiento y disposición final de los residuos Hospitalarios que se generan en la ESE Hospital Divino Niño, en el centro de salud Luis Eduardo Domínguez y en el centro de atención de enfermedades no transmisibles del municipio de Guadalajara de Buga.	7.000.000	05/01/2016	805007083: RH. S.A.S. E.S.P.
10	011/2016	Suministro de combustible líquido a los vehículos afiliados, vinculados o de propiedad de la ese Hospital Divino Niño.	32.498.596	05/01/2016	830095213: Terpel
11	014/2016	prestación de servicios para la evaluación de la prestación del servicio, medición de la satisfacción del cliente externo y análisis del mercado potencial de la ese Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga	9.945.600,00	06/01/2016	900090434: Fundación para el desarrollo del ser
12	015/2016	prestación de servicios profesionales para brindar apoyo a la ESE Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga en la atención en psiquiatría	35.217.920	06/01/2016	14985511: Chaves Porras Jesús Enrique
13	017/2016	Suministro de gases medicinales requeridos en la ESE Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga.	14.000.000	06/01/2016	860013704: Gases Industriales de Colombia SA.
14	018/2016	Prestación de servicios para el mantenimiento preventivo de los equipos de aire acondicionado de propiedad del Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga.	14.337.600	06/01/2016	900669952: Macris Refrigeración y aire acondicionado SAS.
15	019/2016	Suministro de insumos y material médico quirúrgico a la ese Hospital Divino Niño.	266.051.274	15/01/2016	900740393: Insumédicos CIG SAS
16	020/2016	Prestación de servicios para desarrollar nuevos estándares en comunicación, divulgación de los programas de promoción y prevención en salud, implementación de estrategias encaminadas a fortalecer los canales de comunicación a nivel interno y externo en el Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga.	13.000.000	15/01/2016	94479335: Zapata Zapata Juan Carlos
17	021/2016	Suministro de los medicamentos intraHospitalarios para los usuarios de la ESE Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga.	89.300.000	22/01/2016	900517932: Medivalle SF SAS

No.	CONTRATO	OBJETO	VALOR CONTRATO	FECHA DE SUSCRIPCION	NOMBRE
18	026/2016	constitución de una alianza estratégica para la prestación de servicios de laboratorio clínico a la ESE Hospital Divino Niño de Guadalajara de Buga bajo la modalidad de unidad de pago por capitación	201.374.559	31/03/2016	891301891: Laboratorio Clínico Central
19	027/2016	prestación de servicios para proporcionar los trabajadores en misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	1.065.000.000	01/04/2016	900402574: Profesionales limitada empresa de servicios temporales
20	036/2016	prestación de servicios para proporcionar los trabajadores en misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	370.000.000	01/07/2016	900402574: Profesionales limitada empresa de servicios temporales
21	040/2016	Suministro de alimentación de dietas Hospitalarias para los pacientes que se encuentren en el área de Hospitalización de la ESE Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga.	29.000.000	01/07/2016	38856207: Giraldo Barrientos Flor Enith
22	053/2016	prestación de servicios para proporcionar los trabajadores en misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	370.000.000	01/10/2016	900402574: Profesionales limitada empresa de servicios temporales
23	054/2016	Constitución de una alianza estratégica para la prestación de servicios de laboratorio clínico a la ESE Hospital Divino Niño de Guadalajara de Buga bajo la modalidad de unidad de pago por capitación y evento.	176.358.916	05/10/2016	891301891: Laboratorio Clínico Central
24	055/2016	prestación de servicios para proporcionar los trabajadores en misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	360.000.000	01/11/2016	Serviprofesionales LTDA
25	056/2016	prestación de servicios para proporcionar los trabajadores en misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	299.000.000	01/12/2016	900402574: Profesionales limitada empresa de servicios temporales
26	057/2016	Contratar por el sistema de precio único global la realización de la obra, construcción e infraestructura física y dotación del área materna infantil, así como la adecuación y remodelación del cuarto frío para almacenamiento biológico de la ESE Hospital Divino Niño del municipio de Guadalajara de Buga.	264.208.642	09/12/2016	900668022: Habitarq S.A.S.
TOTAL MUESTRA			3.909.435.990		

Fuente: Hospital Divino Niño de Buga

Elaboró: Comisión de auditoría

Cuadro Nro. 5
Ordenes de Servicio

ORDEN DE SERVICIO	OBJETO	VALOR	CONTRATISTA
3562	Verificación de parámetros de interfaz solución integral CNT, acompañamiento y apoyo en paralelo, producción y estabilización de CNT	11.400.000	JORGE ELIECER MORENO LABRADOR
3581	Suministro de elementos Hospitalarios	13.565.000	LEONARDO ALCALDE RODRIGUEZ
3582	Suministro de repuestos varios para equipos médicos y odontológicos	13.499.100	DISTRIBUCIONES MEDICAS S.A.S.
3586	Suministro de implementos de oficina	13.500.000	DISTRIBUCIONES MEDICAS S.A.S.
3604	Adecuaciones locativas en los puestos de salud del placer y la mesa	12.000.000	JULIAN EFREN ORTEGA DOMINGUEZ
3620	Verificación de parámetros de interfaz solución integral CNT, acompañamiento y apoyo en paralelo, producción y estabilización de CNT	9.500.000	JORGE ELIECER MORENO LABRADOR
3623	Prestación de servicios para la elaboración de uniformes para el personal administrativo	13.440.000	MARIAN OSORIO MORALES
3631	Mantenimiento locativo en diferentes áreas de la ESE. Hospital Divino Niño	13.100.000	JULIAN EFREN ORTEGA DOMINGUEZ
3650	Suministro de 03 punto ecológico + papelería, 20 guardianes y 03 papeleras institucionales.	13.030.000	LUIS GERARDO TABARES RAMIREZ
3655	Prestación de servicios de mantenimiento locativo cava de vacunación de la ESE.	13.500.000	JULIAN EFREN ORTEGA DOMINGUEZ
3663	Suministro de 80 sabanas blanca, 80 sabana azul para cama Hospitalaria, 70 sabanas verde oliva para camilla ambulancia, 80 sabana verde oliva para urgencias y consulta externa, 85 sabana para cama pediátrica entrecortada.	13.508.200	DISTRIBUCIONES MEDICAS S.A.S.
3614	Prestación de servicio de asesorías para realizar ajuste de manual de funciones, análisis decreto 1166-15, análisis acuerdo 565, cambios surtidos actualización MECI, asesorar la gerencia y revisión seguimiento acuerdos de gestión	12.000.000	MARIA ALEJANDRA ARIAS SANNA
196	Suministro de sabanas	12.972.280	DISTRIBUCIONES MEDICAS
201	Suministro de equipos odontológicos	13.078.222	IMPORTACIONES DENTAL UNIVERSITARIO S.A

ORDEN DE SERVICIO	OBJETO	VALOR	CONTRATISTA
204	suministro de sabanas	11.992.080	DISTRIBUCIONES MEDICAS
212	Suministro dotación activos	7.454.240	INDUSTRIAS COLOMBIANA DE CONFECCIONES S.A
259	Suministro de pruebas de VIH rápidas	13.125.000	ESPECIALIDADES DIAGNOSTICAS IHR
TOTAL MUESTRA		210.664.122	

- **Cumplimiento del Marco Normativo de la Contratación**

El Hospital Divino Niño de Buga, por tratarse de una Empresa Social del Estado, se acoge en términos generales a lo dispuesto en las Leyes 100 de 1993, 489 de 1998, 1150 de 2007 y 1438 de 2011, lo cual documentalmente se respalda tanto en el Estatuto contractual (Acuerdo 005 de 2015), como en el Manual de Contratación, los cuales establecen la forma en la cual ha de adelantarse la gestión contractual.

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No.2

Existe una marcada deficiencia frente al manejo de contratación en la Empresa Social del Estado, evidenciado en lo siguiente:

- Existen parámetros de transversalidad de obligatorio cumplimiento para todas las entidades del Estado de nivel nacional o territorial, organismos centralizados o descentralizados; lineamientos emanados de lo dispuesto por los artículos 24 y 27 Ley 594 de 2000, artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014, y demás normas concordantes, que rigen la transparencia de la contratación del sector público.

El Estatuto de Contratación vigente (Acuerdo 003 de 2014) y el Manual de Contratación (vigente) de la entidad, no se encuentran ajustados por cuanto señalan unos parámetros para la contratación que son ajenos a lo estipulado normativamente, pues contempla Cuantías laxas, y de esta forma debe manejarse la contratación: Mínima cuantía hasta 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes (smmlv), la menor, se extiende hasta 200 smmlv (ambas en contratación directa, solo con una oferta, y sin que se regulen los soportes de la invitación realizada), y la mayor cuantía, o por “convocatoria pública”, aquella que exceda el límite señalado.

La contratación realizada en la vigencia 2016, carece de transparencia al no tener la publicación acorde a las exigencias de los artículos 94 y 95 de la Ley

1474 de 2011 y los artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014, que son de obligatorio cumplimiento, pues a pesar de que las Empresas Sociales del Estado, no se encuentran enmarcadas en términos generales por las normas de la contratación si deben alinearse con los principios de la función administrativa, entre otros moralidad, celeridad, economía, eficiencia, eficacia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia, principios que además son integrales con los de la función pública a la cual obligatoriamente debieron ceñirse; aunado a lo anterior tampoco se ha establecido un procedimiento contractual, que regle de forma clara y detallada las actuaciones a surtirse.

- Existió deficiencia frente al manejo de contratación en la Empresa Social del Estado en la vigencia 2016, por distintos aspectos: falta de controles en el proceso de planeación y elaboración de estudios previos, falta de soporte de la ejecución de los actividades contractuales, excesiva contratación de mínima cuantía sin el lleno de los requisitos o soportes requeridos por los estatutos y la Ley –órdenes de servicio- y errores al momento de la realización del trámite contractual de la mayor cuantía, registro de las invitaciones, cotizaciones o propuestas al interior de los contratos, para determinar el cumplimiento de los términos que preceptúan el artículo 94 y aplicación del 95 de la Ley 1474 de 2011.
- Incumplimiento a la Ley de Archivo Documental, por inadecuado manejo u organización de los documentos que integran cada uno de los expedientes, vulnerándose lo dispuesto en los (Mala foliatura, falta de foliatura, doble numeración, expedientes de más de 200 folios, archivo sin orden cronológico), vulnerando lo dispuesto igualmente en el artículo 68 del Estatuto de Contratación.

Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en la ley, especialmente lo señalado en el artículo 227 del Decreto 019 de 2012, artículos 3, 4 y 6 de la Ley 489 de 1998, numerales d), i) del artículo 4, artículos 23 y 24 de la Ley 594 de 2000, artículos 2, 3, 8 y 36 de la Ley 1437 de 2011, artículo 76 de la Ley 1438 de 2011, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la 1712 de 2014.

Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual, así como en la desarticulación de los diferentes procesos, especialmente por un inadecuado soporte en lo jurídico.

Lo que acarrea una serie de errores en los procesos administrativos y a la falta de requisitos en la contratación, como se observó en las llamadas órdenes de servicio, de compra o de suministro, que no poseen reglamentación en el Manual y no existen en el Estatuto, al cual debe ceñirse la entidad. Lo anterior en detrimento

de los principios de eficiencia, eficacia, economía y transparencia de la función pública.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la Ejecución Contractual, es **Con Deficiencias**, como consecuencia de la revisión de las etapas precontractual, contractual de los contratos escogidos en la muestra, evaluando todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de gestión contractual, obteniendo una calificación de 51,9 puntos resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

TABLA 2-1											
EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA VIGENCIA 2016											
VARIABLES A EVALUAR	CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES							Promedio	Ponderación	Puntaje Atribuido	
	<u>Prestación Servicios</u>	q	<u>Suministros</u>	q	<u>Interventoría</u>	q	<u>Obra Pública</u>				q
Cumplimiento de las especificaciones técnicas	100	15	100	6	10	21	0	1	53,49	0,50	26,7
Cumplimiento deducciones de ley	100	15	100	6	100	21	100	1	100,00	0,05	5,0
Cumplimiento del objeto contractual	100	15	100	6	19	21	67	1	59,69	0,20	11,9
Labores de Interventoría y seguimiento	60	15	58	6	10	21	50	1	34,88	0,20	7,0
Liquidación de los contratos	50	15	0	6	12	21	50	1	24,42	0,05	1,2
CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL									1,00		51,9

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

A continuación se presenta de manera detallada la evaluación realizada a la muestra, por tipología:

Prestación de Servicios

Del total de la muestra por \$3.909.435.989 se evaluó la suma de \$2.922.305.571, que corresponde al 75%. Se evaluaron los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión.

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No.3

En los siguientes procesos contractuales se evidenciaron deficiencias en la etapa pre contractual y contractual, frente a los soportes que deben reposar en las carpetas; una vez revisados arrojaron los resultados, que se describen más adelante.

Cuadro No.6

No. Contrato	Objeto	Contratista	Valor
001-16	Prestar Servicios Profesionales para la Revisoría Fiscal de la ESE Hospital Divino Niño	Carmenza Cuadros Cuadros	\$ 34.162.825
002-16	Prestar Servicios Profesionales para la Asesoría Jurídica Integral de la ESE Hospital Divino Niño	Claudia Lucía Meneses Quintero	\$61.243.305
003-16	Prestación Servicios con Terceros Beneficiarios para Colaborar Temporalmente en el Desarrollo de las Actividades de la Empresa Usuaría	Serviprofesionales Ltda. EST	\$772.229.269
004-16	Prestación Servicios de Vigilancia Privada en las Instalaciones de la ESE Hospital Divino Niño	Seguridad Industrial y Bancaria SIB 70 Ltda.	\$140.660.868
006-16	Prestación de Servicios Profesionales para Brindar Apoyo a la ESE Hospital Divino Niño en la ejecución del Sistema de gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo.	James David Bahena Mejía	\$11.188.800
007-16	Alianza Estratégica para la Prestación de Servicios de Laboratorio Clínico a la ESE Hospital Divino Niño	Laboratorio Clínico Central S.A.S.	\$107.993.499
008-16	Constitución de una Alianza Estratégica para la Prestación de servicios de imagenología y toma de Ecografías a la ESE Hospital Divino Niño	Rayos X del Valle SAS	\$93.695.944
010-16	Prestación de Servicios para el tratamiento y Disposición final de los Residuos Hospitalarios que se generan en la ESE Hospital Divino Niño	RH SAS	\$7.000.000
015-16	Prestación de Servicios Profesionales para Brindar Apoyo a la ESE Hospital Divino Niño en la Atención Especializada en Psiquiatría.	Jesús Enrique Chávez Porras	\$28.717.920
020-16	Prestar servicios para desarrollar nuevos estándares en comunicación, divulgación de los programas de promoción y prevención en Salud, implementación de Estrategias encaminadas a fortalecer los canales de comunicación a nivel interno/externo en el Hospital Divino Niño del Municipio de Guadalajara de Buga	Juan Carlos Zapata Zapata	\$13.000.000

Fuente: Hospital Divino Niño de Buga
Elaboración: Comisión Auditora

Se encontraron las siguientes observaciones, comunes a los expedientes señalados en el cuadro:

Etapla precontractual: No se evidencia publicación de la hoja de vida de algunos contratistas en el Sigep, vulnerando la obligación en tal sentido según lo dispuesto en el artículo 227 de la Decreto 019 de 2012.

No se cumplieron los parámetros de los Estudios Previos, en su forma, contenido, y detalle según lo definido por el Manual de Contratación de la entidad, concordante con el artículo 27 numeral 1 del Estatuto de Contratación de la entidad.

Se incumplió lo dispuesto en el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, en materia de integración del expediente, pues se archivaron aparte los soportes correspondientes al cumplimiento de las actividades de los contratos.

Etapla Contractual: No se verificó el pago de la Seguridad Social Integral, mes a mes tanto del contratista (persona natural), como de las personas con las que el contratista realiza la ejecución del contrato (persona jurídica), vulnerando la obligación del contratista de cumplir con el referido soporte.

Procedimiento que debió comprobar el Supervisor, acorde a lo señalado dentro del artículo 35 del Estatuto de Contratación en el acápite de funciones del Supervisor.

No existe acta de terminación, o liquidación en los contratos, en el caso de los contratos 001, 004, 007, 008, 010 y 020, lo que vulnera el artículo 50 del Manual de Contratación y 39 del Estatuto de Contratación, siendo además una anomalía generalizada que se extendió a otros contratos de la muestra, como es el caso de los contratos 027, 036, 053, 055 y 056 (Prestación de servicios), además en los contratos 017, 019, 021 y 040 (suministros), 026 y 054 (consultoría y otros).

Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en los artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011, artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, artículo 227 en el Decreto 019 de 2012; artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 25, 27.1, 35 y 39 del Estatuto de Contratación.

No se nombra el Supervisor en el Contrato, se alude en una de las cláusulas a la verificación del contrato, sin que se designe por nombre e identificación a quien ostentará tal calidad, lo que controvierte lo dispuesto en los artículos 82 al 84 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No.4

En los siguientes procesos contractuales se evidenciaron deficiencias en la etapa pre contractual y contractual, frente a los soportes que deben reposar en las carpetas; una vez revisados arrojaron los resultados, que se describen más adelante.

Cuadro No.7

No. Contrato	Objeto	Contratista	Valor
027-16	Prestación Servicios para proporcionar los Trabajadores en Misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	Claudia Lucía Meneses Quintero	\$1.005.000.000
036-16	Prestación Servicios para proporcionar los Trabajadores en Misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	Serviprofesionales Ltda. EST	\$370.000.000
053-16	Prestación Servicios para proporcionar los Trabajadores en Misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	Serviprofesionales Ltda. EST	\$370.000.000
055-16	Prestación Servicios para proporcionar los Trabajadores en Misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	Serviprofesionales Ltda. EST	\$300.000.000
056-16	Prestación Servicios para proporcionar los Trabajadores en Misión necesarios para garantizar el funcionamiento de la ESE Hospital Divino Niño	Serviprofesionales Ltda. EST	\$265.385.214

Fuente: Hospital Divino Niño de Buga

Elaboración: Comisión Auditora

Se encontraron las siguientes observaciones, comunes a los expedientes señalados en el cuadro anterior:

Etapla precontractual: Se observa que no se cumplen los parámetros de contenido de los Estudios Previos, acorde a lo señalado en el artículo 12 literal a) y 14, 17 al 22 del Manual de Contratación, y 27 del Estatuto de Contratación, porque no sustentan de manera fehaciente los fundamentos jurídicos de tal actuación, pues se trata de contratar personal no solo asistencial, sino también el misional (médicos, enfermeras, etc.), existiendo expresa prohibición de contratar este tipo de servicios mediante un nexo distinto a la contratación directa, según las voces del artículo 103 de la Ley 1438 de 2011.

Puntualmente en el caso del Contrato 27, se incumplen el artículo 20 numeral 3, 21 literal b), 25 Literal c) del Estatuto, pues a pesar de identificar el tipo de contratación a realizarse, por ser de mayor cuantía, no se siguieron las reglas

que tales circunstancias exigen, las de convocatoria pública, según lo estipulado en el Estatuto Contractual, con el correspondiente cumplimiento y soporte del cronograma de actividades y audiencias de que trata esta modalidad; lo que no se observa dentro de la documental que integra el expediente.

No se realiza la publicación de los contratos en el Secop, incumpliendo lo dispuesto en los artículos 29 y 69 del Estatuto de Contratación, en concordancia con los artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011 y los artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014.

Etapas Contractual: No se realiza el archivo documental en debida forma, los documentos aparecen inconexos y no corresponden a las etapas pertinentes en la contratación vulnerando lo dispuesto en el artículo 68 del Estatuto de Contratación, no se folian los documentos, no se observan soportes de la gestión adelantada.

Se evidencian debilidades al momento de la Planeación, pues se hicieron varios contratos para suplir la necesidad del servicio.

Dado que la temporalidad del vínculo no se contrae directamente con el Hospital beneficiado con la fuerza de trabajo de los empleados asistenciales, sino con la empresa de servicios temporales, los trabajadores no gozan de la misma remuneración y reconocimiento jurídico de su situación, que el personal de planta vinculado a la entidad.

Tales circunstancias se dieron a pesar de que existe hasta la fecha expresa prohibición respecto de éste tipo de vinculación tercerizada, que lesiona los derechos de los trabajadores, según lo reglado en el artículo 103 de la Ley 1438 de 2011 (específica para el sector), en concordancia con el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010.

Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en el artículo 103 de la Ley 1438 de 2011, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior debido presuntamente a una ineficiente e ineficaz planeación, evaluación y, conocimiento de los aspectos jurídicos atinentes a la vinculación de los trabajadores de actividades misionales de la E.S.E así como el alcance de las consecuencias jurídicas que tal tipo de vinculación podrían acarrear.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

Suministros

Del total de la muestra por \$3.909.435.989 se evaluó la suma de \$427851274, que corresponde al 11%. Se evaluaron los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión.

Se hizo revisión de seis contratos de suministros, acorde a la muestra tenida en cuenta, en los cuales se constataron las falencias que más adelante se detallan.

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No.5

En los siguientes procesos contractuales se evidenciaron deficiencias en la etapa pre contractual y contractual, frente a los soportes que deben reposar en las carpetas; una vez revisados arrojaron los resultados, que se describen a continuación del cuadro.

Cuadro No.8

Contrato No.	Objeto	Entidad	Valor
009-16	Suministro de Alimentación para los usuarios que se encuentren Hospitalizados en la ESE Hospital Divino Niño	Flor Enith Giraldo Barrientos	\$26.000.000
011-16	Suministro de Combustible Líquido a los Vehículos afiliados, vinculados o de propiedad de la ESE	Organización Terpel S.A.	\$28.498.596
017	Suministro de Gases Medicinales Requeridos en la ESE Hospital Divino Niño	Gases Industriales de Colombia SA CRYOGAS	\$10.000.000
019	Suministro de Insumos y material Médico quirúrgico a la ESE Hospital Divino Niño del Municipio de Guadalajara de Buga	Insumédicos CIG SAS	\$220.000.000
021	Suministro de Medicamentos IntraHospitalarios para los usuarios de la ESE Hospital Divino Niño del Municipio de Guadalajara de Buga	Medivale SF SAS	\$80.000.000
040	Suministro de Alimentación de Dietas Hospitalarias para los pacientes que se encuentran en el Área de Hospitalización de la ESE Hospital Divino Niño del Municipio de Guadalajara de Buga	Flor Enid Giraldo Barrientos	\$29.000.000

Fuente: Hospital Divino Niño de Buga

Elaboración: Comisión Auditora

Etapas Precontractual: Los estudios previos no determinan las especificaciones técnicas de los materiales o características de los bienes a proveer, lo que vulnera el artículo 17 del estatuto de Contratación e incumple el artículo 13 del Manual de Contratación.

Etapla Contractual: No se nombra el Supervisor del Contrato mediante acto administrativo, se alude a la Verificación que se hará del mismo, dentro de una de las cláusulas del contrato mismo, sin que se determine por nombre e identificación a quien ostentará tal calidad, lo que controvierte lo dispuesto en los artículos 82 al 84 de la Ley 1474 de 2011.

Posteriormente no existe claridad sobre quien ostenta dicha función, aparecen actas de supervisión firmadas alternativamente, por funcionarios en calidad de Supervisores, y también por el Gerente con la misma calidad, lo que genera incertidumbre jurídica, sobre las funciones y responsabilidades.

Se observa que no se realiza archivo documental en la forma y términos señalados por los artículos 24 y 27 de la Ley 594 de 2000 (Mala foliatura, falta de ella, no se conserva el orden cronológico de los soportes), lo que vulnera lo dispuesto igualmente en el artículo 68 del Estatuto de Contratación y el artículo 60 del Manual de Contratación, al no permitir la trazabilidad de la actuación al interior del proceso, en concordancia con los artículos 82 al 84, 88, 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011.

No se evidenció acta de terminación, ni acta de liquidación, lo que vulnera el artículo 50 del Manual de Contratación y 39 del Estatuto de Contratación.

Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual. Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

Consultoría y Otros Contratos

Del total de la muestra por \$3.909.435.989 se evaluó la suma de \$295.070.503, que corresponde al 8%. Se evaluaron los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión.

Se hizo revisión de dos contratos de alianza estratégica, acorde a la muestra determinada, en los que se evidenciaron deficiencias en las etapas pre contractual y contractual, frente a los soportes que debían reposar en las carpetas como sustento de la actuación surtida, que por su carácter, que se incluyeron en las observaciones generales a la contratación.

Como dentro de la E.S.E se realizó contratación a través de la figura de órdenes de servicio, se incluyeron en este acápite, las siguientes observaciones:

Ordenes de servicio, compra y/o suministro

Se generó la modalidad de órdenes de servicio a partir del manejo cotidiano de la Contratación; se manejan como: órdenes de servicio, compra y/o suministro, de las cuales se evidenció deficiencia en la etapa pre contractual y contractual, frente a los soportes que deben reposar en las carpetas; una vez revisados arrojaron los resultados, que se describen más adelante.

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No.6

Las órdenes de servicio, compra, suministro y prestación de servicios, constituyen una modalidad de contratación que se realizó en la vigencia 2016 en el Hospital Divino Niño de Buga E.S.E.

Tales órdenes de servicio, se emitieron sin el cumplimiento de los requisitos básicos que determina la mínima cuantía (artículo 94 de la Ley 1474 de 2011), de obligatorio cumplimiento para todas las entidades del estado (Artículo 95 ídem), en muchos casos no existieron estudios previos, en otros no se cumplió con el mínimo de los ítems determinados por la norma en cita, en concordancia con lo estipulado en el artículo 20 numeral 1 y 25 numeral 1 literal A del Estatuto de Contratación.

En su artículo 69 determina la obligación de incorporar todo el proceso contractual en el SECOP, hecho éste que tampoco cobijó la contratación a través de las órdenes de servicio, compras, suministro, etc. por ende incluso en este aspecto hubo una consistente vulneración a las reglas en materia contractual de la ESE

En conclusión no existe soporte jurídico para estas actuaciones y por ende se violentó el Estatuto de Contratación en la vigencia 2016.

Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en la ley, especialmente lo señalado en los literales a y b de los artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014; artículo 20 numeral 1, 25 numeral 1 y 69 del Estatuto de Contratación.

Lo anterior debido presuntamente a un escaso conocimiento del estatuto contractual de la entidad, y de las normas de contenido general que son transversales al proceso de la contratación de las ESE, aunado a una inadecuada planeación, evaluación, que torna ineficiente e ineficaz el seguimiento al proceso contractual.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta Administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal No. 7

Orden de Servicio No.	3614
Contratista	María Alejandra Arias Sanna
Objeto	Prestación de servicio de asesorías para realizar ajuste de manual de funciones, análisis decreto 1166-15, análisis acuerdo 565, cambios surtidos actualización MECl, asesorar la gerencia y revisión seguimiento acuerdos de gestión
Valor.	\$12.000.000

Etapas Precontractual: No existen estudios previos que determinen las especificaciones técnicas del servicio a proveer, lo que vulnera el artículo 17 del estatuto de Contratación e incumple el artículo 13 del Manual de Contratación.

Etapas Contractual: No existe Acta de inicio, o registro de la contratación en el Secop.

No se nombra un Supervisor al Contrato, que pueda velar o constatar el cumplimiento del objeto de la orden de servicio.

Acorde a la observación realizada no se cumplió el objeto contractual de la presente orden de servicio, por cuanto no se realizaron las actividades pactadas en la misma; por lo cual se presume que existe un detrimento patrimonial que asciende a la suma de \$12.000.000.

No se evidenció acta de terminación, ni acta de liquidación, lo que vulnera el artículo 50 del Manual de Contratación y artículo 39 del Estatuto de Contratación, artículos 82 al 84, 88, 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, artículo 5 Ley 80 de 2003.

Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual.

Lo expuesto genera un presunto detrimento patrimonial por valor de \$12.000.000, debido a la falta de Seguimiento oportuno y eficaz a la ejecución de la labor contratada, al no realizar el nombramiento de persona idónea para tal fin, ocasionando el uso ineficiente de los recursos.

Los hechos referidos, constituyen una presunta falta administrativa, Disciplinaria, y Fiscal por \$12.000.000, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, artículo 6 de la Ley 610 de 2000.

OBRA

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No.8

Contrato No. 057 – 2016
Contratista: Habitarq S.A.S.
Objeto: REALIZACION DE LA OBRA, CONSTRUCCION, E INFRAESTRUCTURA FISICA Y DOTACION DEL AREA MATERNO INFANTIL, ASI COMO LA ADECUACION Y REMODELACION DEL CUARTO FRIO PARA ALMACENAMIENTO BIOLOGICO DE LA ESE HOSPITAL DIVINO NIÑO DEL MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA.
Valor: \$264.208.642

Etaapa Precontractual: En los estudios previos no se indica de manera clara y puntual la modalidad de la contratación, siendo indispensable darle tal enfoque, en cumplimiento a lo regulado por los artículos 15 y 20 del Decreto 1510 de 2003, dichos estudios deben identificar cantidades de obra, tipo de cronograma de actividades, y cualquier otro ítem que permita una medición real de los tiempos de ejecución del contrato.

Tampoco obedecen a la realidad del análisis juicioso, el tipo de obra y las condiciones técnicas en que han de adelantarse, perdiéndose la objetividad en el análisis de este aspecto, vulnerando los artículos 6, 25 y 27 del Acuerdo 005 de 2015 (Estatuto de Contratación), y lo dispuesto en los artículos 13 y 17 del Manual de Contratación de la entidad.

No se realiza la publicación contractual en el Secop en la forma y términos señalados por la Ley contravirtiendo lo dispuesto en los artículos 29 y 69 del Estatuto de Contratación.

No quedan claros en el expediente, los criterios utilizados para la aceptación del contratista vulnerando el artículo 48 del Manual de Contratación.

Etaapa Contractual: Se vulnera la ley de archivo documental como quiera que los documentos no se encuentran debidamente organizados ni foliados, contravirtiendo lo señalado en el artículo 60 del Manual de Contratación y el artículo 68 del Estatuto de Contratación.

Se viola presuntamente el Estatuto de Contratación, por cuanto la adición en tiempo de la duración de la obra, excede incluso, el tiempo inicialmente pactado entre las partes, lo que se encuentra expresamente prohibido dentro de la regulación de la entidad.

Puede observarse una prolongación de la obra en duración, ya que el inicialmente pactado era por 22 días, se habla de un otro Sí del Convenio Interadministrativo No. SSM - 2000-092-2016, por medio del cual se adquirieron los recursos que se utilizaron en la adecuación de esta obra, y en el informe de fecha 01 de febrero de 2017, se establece que el 21 de Noviembre de 2016, se suscribió efectivamente el otro sí del Convenio Interadministrativo en cita, con ello se vulnera lo dispuesto en el artículo 28 literal A, numeral 2 y Parágrafos 1 y 2 del Manual de Contratación.

No existe en el expediente soporte de la cancelación de la Seguridad Social Integral por parte del Contratista, durante el mes de Diciembre de 2016, lo informado en la contradicción demuestra un riesgo para la entidad, como quiera que de accidentarse un trabajador en la obra, las consecuencias jurídicas no serían solo para el contratista, sino que se afectaría pecuniariamente también a la E.S.E.

Una vez analizada la contradicción y según la experticia rendida por el Arquitecto del proceso Auditor, lo edificado corresponde a valores mayores de los soportados por el contratista (\$307.409.921), al ser analizados consecucionalmente, desaparece el componente de daño patrimonial que se presumía.

Liquidación: La fecha de liquidación del contrato es el 31 de Marzo del 2017, informando que el contratista se encontraba a Paz y Salvo respecto de las obligaciones propias del contrato lo que vulnera los artículos 3 y 23 de la Ley 80 de 1993.

Incumpléndose presuntamente, lo señalado en el artículo 20 numeral 1, 25 numeral 1 y 69 del Estatuto de Contratación, artículo 76 de la Ley 1438 de 2011; artículo 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014.

Lo anterior debido presuntamente a un escaso conocimiento del estatuto contractual de la entidad, y de las normas de transparencia que son transversales al proceso de la contratación de las E.S.E, aunado a una inadecuada planeación, evaluación, que torna ineficiente e ineficaz el seguimiento al proceso contractual, por parte del supervisor.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta Administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, en lo que atañe al desconocimiento de los principios de la contratación estatal.

3.2.1.2 Rendición y Revisión de la Cuenta

SE EMITE UNA OPINIÓN Con Deficiencias para la vigencia, con base en los siguientes resultados:

TABLA 1-2			
RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Oportunidad en la rendición de la cuenta	100,0	0,10	10,0
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	50,0	0,30	15,0
Calidad (veracidad)	50,0	0,60	30,0
SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA		1,00	55,0

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Hallazgo Administrativo y Sancionatorio No.9

El puntaje atribuido corresponde a 55 puntos, toda vez que la cuenta del Hospital no se rindió con suficiencia, es decir que no toda la contratación fue rendida en el Sistema de Rendición de Cuentas en Línea – RCL y las órdenes de servicio no fueron rendidas; en la forma y términos la Resolución Reglamentaria No. 008 de abril 20 de 2016, en especial artículo 34 del Capítulo 1 Título VI. En cuanto a la calidad, se observaron deficiencias que se evidencian en las observaciones contenidas en el acápite de Gestión Contractual.

Lo anterior a causa de deficiencias administrativas, que generan como consecuencia limitaciones para realizar la evaluación correspondiente.

3.2.1.3 Legalidad

SE EMITE UNA OPINIÓN Ineficiente en Legalidad para la vigencia, con base en los siguientes resultados:

TABLA 2 - 3			
LEGALIDAD			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
De Gestión	41,1	1,00	41,1
CUMPLIMIENTO LEGALIDAD		1,00	41,1

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Ineficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Legalidad Gestión: Obtuvo un resultado del 41,1%, en razón a que no se cumplieron en su totalidad las actuaciones administrativas y de gestión de los factores contractual y administrativo.

Revisado el esquema general de la contratación se encontraron las siguientes observaciones:

Hallazgo Administrativo No.10

No se cuenta con un adecuado sistema de información, como tampoco políticas claras para la ejecución de las actividades administrativas por medio de las cuales se operacionaliza la ejecución de los recursos, donde se articule las diferentes áreas del Hospital, que le permitan conocer los recursos con los cuenta el Hospital, con un adecuado sistema de costos; para una planeación, ejecución, seguimiento y control a la ejecución de los gastos; de acuerdo a lo dispuesto en artículo 11 del Decreto 1876 de 1994, artículo 32 de la Ley 1122 de 2007 y los artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011.

Lo anterior, presuntamente a causa de un deficiente direccionamiento estratégico, que incluye la Junta Directiva por incumplimiento de sus funciones, que conlleva a una inadecuada comunicación entre las dependencias, y una ineficacia en sus operaciones.

En consecuencia, no se garantiza el adecuado y eficiente uso de los recursos técnicos, materiales, humanos y financieros que permitan la promoción del desarrollo integral de la población mediante una eficiente prestación de los servicios de salud y la garantía de sus derechos constitucionales.

PROCESOS DE CONCILIACION JUDICIAL

Revisados los procesos adelantados en la vigencia 2016, y las reuniones del comité de conciliación, pudo observarse que no se realizaron pagos correspondientes a Sentencias en contra de la entidad.

Existen procesos pendientes de definición, no obstante se encuentran en trámite en distintas etapas del procedimiento judicial en los correspondientes juzgados y tribunales de conocimiento.

3.2.1.4 Control Fiscal Interno

La calificación del sistema de control interno del Hospital Divino Niño de Buga arrojó un resultado de 63,4 puntos que corresponde a una calificación **Con Deficiencias**:

TABLA 2-4			
CONTROL FISCAL INTERNO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	94,7	0,30	28,4
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	50,0	0,70	35,0
TOTAL		1,00	63,4

Calificación		Con deficiencias
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

La evaluación del Sistema de Control Interno se centró en el cumplimiento de las funciones directas de la Alta Dirección, así como de las Oficinas de Control Interno y de Planeación en relación con los procesos y procedimientos asociados a la contratación, de acuerdo a la normatividad vigente y prescrita desde la Constitución Política.

Hallazgo Administrativo No.11

El Hospital no tiene organizado el Sistema de Control Interno, de acuerdo a lo prescrito en el artículo 21 del Decreto 1876 de 1994 y la Ley 87 de 1993. “Se entiende por control interno el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos.

El ejercicio de control interno debe consultar los principios de igualdad, moralidad, eficiencia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y valoración de costos ambientales. En consecuencia, deberá concebirse y organizarse de tal manera que su ejercicio sea intrínseco al desarrollo de las funciones de todos los cargos existentes en la entidad, y en particular de las asignadas a aquellos que tengan responsabilidad del mando”.

- El índice de madurez del Modelo Estándar de Control Interno que operacionaliza de manera practica el Sistema de Control Interno de las entidades, para la vigencia 2016, se ubicó en 57,46, entre otros aspectos por la ausencia de procesos y procedimientos claros para la ejecución de sus operaciones, en especial para el proceso contractual.
- La oficina de control Interno, no formuló un plan de auditoría para la vigencia 2016, que incluyera la evaluación al proceso de gestión jurídico administrativo y contractual y al proceso de planeación estratégica; que permitiera verificar el cumplimiento del proceso de contratación acorde a los lineamientos de la normatividad vigente, como lo señala el artículo 12 de la Ley 87 de 1993.
- Se construyó el mapa de riesgos de corrupción como parte del Primer Componente de la “Metodología para la identificación de riesgos de corrupción” de las “Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención

al Ciudadano”; no obstante éste no cuenta con las características que debe contener de acuerdo a la “Guía para la Gestión de Riesgo de Corrupción”, donde se identifiquen los riesgos, se realice la respectiva valoración, y los controles preventivos para cada uno de ellos, principalmente los asociados al proceso contractual; incumpliendo lo establecido en el artículo 74 de la Ley 1474 de 2011, artículos 1 y 2 del Decreto 2641 de 2012, Literal G artículo 9 de la Ley 1712 de 2014, artículo 3 y 4 del Decreto 943 de 2014 y el artículo 73 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior, presuntamente a causa de un deficiente direccionamiento estratégico, que incluye la Junta Directiva acorde a sus funciones, que conlleva a una inadecuada comunicación entre las dependencias, y una ineficacia en sus operaciones.

En consecuencia, no se garantiza la eficacia, eficiencia y economía en sus operaciones, de manera que se promueva y facilite la correcta ejecución de los recursos para el logro de la misión institucional; así mismo no se garantiza el acceso transparente a la información pública a los ciudadanos.

3.3. CONTROL PRESUPUESTAL

El concepto sobre el Control Financiero y Presupuestal, es **Eficiente** con 92,9 puntos, como consecuencia de la evaluación del siguiente factor:

3.3.1 Factores Evaluados

3.3.1.1 Gestión Presupuestal

TABLA 3-1	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	92,9
TOTAL GESTION PRESUPUESTAL	92,9

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

La evaluación del presupuesto se realiza en cumplimiento del objetivo propuesto en el Plan de Trabajo y programa de auditoría a partir de pruebas selectivas de la información suministrada por la entidad, con el fin de verificar el cumplimiento de normas, procedimientos y objetivos programáticos.

El Hospital Divino Niño de Buga, en materia presupuestal se rige por el Decreto 115 de 1.993, los cuales regulan la programación, elaboración, presentación,

aprobación, modificación y ejecución del presupuesto, así como la capacidad de contratación y la definición de gasto público social.

El Proyecto de Presupuesto de Ingresos y Gastos de la ESE Hospital Departamental Divino Niño, para la vigencia fiscal del 1 de enero al 31 de Diciembre de 2016, fue aprobado mediante Resolución DAM No. 1100-625 del 17 de noviembre de 2015, por \$10.058 millones; y se liquida mediante Resolución No. HDN-G 001-2016.

En cuanto al presupuesto de gastos, se observa una ejecución por \$12.091 millones:

Cuadro No.9

DETALLE	VALOR
CONTRATOS (EJECUCION)	7.012.483.255,27
ORDENES DE SERVICIOS	503.108.355,00
SOLICITUDES DE COMPRA	173.685.592,00
ORDENES DE COMPRA	36.679.170,40
GASTOS DE NOMINA	1.746.544.551,00
SENTENCIAS	63.379.030,00
INTERESES A LA CESANTIA	9.392.607,00
VIATICOS	12.460.000,00
GASTOS DE VIAJE	11.691.300,00
SERVICIOS PUBLICOS	193.297.530,00
CAPACITACION	12.614.848,00
BIENESTAR SOCIAL	18.563.083,00
IMPUESTOS Y MULTAS	943.693,00
GASTOS BANCARIOS	8.455.917,00
SEGUROS Y POLIZAS DE MANEJO	68.540.817,00
CUOTA DE ADMINISTRACION ASOHOSVAL	8.273.400,00
CAJA MENOR Y OTROS	15.556.786,54
CUENTAS POR PAGAR DE VIGENCIAS ANTERIORES	2.196.031.636,00
TOTAL PRESUPUESTO DE GASTOS 2016	12.091.701.571,21

Fuente: Hospital Divino Niño de Buga
Elaboración: Comisión Auditora

Del total de la ejecución presupuestal el 58% corresponde a la apropiación total gastos con contratos, lo cual refleja que el Hospital contó con el 42% para la ejecución de sus recursos de otros pagos.

Sobre la muestra de la contratación y de las ordenes de servicio, se verificó que los pagos realizados se hubieran efectuado de acuerdo a la normatividad vigente, en los términos establecidos en los mismos y se aplicaran al objeto para el cual se contrató; desde el punto de vista presupuestal hasta la causación y pago: certificado de disponibilidad presupuestal, registro presupuestal, órdenes de pago,

con sus correspondientes descuentos de norma con sus correspondientes comprobantes de egreso.

No obstante lo anterior, se determinó que algunos contratos fueron pagados sin que se haya verificado que las actividades tuvieran el soporte jurídico necesario para generar los contratos y órdenes de servicio y general consecuentemente con esto la erogación pecuniaria, lo cual se encuentra debidamente detallado en las observaciones del acápite de Gestión Contractual.

4. ANEXOS

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	Control de Resultados								
1	<ul style="list-style-type: none">El Hospital no cuenta con un Plan de Desarrollo actualizado, que le permita orientar sus acciones hacia el cumplimiento de sus objetivos y metas, con el fin de asegurar y garantizar la prestación de los servicios de salud con calidad a la población, en cumplimiento del mandato Constitucional y de acuerdo a lo prescrito en los artículos 26, 29, 31 y 32 de la Ley 152 de 1994, el artículo 24 del Decreto 1876 de 1994, artículo 48 de la Ley 190 de 1995, artículo 32 de la Ley 1122 de 2007 y los artículo 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011.El Plan Operativo Anual – POA no corresponde a una herramienta de planificación de la inversión que permita determinar cuál es el conjunto de planes, programas y proyectos y recursos que de manera prioritaria, se incorporarán en el presupuesto anual del Hospital. El POA, no incluye los proyectos de inversión y/o de funcionamiento clasificados por objetivos, programas, proyectos y actividades. La programación de los gastos anuales no corresponde a metas financieras señaladas en un Plan Financiero y a las prioridades de funcionamiento e inversión definidas en el Plan de Desarrollo. Vulnerando lo prescrito en el artículo 26 de la Ley 152 de 1994, artículo 48 de la Ley 190 de 1995, y el artículo 3 del Decreto 115 de 1996.No se realiza un adecuado seguimiento al cumplimiento de las metas contenidas en el Plan de Desarrollo y en los Planes Operativos, vulnerando lo dispuesto en los artículo 42 y 36	<p>Existe para la vigencia 2016-2020 un plan de desarrollo institucional, el cual fue formulado, elaborado y aprobado por la junta directiva en reunión extraordinaria según acta No 192 de junio 7 de 2016. Igualmente se registró en la plataforma de la Contraloría en el link de Rendición de Cuentas en Línea - RCL -.Se anexan: Plan de desarrollo, acta de reunión y pantallazo de registro en el RCL.</p> <p>POA: Se cuenta con un plan de inversiones o Plan indicativo para el periodo 2016-2020, el cual, relaciona las inversiones que se ejecutaran durante dicha vigencia. Se Anexa Plan indicativo.</p> <p>Se ejecuta el Plan de Desarrollo</p> <p>Mediante un plan de acción anual, el cual permite movilizar dicho plan de desarrollo para la vigencia 2016 - 2020, es decir se acciona para el 2016, 2017, 2018 y 2019 respectivamente. Se adjunta plan de acción año 2016.</p> <p>El seguimiento se hace a dichos planes de acción y los ajustes y desajustes que se producen permiten elaborar un plan de mejoramiento, con base a priorizaciones y rutas críticas para cumplir con lo estipulado en el mismo plan de desarrollo del cuatrienio mencionado. Agregamos dichos instrumentos de seguimiento.</p> <p>Los diferentes tipos de evaluaciones como son las externas e internas se realizan mediante las auditorias respectivas y la misma autoevaluación, que son otro insumo para la elaboración de los planes de mejoramiento. Por</p>	<p>Revisada la respuesta de la entidad, no desvirtúa la observación administrativa, por cuanto se envía soportes documentales, no obstante no se evidencia pruebas que garantice el cumplimiento de las metas establecidas en el plan de desarrollo,, en el momento de la ejecución se logró observar parcialmente el cumplimiento de las metas establecidas en el plan estratégico.</p> <p>El hallazgo queda administrativo de la siguiente manera :</p> <p>•El Hospital no cuenta con un Plan de Desarrollo actualizado, que le permita orientar sus acciones hacia el cumplimiento de sus objetivos y metas, con el fin de asegurar y garantizar la prestación de los servicios de salud con calidad a la población, en cumplimiento del mandato Constitucional y de acuerdo a lo prescrito en el artículo 24 del Decreto 1876 de 1994, artículo 48 de la Ley 190 de 1995, artículo 32 de la Ley 1122 de 2007.</p> <p>•El Plan Operativo Anual – POA no corresponde a una herramienta de planificación de la inversión que permita determinar cuál es el conjunto de planes, programas y proyectos y recursos que de manera prioritaria, se incorporarán en el presupuesto anual del Hospital.</p> <p>El POA, no incluye los proyectos de inversión y/o de funcionamiento</p>	X					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<p>de la Ley 152 de 1994, y artículo 15 Decreto 2145 de 1999.</p> <ul style="list-style-type: none">No se cuenta con un adecuado sistema de información donde se articule el sistema de planeación con el presupuesto, el cual permite conocer los recursos con los que cuenta el Hospital para materializar las políticas públicas que están enmarcadas el Plan de Desarrollo, vulnerando así lo dispuesto en el Literal J del artículo 3 de la Ley 152 de 1994. <p>Lo anterior debido presuntamente a la falta de una adecuada comunicación entre las dependencias, procedimientos claros y a debilidad en la planeación, ejecución, seguimiento y evaluación a los recursos, toda vez que el proceso de planeación no se constituye como el punto de partida del proceso de gestión del Hospital.</p> <p>En consecuencia, no se garantiza el adecuado y eficiente uso de los recursos que permitan la promoción del desarrollo integral de la población, el fortalecimiento de la democracia participativa y la garantía de sus derechos constitucionales. Constituyéndose una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>tanto el Hospital ha sido consecuente con la normatividad que acreditan el Plan de Desarrollo y sus diferentes etapas que dan vida al cumplimiento de las fases de dicho plan.</p> <p>En esta observación la Contraloría se ocupa de la planeación y el Plan de Desarrollo como tal, sin embargo trae colación observaciones sobre el manejo de recursos que permitan la promoción del desarrollo integral de la población, el mismo informe certifica “ La calificación del cumplimiento de planes programas y proyectos arroja una calificación del 89.4 como consecuencia de la evaluación realizada a la muestra de proyectos asociados a la contratación y ordenes de servicio, con calificación de los factores de : Eficacia, Eficiencia y Efectividad con : 84., 100 y 85 puntos respectivamente” lo cual valida nuestra gestión social en la prestación del servicio de atención integral a la comunidad.</p>	<p>clasificados por objetivos, programas, proyectos y actividades. La programación de los gastos anuales no corresponde a metas financieras señaladas en un Plan Financiero y a las prioridades de funcionamiento e inversión definidas en el Plan de Desarrollo. De acuerdo a lo prescrito en el artículo 48 de la Ley 190 de 1995, y el artículo 3 del Decreto 115 de 1996.</p> <p>•No se realiza un adecuado seguimiento al cumplimiento de las metas contenidas en el Plan de Desarrollo y en los Planes Operativos, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 15 Decreto 2145 de 1999.</p> <p>•No se cuenta con un adecuado sistema de información donde se articule el sistema de planeación con el presupuesto, el cual permite conocer los recursos con los que cuenta el Hospital para materializar las políticas públicas que están enmarcadas el Plan de Desarrollo, de acuerdo a lo prescrito en el Decreto 1876.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a la falta de una adecuada comunicación entre las dependencias, procedimientos claros y a debilidad en la planeación, ejecución, seguimiento y evaluación a los recursos, toda vez que el proceso de planeación no se constituye como el punto de partida del proceso de gestión del Hospital.</p> <p>En consecuencia, no se garantiza el adecuado y eficiente uso de los recursos que permitan la promoción del desarrollo integral de la población, el fortalecimiento de la democracia participativa y la garantía de sus derechos constitucionales.</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
2	<p>No obstante, existen parámetros de transversalidad de obligatorio cumplimiento para todas las entidades del Estado de nivel nacional o territorial, organismos centralizados o descentralizados; lineamientos emanados de lo dispuesto por los artículos 24 y 27 Ley 594 de 2000, artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014, y demás normas concordantes, que rigen la transparencia de la contratación del sector público. El Estatuto de Contratación vigente (Acuerdo 003 de 2014) y el Manual de Contratación (vigente) de la entidad, no se encuentran ajustados por cuanto señalan unos parámetros para la contratación que son ajenos a lo estipulado normativamente, pues contempla Cuantías laxas, y de esta forma debe manejarse la contratación: Mínima cuantía hasta 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes (smmlv), la menor, se extiende hasta 200 smmlv (ambas en contratación directa, solo con una oferta, y sin que se regulen los soportes de la invitación realizada), y la mayor cuantía, o por "convocatoria pública", aquella que exceda el límite señalado.</p> <p>Lo que acarrea una serie de errores en los procesos administrativos y a la falta de requisitos en la contratación, como se observó en las llamadas órdenes de servicio, de compra o de suministro, que no poseen reglamentación en el Manual y no existen en el Estatuto, al cual debe ceñirse la entidad.</p> <p>La contratación realizada en la vigencia 2016, carece de transparencia al no tener la publicación acorde a las exigencias de los artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011 y los artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014, que son de obligatorio cumplimiento, pues a pesar de que las Empresas Sociales del Estado, no se encuentran enmarcadas en términos generales por las normas de la contratación si deben alinearse con los principios de la función administrativa, entre otros moralidad, celeridad, economía, eficiencia, eficacia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia, principios que además son integrales con los de la función pública a la cual obligatoriamente debieron ceñirse; aunado a lo anterior tampoco se ha establecido un procedimiento contractual, que regle de forma clara y detallada las</p>	<p>1. "existen parámetros de transversalidad de obligatorio cumplimiento para todas las entidades del Estado de nivel nacional o territorial, organismos centralizados o descentralizados; lineamientos emanados de lo dispuesto por los artículos 24 y 27 Ley 594 de 2000 LEY DE ARCHIVO – artículo 24 "Obligatoriedad de las tablas de retención. Será obligatorio para las entidades del Estado elaborar y adoptar las respectivas tablas de retención documental. Ver Acuerdo Archivo General de la Nación 39 de 2002" - Ley 594 de 2000 LEY DE ARCHIVO – Artículo 27 "Acceso y consulta de los documentos. Todas las personas tienen derecho a consultar los documentos de archivos públicos y a que se les expida copia de los mismos, siempre que dichos documentos no tengan carácter reservado conforme a la Constitución o a la ley. Las autoridades responsables de los archivos públicos y privados garantizarán el derecho a la intimidad personal y familiar, honra y buen nombre de las personas y demás derechos consagrados en la Constitución y las leyes."</p> <p>LOS ANTERIORES ARTICULOS DE LA LEY 594 DE 2000 NO REFIERE A TEMAS DE CONTRATACION, LO CUAL NO HACE PARTE DE LA OFICINA ASESORA JURIDICA DE LA E.S.E. HOSPITAL DIVINO NIÑO DEL MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA, EN ESTE ORDEN DE IDEAS, ESTE PRIMER PARRAFO DEL HALLAZGO REALIZADO NO ES VALIDO, SI BIEN ES CIERTO, QUE LA OFICINA JUIRDICA TIENE LA CUSTODIA DE LOS ARCHIVOS CONTRACTUALES, NO SE PUEDE DESCONOCER QUE</p>	<p>Acorde a la respuesta entregada por el Sujeto de Control, no tiene sustento jurídico, como quiera que las normas de archivo documental son de obligatorio cumplimiento, la contratación carece de transparencia al no tener la publicación acorde a las exigencias de los artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014. Así mismo los artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, pues a pesar de que las Empresas Sociales del Estado, no se encuentran enmarcadas en términos generales por las normas de la contratación si deben alinearse con los principios de la función administrativa, entre otros moralidad, celeridad, economía, eficiencia, eficacia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia, principios que además son integrales con los de la función pública a la cual obligatoriamente debieron ceñirse, lo anterior en concordancia con lo dispuesto en el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011.</p> <p>Así las cosas, se sostiene la observación, no obstante, revisado el conjunto general del derecho de contradicción, el grupo auditor determina unir varias observaciones, la segunda, tercera, diez y once que pasarán a ser un solo Hallazgo con connotación administrativa y disciplinaria No.2, debido a la afinidad de los temas que se tratan, para efectos de la economía de los procedimientos, misma que quedará del siguiente tenor:</p> <p>Queda en firme como hallazgo administrativo y disciplinario,</p> <p>Existe una marcada deficiencia frente</p>	X		X			

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<p>actuaciones a surtir.</p> <p>Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en la ley, especialmente lo señalado en el artículo 227 del Decreto 019 de 2012, artículos 3, 4 y 6 de la Ley 489 de 1998, artículos 2, 3, 8 y 36 de la Ley 1437, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual.</p> <p>Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>LOS SUPERVISORES CONTRACTUALES Y SU ASISTENTE DEBEN REALIZAR CUSTODIA DE LOS EXPEDIENTES HASTA SU ACTA DE TERMINACION Y LIQUIDACION.</p> <p>2. Artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014, y demás normas concordantes</p> <p>Ley 1438 - Seguridad Social en salud</p> <p>Artículo 80 "Determinación del riesgo de las Empresas Sociales del Estado. El Ministerio de la Protección Social determinará y comunicará a las direcciones departamentales, municipales y distritales de salud, a más tardar el 30 de mayo de cada año, el riesgo de las Empresas Sociales del Estado teniendo en cuenta sus condiciones de</p> <p>Mercado, de equilibrio y viabilidad financiero, a partir de sus indicadores financieros, sin perjuicio de la evaluación por indicadores de salud establecida en la presente ley. Las Empresas Sociales del Estado, atendiendo su situación financiera se clasificarán de acuerdo a la reglamentación que expida el Ministerio de la Protección Social. Cuando no se reciba la información utilizada para la categorización del riesgo de una Empresa Social del Estado o se detecte alguna imprecisión en esta y no sea corregida o entregada oportunamente, dicha empresa quedará categorizada en riesgo alto y deberá adoptar un programa de saneamiento fiscal y financiero, sin perjuicio de las investigaciones que se deban adelantar por parte de los organismos de vigilancia y control. El informe de riesgo hará parte del plan de</p> <p>Gestión del gerente de la respectiva</p>	<p>al manejo de contratación en la Empresa Social del Estado, evidenciado en lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">Existen parámetros de transversalidad de obligatorio cumplimiento para todas las entidades del Estado de nivel nacional o territorial, organismos centralizados o descentralizados; lineamientos emanados de lo dispuesto por los artículos 24 y 27 Ley 594 de 2000, artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014, y demás normas concordantes, que rigen la transparencia de la contratación del sector público. <p>El Estatuto de Contratación vigente (Acuerdo 003 de 2014) y el Manual de Contratación (vigente) de la entidad, no se encuentran ajustados por cuanto señalan unos parámetros para la contratación que son ajenos a lo estipulado normativamente, pues contempla Cuantías laxas, y de esta forma debe manejarse la contratación: Mínima cuantía hasta 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes (smmlv), la menor, se extiende hasta 200 smmlv (ambas en contratación directa, solo con una oferta, y sin que se regulen los soportes de la invitación realizada), y la mayor cuantía, o por "convocatoria pública", aquella que exceda el límite señalado.</p> <p>La contratación realizada en la vigencia 2016, carece de transparencia al no tener la publicación acorde a las exigencias de los artículos 94 y 95 de</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>entidad a la Junta Directiva y a otras entidades que lo requieran, sin perjuicio de las acciones legales pertinentes."</p> <p>Artículo 81 "Adopción de Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero. Una vez comunicada la información de determinación del riesgo por parte del Ministerio de la Protección Social, dentro de los siguientes sesenta (60) días calendario, las Empresas Sociales del Estado categorizadas en riesgo medio o alto, deberán someterse a un programa de saneamiento fiscal y financiero, con el acompañamiento de la dirección departamental o distrital de salud en las condiciones que determine el Ministerio de la Protección Social. Parágrafo. Cuando una Empresa Social del Estado no adopte el programa de saneamiento fiscal y financiero en los términos y condiciones previstos, será causal de</p> <p>Intervención por parte de la Superintendencia Nacional de Salud."</p> <p>Ley 1474 de 2011 – LEY DE TRANSPARENCIA</p> <p>Artículo 94 ". Transparencia en contratación de mínima cuantía. Adiciónese al artículo 2° de la Ley 1150 de 2007 el siguiente numeral. La contratación cuyo valor no excede del 10 por ciento de la menor cuantía de la entidad independientemente de su objeto, se efectuará de conformidad con las siguientes reglas: a) Se publicará una invitación, por un término no inferior a un día hábil, en la cual se señalará el objeto a contratar, el presupuesto destinado para tal fin, así como las condiciones técnicas exigidas) El término previsto en la invitación para presentar la oferta no podrá ser inferior a un día hábil) La entidad seleccionará, mediante comunicación de aceptación de la oferta, la propuesta con el menor</p>	<p>la Ley 1474 de 2011 y los artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014, que son de obligatorio cumplimiento, pues a pesar de que las Empresas Sociales del Estado, no se encuentran enmarcadas en términos generales por las normas de la contratación si deben alinearse con los principios de la función administrativa, entre otros moralidad, celeridad, economía, eficiencia, eficacia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia, principios que además son integrales con los de la función pública a la cual obligatoriamente debieron ceñirse; aunado a lo anterior tampoco se ha establecido un procedimiento contractual, que regle de forma clara y detallada las actuaciones a surtir.</p> <ul style="list-style-type: none">Existió deficiencia frente al manejo de contratación en la Empresa Social del Estado en la vigencia 2016, por distintos aspectos: falta de controles en el proceso de planeación y elaboración de estudios previos, falta de soporte de la ejecución de los actividades contractuales, excesiva contratación de mínima cuantía sin el lleno de los requisitos o soportes requeridos por los estatutos y la Ley – órdenes de servicio- y errores al momento de la realización del trámite contractual de la mayor cuantía, registro de las invitaciones, cotizaciones o propuestas al interior de los contratos, para determinar el cumplimiento de los términos que preceptúan el artículo 94 y aplicación del 95 de la Ley 1474						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>precio, siempre y Cuando cumpla con las condiciones exigidas; d) La comunicación de aceptación junto con la oferta constituyen para todos los efectos el contrato celebrado, con base en lo cual se efectuará el respectivo registro presupuestal." Artículo 95 "Aplicación del Estatuto Contractual. Modifíquese el inciso 2° del literal c) del numeral 4 del artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, el cual quedará así: En aquellos eventos en que el régimen aplicable a la contratación de la entidad ejecutora no sea el de la Ley 80 de 1993, la ejecución de dichos contratos estará en todo caso sometida a esta ley, salvo que la entidad ejecutora desarrolle su actividad en competencia con el sector privado o cuando la ejecución del contrato interadministrativo tenga relación directa con el desarrollo de su actividad."</p> <p>DE ACUERDO A LO ANTERIOR, ES PRECISO INDICAR QUE LA E.S.E. HOSPITAL DIVINO NIÑO NO ES REGIMEN DE CONTRATO DE LEY 80 DE 1993, NI TAMPOCO DE LEY 1150 DE 2007, EN ESTE ENTENDIDO SU REGIMEN APLICABLE ES EL DERECHO PRIVADO.</p> <p>CONSEJO DE ESTADO SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL Consejero ponente: JAVIER HENAO HIDRÓN Radicación número : 1127 "Al disponer el régimen jurídico de las Empresas Sociales del Estado, la ley 100 de 1993 señaló en el numeral 6 de su artículo 195 que, en materia contractual, se regirán "por el derecho privado", pero con la facultad para utilizar discrecionalmente "las cláusulas exorbitantes" previstas en el estatuto</p>	<p>de 2011.</p> <ul style="list-style-type: none">Incumplimiento a la Ley de Archivo Documental, por inadecuado manejo u organización de los documentos que integran cada uno de los expedientes, vulnerándose lo dispuesto en los (Mala foliatura, falta de foliatura, doble numeración, expedientes de más de 200 folios, archivo sin orden cronológico), vulnerando lo dispuesto igualmente en el artículo 68 del Estatuto de Contratación. <p>Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en la ley, especialmente lo señalado en el artículo 227 del Decreto 019 de 2012, artículos 3, 4 y 6 de la Ley 489 de 1998, numerales d), i) del artículo 4, artículos 23 y 24 de la Ley 594 de 2000, artículos 2, 3, 8 y 36 de la Ley 1437 de 2011, artículo 76 de la Ley 1438 de 2011, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la 1712 de 2014.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual, así como en la desarticulación de los diferentes procesos, especialmente por un inadecuado soporte en lo jurídico.</p> <p>Lo que acarrea una serie de errores en los procesos administrativos y a la falta de requisitos en la contratación, como se observó en las llamadas órdenes de servicio, de compra o de suministro, que no poseen reglamentación en el</p>						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>general de contratación de la administración pública. Dichas cláusulas, que el estatuto contractual denomina "excepcionales al derecho común", son las de interpretación, modificación y terminación unilaterales; la de sometimiento a las leyes nacionales; la de caducidad, que rige para los contratos de obra y los que tengan por objeto el ejercicio de una actividad que constituya monopolio estatal, la prestación de servicios públicos o la explotación o concesión de bienes del Estado. En esta última clase de contratos - especialmente los de gran minería -, es forzoso incluir además la cláusula de reversión, con el fin de que al vencimiento del término respectivo, los elementos y bienes directamente afectados a la explotación o concesión pasen a título gratuito a ser propiedad de la entidad. Entre las materias particularmente reguladas por la ley contractual, a que alude el citado artículo 13, se encuentran los procedimientos de selección (licitación o concurso públicos, contratación directa, contratación sin formalidades plenas), las cláusulas excepcionales al derecho común, los principios de transparencia, economía y Responsabilidad, el deber de selección objetiva, y determinados contratos (de obra, de consultoría, de prestación de servicios, de concesión, encargos fiduciarios y fiducia pública).</p> <p>Sin embargo, en el mismo estatuto se prevén excepciones. Tal es el caso de los contratos que celebren los establecimientos de crédito, las compañías de seguros y las demás entidades financieras de carácter estatal, que correspondan al giro ordinario de las actividades propias de</p>	<p>Manual y no existen en el Estatuto, al cual debe ceñirse la entidad. Lo anterior en detrimento de los principios de eficiencia, eficacia, economía y transparencia de la función pública.</p> <p>Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>su objeto social (artículo 32, parágrafo 1º); de los contratos de servicios de telecomunicaciones (artículos 33 a 36), y de los contratos de exploración y explotación de recursos naturales renovables y no renovables (Artículo 76), los que se regirán por la legislación especial aplicable a dichas actividades.</p> <p>De manera similar, leyes posteriores establecen nuevas excepciones, en procura de otorgar mayor agilidad y capacidad de competencia a determinadas entidades oficiales. Así ocurre, verbigracia, con las universidades (ley 30 de 1992), con las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios (ley 142 de 1994) y con las Empresas Sociales del Estado (ley 100 de 1993). Sólo que en este último evento, la ley se limita a disponer que se regirán en materia de contratación “por el derecho privado” y autoriza la utilización discrecional de las llamadas cláusulas excepcionales o exorbitantes, sin establecer para tales empresas una legislación sustitutiva, que específicamente les sea aplicable.</p> <p>Para las ESE, por tanto, la legislación aplicable será la civil o comercial, según la esencia y Naturaleza del contrato.</p> <p>Con todo, esa regla general no implica una completa desvinculación del estatuto general de contratación administrativa. En primer lugar, porque a dicha regla se incorporan, por especial disposición de la ley 100, las cláusulas excepcionales, siempre que las ESE resuelvan incluirlas en el texto del respectivo contrato. Y en segundo lugar porque, al no existir para ellas una legislación paralela, de carácter específico, cuando celebran determinados contratos estatales que</p>						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		regula la ley 80, a esta regulación deberán atenerse. Estos contratos son precisamente los que define su artículo 32, y que ya han sido mencionados, o sea el de obra, el de consultoría, el de prestación de servicios para desarrollar actividades relacionadas con la administración y funcionamiento de la entidad, el de concesión, el encargo fiduciario y la fiducia pública, en cuya celebración el deber de selección objetiva lleva consigo la escogencia del ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. 3. LA CGR Indica que “La contratación realizada en la vigencia 2016, carece de transparencia al no tener la publicación acorde a las exigencias” RESOLUCION HDN – G - 097 DE 2015. “ARTÍCULO 5º.- Publicación: La solicitud de cotización o invitación pública que se realice en virtud de los procesos de selección de mínima, menor y mayor cuantía, para la adquisición de bienes, deberá ser publicada en la cartelera de la sede administrativa del Hospital y/o en la Página web del hospital”.							
3	Se encontraron las siguientes observaciones, comunes a los expedientes señalados en el cuadro contenido en el cuerpo del informe: Etapa precontractual: No se evidencia publicación de la hoja de vida de algunos contratistas en el Sigep, vulnerando la obligación en tal sentido según lo dispuesto en el artículo 227 de la Decreto 019 de 2012. No se cumplieron los parámetros de los Estudios Previos, en su forma, contenido, y detalle según lo definido por el Manual de Contratación de la entidad, concordante con el artículo 27 numeral 1 del Estatuto	LA E.S.E. HOSPITAL DIVINO NIÑO cuenta con régimen especial de contratación, no está sujeta a ley 80 de 1993 en este orden de ideas, no es obligación de los contratistas de la E.S.E HOSPITAL DIVINO NIÑO realizar su registro en sigep. En cuanto a los estudios previos, Artículo 16º.-De los Procedimientos Precontractuales.- Salvo en los casos de contratación por urgencia manifiesta y contratación directa, los procedimientos precontractuales son	Se sostiene según lo estipulado en el informe preliminar, por cuanto la respuesta por parte del sujeto de control no repara la transgresión de la norma, por ello, pasa la observación a convertirse en Hallazgo con connotaciones administrativa y disciplinaria.	X		X			

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<p>de Contratación de la entidad.</p> <p>Se incumplió lo dispuesto en el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, en materia de integración del expediente, pues se archivaron aparte los soportes correspondientes al cumplimiento de las actividades de los contratos.</p> <p>Etapas Contractual: No se verificó el pago de la Seguridad Social Integral, mes a mes tanto del contratista (persona natural), como de las personas con las que el contratista realiza la ejecución del contrato (persona jurídica), vulnerando la obligación del contratista de cumplir con el referido soporte.</p> <p>Procedimiento que debió comprobar el Supervisor, acorde a lo señalado dentro del artículo 35 del Estatuto de Contratación en el acápite de funciones del Supervisor.</p> <p>No existe acta de terminación, o liquidación en los contratos, en el caso de los contratos 001, 004, 007, 008, 010 y 020, lo que vulnera el artículo 50 del Manual de Contratación y 39 del Estatuto de Contratación, siendo además una anomalía generalizada que se extendió a otros contratos de la muestra, como es el caso de los contratos 027, 036, 053, 055 y 056 (Prestación de servicios), además en los contratos 017, 019, 021 y 040 (suministros), 026 y 054 (consultoría y otros).</p> <p>Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en los artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011, artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, artículo 227 en el Decreto 019 de 2012; artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 25, 27.1, 35 y 39 del Estatuto de Contratación.</p> <p>No se nombra el Supervisor en el Contrato, se alude en una de las cláusulas a la verificación del contrato, sin que se designe por nombre e identificación a quien ostentará tal calidad, lo que controvierte lo dispuesto en los artículos 82 al 84 de la Ley 1474 de 2011.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a una deficiente</p>	<p>los siguientes: Elaboración de los estudios previos desde el punto de vista jurídico, técnico, económico y financiero. Para los contratos de obra, además de lo anterior, se requiere el levantamiento de planos, Ficha técnica, estudios de suelo, de prefactibilidad y factibilidad, todo esto dependiendo del contrato que se vaya a contratar."</p> <p>El Hospital está en régimen especial sin embargo debe avanzar en legalizar a los contratistas en el SIGEP, en el tema de archivo como es correlacionado con varias observaciones debe entenderse que la institución está haciendo todo lo atinente a la mejora de este proceso. La Seguridad social si se verifica periódicamente, actas de terminación y liquidación en muchos casos no se insertan porque no se ha hecho el pago total a los contratistas y esto impide la liquidación, el hecho de estar en la cláusula de los contratos deja definido quien hará la supervisión y verificación de cada contrato, estando al tanto de la ejecución del mismo.</p>						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	planeación, evaluación y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual. Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.								
4	Se encontraron las siguientes observaciones, comunes a los expedientes señalados en el cuadro contenido en el cuerpo del informe: Etapas precontractual: Se observa que no se cumplen los parámetros de contenido de los Estudios Previos, acorde a lo señalado en el artículo 12 literal a) y 14, 17 al 22 del Manual de Contratación, y 27 del Estatuto de Contratación, porque no sustentan de manera fehaciente los fundamentos jurídicos de tal actuación, pues se trata de contratar personal no solo asistencial, sino también el misional (médicos, enfermeras, etc.), existiendo expresa prohibición de contratar este tipo de servicios mediante un nexo distinto a la contratación directa, según las voces del artículo 103 de la Ley 1438 de 2011. Puntualmente en el caso del Contrato 27, se incumplen el artículo 20 numeral 3, 21 literal b), 25 Literal c) del Estatuto, pues a pesar de identificar el tipo de contratación a realizarse, por ser de mayor cuantía, no se siguieron las reglas que tales circunstancias exigen, las de convocatoria pública, según lo estipulado en el Estatuto Contractual, con el correspondiente cumplimiento y soporte del cronograma de actividades y audiencias de que trata esta modalidad; lo que no se observa dentro de la documental que integra el expediente. No se realiza la publicación de los contratos en el Secop, incumpliendo lo dispuesto en los artículos 29 y 69 del Estatuto de Contratación, en concordancia con los artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011 y los artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014. Etapas Contractual: No se realiza el archivo documental en debida forma, los documentos aparecen inconexos y no corresponden a las etapas pertinentes en la contratación vulnerando lo	En el expediente figuran el cronograma de actividades y los estudios previos por ello la observación hecha no consulta la realidad de los documentos que están insertos, con respecto a la vinculación del personal misional por Planta Temporal, esto se da hacia finales de 2016 toda vez, que inicialmente se llevó a cabo un proceso en el cual en primera instancia: se buscó seleccionar una Universidad calificada e idónea para adelantar el proceso de selección de las Hojas de Vida que cumplieren con los requisitos establecidos para la convocatoria, posteriormente la presentación de las pruebas de conocimientos básicos y ya al final la vinculación de las personas que hubiesen terminado el proceso satisfactoriamente. Esta se vio afectada originando un retraso en el procedimiento como consecuencia de en primer lugar los establecido en la Ley de Garantías (Prohibición de vinculaciones en el plazo determinado por la ley, previo a elecciones populares) y en segunda por las quejas y denuncias infundadas que fueron instauradas antes los entes de control por personas ajenas al proceso y que se mostraron inconformes con los resultados del mismo. Todo lo anterior hizo que las vinculación en PLANTA TEMPORAL se iniciaran solo hasta finales de 2016, más	Acorde a la respuesta entregada por el sujeto de control, no se entregaron los soportes que permitan evidenciar lo expresado dentro del escrito, pues no se anexa documental, que permita inferir la certeza de lo manifestado, en relación con el proceso de requerimiento de la Planta temporal y de las diversas gestiones que así se desarrollaron. Nada se dijo en los demás aspectos de la observación, quedando en firme que se incumplieron los lineamientos de los artículos 20 numeral 3, 21 literal b), 25 Literal c), 29 y 69 del Estatuto de Contratación. Por ello, se sostiene el hallazgo con connotación administrativa y disciplinaria.	X		X			

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<p>dispuesto en el artículo 68 del Estatuto de Contratación, no se folian los documentos, no se observan soportes de la gestión adelantada.</p> <p>Se evidencian debilidades al momento de la Planeación, pues se hicieron varios contratos para suplir la necesidad del servicio.</p> <p>Dado que la temporalidad del vínculo no se contrae directamente con el Hospital beneficiado con la fuerza de trabajo de los empleados asistenciales, sino con la empresa de servicios temporales, los trabajadores no gozan de la misma remuneración y reconocimiento jurídico de su situación, que el personal de planta vinculado a la entidad.</p> <p>Tales circunstancias se dieron a pesar de que existe hasta la fecha expresa prohibición respecto de éste tipo de vinculación tercerizada, que lesiona los derechos de los trabajadores, según lo reglado en el artículo 103 de la Ley 1438 de 2011 (especifica para el sector), en concordancia con el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010.</p> <p>Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en el artículo 103 de la Ley 1438 de 2011, artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a una ineficiente e ineficaz planeación, evaluación y, conocimiento de los aspectos jurídicos atinentes a la vinculación de los trabajadores de actividades misionales de la E.S.E así como el alcance de las consecuencias jurídicas que tal tipo de vinculación podrían acarrear.</p> <p>Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>exactamente en Noviembre 16 de 2016, fecha en la cual se posesiona la señora YANETH CEBALLOS SUAREZ en el cargo de Profesional Universitario – Enfermera Grado 01, quien venía vinculada en la Planta de Personal nombrada por la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC en el cargo de Auxiliar Área de Salud – Enfermería Código 412 Grado 05, dándosele prioridad tal como se manifiesta en la Circular 005 de 2014 por cumplir con los requisitos establecidos, luego en Diciembre se procede a vincular a los Auxiliares del Área de Salud de Enfermería, Salud Oral (Odontología), Profesional Universitario – Odontólogo, Motoristas y Técnico en atención Pre hospitalaria (Paramédico) hasta cerrar el 24 de Julio de 2017 con la vinculación de la Profesional Universitaria – Enfermera Jennifer Castañeda Tofiño quien concurso y obtuvo el derecho a ser nombrada y que por fuerza mayor no podía ser desvinculada de la empresa con la cual laboraba hasta tanto no terminara su periodo de Embarazo y Licencia de Maternidad.</p> <p>Para este proceso también se convocó inicialmente, para Once (11) cargos de Profesional Universitario – Medico General de Tiempo Completo, pero que por solicitud de los profesionales en mención se modificó dicha convocatoria convirtiendo los Once (11) cargos de Tiempo Completo, en Veintidós (22) cargos de Medio Tiempo, pues los profesionales de la salud son los únicos autorizados para laborar en diferentes entidades y estar vinculados al mismo tiempo, debido a la labor que se desarrollan.</p> <p>La intensión de los Médicos era la de vincularse Medio Tiempo a través de la</p>						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		Planta Temporal y el otro Medio Tiempo (para completar el TC) estar contratados con la Empresa Temporal (privada) lo que a la luz de la normatividad no es posible, dentro de la misma Institución. Planteada la imposibilidad los médicos en consenso optaron por no vincularse y continuar a través de la figura de contratación que se viene manejando.							
5	<p>Etapas Precontractual: Los estudios previos no determinan las especificaciones técnicas de los materiales o características de los bienes a proveer, lo que vulnera el artículo 17 del estatuto de Contratación e incumple el artículo 13 del Manual de Contratación.</p> <p>Etapas Contractual: No se nombra el Supervisor del Contrato mediante acto administrativo, se alude a la Verificación que se hará del mismo, dentro de una de las cláusulas del contrato mismo, sin que se determine por nombre e identificación a quien ostentará tal calidad, lo que controvierte lo dispuesto en los artículos 82 al 84 de la Ley 1474 de 2011.</p> <p>Posteriormente no existe claridad sobre quien ostenta dicha función, aparecen actas de supervisión firmadas alternativamente, por funcionarios en calidad de Supervisores, y también por el Gerente con la misma calidad, lo que genera incertidumbre jurídica, sobre las funciones y responsabilidades.</p> <p>Se observa que no se realiza archivo documental en la forma y términos señalados por los artículos 24 y 27 de la Ley 594 de 2000 (Mala foliatura, falta de ella, no se conserva el orden cronológico de los soportes), lo que vulnera lo dispuesto igualmente en el artículo 68 del Estatuto de Contratación y el artículo 60 del Manual de Contratación, al no permitir la trazabilidad de la actuación al interior del proceso, en concordancia con los artículos 82 al 84, 88, 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011.</p> <p>No se evidenció acta de terminación, ni acta de liquidación, lo que vulnera el artículo 50 del Manual de Contratación y 39 del Estatuto de Contratación.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación y, de manera particular un</p>	Los estudios técnicos como lo hemos señalado en otro lugar de este documento en el mismo acápite de respuestas encuentran su origen en la necesidad de encontrar la conveniencia y oportunidad de los bienes y servicios requeridos, ese hospital tiene en su mayoría objetos contractuales recurrentes, o sea que los cambios intempestivos en las variaciones de mercado y minucias técnicas no experimentan grandes sobresaltos de una anualidad a otra haciendo que puedan presentarse lugares comunes de unos estudios de un servicio a estudio de ese mismo <p>Requerimiento en el año posterior, sin embargo paulatinamente los estudios van sufriendo cambios en la medida que varían las condiciones, nunca ha asumido esta entidad hospitalaria que para que un estudio sea bueno debe hacerse más complejo, lo que si se cuida es que dichos estudios cumplan con los mínimos normativos que la norma indica para estos casos en entidades de régimen excepcional como es la ESE Hospital Divino Niño. No es fundamental que un supervisor quede señalado con nombre porque muchas veces es quien ostenta el cargo quien debe cumplir la supervisión, por ejemplo en el año 2016 la Sub Gerente Administrativa, tuvo licencia de</p>	<p>Se sostiene según lo estipulado en el informe preliminar, por cuanto la respuesta emanada del sujeto de control, solo hace alusión al contrato No. 021, en donde se aportan pantallazos de las cantidades de medicamentos que se solicitaron en listado de computador, que no son parte integral del cuerpo del contrato, siendo indispensable que las características de los bienes integren los estudios previos, el objeto del contrato y/o un anexo que sea parte del mismo, sin que tales circunstancias se verifiquen acorde al soporte presentado en el derecho de contradicción. Nada se dice, en relación con los contratos Nos. 009-16, 011-16, 017-16, 019-16, 040-16. Se aclara que el contrato 057 no es parte del cuadro que integra la observación No. 6</p> <p>El Hallazgo queda en firme con connotación administrativa y disciplinaria.</p>	X		X			

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual. Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	maternidad y hubo que nombrar un reemplazo, pero quien asumió siguió con las funciones de la supervisión en lo atinente a su cargo. También se presentó la Renuncia del Sub Gerente Científico por lo cual quien lo reemplazo siguió con esta tarea, las supervisiones de los contratos están estipuladas por clausulas en los diferentes contratos. La implementación de una mejor manera de manejar la archivística es un empeño institucional en esto debemos seguir avanzando y acoplando los procesos aunque hay grandes mejoras creemos que debemos seguir buscando uniformidad en todos los archivos de la institución.							
6	Las órdenes de servicio, compra, suministro y prestación de servicios, constituyen una modalidad de contratación que se realizó en la vigencia 2016 en el Hospital Divino Niño de Buga E.S.E. Tales órdenes de servicio, se emitieron sin el cumplimiento de los requisitos básicos que determina la mínima cuantía (artículo 94 de la Ley 1474 de 2011), de obligatorio cumplimiento para todas las entidades del estado (Artículo 95 ídem), en muchos casos no existieron estudios previos, en otros no se cumplió con el mínimo de los ítems determinados por la norma en cita, en concordancia con lo estipulado en el artículo 20 numeral 1 y 25 numeral 1 literal A del Estatuto de Contratación. En su artículo 69 determina la obligación de incorporar todo el proceso contractual en el SECOP, hecho éste que tampoco cobijó la contratación a través de las órdenes de servicio, compras, suministro, etc. por ende incluso en este aspecto hubo una consistente vulneración a las reglas en materia contractual de la ESE En conclusión no existe soporte jurídico para estas actuaciones y por ende se violó el Estatuto de Contratación en la vigencia 2016. Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en la lev. especialmente lo señalado en los literales a v b	Las ordenes de servicio que emitió la E.S.E Hospital Divino Niño en la vigencia 2016, se efectuaron con soporte jurídico establecido en el articulado del Acuerdo de Junta Directiva No 005 de 2015 “Por medio del cual se expide el Estatuto General de Contratación e Interventoría de la E.S.E Hospital Divino Niño de Guadalajara de Buga” y específicamente en los siguientes: Articulo 20 Definición de Cuantías. Para este fin se tendrá en cuenta las siguientes cuantías: 1.Minima Cuantía: Cuando los valores de los contratos sean hasta cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes Artículo 25. De los procedimientos de contratación. La E.S.E Hospital Divino Niño, se regirá para la contratación basada en las siguientes condiciones: 1.La contratación , por lo general, siempre será directa pero sujeta a los siguientes procedimientos: a. Cuando la cuantía del contrato es la	Se sostiene según lo estipulado en el Se sostiene según lo estipulado en el informe preliminar, por cuanto la respuesta emanada del sujeto de control no descarta ninguna de las exposiciones que señaló este ente, como quiera que aunque se trate de una Empresa Social del Estado, se encuentra inmersa en las disposiciones del artículo 94 de la Ley 1474 de 2011, son de obligatorio cumplimiento, acorde a lo enunciado en el artículo 95 ídem cuando manifiesta: “Artículo 95. Aplicación del Estatuto Contractual. Modifíquese el inciso 2° del literal c) del numeral 4 del artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, el cual quedará así: En aquellos eventos en que el régimen aplicable a la contratación de la entidad ejecutora no sea el de la Ley 80 de 1993, la ejecución de dichos contratos estará en todo caso sometida a esta ley, salvo que la entidad ejecutora desarrolle su actividad en competencia con el sector privado o cuando la	X		X			

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<p>de los artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014; artículo 20 numeral 1, 25 numeral 1 y 69 del Estatuto de Contratación.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a un escaso conocimiento del estatuto contractual de la entidad, y de las normas de contenido general que son transversales al proceso de la contratación de las ESE, aunado a una inadecuada planeación, evaluación, que torna ineficiente e ineficaz el seguimiento al proceso contractual.</p> <p>Los hechos descritos constituyen una presunta falta Administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>mínima, es decir, hasta cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes en el país, se requerirá la obtención previa de por lo menos dos (2) cotizaciones. La solicitud de cotización podrá ser verbal o escrita, y deberá contener la información básica sobre las características generales y particulares de los bienes, obras o servicios requeridos, las condiciones de pago, los términos para la presentación, y demás aspectos que se estime que den claridad al proponente sobre el contrato que se pretende. No obstante lo anterior, la solicitud de cotización deberá ser escrita cuando la complejidad del objeto para contratar así lo amerite. En los casos en que la contratación sea igual o menor a veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes, la entidad podrá contratar a través de una orden de obra, de servicios, de transporte, de compraventa o de suministros, de consultoría, etc., en la cual se establezca claramente, objeto, plazo, precio, y garantía para cada caso. Teniendo presente lo anterior y que la E.S.E Hospital Divino Niño, se rige en material contractual por el derecho privado, como lo estipula el artículo 195 de la LEY 100 de 1993 y el concepto No 201511201101101 emitido por el Ministerio de Salud y Protección Social en donde se aclaran interrogantes relacionados con el régimen jurídico de contratación aplicable a las Instituciones prestadoras de servicios de salud incluidas las Empresas Sociales del Estado y dicho concepto se adjunta al presente derecho de contradicción, no se da por aceptado el Hallazgo No 7.</p> <p>Y más aún cuando en el Decreto 2516 de 2011 que reglamenta el artículo 94</p>	<p>ejecución del contrato interadministrativo tenga relación directa con el desarrollo de su actividad." (Negrilla, subrayas y cursiva fuera del texto original), aunque por principio legal la ignorancia de la norma no sirva de excusa.</p> <p>Para todos los organismos del Estado, independientemente de si son empresas de economía mixta, del sector descentralizado, y demás, ello con sujeción a lo determinado en el artículo 95 de la norma en cita.</p> <p>El Hallazgo queda en firme con connotación administrativa y disciplinaria.</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		de la Ley 1474 de 2011, en el parágrafo del artículo 1 se establece: "Las previsiones del presente decreto no serán aplicables cuando la contratación se deba adelantar en aplicación de una causal de contratación directa, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 2° de la Ley 1150 de 2007", y expresa: 4. Contratación directa. La modalidad de selección de contratación directa, solamente procederá en los siguientes casos: h) Para la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión. En lo concerniente a la incorporación de las órdenes de servicios al proceso contractual en el SECOP, no se realizó teniendo como soporte jurídico el parágrafo 3 del artículo 2.2.5 del Decreto 734 de 2012, en el cual se establece: "En tratándose de la contratación directa señalada en el numeral 4 del artículo 2° de la Ley 1150 de 2007 sólo se publicará el acto a que se refiere el artículo 3.4.1.1 del presente decreto cuando el mismo se requiera, así como la información señalada en los numerales 18 y 19 del presente artículo". Por lo expuesto anteriormente se concluye que los hechos descritos en el hallazgo No 7, no constituyen una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.							
7	Orden de Servicio No. 3614 Contratista María Alejandra Arias Sanna Prestación de servicio de asesorías para realizar ajuste de manual de funciones, análisis decreto 1166-15, análisis acuerdo 565, cambios surtidos	Etapas Precontractual: En los folios 4, 5,6 y 7 del expediente de la orden de servicio 3614 se encuentra el estudio previo de conveniencia para la celebración de una orden de servicio y/o trabajo. Artículo 26 acuerdo 004 del 2 de noviembre de 2011- ESTATUTO	Revisada la respuesta de la entidad, las evidencias remitidas no soporta el sustento del objeto contractual, toda vez que durante la visita no se evidenciaron los soportes de los entregables de la orden de servicios y en el derecho de contradicción se						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>actualización MECI, asesorar la gerencia y revisión seguimiento acuerdos de gestión \$12.000.000</p> <p>Etapas Precontractual: No existen estudios previos que determinen las especificaciones técnicas del servicio a proveer, lo que vulnera el artículo 17 del estatuto de Contratación e incumple el artículo 13 del Manual de Contratación.</p> <p>Etapas Contractual: No existe Acta de inicio, o registro de la contratación en el Secop.</p> <p>No se nombra un Supervisor al Contrato, que pueda velar o constatar el cumplimiento del objeto de la orden de servicio.</p> <p>Acorde a la observación realizada acerca del MECI, no se cumplió el objeto contractual de la presente orden de servicio, por ende, se presume que existe un detrimento patrimonial que asciende a la suma de \$12.000.000.</p> <p>No se evidenció acta de terminación, ni acta de liquidación, lo que vulnera el artículo 50 del Manual de Contratación y artículo 39 del Estatuto de Contratación, artículos 82 al 84, 88, 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, artículo 5 Ley 80 de 2003.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual.</p> <p>Lo expuesto genera un presunto detrimento patrimonial por valor de \$12.000.000, debido a la falta de Seguimiento oportuno y eficaz a la ejecución de la labor contratada, al no realizar el nombramiento de persona idónea para tal fin, ocasionando el uso ineficiente de los recursos.</p> <p>Los hechos referidos, constituyen una presunta falta administrativa, Disciplinaria, y Fiscal por \$12.000.000, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, artículo 6 de la Ley 610 de</p>	<p>DE CONTRATACION en la que se determina: 1. DEFINICION DE LA NECESIDAD QUE SE PRETENDE SATISFACER. 2. CONDICIONES DE LA ORDEN A CELEBRAR. 2.1 OBJETO DE LA ORDEN. 2.2 PLAZO DE LA ORDEN. 2.3 LUGAR DE EJECUCION DE LA ORDEN. 3. FUNDAMENTOS JURIDICOS QUE SOPORTAN LA MODALIDAD DE SELECCIÓN. 4. SOPORTE TECNICO Y ECONOMICO DEL VALOR ESTIMADO DE LA ORDEN. 5. ANALISIS DE LOS RIESGOS DE LA CONTRATACION-EXIGENCIAS DE GARANTIAS. CONCLUSION. (Se anexan 4 folios).</p> <p>ETAPA CONTRACTUAL:</p> <p>El parágrafo 2 del artículo 40 del Manual de contratación establece: En los casos que la contratación sea igual o menor a veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes, la entidad podrá contratar a través de una de una orden de obra, de servicios, de transporte, de compraventa de suministros, de consultoría, de asesoría, etc., en la cual se establezca claramente, objeto, plazo y condiciones del mercado". En el caso que nos ocupa de la orden de servicio 3614 cuyo valor es de doce millones de pesos, en lo concerniente a la incorporación de las ordenes de servicio al proceso contractual en el Secop, no se realiza teniendo como soporte jurídico el parágrafo 3 del artículo 2.2.5 del decreto 734 de 2012, en el cual se establece: " En tratándose de la contratación directa señalada en el numeral 4 del artículo 2 de la ley 1150 de 2007 solo se publicará el acto a que se refiere el artículo 3.4.1.1 del presente decreto cuando el mismo se requiera, así como la información señalada en los numerales 18 y 19 del presente</p>	<p>reportó la misma información,</p> <p>El Manual de funciones no fue actualizado. Y no se cumplieron las siguientes actividades: Análisis del Decreto 1166 del 2015, Análisis del Acuerdo 565, diagnóstico para el cambio del MECI. Para este último se observó lo siguiente conforme al hallazgo administrativo No,11 de este informe:</p> <p>El Hospital no tiene organizado el Sistema de Control Interno, de acuerdo a lo prescrito en el artículo 21 del Decreto 1876 de 1994 y la Ley 87 de 1993. "Se entiende por control interno el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos.</p> <p>El ejercicio de control interno debe consultar los principios de igualdad, moralidad, eficiencia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y valoración de costos ambientales. En consecuencia, deberá concebirse y organizarse de tal manera que su ejercicio sea intrínseco al desarrollo de las funciones de todos los cargos existentes en la entidad, y en particular de las asignadas a aquellos que tengan responsabilidad del mando".</p>	X		X		X	\$12.000.000

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	2000.	<p>artículo". Por otro lado el artículo 40 del manual de contratación establece: procesos en los contratos de mínima cuantía: para la celebración de contratos cuya cuantía no exceda de cincuenta (50) SMLMV, el gerente y/o su delegado podrá contratar directamente sin formalidades plenas. Es de anotar que es la primera vez en todas las auditorías realizadas a la contratación de la ESE Hospital Divino Niño que se hacen esta clase de observaciones a las órdenes de servicio. No se nombra supervisor al contrato, dice el informe de observaciones, sin embargo, este no es un contrato sino una orden de servicios. El cumplimiento del objeto de la orden de servicio se verifica en los informes que presenta la contratista. Se dice que no se cumplió el objeto de la orden de servicio acorde a la observación realizada acerca del MECI. Cuál es la observación acerca del MECI? No se especifica.</p> <p>Se dice que no existe acta de terminación, ni acta de liquidación, lo cual no es cierto, por cuanto en el folio 2 del expediente de la orden de servicio se tiene el formato liquidación orden de servicio No. 03614 (1 folio). Se anexa. Se hace la liquidación, no obstante lo dispuesto en el parágrafo 3 del artículo 50 del manual de contratación: "Los contratos de prestación de servicios y de apoyo a la gestión no serán objeto de liquidación, por expresa disposición del decreto 019 de 2012. Sin embargo, quedará al arbitrio del hospital su liquidación a efectos de la liberación de saldos". No estamos de acuerdo en el presunto detrimento patrimonial que le endilgan a la ESE Hospital, no hay detrimento patrimonial por cuanto el objeto de la prestación de servicio se</p>	<ul style="list-style-type: none">El índice de madurez del Modelo Estándar de Control Interno que operacionaliza de manera practica el Sistema de Control Interno de las entidades, para la vigencia 2016, se ubicó en 57,46, entre otros aspectos por la ausencia de procesos y procedimientos claros para la ejecución de sus operaciones, en especial para el proceso contractual.La oficina de control Interno, no formuló un plan de auditoría para la vigencia 2016, que incluyera la evaluación al proceso de gestión jurídico administrativo y contractual y al proceso de planeación estratégica; que permitiera verificar el cumplimiento del proceso de contratación acorde a los lineamientos de la normatividad vigente, como lo señala el artículo 12 de la Ley 87 de 1993.Se construyó el mapa de riesgos de corrupción como parte del Primer Componente de la "Metodología para la identificación de riesgos de corrupción" de las "Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano"; no obstante éste no cuenta con las características que debe contener de acuerdo a la "Guía para la Gestión de Riesgo de Corrupción", donde se identifiquen los riesgos, se realice la respectiva valoración, y los controles preventivos para cada uno de ellos, principalmente los asociados al proceso contractual; incumpliendo lo establecido en el artículo 74 de la Ley 1474 de 2011, artículos 1 y 2 del Decreto 2641 de 2012, Literal G						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>cumplió en su totalidad. Todo está debidamente documentado en los informes que presentó la contratista, la cual si es una persona idónea para realizar las labores que se le encomendaron, por ser una abogada titulada.</p> <p>Como bien se señala el objeto de la prestación de servicio de asesorías para realizar ajuste manual de funciones, lo cual se hizo y se verifico. Se evidencio un manual de funciones actualizado mediante una Resolución, que infortunadamente tenía un error humano en cuanto a la fecha, error no atribuible a la Contratista; Se hizo el análisis del decreto 1166, como se evidencia en los informes que se presentaron; análisis acuerdo 565, función que también se cumplió por parte de la Contratista; Cambios surtidos actualización, lo cual también se hizo, llegando a recomendar la contratación de una persona para que se dedicara única y exclusivamente a lo del MECI, en cuanto a los acuerdos a la asesoría a la gerencia, en los tres(3) meses que duró la asesoría, se tuvo un permanente contacto, se puede decir que a diario con el señor gerente. En cumplimiento a esta recomendación de la contratista, la ESE HDN contrató al señor EISENHOWER AGUIRRE, para que se encargara de esta labor. Por consiguiente todas las labores encomendadas en la orden de servicios se cumplieron a cabalidad, por lo que se afirma que no hubo detrimento patrimonial. (Se anexa expediente de la orden de servicio 3614).</p> <p>Por lo anteriormente expuesto, se concluye que los hechos descritos en la observación No. 8 no constituyen una presunta falta disciplinaria ni tampoco presunto detrimento patrimonial. al</p>	<p>artículo 9 de la Ley 1712 de 2014, artículo 3 y 4 del Decreto 943 de 2014 y el artículo 73 de la Ley 1474 de 2011.</p> <p>Queda en firme como hallazgo administrativo, disciplinario y fiscal, de la siguiente manera:</p> <p>Etapas Precontractual: No existen estudios previos que determinen las especificaciones técnicas del servicio a proveer, lo que vulnera el artículo 17 del estatuto de Contratación e incumple el artículo 13 del Manual de Contratación.</p> <p>Etapas Contractual: No existe Acta de inicio, o registro de la contratación en el Secop.</p> <p>No se nombra un Supervisor al Contrato, que pueda velar o constatar el cumplimiento del objeto de la orden de servicio.</p> <p>Acorde a la observación realizada no se cumplió el objeto contractual de la presente orden de servicio, por cuanto no se realizaron las actividades pactadas en la misma; por lo cual se presume que existe un detrimento patrimonial que asciende a la suma de \$12.000.000.</p> <p>No se evidenció acta de terminación, ni acta de liquidación, lo que vulnera el artículo 50 del Manual de Contratación y artículo 39 del Estatuto de Contratación, artículos 82 al 84, 88, 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, artículo 5 Ley 80 de 2003.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a una deficiente planeación, evaluación</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	y, de manera particular un ineficiente e ineficaz seguimiento en el proceso contractual. Lo expuesto genera un presunto detrimento patrimonial por valor de \$12.000.000, debido a la falta de Seguimiento oportuno y eficaz a la ejecución de la labor contratada, al no realizar el nombramiento de persona idónea para tal fin, ocasionando el uso ineficiente de los recursos. Los hechos referidos, constituyen una presunta falta administrativa, Disciplinaria, y Fiscal por \$12.000.000, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, artículo 6 de la Ley 610 de 2000.						
8	Contrato No. 057 – 2016 Contratista: Habitarq S.A.S. Objeto: REALIZACION DE LA OBRA, CONSTRUCCION, E INFRAESTRUCTURA FISICA Y DOTACION DEL AREA MATERNO INFANTIL, ASI COMO LA ADECUACION Y REMODELACION DEL CUARTO FRIO PARA ALMACENAMIENTO BIOLOGICO DE LA ESE HOSPITAL DIVINO NIÑO DEL MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA. Valor: \$264.208.642 Etapas Precontractual: En los estudios previos no se indica de manera clara y puntual la modalidad de la contratación, siendo indispensable darle tal enfoque, en cumplimiento a lo regulado por los artículos 15 y 20 del Decreto 1510 de 2003. Tampoco obedecen a la realidad del análisis juicioso, el tipo de obra y las condiciones técnicas en que ha de adelantarse, no se tomó en cuenta el tiempo requerido para la culminación de la obra, perdiéndose la objetividad en el análisis de este aspecto, vulnerando los artículos 6, 25 y 27 del Acuerdo 005 de 2015 (Estatuto de Contratación), y lo dispuesto en los artículos 13 y 17 del Manual de Contratación de la	ETAPA PRECONTRACTUAL: En la condición del contrato se establece que es un contrato de obra, en este orden de ideas, la RESOLUCION HDN – G - 097 DE 2015 indica que la E.S.E HOSPITAL DIVINO NIÑO podrá contratar: con las siguientes modalidades: 1. Convocatoria Publica 2. Contratación Directa. 3. Otros mecanismos de contratación (subasta inversa para la conformación dinámica de las ofertas y sistemas de compras electrónicas entendidos como los mecanismos de soporte a las transacciones propias de los procesos de adquisición). En este entendido, dentro de la convocatoria pública será licitación solo cuando el presupuesto o cuantía del contrato superen los 1000 SMLMV (Artículo 14. Resolución HDNG-097 DE 2015), siendo la cuantía del presente de \$264.208.642, es decir, que claramente no se puede licitar, en este orden de ideas, la modalidad de	Una vez revisada y analizada la documentación aportada por el sujeto de control, en relación con esta observación tenemos que: Se encontró que: En los estudios previos se identifican las circunstancias a realizarse como: Instalaciones equipamiento baños; Instalaciones hidráulicas; eléctricas, cubierta, estructura metálica – Estructura transparente; pisos; carpintería metálica: puertas; mampostería; estucos y pintura; preparación de superficies; en los soportes enviados se verifica que efectivamente el componente de la mano de obra blanca, se encontraba incluido en el contrato mismo. Entre los documentos allegados se encuentra el cálculo estructural, las memorias de cálculo y análisis sísmico, planos estructurales, soporte del	X		X			

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<p>entidad.</p> <p>No se evidenció publicación de la hoja de vida del Contratista en el SIGEP, vulnerando la obligación en tal sentido según lo dispuesto en el artículo 227 de la Decreto 019 de 2012.</p> <p>No se realiza la publicación contractual en el Secop en la forma y términos señalados por la Ley contravirtiendo lo dispuesto en los artículos 29 y 69 del Estatuto de Contratación.</p> <p>No quedan claros en el expediente, los criterios utilizados para la aceptación del contratista vulnerando el artículo 48 del Manual de Contratación.</p> <p>Etapas Contractual: Se vulnera la ley de archivo documental como quiera que los documentos no se encuentren debidamente organizados ni foliados, controvirtiendo lo señalado en el artículo 60 del Manual de Contratación y el artículo 68 del Estatuto de Contratación.</p> <p>Se viola presuntamente el Estatuto de Contratación, por cuanto la adición en tiempo de la duración de la obra, excede incluso, el tiempo inicialmente pactado entre las partes, lo que se encuentra expresamente prohibido dentro de la regulación de la entidad.</p> <p>Puede observarse una prolongación de la obra en duración, ya que el inicialmente pactado era por 22 días, se habla de un otro Sí del Convenio Interadministrativo No. SSM - 2000-092-2016, por medio del cual se adquirieron los recursos que se utilizaron en la adecuación de esta obra, y en el informe de fecha 01 de febrero de 2017, se establece que el 21 de Noviembre de 2016, se suscribió efectivamente el otro sí del Convenio Interadministrativo en cita, sin embargo no aparece dentro de la foliatura de este expediente documento alguno, que haga alusión a la modificación y ampliación del tiempo de duración del contrato, con ello se vulnera lo dispuesto en el artículo 28 literal A, numeral 2 y Parágrafos 1 y 2 del Manual de Contratación.</p> <p>No existe en el expediente soporte de la cancelación de la Seguridad Social Integral por parte del Contratista, durante los meses de Diciembre de 2016 y Enero de 2017, según lo descrito en el Acta de Liquidación se informa que el contrato se extendió hasta el 31 de Marzo de 2017, pero como ya se dijo</p>	<p>selección es la convocatoria pública que está en el artículo 12 de nuestro manual de contratación "Convocatoria Pública. Corresponden a aquellos procesos contractuales mediante los cuales se formula públicamente una convocatoria para que, en igualdad de oportunidades, los interesados presenten sus ofertas y la Empresa Social del Estado seleccione la propuesta más favorable para la entidad, de conformidad con la evaluación que se realice." "La publicación se deberá realizar a través de la página web de la entidad.- En el evento en que solo se presente un proponente se le adjudicará el contrato, siempre y cuando cumpla con todos los requisitos y exigencias formales y de fondo que exija la E.S.E." Artículo 14 Manual de contratación. RESOLUCION HDN – G - 097 DE 2015. "ARTÍCULO 5º.- Publicación: La solicitud de cotización o invitación pública que se realice en virtud de los procesos de selección de mínima, menor y mayor cuantía, para la adquisición de bienes, deberá ser publicada en la cartelera de la sede administrativa del Hospital y/o en la página web del hospital"</p> <p>En cuanto al tiempo de duración del contrato, es menester hacer un recuento o un cronograma desde el momento que se suscribió el convenio con el Municipio:</p> <p>SEPTIEMBRE 20 DE 2016: Se firma el convenio SSM-2000-092-2016 por valor de TRESCIENTOS DIEZ MILLONES OCHO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$ 310.008.641,80) CUYO OBJETO ES: AUNAR ESFUERZOS ECONÓMICOS TÉCNICOS Y LOGÍSTICOS ENTRE EL MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA Y LA</p>	<p>análisis de precios unitarios, los cuales inicialmente no se aportaron, motivo por el cual se había evidenciado el sobre costo de varios ítems del contrato. Se soporta el levantamiento topográfico, aunque no el estudio de suelos. Sobre la parte eléctrica no hay un certificado RETIE por parte de la empresa prestadora de este servicio pero se aporta el diseño de la planta eléctrica de los consultorios de esta ampliación del hospital. Se adjuntó Memoria de cantidades de obra en las cuales se encuentra inmerso un cronograma de actividades y económico para controlar la obra por parte del supervisor.</p> <p>Etapas Contractual: Se evidencia una obra ejecutada más de lo contratado, pero sin justificación de donde y como se sacaron los recursos para realizar los acabados de la misma.</p> <p>Se evidencio una bitácora de obra no completa, le faltan apartes de la obra que no se registraron. No hay registro de los concretos realizados en obra y que debían estar avalados por una empresa especializada en el análisis de concretos. Se evidencia el pago del IVA sobre la utilidad y qué tratándose de construcción de obra pública, el artículo 100 de la Ley 21 de 1992 dispone que los contratos "que celebren las personas naturales o jurídicas con entidades territoriales y/o entidades descentralizadas del orden municipal estarán excluidas del IVA".</p> <p>El presunto faltante por valor de \$ 178.810.043 pesos, que se había evidenciado correspondían a la falta de justificación sobre lo construido en precios, y cantidades ejecutadas, las</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<p>no aparece dicho soporte, se realiza el Acta de Terminación de Obra con fecha 28 de Febrero de 2017.</p> <p>Se informa que se recibe obra a entera satisfacción, no obstante según la experticia rendida por el Arquitecto del proceso Auditor, no coinciden los valores entregados por el contratista con los precios de los bienes utilizados, a continuación se adjunta el informe técnico.</p> <p>Liquidación: La fecha de liquidación del contrato es el 31 de Marzo del 2017, informando que el contratista se encontraba a Paz y Salvo respecto de las obligaciones propias del contrato lo que vulnera los artículos 3 y 23 de la Ley 80 de 1993.</p> <p>Incumpléndose presuntamente, lo dispuesto en la ley, especialmente lo señalado en los literales a y b de los artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014; artículo 20 numeral 1, 25 numeral 1 y 69 del Estatuto de Contratación.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a un escaso conocimiento del estatuto contractual de la entidad, y de las normas de contenido general que son transversales al proceso de la contratación de las E.S.E, aunado a una inadecuada planeación, evaluación, que torna ineficiente e ineficaz el seguimiento al proceso contractual.</p> <p>Los hechos descritos constituyen una presunta falta Administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>ESE HOSPITAL DIVINO NIÑO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA UNIDAD MATERNO INFANTIL.</p> <p>Valor inicial: \$ 310.008.641,80</p> <p>Aporte del Municipio</p> <p>PLAZO INICIAL: Tres meses y diez días</p> <p>Acta de inicio: septiembre 20 de 2016</p> <p>NOVIEMBRE 1 DE 2016: Oficio No. GCIA-200-1090-2016 mediante el cual el gerente de la ese Hospital Divino Niño solicita ampliación del plazo de ejecución del convenio interadministrativo hasta el 30 de marzo de 2017, argumentando que no se ha podido contratar la firma constructora que se encargara de la ejecución de la obra.</p> <p>NOVIEMBRE 18 DE 2016: Se firma acta de seguimiento del convenio interadministrativo No. SSM-2000-092-2016 entre la secretaria de salud Municipal Dra. JENNY LORENA GAMEZ VALLEJO y el Dr. JUAN CARLOS HERRERA ROJAS, Gerente de la ESE Hospital Divino Niño, en la que se recomienda otro SI al convenio interadministrativo SSM-2000-092-2016</p> <p>NOVIEMBRE 21 DE 2016: Se firma otro si No. 1 al convenio interadministrativo No. SSM-2000- 092-2016 CELEBRADO ENTRE EL MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA Y LA ESE HOSPITAL DIVINO NIÑO.</p> <p>DICIEMBRE 9: Se firma el contrato de menor cuantía No. 057 de 2016 con la firma HABITARQ, representante legal es el arquitecto ARTURO VALENCIA CONTRERAS, cuyo objeto es:</p> <p>Contratar por el sistema de precio único global la "REALIZACIÓN DE LA OBRA, CONSTRUCCIÓN, E INFRAESTRUCTURA FÍSICA Y DOTACIÓN DEL ÁREA MATERNO INFANTIL, ASÍ COMO LA ADECUACIÓN Y REMODELACIÓN</p>	<p>cuales a la luz de lo dicho con antelación no tendría lugar por haber sido sustentado al momento de la contradicción por el sujeto de control. Adicionalmente, se constata que efectivamente la obra construida documentalmente, asciende a \$307.409.921, monto que supera el valor inicial del contrato, pero que debido a la falta de claridad de los soportes iniciales, conllevó a la observación fiscal.</p> <p>No obstante el análisis realizado, el equipo auditor se sostiene parcialmente en la observación, para convertirse en un Hallazgo con connotaciones de tipo administrativo y disciplinario, como quiera que no se sustenta documentalmente las observaciones en este sentido, particularmente, por cuanto se estima que los errores sustanciales en el manejo de la documental, la falta de organización del expediente, al momento de la visita, entre otros, hace que se evidencien sendos errores en el proceso de la contratación, que contribuyen a un ineficaz seguimiento de la obra y pueden en un futuro desencadenar la existencia de un detrimento en contra de la E.S.E.</p> <p>No es de recibo lo manifestado en la contradicción frente a que no le compete a la E.S.E. la aplicación de lo dispuesto en la ley de Transparencia, pues esta norma en sus artículos 1 a 5, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014, es transversal y obligatoria a todos los procesos adelantados en lo público, en concordancia a lo dispuesto en el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, y a los principios de la función pública, inmersos en los artículos 1 al 6 de la Ley 489 de 1998, quedando el Hallazgo</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>DEL CUARTO FRIO PARA ALMACENAMIENTO BIOLÓGICO DE LA E.S.E. HOSPITAL DIVINO NIÑO DEL MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA".</p> <p>DICIEMBRE 9 DE 2016: Se firma acta de inicio de la obra.</p> <p>DICIEMBRE 20: Se inicia la obra. Se realizan labores de encerramiento y de replanteo en el lote, que incluyo la correspondiente paso de niveles ubicación de ejes y trazado de excavación para zapatas.</p> <p>DICIEMBRE 31: Mediante acta modificatoria se aprueba la modificación de la cláusula séptima del contrato 057-2016 inicialmente suscrito, la cual quedará así: CLAUSULA SEPTIMA: DURACION: la duración del contrato de suministro suscrito entre la ESE Hospital Divino Niño y la Empresa HABITARQ S.A.S. se prorroga hasta el 31 de Marzo de 2017. (Se anexa acta modificatoria.).</p> <p>La CONTRALORIA indica que "No hay publicación de la hoja de vida del Contratista en el SIGEP, vulnerando la obligación en tal sentido según lo dispuesto en el artículo 227 de la Decreto 019 de 2012. " RESPUESTA "Al disponer el régimen jurídico de las Empresas Sociales del Estado, la ley 100 de 1993 señaló en el numeral 6 de su artículo 195 que, en materia contractual, se regirán "por el derecho privado", pero con la facultad para utilizar discrecionalmente "las cláusulas exorbitantes" previstas en el estatuto general de contratación de la administración pública" En este orden de ideas, la E.S.E HOSPITAL DIVINO NIÑO del municipio de Guadalajara de Buga, no está sujeta a Ley 80, tampoco a Ley 1150, es decir que sus contratista no tienen la obligación tacita de estar</p>	<p>al siguiente tenor:</p> <p>"Hallazgo con connotación Administrativa y Disciplinaria No.9</p> <p>Contrato No. 057 – 2016 Contratista: Habitarq S.A.S. Objeto: REALIZACION DE LA OBRA, CONSTRUCCION, E INFRAESTRUCTURA FISICA Y DOTACION DEL AREA MATERNO INFANTIL, ASI COMO LA ADECUACION Y REMODELACION DEL CUARTO FRIO PARA ALMACENAMIENTO BIOLOGICO DE LA ESE HOSPITAL DIVINO NIÑO DEL MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA. Valor: \$264.208.642</p> <p>Etapas Precontractual: En los estudios previos no se indica de manera clara y puntual la modalidad de la contratación, siendo indispensable darle tal enfoque, en cumplimiento a lo regulado por los artículos 15 y 20 del Decreto 1510 de 2003, dichos estudios deben identificar cantidades de obra, tipo de cronograma de actividades, y cualquier otro ítem que permita una medición real de los tiempos de ejecución del contrato.</p> <p>Tampoco obedecen a la realidad del análisis juicioso, el tipo de obra y las condiciones técnicas en que han de adelantarse, perdiéndose la objetividad en el análisis de este aspecto, vulnerando los artículos 6, 25 y 27 del Acuerdo 005 de 2015 (Estatuto de Contratación), y lo dispuesto en los artículos 13 y 17 del Manual de Contratación de la entidad.</p> <p>No se realiza la publicación contractual en el Secop en la forma y términos</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>registrados en el SIGEP, Siendo así, en los avisos de convocatoria pública de los contratos no se les indica que deben estar sujetos a SIGEP por lo cual no se les puede exigir.</p> <p>LA CGR indica “No se realiza la publicación contractual en el Secop en la forma y términos señalados por la Ley controvirtiendo lo dispuesto en los artículos 29 y 69 del Estatuto de Contratación.” ES IMPORTANTE TENER EN CUENTA QUE “Las Entidades Estatales de régimen especial pueden hacer uso de SECOP II para hacer la publicación de sus Procesos de Contratación con la ventaja de que una vez celebrado el contrato la plataforma les permite hacer el envío de documentos del contrato y sus modificaciones a través de la misma.” Fuente: Guía para entidades estatales con régimen especial de contratación. En este orden de ideas la E.S.E. HOSPITAL DIVINO NINO no tendrá que utilizar secop para dar publicidad y transparencia al proceso de contratación, este la deberá hacer por medio de su página web– LA CONTRALORIA: “No quedan claros en el expediente, los criterios utilizados para la aceptación del contratista vulnerando el artículo 48 del Manual de Contratación. “Artículo 48º.- Criterios y factores de selección del contratista.- La selección del contratista al interior del Hospital Divino Niño será objetiva y en igualdad de condiciones entre todos los oferentes, entendiendo por esta aquella selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento que contenga las mejores condiciones y más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés, y en general cualquier clase de motivación subietiva.</p>	<p>señalados por la Ley controvirtiendo lo dispuesto en los artículos 29 y 69 del Estatuto de Contratación.</p> <p>No quedan claros en el expediente, los criterios utilizados para la aceptación del contratista vulnerando el artículo 48 del Manual de Contratación.</p> <p>Etapla Contractual: Se vulnera la ley de archivo documental como quiera que los documentos no se encuentran debidamente organizados ni foliados, controvirtiendo lo señalado en el artículo 60 del Manual de Contratación y el artículo 68 del Estatuto de Contratación.</p> <p>Se viola presuntamente el Estatuto de Contratación, por cuanto la adición en tiempo de la duración de la obra, excede incluso, el tiempo inicialmente pactado entre las partes, lo que se encuentra expresamente prohibido dentro de la regulación de la entidad.</p> <p>Puede observarse una prolongación de la obra en duración, ya que el inicialmente pactado era por 22 días, se habla de un otro Sí del Convenio Interadministrativo No. SSM - 2000-092-2016, por medio del cual se adquirieron los recursos que se utilizaron en la adecuación de esta obra, y en el informe de fecha 01 de febrero de 2017, se establece que el 21 de Noviembre de 2016, se suscribió efectivamente el otro sí del Convenio Interadministrativo en cita, con ello se vulnera lo dispuesto en el artículo 28 literal A, numeral 2 y Parágrafos 1 y 2 del Manual de Contratación.</p> <p>No existe en el expediente soporte de la cancelación de la Seguridad Social</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>B. En los contratos de obra pública, el menor plazo ofrecido no será objeto de evaluación. La entidad efectuará las comparaciones del caso mediante el cotejo de los ofrecimientos recibidos y la consulta de precios o condiciones de mercado y los estudios y deducciones de la entidad o de los organismos consultores o asesores designados para ello.</p> <p>ETAPA CONTRACTUAL: En cuanto a la ley de archivo, se acepta que el expediente no está debidamente organizado ni foliado, pero este es un aspecto de forma que en ningún genera detrimento patrimonial a la entidad.</p> <p>La planilla del pago de la seguridad de la obra del mes de enero si se tiene y fue entregada a la ESE Hospital Divino Niño, al igual que la de los meses siguientes. La afiliación de la Empresa demoró por parte de las EPS SOS y COOMEVA en su proceso de vinculación, causa que impidió entregar la plantilla del mes de diciembre de 2016. INFORME TECNICO: Del informe técnico podemos apreciar que se hace el requerimiento de los análisis de precios unitarios del contrato sin regirse nunca a los precios establecidos por la gobernación, los cuales no pueden ser comparados porque tienen parámetros obviamente diferentes, pero dichos análisis si se entregaron. Además debe tenerse en cuenta que los precios de la Gobernación sirven de base para la contratación. El estudio de suelos no fue realizado por la razón de ser una construcción de una sola planta. El levantamiento topográfico si se realizó para hacer el diseño arquitectónico de la edificación correspondiente, al igual dentro de la consultoría que se pactó, se ordenó realizar el estudio correspondiente de cálculo estructural</p>	<p>Integral por parte del Contratista, durante el mes de Diciembre de 2016, lo informado en la contradicción demuestra un riesgo para la entidad, como quiera que de accidentarse un trabajador en la obra, las consecuencias jurídicas no serían solo para el contratista, sino que se afectaría pecuniariamente también a la E.S.E.</p> <p>Una vez analizada la contradicción y según la experticia rendida por el Arquitecto del proceso Auditor, lo edificado corresponde a valores mayores de los soportados por el contratista (\$307.409.921), al ser analizados consecencialmente, desaparece el componente de daño patrimonial que se presumía.</p> <p>Liquidación: La fecha de liquidación del contrato es el 31 de Marzo del 2017, informando que el contratista se encontraba a Paz y Salvo respecto de las obligaciones propias del contrato lo que vulnera los artículos 3 y 23 de la Ley 80 de 1993.</p> <p>Incumpléndose presuntamente, lo señalado en el artículo 20 numeral 1, 25 numeral 1 y 69 del Estatuto de Contratación, artículo 76 de la Ley 1438 de 2011; artículo 95 de la Ley 1474 de 2011, artículos 6, 7, 9 y 10 de la Ley 1712 de 2014.</p> <p>Lo anterior debido presuntamente a un escaso conocimiento del estatuto contractual de la entidad, y de las normas de transparencia que son transversales al proceso de la contratación de las E.S.E, aunado a una inadecuada planeación, evaluación, que torna ineficiente e</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		con sus correspondientes memorias que la obra posee debidamente avaladas por ingeniero calculista y el cumplimiento de las normas sismo resistentes del 2010. Los planos estructurales fueron entregados al arquitecto auditor, lo mismo que sus memorias y el aval del profesional que las realizó con su correspondiente copia de matrícula profesional. En cuanto a la parte de las instalaciones tanto hidráulicas y sanitarias como eléctricas, se tiene el diseño correspondiente cumpliendo con la certificación Retie para el caso específico de instalaciones eléctricas y de él se adjuntan la certificación por parte de la persona que las ejecutó debidamente matriculado ante la EPSA. Se relacionó su documento profesional. El cronograma de obra se posee y sobre el mismo se dio seguimiento a los diferentes ítems de obra y temporalidad. En cuanto a la licencia de construcción, el manual de contratación de la ESE Hospital Divino Niño, no contempla esta exigencia. No obstante lo anterior, la obra de la construcción de la sala materno infantil se encuentra dentro del plan bienal que es aprobado por la secretaria de Salud Deptal. Dentro de esta etapa contractual, la Contraloría evidencia una obra ejecutada mayor a lo contratado, lo cual justifica que los recursos no tuvieron un detrimento de ninguna naturaleza como se asevera, sino que el supuesto detrimento de \$ 178.810.043 contrariamente a esto fueron utilizados para el desarrollo de los acabados de la obra misma, como lo pudo evidenciar el arquitecto de la Contraloría en la inspección ocular que realizo a la obra totalmente terminada y en funcionamiento. Dentro del alcance del desarrollo de la bitácora está dentro	ineficaz el seguimiento al proceso contractual, por parte del supervisor. Los hechos descritos constituyen una presunta falta Administrativa y Disciplinaria, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, en lo que atañe al desconocimiento de los principios de la contratación estatal."						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>de los elementos contractuales iniciales de la obra, falta complementar la parte de adicionales, que son obras extras al contrato por el cual se hace seguimiento por parte de la contraloría Detal. Es de anotar que estas obras extras no son tenidas en cuentas, que de haberse tenido en cuenta seguramente no estaríamos hablando de un supuesto detrimento patrimonial. Durante la auditoria se entregó el material fotográfico, que esta incluso dentro de los informes presentados por el supervisor.</p> <p>Se habla de un presunto detrimento patrimonial por \$ 178.810.043, haciendo el cálculo de las cantidades con los precios de la Gobernación, los cuales como se sabe esos precios sirven de base pero no son los precios definitivos con los que se pueda contratar. Las ESE no se rigen por La Ley 80, tenemos nuestro propio estatuto de contratación y manual de contratación. Pero en gracia de discusión y aceptando como válidos los precios de la Gobernación 2016,para el cálculo del detrimento patrimonial, no se tiene en cuenta el valor de la cava, el valor de la consultoría, dentro de los ítems que estaban contratados en el contrato 057-2016.</p> <p>Igualmente dentro del informe del arquitecto de la Contraloría no hace referencia a que con los ítems relacionados como obra ejecutada, la obra como tal no quedaba totalmente terminada o culminada como para darse al uso de la uso de la comunidad y especialmente de las madres embarazadas. No hizo referencia de las obras adicionales que no estaban contempladas en el contrato, pero que si se ejecutaron y que no están valoradas dentro del informe de la</p>						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		Contraloría, obras de una evidencia fáctica . Por todo lo anterior, no hay detrimento patrimonial, para lo cual solicito que se haga el cálculo de las obras adicionales necesarias para la terminación de la obra y darla al servicio de la comunidad con los precios de la Gobernación. Se adjunta copias de los siguientes documentos: Pago de seguridad del mes de enero de 2017. Formato de hoja de vida de la empresa DAFP. Formulario único de declaración juramentada de bienes y rentas y actividad económica privada. Plano topográfico de obra. Cronograma de obra acorde a cantidades de obra. Diseños sanitarios. Diseños hidráulicos con isometría de instalaciones. Diseños eléctricos. Copia del documento técnico del profesional electricista que realizó la construcción de instalaciones eléctricas. Fotocopia cedula de ciudadanía del técnico electricista. Matricula del técnico electricista. Copia de siete (7) planos estructurales. Copia de memorias de cálculo. Matricula de ingeniero calculista. Por lo anteriormente expuesto, se concluye que los hechos descritos en la observación No. 9 no constituyen una presunta falta disciplinaria ni tampoco presunto detrimento patrimonial, al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002. Los hechos descritos en la observación No. 9, no constituyen presunta falta disciplinaria ni administrativa, al igual que tampoco presunto detrimento patrimonial, por cuanto en el cuadro balance de obra en formato de la Alcaldía Municipal y con cantidades debidamente liquidadas según anexo y llevada a precios de la Gobernación año						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>2016, se hace la liquidación respectiva con todos los ítems necesarios para dar conclusión a la totalidad de la obra, verificada mediante inspección ocular por el arquitecto auditor.</p> <p>De dicho balance se aprecia que el monto total de la obra, el cual es de TRESCIENTOS SIETE MILLONES CUATROCIENTO NUEVE MIL NOVECIENTOS VEINTIUN PESOS (\$ 307.409.921), valor que supera en un 16.34% el valor contratado inicialmente de \$ 264.208.641,80, lo cual demuestra claramente que no hubo detrimento patrimonial en la ejecución de este contrato 057-2016.</p> <p>En cuanto al pago del IVA sobre la utilidad que cobró el contratista, este IVA fue reportado en su debido momento a la DIAN, por tanto no hubo apropiación del contratista sobre esos recursos.</p>							
9	<p>El puntaje atribuido corresponde a 55 puntos, toda vez que la cuenta del Hospital no se rindió con suficiencia, es decir que no toda la contratación fue rendida en el Sistema de Rendición de Cuentas en Línea – RCL y las órdenes de servicio no fueron rendidas; en la forma y términos la Resolución Reglamentaria No. 008 de abril 20 de 2016, en especial artículo 34 del Capítulo 1 Titulo VI. En cuanto a la calidad, se observaron deficiencias que se evidencian en las observaciones contenidas en el acápite de Gestión Contractual.</p> <p>Lo anterior a causa de deficiencias administrativas, que generan como consecuencia limitaciones para realizar la evaluación correspondiente.</p>	<p>Las ordenes de servicio que suscribió la E.S.E Hospital Divino Niño, no fueron rendidas en el Sistema de Rendición de Cuentas el Línea RCL, dado que el proceso jurídico no tiene la Opción para rendir las órdenes de servicio "Para constancia se adjunta pantallazo, donde se evidencia que las opciones son contratos, modificaciones a contratos y emergencia invernall", y si se quisieran rendir en el componente de contratos, no hay ninguna de las pestañas como modalidad, tipo de contrato o causal que contemple la posibilidad de seleccionar que se trata de una orden de servicios (Se adjunta evidencia).</p> <p>Además en el manual del usuario del proceso jurídico, componente contratos, específicamente en el alcance se precisa "Se debe realizar este procedimiento cuando los contratos tienen acta de inicio", y las ordenes de</p>	<p>El hallazgo queda en firme por cuanto no se rindieron las ordenes de servicio, compra y/o suministros, teniendo en cuenta que estos gastos cumplieron los requisitos para realizar contratación de mínima cuantía que debe atemperarse a lo dispuesto en los artículos 94 y 95 de la Ley 1474 de 2011.</p>	X	X				

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		servicio por tratarse de contratación de mínima cuantía, sin formalidad plenas o simplificados carecen de acta de inicio, razón por la cual no se considera incumplido o violentado el artículo 34 de la Resolución reglamentaria No 008 de 2016, por consiguiente no se da por aceptado la observación administrativa y sancionatoria.							
10	<p>No se cuenta con un adecuado sistema de información, como tampoco políticas claras para la ejecución de las actividades administrativas por medio de las cuales se operacionaliza la ejecución de los recursos, donde se articule las diferentes áreas del Hospital, que le permitan conocer los recursos con los cuenta el Hospital, con un adecuado sistema de costos; para una planeación, ejecución, seguimiento y control a la ejecución de los gastos; de acuerdo a lo dispuesto en artículo 11 del Decreto 1876 de 1994, artículo 32 de la Ley 1122 de 2007 y los artículos 80 y 81 de la Ley 1438 de 2011.</p> <p>Lo anterior, presuntamente a causa de un deficiente direccionamiento estratégico, que incluye la Junta Directiva por incumplimiento de sus funciones, que conlleva a una inadecuada comunicación entre las dependencias, y una ineficacia en sus operaciones.</p> <p>En consecuencia, no se garantiza el adecuado y eficiente uso de los recursos técnicos, materiales, humanos y financieros que permitan la promoción del desarrollo integral de la población mediante una eficiente prestación de los servicios de salud y la garantía de sus derechos constitucionales.</p>	<p>La E.S.E Hospital cuenta con un programa integral de información que lo conforma el módulo de pacientes (Incluye facturación, historia clínica, glosas, entre otros), contabilidad, presupuesto, cuentas por pagar, cartera (Incluye tesorería), activos fijos e inventarios, el cual permite la articulación de las diferentes áreas del Hospital, como también permite conocer los recursos con los que cuenta la entidad. Teniendo como base los informes que se generan en los diferentes módulos del programa CNT, se emiten informes financieros y de producción cada trimestre los cuales son socializados a los directivos y miembros de Junta Directiva de la Institución, para constancia se adjunta informe financiero con corte a diciembre 31 de 2016.</p> <p>En la vigencia 2016 se garantizó el adecuado y eficiente uso de los recursos técnicos, materiales, humanos y financieros que permitieron la promoción del desarrollo integral de la población mediante una eficiente prestación de los servicios de salud y la garantía de sus derechos constitucionales, como evidencia se adjunta la Resolución No 2184 de 2016 y 001755 de 2017, emitidas por el Ministerio de Salud y Protección Social, donde se categoriza a la E.S.E Hospital Divino Niño en riesgo bajo, por lo tanto</p>	<p>Revisada la respuesta de la entidad, las evidencias remitidas no soportan de manera idónea que se encuentre articulado sistema, para efectos de la transparencia Ley 1712 de 2014.</p> <p>Queda en firme como hallazgo administrativo.</p>	X					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>no tenía, ni tiene la obligación de suscribir un Programa de saneamiento Fiscal y Financiero, se anexan como prueba las resoluciones mencionadas. Basados en lo expuesto anteriormente no se acepta el hallazgo No 14, ya que no se incumplió o violento lo determinado en: 1.Decreto 1876 de 1194. Artículo 11 Funciones de la Junta Directiva.</p> <p>2. LEY 1122 DE 2017 Artículo 32. De la salud pública. La salud pública está constituida por el conjunto de políticas que buscan garantizar de una manera integrada, la salud de la población por medio de acciones de salubridad dirigidas tanto de manera individual como colectiva, ya que sus resultados se constituyen en indicadores de las condiciones de vida, bienestar y desarrollo del país. Dichas acciones se realizarán bajo la rectoría del Estado y deberán promover la participación responsable de todos los sectores de la comunidad.</p> <p>3. Ley 1438 de 2011 Artículo 80 Determinación del riesgo de las Empresas Sociales del Estado.</p> <p>4. Ley 1438 de 2011 Artículo 81 Adopción de Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero. Una vez comunicada la información de determinación del riesgo por parte del Ministerio de la Protección Social, dentro de los siguientes sesenta (60) días calendario, las Empresas Sociales del Estado categorizadas en riesgo medio o alto, deberán someterse a un programa de saneamiento fiscal y financiero, con el acompañamiento de la dirección departamental o distrital de salud en las condiciones que determine el Ministerio de la Protección Social.</p>						

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
11	<p>El Hospital no tiene organizado el Sistema de Control Interno, de acuerdo a lo prescrito en el artículo 21 del Decreto 1876 de 1994 y la Ley 87 de 1993. "Se entiende por control interno el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos.</p> <p>El ejercicio de control interno debe consultar los principios de igualdad, moralidad, eficiencia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y valoración de costos ambientales. En consecuencia, deberá concebirse y organizarse de tal manera que su ejercicio sea intrínseco al desarrollo de las funciones de todos los cargos existentes en la entidad, y en particular de las asignadas a aquellos que tengan responsabilidad del mando".</p> <ul style="list-style-type: none">El índice de madurez del Modelo Estándar de Control Interno que operacionaliza de manera practica el Sistema de Control Interno de las entidades, para la vigencia 2016, se ubicó en 57,46, entre otros aspectos por la ausencia de procesos y procedimientos claros para la ejecución de sus operaciones, en especial para el proceso contractual.La oficina de control Interno, no formuló un plan de auditoría para la vigencia 2016, que incluyera la evaluación al proceso de gestión jurídico administrativo y contractual y al proceso de planeación estratégica; que permitiera verificar el cumplimiento del proceso de contratación acorde a los lineamientos de la normatividad vigente, como lo señala el artículo	<p>1. El Hospital si tiene organizado el Sistema de Control Interno, tiene los componentes esenciales como son: Planificación, ejecución y evaluación. Como se evidencia en los procesos y procedimientos con los que cuenta el hospital en sus diferentes áreas, a través de las auditorias que se realizan, los seguimientos a los planes de mejoramiento, contamos con un código de ética etc.</p> <p>Se tiene el compromiso de la alta dirección, cuenta con un comité, el cual fue ajustado en el año 2017 con la normatividad vigente.</p> <p>Anexos: Resolución No 0132 del 22 de Agosto de 2017, por medio de la cual se modifica la Resolución No 0176-del 10 de Noviembre de 2005.</p> <p>Código de ética HDN</p> <p>Se adelantan acciones en 2 direcciones, la primera a nivel de entidad donde se establecen las políticas para salvaguardar los objetivos institucionales y la segunda a nivel de procesos, el Hospital cuenta con los procesos para llevar a cabo el fin del mismo, con su departamento de Planeación y calidad. Se puede evidenciar que el hospital si tiene organizado el Sistema de Control Interno.</p> <p>La oficina de Control Interno formuló un plan de auditoria para la vigencia 2016. Se anexa cronograma de auditorias para la vigencia 2016.</p> <p>Sin embargo no se realizó auditoría al proceso de contratación y al proceso de planeación estratégica.</p> <p>Es importante mencionar que según la Guía Práctica del Departamento Administrativo de la Función Pública, establece que cada entidad hace la programación anual de las auditorías a realizar haciendo su planeación</p>	<p>Revisada la respuesta de la entidad y teniendo en cuenta el aporte de las evidencias suministradas por la entidad, la observación queda de connotación administrativa para realizar el seguimiento a través del plan de mejoramiento</p> <p>El hallazgo queda de la siguiente forma:</p> <p>El Hospital no tiene organizado el Sistema de Control Interno, de acuerdo a lo prescrito en el artículo 21 del Decreto 1876 de 1994 y la Ley 87 de 1993. "Se entiende por control interno el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos.</p> <p>El ejercicio de control interno debe consultar los principios de igualdad, moralidad, eficiencia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y valoración de costos ambientales. En consecuencia, deberá concebirse y organizarse de tal manera que su ejercicio sea intrínseco al desarrollo de las funciones de todos los cargos existentes en la entidad, y en particular de las asignadas a aquellos que tengan responsabilidad del mando".</p> <p>El índice de madurez del Modelo</p>	X				

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<p>12 de la Ley 87 de 1993.</p> <ul style="list-style-type: none">Se construyó el mapa de riesgos de corrupción como parte del Primer Componente de la “Metodología para la identificación de riesgos de corrupción” de las “Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano”; no obstante éste no cuenta con las características que debe contener de acuerdo a la “Guía para la Gestión de Riesgo de Corrupción”, donde se identifiquen los riesgos, se realice la respectiva valoración, y los controles preventivos para cada uno de ellos, principalmente los asociados al proceso contractual; incumpliendo lo establecido en el artículo 74 de la Ley 1474 de 2011, artículos 1 y 2 del Decreto 2641 de 2012, Literal G artículo 9 de la Ley 1712 de 2014, artículo 3 y 4 del Decreto 943 de 2014 y el artículo 73 de la Ley 1474 de 2011. <p>Lo anterior, presuntamente a causa de un deficiente direccionamiento estratégico, que incluye la Junta Directiva por incumplimiento de sus funciones, que conlleva a una inadecuada comunicación entre las dependencias, y una ineficacia en sus operaciones.</p> <p>En consecuencia, no se garantiza la eficacia, eficiencia y economía en sus operaciones, de manera que se promueva y facilite la correcta ejecución de los recursos para el logro de la misión institucional; así mismo no se garantiza el acceso transparente a la información pública a los ciudadanos.</p> <p>Constituyéndose una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>respectiva sobre la base de análisis de riesgos relevantes, la ejecución, la comunicación de resultados y el seguimiento a las acciones de mejora. Por los escasos de recurso humano en dicha área se dificulta realizar más auditorias y se le da prioridad a las más urgentes.</p> <p>En el 2016 se tuvo en cuenta otras áreas.</p> <p>De este modo autonomía para determinar que auditorias deben realizar, a través de un análisis previo.</p> <p>Sin embargo es importante mencionar que este año 2017 se hace auditoría a estos 2 procesos.</p> <p>(Se anexan informes y se puede corroborar en la página web del hospital la publicación de cada una de las auditorias.)</p>	<p>Estándar de Control Interno que operacionaliza de manera practica el Sistema de Control Interno de las entidades, para la vigencia 2016, se ubicó en 57,46, entre otros aspectos por la ausencia de procesos y procedimientos claros para la ejecución de sus operaciones, en especial para el proceso contractual.</p> <p>La oficina de control Interno, no formuló un plan de auditoría para la vigencia 2016, que incluyera la evaluación al proceso de gestión jurídico administrativo y contractual y al proceso de planeación estratégica; que permitiera verificar el cumplimiento del proceso de contratación acorde a los lineamientos de la normatividad vigente, como lo señala el artículo 12 de la Ley 87 de 1993.</p> <p>Se construyó el mapa de riesgos de corrupción como parte del Primer Componente de la “Metodología para la identificación de riesgos de corrupción” de las “Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano”; no obstante éste no cuenta con las características que debe contener de acuerdo a la “Guía para la Gestión de Riesgo de Corrupción”, donde se identifiquen los riesgos, se realice la respectiva valoración, y los controles preventivos para cada uno de ellos, principalmente los asociados al proceso contractual; incumpliendo lo establecido en el artículo 74 de la Ley 1474 de 2011, artículos 1 y 2 del Decreto 2641 de 2012, Literal G artículo 9 de la Ley 1712 de 2014, artículo 3 y 4 del Decreto 943 de 2014 y el artículo 73 de la Ley 1474 de 2011.</p> <p>Lo anterior, presuntamente a causa de</p>					

AUDITORIA ESPECIAL HOSPITAL DIVINO NIÑO DE BUGA Vigencia 2016									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>un deficiente direccionamiento estratégico, que incluye la Junta Directiva acorde a sus funciones, que conlleva a una inadecuada comunicación entre las dependencias, y una ineficacia en sus operaciones.</p> <p>En consecuencia, no se garantiza la eficacia, eficiencia y economía en sus operaciones, de manera que se promueva y facilite la correcta ejecución de los recursos para el logro de la misión institucional; así mismo no se garantiza el acceso transparente a la información pública a los ciudadanos.</p>						
	TOTAL HALLAZGOS			11	1	7	0	1	\$12.000.000