



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

INFORME FINAL

**AUDITORÍA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL
VIABILIDAD FINANCIERA 2012**

EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS

EMPRESAS VARIAS DE CAICEDONIA E.S.P.

**CDVC-STCC- No 01
JULIO DE 2013**



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Contralor Departamental del Valle del Cauca Adolfo Weybar Sinisterra Bonilla

Director Operativo de Control Fiscal Jorge Antonio Quiñones Cortes

Subdirector Técnico Cercofis Cali Fernando Quintana Duran

Representante Legal Entidad Auditada Jorge Mario Fernández Arango

Equipo Auditor:

Auditor Líder Iván Alonso Cifuentes – Contador Publico

Auditor Rodrigo Hernán Montoya Troncoso -
Técnico Operativo

Auditara Cruz Francisca Moreno –Economista

Auditor Arjadis Toro Valencia – Administrador



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Tabla de Contenido del Informe

| | Página |
|--------------------------------------|---------------|
| 1. HECHOS RELEVANTES | 4 |
| 2. CARTA DE CONCLUSIONES | 5 |
| 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA | 8 |
| 4. ANEXOS | 17 |
| Anexo 1. Cuadro resumen de Hallazgos | 17 |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

1. HECHOS RELEVANTES

Se identifica que los costos de operación tienen un margen superior al 93% sobre los ingresos de la entidad, hecho por el cual no sería posible alcanzar un punto de equilibrio en condiciones normales del negocio sin tener en cuenta los demás aspectos de administración.

Se identificó que la empresa no cumple con el permiso de vertimientos.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

130-19.11

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Doctor.

JORGE MARIO FERNANDEZ ARANGO

Gerente

Empresas Varias de Caicedonia E.S.P

Municipio de Caicedonia.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Especial a la Empresas Varias de Caicedonia E.S.P., a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, equidad y valoración de los costos ambientales (colocar los principios evaluados, de acuerdo con el alcance de la auditoría) con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el área actividad o proceso examinado. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con Normas de Auditoría Gubernamental Colombianas (NAGC) compatibles con las Normas Internacionales de Auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Técnica Cercofis Cali.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Se realizará mediante el análisis, evaluación y resultados de la información financiera de las diferentes actividades, desarrolladas por las Empresas de Servicios Públicos, en cumplimiento del Objeto Misional.

El énfasis de la auditoría será fundamentalmente en Evaluar la Viabilidad Financiera de la entidad. Efectuar análisis prospectivo e histórico de los estados contables y los indicadores asociados que permitan reconocer la evolución financiera en el tiempo y el estado de avance del proceso hacia los objetivos que se plantearon, teniendo en cuenta los riesgos asociados al capital de trabajo, inversiones de capital, costos operacionales y gastos administrativos y financieros, márgenes y rentabilidades (comparativo 2011 2012).

Determinar las inversiones costosas y/o inversiones en activos no productivos y su impacto financiero.

Verificar de acuerdo a lo establecido en las Resoluciones vigentes de la Comisión Reguladora de Agua Potable y Saneamiento Básico – CRA, los porcentajes apropiados y ejecutados tanto para gastos de funcionamiento como para inversión; y que la inversión haya tenido destinación específica. (2012)

Evaluar si se están generando y como se aplican las decisiones y políticas financieras, administrativas, operativas, comerciales y técnicas de las Juntas Directivas, analizando los insumos que fundamentan las decisiones del máximo órgano directivo de las Empresas.

Analizar las pérdidas en el suministro de los servicios causados por robos, desperdicios, otros factores de riesgos que inciden en la situación económica de las Empresas, teniendo en cuenta los Informes de las autoridades competentes. (2012)

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión financiera, cumple con los principios



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

evaluados (economía, eficiencia, eficacia o equidad), como consecuencia de los siguientes hechos:

Esta auditoría considera que una vez evaluada la gestión administrativa y el comportamiento financiero de la entidad sobre la prestación del servicio y los compromisos que se obtendrían, tiene una sostenibilidad con concepto positivo, teniendo en cuenta los riesgos que presenta la entidad según las observaciones de este informe, sobre el alcance de las metas y en beneficio para el Municipio y la comunidad.


RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron cinco (5) hallazgos administrativos y un (1) Proceso Administrativo sancionatorio.

PLAN DE MEJORAMIENTO

Con base en los hallazgos detectados, validados durante el proceso auditor, se debe diseñar y presentar un plan de mejoramiento que permita solucionar las deficiencias comunicadas, documento que debe ser entregado a la Subdirección Técnica Cercofis Cali en medio físico y magnético dentro de los quince (15) días hábiles siguientes al recibo de este informe.

El plan de mejoramiento debe contener las acciones que se implementarán por parte de la entidad, los cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma respectivo y los responsables de su desarrollo.



ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA
Contralor Departamental Valle del Cauca



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

El Plan General de Auditoría establecido para el año 2013 por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, programó Auditoría Integral Modalidad Especial "Viabilidad Financiera" a Empresas Varias de Caicedonia E.S.P., en cumplimiento del desarrollo del Plan General de Auditoría de la vigencia 2013. Con el fin de determinar si dio cumplimiento con la normatividad vigente en la materia. Y de igual manera, los principios de eficiencia, eficacia, economía, efectividad.

Por el Acuerdo No. 031 del 26 de 1998, se Constituyó la Empresa Industrial y Comercial del orden Municipal lo cual se denominará "EMPRESAS VARIAS DE CAICEDONIA E.S.P."; El Objeto de la "E.V.C. - E.S.P." es la administración y prestación de los Servicios Públicos de Matadero, Plaza de Mercado, Alumbrado Público y Servicios anexos así como los demás que en el futuro previa asignación de los Recursos suficientes le asigne el Concejo Municipal.

• Conformación Accionaria

| EMPRESAS VARIAS DE CAICEDONIA E.S.P. | | | | |
|---|-----------------------|--------------|----------------------------------|----------|
| ENTIDAD | No DE ACCIONES | VALOR | CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO | % |
| MUNICIPIO DE CAICEDONIA | 100 | | | 100% |
| | 100 | - | - | 100% |

Es una empresa Industrial y Comercial del Estado del orden 100% municipal.

Infraestructura

La entidad cuenta con 2 edificaciones una para el mercado cubierto y una central de sacrificio, un mesón para expender carne, durante la vigencia 2011 y 2012. No se adquirieron bienes inmuebles durante la vigencia.

3.1. ANÁLISIS PROSPECTIVO E HISTÓRICO DE LOS ESTADOS CONTABLES Y LOS INDICADORES ASOCIADOS SOBRE LA EVOLUCIÓN FINANCIERA EN EL TIEMPO.



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

- **Resultado de Ejercicios de las Vigencias en análisis.**

| | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------------------------------|-------------|-------------|---------------|
| Venta de Servicios | 932.409.872 | 964.973.997 | 1.059.227.845 |
| Ingresos No operacionales | 106.631.547 | 122.164.953 | 128.860.898 |
| Costo Venta de Servicios | 866.440.209 | 876.077.953 | 1.000.321.664 |
| Gastos Operacionales de Admon | 160.426.473 | 170.490.640 | 170.499.807 |
| Gastos No operacionales | 13.075.565 | 3.280.498 | 9.515.474 |
| Resultado del Ejercicio | (900.828) | 37.289.859 | 7.751.798 |

Hallazgo No. 1 Administrativo

Los resultados analizados indican que los resultados obtenidos por la entidad en cuanto a los tres servicios que presta, no se evidencian la segregación de ingresos por actividad de servicio, registros fundamentales para identificar la efectividad en cada operación.

Se identificó que los ingresos no operacionales corresponden a un margen superior del 10% de los ingresos obtenidos como actividad adicional y son un aporte importante a la entidad, ya que sustentan los resultados de las mismas.

| | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|
| Venta de Servicios | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Ingresos No operacionales | 11,44% | 12,66% | 12,17% |
| Costo Venta de Servicios | 92,92% | 90,79% | 94,44% |
| Gastos Operacionales de Admon | 17,21% | 17,67% | 16,10% |
| Gastos No operacionales | 1,40% | 0,34% | 0,90% |
| Resultado del Ejercicio | -0,10% | 3,86% | 0,73% |

Los gastos de administración reflejan un adecuado y sostenible impacto sobre los ingresos de la entidad, esto denota que hay una planta de personal estable.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

- **Análisis Sobre Gastos de Administración y Financieros**

| | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------------------------------|--------------|--------------|---------------|
| Venta de Servicios | 932.409.872 | 964.973.997 | 1.059.227.845 |
| Gastos Operacionales de Admon | 160.426.473 | 170.490.640 | 170.499.807 |
| Gastos Financieros | 617.089 | 1.549.925 | 4.685.592 |
| | | | |
| | 2.010 | 2.011 | 2.012 |
| Gastos Operacionales de Admon | 17,21% | 17,67% | 16,10% |
| Gastos Financieros | 0,07% | 0,16% | 0,44% |

Los gastos de administración están regulados, con un porcentaje estable sobre el margen de los ingresos. Así como los gastos financieros son relativos a la operación están sobre un margen mínimo, estableciéndose un adecuado manejo.

- **Análisis Sobre el Costo de Operación**

| | 2010 | 2011 | 2012 | |
|---------------------------|-------------|-------------|---------------|----------|
| Venta de Servicios | 932.409.872 | 964.973.997 | 1.059.227.845 | |
| Costo Venta de Ser | 866.440.209 | 876.077.953 | 1.000.321.664 | promedio |
| | 93% | 91% | 94% | 93% |

Los gerentes deben mirar la planificación y el control de gastos como acciones necesarias para mantener niveles razonables de gastos, en apoyo a los objetivos y los programas planificados de la empresa. La planificación de los gastos no debe enfocarse a la disminución de los mismos, sino más bien a un mejor aprovechamiento de los recursos limitados. Bajo esta perspectiva, la planificación y el control de los gastos pueden resultar bien sea en mayores o en menores desembolsos. La planificación y el control de gastos deben concentrarse sobre la relación entre los desembolsos y los beneficios derivados de esos desembolsos. Los beneficios deseados deben verse como metas y por consiguiente, deben planificarse suficientes recursos para apoyar las actividades operacionales que sean esenciales para su logro.

Hallazgo No. 2 Administrativo

El costo en que incurre la entidad presenta un promedio correspondiente al 93% sobre el cual se identifica un exceso sobre este rubro y la falta de control respecto



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

a la optimización de la regulación de las condiciones normales para el costo normal de operación.

Se identifica que los costos de operación tienen un margen superior al 93% sobre los ingresos de la entidad, hecho por el cual no sería posible alcanzar un punto de equilibrio en condiciones normales del negocio sin tener en cuenta los demás aspectos de administración y demás.

• **Ejecución Presupuestal**

| CUMPLIMIENTO EN LA EJECUCION SEGÚN RCL | | | | | | | | | |
|--|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|
| PPTO | 2010 | | cumplimiento | 2011 | | cumplimiento | 2012 | | cumplimiento |
| | DEFINITIVO | EJECUTADO | % | DEFINITIVO | EJECUTADO | % | DEFINITIVO | EJECUTADO | % |
| INGRESOS | 1.052.290.450 | 1.056.977.982 | 100% | 1.135.684.195 | 1.146.362.652 | 101% | 1.213.529.933 | 1.171.523.795 | 97% |
| GASTOS | 1.052.290.450 | 1.009.122.028 | 96% | 1.135.684.195 | 1.059.205.109 | 93% | 1.213.529.933 | 1.164.880.441 | 96% |
| PRESUPUESTO REPORTADO POR LA ENTIDAD | | | | | | | | | |
| PPTO | 2010 | | cumplimiento | 2011 | | cumplimiento | 2012 | | cumplimiento |
| | DEFINITIVO | EJECUTADO | % | DEFINITIVO | EJECUTADO | % | DEFINITIVO | EJECUTADO | % |
| INGRESOS | 1.052.290.450 | 1.056.977.982 | 100% | 1.135.684.195 | 1.146.362.652 | 101% | 1.213.529.933 | 1.261.196.619 | 104% |
| GASTOS | 1.052.290.450 | 1.009.122.028 | 96% | 1.135.684.195 | 1.059.205.108 | 93% | 1.213.529.933 | 1.162.525.532 | 96% |
| DIFERENCIAS | | | | | | | | | |
| PPTO | 2010 | | cumplimiento | 2011 | | cumplimiento | 2012 | | cumplimiento |
| | DEFINITIVO | EJECUTADO | % | DEFINITIVO | EJECUTADO | % | DEFINITIVO | EJECUTADO | % |
| INGRESOS | - | - | | - | - | | - | (89.672.824) | |
| GASTOS | - | - | | - | 1 | | - | 2.354.909 | |

Hallazgo No. 3 Administrativo-Sancionatorio

El análisis correspondiente a la ejecución reportada mediante Sistema de Rendición en Línea RCL y la suministrada por la entidad presenta una serie de diferencias relativas a los reportes rendidos ante RCL, y los reportes sobre ejecución presentados por la entidad para la vigencia 2012.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

• **Análisis Sobre los Estados Financieros – Indicadores**

| INDICADORES FINANCIEROS | | 2010 | 2011 | 2012 | |
|---|--|---------------|---------------|---------------|--------------|
| CAPITAL DE TRABAJO | | | | | |
| ACTIVO CORRIENTE - PASIVO CORRIENTE | | 177.483.521 | 147.432.876 | 156.577.727 | |
| Recursos de que dispone el Instituto | | 65.563.070 | 61.642.205 | 58.719.783 | |
| para atender la operación después de pagar el pasivo a corto plazo | | 111.920.451 | 85.790.671 | 97.857.944 | positivo |
| RAZÓN DE LIQUIDEZ O CIRCULANTE | | | | | |
| ACTIVO CORRIENTE / PASIVO CORRIENTE | | 177.483.521 | 147.432.876 | 156.577.727 | |
| Representa las veces que el activo corriente cubre el pasivo corriente. En el Instituto | | 65.563.070 | 61.642.205 | 58.719.783 | |
| por cada peso de deuda a corto plazo se cuenta con \$ pesos de liquidez para cubrirla | | 271% | 239% | 267% | positivo |
| PRUEBA ÁCIDA | | | | | |
| ACTIVO LIQUIDO / PASIVO CORRIENTE | | 177.483.521 | 147.432.876 | 156.577.727 | |
| Representa las veces que el activo líquido cubre el pasivo corriente. En el Instituto | | 65.563.070 | 61.642.205 | 58.719.783 | |
| por cada peso de deuda a corto plazo, el Instituto dispone de forma inmediata de para cubrirla. | | 271% | 239% | 267% | positivo |
| SOLIDEZ | | | | | |
| ACTIVO TOTAL / PASIVO TOTAL | | | | | |
| Es la capacidad de pago de el Instituto a corto y largo plazo que demuestra su solidez financiera. | | 779.043.494 | 813.840.923 | 818.684.470 | |
| El Instituto dispone de \$ en activos totales por cada peso que adeuda | | 77.520.354 | 73.599.489 | 70.677.068 | positivo |
| | | 1005% | 1106% | 1158% | |
| ENDEUDAMIENTO | | | | | |
| PASIVO TOTAL / ACTIVO TOTAL | | | | | |
| Representa la proporción del endeudamiento del Instituto. En el Instituto el promedio de los activos está comprometido con deudas en el pasivo. | | 77.520.354 | 73.599.489 | 70.677.068 | |
| Cuenta con un % de activos libre de deudas. | | 779.043.494 | 813.840.923 | 818.684.470 | positivo |
| | | 10% | 9% | 9% | |
| ENDEUDAMIENTO INTERNO O DE SOCIOS | | | | | |
| PATRIMONIO / ACTIVO TOTAL | | | | | |
| Representa la proporción en que los activos han sido financiados con recursos propios. | | 701.523.140 | 740.241.434 | 748.007.402 | |
| En la empresa el % de los activos han sido financiados con recursos propios. | | 779.043.494 | 813.840.923 | 818.684.470 | |
| Entre más cercano a 100 mejor es el indicador. | | 90% | 91% | 91% | positivo |
| PATRIMONIO INMOVILIZADO | | | | | |
| PPE / PATRIMONIO | | | | | |
| Indica la parte del patrimonio que se encuentra estática en Propiedad, Planta y Equipo. En la empresa el del patrimonio total está representado en PPE, lo que disminuye el capital de trabajo. | | 601.559.973 | 573.348.402 | 555.991.262 | |
| | | 701.523.140 | 740.241.434 | 748.007.402 | |
| | | 86% | 77% | 74% | sostenible |
| UTILIDAD NETA O MARGEN NETO | | | | | |
| U. NETA / INGRESOS TOTALES | | | | | |
| Es el porcentaje de utilidad obtenida en las actividades de la empresa luego de descontar los gastos. Para el periodo estudiado la utilidad neta es del | | -900.828 | 37.289.859 | 7.751.798 | |
| | | 1.039.041.419 | 1.087.138.950 | 1.188.088.743 | |
| | | -0,09% | 3% | 1% | sostenible |
| PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES | | | | | |
| GASTOS / INGRESOS TOTALES | | | | | |
| Los gastos representan el % de los ingresos totales de la empresa | | 173.502.038 | 173.771.138 | 180.015.281 | |
| | | 1.039.041.419 | 1.087.138.950 | 1.188.088.743 | positivo |
| | | 17% | 16% | 15% | |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | | | | | |
| U. NETA / PATRIMONIO | | | | | |
| Representa la participación del patrimonio fiscal en la generación de la utilidad. En el Instituto, el patrimonio para el periodo estudiado participó en la generación de la utilidad. | | -900.828 | 37.289.859 | 7.751.798 | |
| | | 701.523.140 | 740.241.434 | 748.007.402 | |
| | | 0% | 5% | 1% | cuestionable |



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

3.2. INVERSIONES COSTOSAS E INVERSIONES EN ACTIVOS PRODUCTIVOS Y SU IMPACTO FINANCIERO.

Durante la vigencia 2011 y 2012 se verificó que la Empresa, no ejecutó recursos para la adquisición de activos no productivos.

3.3. COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS DE FUNCIONAMIENTO Y GASTOS DE INVERSIÓN, REGULACIÓN DE TARIFAS.

- **Comportamiento de los Gastos de Funcionamiento VS Gastos de Inversión**

Para el año 2011 las Empresas Varias de Caicedonia del total de gastos ejecutados en la vigencia el cual está en \$1.059.205.108 la suma de \$95.676.411 corresponde a gastos de inversión lo que equivale al 9%, el 91% restante corresponde a gastos de funcionamiento; Igualmente para el año 2012 los gastos de inversión fueron de \$136.990.887 equivalente al 12% del total de gastos ejecutados en la empresa el cual ascendió a la suma de \$1.162.525.532 el 88% restante corresponden a los gastos de funcionamiento, registrándose en las dos (2) vigencias un bajo porcentaje de inversión por concepto de adecuación e infraestructura para el mejoramiento de la prestación del servicio de plaza de mercado y matadero, estas inversiones fueron realizadas con recursos propios.

- **Tarifas**

La Empresas Varias de Caicedonia presta el servicio de alumbrado público, el cual no es considerado un servicio público domiciliario; la resolución CREG 089 del 15 de octubre de 1989, estableció el régimen de libertad de tarifas para la energía eléctrica que las empresas distribuidoras, comercializadoras suministren a los Municipios y distritos, con destino al alumbrado público.

Es responsabilidad del Municipio el pago por el suministro de energía para el alumbrado público como también del mantenimiento y expansión de las redes, pero estos cobros por el servicio se efectúan directamente a los usuarios haciendo uso de la infraestructura de las Empresas Varias de Caicedonia; pero esta a su vez no asume obligaciones por manejo de cartera, por lo tanto el Municipio de Caicedonia en caso de incumplimiento del pago de alumbrado público deberá cancelar la totalidad de la deuda por el servicio, dentro de los períodos señalados.

En cuanto a la tarifa de Plaza de Mercado y Servicio de Matadero son aprobadas por la Junta Directiva.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Hallazgo No. 4 Administrativo

Teniendo en cuenta las especificaciones para la prestación de servicio en las plazas de mercado determinadas por el Invima, la entidad debe realizar una inversión para el cumplimiento de las exigencias, así como se identificó que la empresa no cumple con el permiso de vertimientos.

Respecto a la Central de sacrificio, se ha gestionado para dar continuidad a la prestación del servicio de sacrificio de ganado, esto a pesar de no cumplir con el Plan Gradual como lo exige la Ley 1500 de 2007. El Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA para el año 2011 realizó visita a la central de sacrificio en donde encontró deficiencias y advierte de que pueden afectar la inocuidad del producto procesado, por lo tanto se debe dar cumplimiento a ciertas exigencias técnicas, varias de estas inversiones fueron realizadas en el 2012.

3.4. EVALUACION SOBRE LAS DECISIONES Y POLITICAS FINANCIERAS, ADMINISTRATIVAS, OPERATIVAS, COMERCIALES Y TECNICAS DE LAS JUNTAS DIRECTIVAS.

La Junta Directiva de las Empresas Varias de Caicedonia está conformada así:

- Alcalde Municipal o su delegado
- Tres miembros designados libremente por el Alcalde Municipal: Director de Planeación Municipal, Secretario de Hacienda Municipal, Secretario de Obras Públicas.
- Dos usuarios de servicios que presta la empresa

La Junta Directiva se reunió en forma ordinaria cinco (5) veces en la vigencia 2011 y en la vigencia 2012 se precisaron ocho (8) reuniones.

Hallazgo No. 5 Administrativo

Analizados los temas tratados en las actas de Junta Directiva de la vigencia 2011 y 2012, solo se limitaron a informes del Gerente, aprobación y traslados del Presupuesto, como tema fundamental para la entidad. El Gerente presentó informes de que se tiene proyectado para el alumbrado público, Plaza de mercado y central de sacrificio, donde presenta propuestas, los cuales fueron aprobados sin objeción alguna. Igualmente se evidenció que no se consideran temas como: los lineamientos que garanticen un monitoreo y un control al funcionamiento de la



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Entidad, simultáneamente de los objetivos e intereses en torno a la misión, identificando las necesidades esenciales y las expectativas de los usuarios, determinación de los mercados a atender.

Por lo anterior la Junta Directiva, no cumple un papel importante con la orientación y la movilización de los actores financieros; no se articulan esfuerzos públicos, privados y comunitarios; no se proponen alianzas, propuestas, planes y programas para el desarrollo de sectores aliados a su política financiera y misional.

3.5. ANALISIS DE LAS PÉRDIDAS EN EL SUMINISTRO DE LOS SERVICIOS Y OTROS FACTORES DE RIESGO.

La Entidad durante las vigencias 2011 y 2012 no contabilizó pérdidas en la prestación de servicios de Plaza de mercado, Matadero y Alumbrado Público.

- Cobertura del Servicio**

| SUSCRIPTORES POR EL SERVICIO DE ALUMBRADO PUBLICO | | | | |
|---|------|------|------------|-----------|
| ZONA | 2011 | 2012 | DIFERENCIA | VARIACION |
| URBANO | 6364 | 6451 | 87 | 1,37% |
| RURAL | 1469 | 1537 | 68 | 4,63% |

Fuente: Empresas Varias Caicedonia

- Este cuadro evidencia que para la vigencia 2012 se presentó un aumento respecto al 2011 en la cobertura del servicio de Alumbrado Público, tanto en la zona Urbana como en la Rural con un aumento del 1.37% y 4.63% respectivamente.

- COBERTURA EN LA ADMINISTRACION DE LA PLAZA DE MERCADO**

| RELACION DE LOCALES INTERNOS Y EXTERNOS 2012 | | | | |
|--|----------------------|------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| UBICACIÓN | LOCALES RELACIONADOS | LOCAL DESOCUPADO | %LOCAL DESOCUPADO / LOCAL ARRENDADO | TOTAL CANON ARRENDAMIENTO MES |
| LOCALES EXTERNOS | 29 | 0 | 0% | \$ 8.094.794,00 |
| LOCALES INTERNOS | 115 | 9 | 8% | \$ 3.439.700,00 |

- Este cuadro presenta una relación de 144 locales en la Plaza de Mercados, los cuales están distribuidos en 29 locales Externos en arrendamiento con un ingreso mensual de \$8.094.794 y 115 locales Internos de los cuales 9 se



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

encuentran desocupados que representan 8% y 107 locales en arrendamiento con un ingreso mensual de \$3.439.700.

- **COBERTURA EN LA ADMINISTRACIÓN DEL MATADERO MUNICIPAL**

| RELACION GANADO BOVINO Y PORCINO SACRIFICADO | | | | |
|--|------------------|------------------|------------|-----------|
| DETALLE | VIGENCIA 2011 | VIGENCIA 2012 | DIFERENCIA | VARIACIÓN |
| BOVINO SACRIFICADO | 3107 | 4099 | 992 | 32% |
| PORCINOS SACRIFICADOS | 2030 | 1881 | -149 | -7% |

- Este cuadro presenta que el sacrificio de Bovino en la vigencia 2012 respecto a la vigencia anterior, presento un incremento de 992 cabezas de ganado el cual equivalen a un 32% y en relación al Porcino Sacrificado se presento una baja en el servicio, pasando de sacrificar 2030 porcinos a 1881 que equivalen a 7%.

- **Peticiones Quejas y Reclamos**

En relación a las Peticiones, Quejas y Reclamos PQR, la Empresas Varias de Caicedonia no listo tal solicitud y en lugar al mismo envió una relación de visitas al alumbrado público en las vigencias 2010 y 2011 tanto en la zona rural como en la urbana donde se describen mes a mes una serie de servicios de mantenimiento en la parte eléctrica; esta situación se generó por medio de quejas ciudadanas, por lo que la entidad adjunto dicha relación.



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

4. ANEXOS

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS

| AUDITORÍA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL "VIABILIDAD FINANCIERA" Empresas Varias de Calcedonia E.S.P. | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------|-------------------------|------------------|---|---|---|---|------------------------|--|
| No. | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORÍA | TIPO DE HALLAZGO | | | | | \$ DAÑO PATRIMONIAL | |
| | | | | A | S | D | P | F | | |
| 1 | Los resultados analizados indican que los resultados obtenidos por la entidad en cuanto a los tres servicios que presta, no se evidencian la segregación de ingresos por actividad de servicio, registros fundamentales para identificar la efectividad en cada operación. | | | X | | | | | | |
| 2 | El costo en que incurre la entidad presenta un promedio correspondiente al 93% sobre el cual se identifica una falta de control respecto a la optimización sobre la regulación de los mismos. Se identifica que los costos de operación tienen un margen superior al 93% sobre los ingresos de la entidad, hecho por el cual no sería posible alcanzar un punto de equilibrio en condiciones normales del negocio sin tener en cuenta los demás aspectos de administración y demás. | | | X | | | | | | |
| 3 | El análisis correspondiente a la ejecución reportada mediante RCL y la suministrada por la entidad presenta una serie de diferencias relativas a los reportes rendidos ante RCL, y los reportes sobre ejecución presentados por la entidad para la vigencia 2012. | | | X | | | | | | |
| 4 | Teniendo en cuenta las especificaciones para la prestación de servicio en las plazas de mercado determinadas por el Invima, la entidad debe realizar una inversión para el cumplimiento de las exigencias, así como se identificó que la empresa no cumple con el permiso de vertimientos. | | | X | | | | | | |



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| AUDITORÍA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL "VIABILIDAD FINANCIERA" Empresas Varias de Calcedonia E.S.P. | | | | | | | | | |
|---|--|-------------------------|-------------------------|------------------|---|---|---|---|------------------------|
| No. | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE HALLAZGO | | | | | \$ DAÑO PATRIMONIAL |
| | | | | A | S | D | P | F | |
| 5 | Analizados los temas tratados en las actas de Junta Directiva de la vigencia 2011 y 2012, solo se limitaron a informes del Gerente, aprobación y traslados del Presupuesto, como tema fundamental para la entidad, el Gerente presentó informes de que se tiene proyectado para el alumbrado público, Plaza de mercado y central de sacrificio, donde presenta propuestas, los cuales son aprobadas sin objeción alguna. Igualmente se evidenció que no se consideran temas como: los lineamientos que garanticen un monitoreo y un control al funcionamiento de la Entidad, simultáneamente de los objetivos e intereses en torno a la misión, identificando las necesidades esenciales y las expectativas de los usuarios, determinación de los mercados a atender. Por lo anterior la Junta Directiva, no cumple un papel importante con la orientación y la movilización de los actores financieros; no se articulan esfuerzos públicos, privados y comunitarios; no se proponen alianzas, propuestas, planes y programas para el desarrollo de sectores aliados a su política financiera y misional. | | | X | | | | | |
| | TOTAL | | | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | |