

**Vigilamos  
el patrimonio  
Regional**



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**



## **INFORME FINAL AUDITORÍA CON ENFOQUE INTEGRAL**

**MODALIDAD ABREVIADA**

**MUNICIPIO DE BOLÍVAR**

**VIGENCIA 2007**

**CDV-CACT- No- 02  
JUNIO DE 2008**

Vigilamos  
el patrimonio  
**Regional**



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**



**AUDITORÍA CON ENFOQUE INTEGRAL  
MODALIDAD ABREVIADA  
MUNICIPIO DE BOLIVAR**

Contralor Departamental del Valle

Carlos Hernán Rodríguez Becerra

Contralor Auxiliar de Control Fiscal

Lisandro Roldán González

Contralora Auxiliar Para el Cercofis Tuluá

Luz Stella Arias Giraldo

Responsable de Entidad

Luz Dey Escobar Echeverry

Equipo de Auditoría

José Nelson Campiño Marulanda  
Martha Fernández de Torres  
Jaime Vergara Castrillón  
Wilmer Ancízar Guerrero Reyes



## **TABLA DE CONTENIDO**

	<b>PAG</b>
<b>1 INTRODUCCIÓN</b>	<b>4</b>
<b>2 HECHOS RELEVANTES EN EL PERIODO AUDITADO</b>	<b>5</b>
<b>3 DICTAMEN INTEGRAL</b>	<b>6</b>
Concepto sobre la Gestión y los resultados.	7
Opinión a los Estados Contables	9
Consolidación de Hallazgos.	10
Fenecimiento	10
Plan de Mejoramiento	11
<b>4 RESULTADO DE LA AUDITORIA</b>	<b>12</b>
<b>4.1 Resultado Del Seguimiento Al Plan De Mejoramiento</b>	<b>12</b>
<b>4.2 Evaluación Y Calificación Del Sistema De Control Interno</b>	<b>12</b>
<b>4.2.1. Avance de Implementación del MECI</b>	<b>13</b>
<b>4.3 EVALUACIÓN POR LÍNEAS DE AUDITORÍA</b>	<b>13</b>
<b>4.3.1 Gestión</b>	<b>13</b>
<b>4.3.2 Financiera</b>	<b>16</b>
<b>4.3.3 Legalidad</b>	<b>29</b>
<b>4.3.4 Contratación concepto Técnico</b>	<b>49</b>
<b>4.3.5 Quejas y denuncias</b>	<b>62</b>
<b>5. ANEXOS</b>	<b>66</b>



## **1. INTRODUCCION**

La Contraloría Departamental del Valle, en desarrollo de su función constitucional y legal y en cumplimiento de su Plan General de Auditorías, practicó Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Abreviada al Municipio de Bolívar Valle.

En desarrollo del proceso auditor además del Seguimiento al Plan de Mejoramiento de la Entidad, se evaluó el Sistema de Control Interno y las áreas de Gestión, Financiera y de Legalidad.

La selección de la Entidad se efectuó con base en la matriz de riesgos establecida en la Contraloría Auxiliar para el Cercofis de Tulúa (V) y por problemas de la administración conocidos o potenciales ya identificados en auditorías anteriores.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la administración, dentro del desarrollo de la auditoría.

La Contraloría Departamental, espera que este informe contribuya al mejoramiento continuo de la Entidad y, con ello, a una eficiente administración de los recursos públicos.



## 2. HECHOS RELEVANTES EN EL PERIODO AUDITADO

Se determinó una limitación al alcance en la aplicación de las pruebas de auditoría para evaluar: rentas por cobrar, propiedad planta y equipo, bienes de beneficio y uso público, puesto que no se presentó al grupo auditor los documentos soportes de los registros contables.

Se determinó un déficit de tesorería por \$1.447.647.741.38.

Las cuentas por pagar presentan un saldo de \$1.445.451.000, la entidad no presentó a la Contraloría Departamental del Valle el cierre fiscal de la vigencia 2007, sin embargo constituyó unas cuentas por pagar por \$67.900.215, de las cuales no eran cuentas por pagar el 50% final de los contratos OP N° 010/07, 009/07, 007/07, que ascendían a \$63.841.053 puesto que no se habían liquidado ni las obras habían sido entregadas; no se entregó información sobre el saldo arrastrado de vigencias anteriores, todo lo anterior genera incertidumbre sobre el saldo real de esta cuenta.



### **3. DICTAMEN INTEGRAL**

Fecha

Doctora  
LUZ DEY ESCOBAR ECHEVERRY  
Alcaldesa Municipal  
Bolívar-Valle

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral al Municipio de Bolívar, a través de la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia y equidad con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión, el examen del Balance General a 31 de diciembre de 2007 y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social por el período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2007; la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables y la evaluación del Sistema de Control Interno.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la Entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre la gestión adelantada por la administración de la Entidad, que incluya pronunciamientos sobre el acatamiento a las disposiciones legales y la calidad y eficiencia del Sistema de Control Interno y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas, políticas y procedimientos de auditoría prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, compatibles con los de general aceptación; por lo tanto, requirió de planeación y



ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el informe. El control incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan la gestión de la Entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales, así como la adecuada implementación y funcionamiento del Sistema de Control Interno.

El informe contiene observaciones administrativas, financieras y legales que, una vez comunicadas por el equipo de auditoría, fueron corregidas o están siendo corregidas por la administración.

Concepto sobre la Gestión y los Resultados.

La Administración Municipal contó con un Plan de Desarrollo 2004-2007, el cual fue aprobado mediante Acuerdo N° 006 de Mayo de 2004 y está conformado por Sectores, Objetivos, Metas y Estrategias.

El Plan de Desarrollo cuenta con un Plan General de Inversiones por Sectores y Programas, observándose que los proyectos son muy generales, no presenta indicadores y demás aspectos que permitan determinar el cumplimiento de las metas propuestas, de acuerdo con lo establecido por la ley 152 de 1.994.

Se observó que la Entidad no contó con un Plan Operativo Anual de inversiones.

La Entidad no constituyó pólizas para amparar sus bienes muebles e inmuebles, lo cual constituye un riesgo para el municipio.

La administración no contó con un Plan Anual de Compras

La administración adeuda a los funcionarios la prima de junio y los salarios de Agosto, Septiembre, Octubre, Noviembre y Diciembre de 2007.

No se evidenció la existencia de Kárdex manual o sistematizado, donde se detallen los bienes devolutivos y de consumo, adquiridos por la administración Municipal.



Se evidenció que el ex alcalde Municipal no presentó a la alcaldesa entrante Doctora Luz Dey Escobar Echeverry, el Informe de Gestión, de acuerdo con lo establecido por la ley 951 de 2005.

En legalidad, se observó que la Entidad no dio cumplimiento a la normatividad vigente aplicable a la contratación, en el desarrollo de la gestión y misión institucional.

En la revisión documental e inspección por visita técnica realizada a diferentes obras de infraestructura física del municipio de Bolívar, se evidenciaron faltantes de obra, con respecto al presupuesto y actas de liquidación de los contratos auditados; igualmente se detectó que algunas obras ejecutadas hace menos de un año, se encuentran deterioradas incumpliendo con los principios de economía, eficiencia y eficacia.

Los actos administrativos que modifican el presupuesto de ingresos y gastos de 2007, no cuentan con los certificados de disponibilidad de las apropiaciones, expedidos por el Jefe de Presupuesto o quien haga sus veces, para efectuar los traslados. Así mismo, no se anexaron las disponibilidades de los ingresos, certificada por el Contador General, para las adiciones al presupuesto de ingresos y egresos del municipio.

Se estableció que las cuentas canceladas durante la vigencia auditada, carecen en su gran mayoría de documentos soportes, los existentes no cuentan con fecha, dificultando establecer el cumplimiento de los requisitos previos tanto de la ordenación del gasto, además los certificados de disponibilidad presupuestal, el registro presupuestal, la orden de pago y el comprobante de egreso aparecen con la misma fecha, significa que la ordenación del gasto no obedece a una programación, algunos de estos documentos no cuentan con las respectivas firmas.

La entidad no construyó indicadores financieros, no cuenta con una base de datos actualizada de los contribuyentes del impuesto de Industria y Comercio.





Se determinó un déficit de tesorería por \$1.447.647.741.38.

Los resultados del examen nos permiten conceptuar que en desarrollo de su objeto, la Entidad ejecutó sus hechos y operaciones sin acatamiento de las disposiciones que la regulan, no contó con un efectivo sistema de Control Interno y reflejó un inadecuado manejo de los recursos puestos a su disposición y no empleó en su administración acertados criterios de economía, eficiencia y equidad, lo cual no le permitió cumplir con los planes, programas, metas y objetivos propuestos.

#### Matriz de Calificación de la Gestión

Concepto	Calificación
Gestión Financiera (Presupuestal)	0
Gestión Contractual (Legalidad)	0
Gestión Contractual (Visita Técnica)	0
Deuda Pública	1
Comportamiento Ley 617 de 2000	1
Gestión Administrativa	0
Opinión Estados Contables	0
Cumplimiento Metas Plan de Desarrollo	1
Evaluación del Sistema de Control Interno	0
Total	0.33

Calif. 0= desfavorable. 1= favorable con observaciones. 2 = favorable.

#### Opinión sobre los Estados Contables

Se evaluaron los Estados Contables consolidados, Balance General y el Estado de Resultados de la vigencia fiscal 2007 basados en las normas de auditoría generalmente aceptadas en Colombia. El examen se realizó con base en pruebas selectivas. Se determinó una limitación al alcance en la aplicación de las pruebas de auditoría para evaluar: rentas por cobrar, propiedad planta y equipo, bienes de beneficio y uso público, puesto que no se presentó al grupo auditor los documentos soportes de los registros contables.



La evaluación del sistema de Control Interno Contable refleja una calificación de 2.66, que lo ubica en un rango de 2.0 a 2.9 que se considera insuficiente.

Al comparar la ejecución presupuestal de ingresos y gastos con las cuentas clase cero, se evidenció que no coincidían.

La Entidad no concilio la totalidad de las cuentas bancarias; lo anterior genera incertidumbre con respecto al saldo de esta cuenta.

El saldo de la cuenta de inversiones se encuentra subvalorado, puesto que el valor reflejado en los estados financieros no es real.

La Entidad no presentó el cierre fiscal de la vigencia a la Contraloría Departamental del Valle, las cuentas por pagar constituidas no corresponden a la realidad puesto que algunas no eran bienes y servicios recibidos, además hubo gran cantidad de cuentas por pagar que no se tuvieron en cuenta, todo lo anterior genera incertidumbre sobre el saldo real de esta cuenta.

En nuestra opinión los Estados Contables arriba mencionados, NO presentan razonablemente la situación financiera de la Alcaldía Municipal de Bolívar, a diciembre 31 de 2007, así como los resultados de las operaciones por el año terminado en esa fecha, de conformidad con los principios de Contabilidad generalmente aceptados en Colombia.

#### Consolidación de Hallazgos

En el desarrollo de la presente auditoría, se establecieron 57 Hallazgos Administrativos, de los cuales 11 se clasificaron como disciplinarios, 4 penales y 15 fiscales por \$773.749.250.03.

#### Fenecimiento

De conformidad con lo establecido en la Resolución Reglamentaria 100. 28. 02. 13, del 5 de diciembre de 2007 de la Contraloría Departamental del Valle del



Cauca, la Cuenta, correspondiente a la vigencia 2007, no se fenece por cuanto el concepto sobre la gestión teniendo en cuenta los principios de eficiencia, equidad y eficacia es desfavorable, la opinión sobre los estados contables es negativa y la calificación del Sistema de Control Interno lo ubica dentro de un riesgo alto.

#### Plan de Mejoramiento

A fin de lograr que la labor de auditoría, conduzca a que se emprendan actividades de mejoramiento de la gestión pública, la Institución debe diseñar un Plan de Mejoramiento que permita solucionar las deficiencias puntualizadas, documento que debe ser remitido a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, Contraloría Auxiliar para el Cercofis de Tuluá, dentro de los quince días hábiles siguientes al recibo de este informe.

El Plan de Mejoramiento debe detallar las medidas que se tomarán respecto de cada uno de los hallazgos identificados, cronograma de las acciones con que se implementarán los correctivos, responsables de efectuarlos y seguimiento a su ejecución.

**CARLOS HERNÁN RODRÍGUEZ BECERRA**  
Contralor Departamental del Valle del Cauca



#### 4. RESULTADOS DE LA AUDITORIA

##### 4.1. Resultado del Seguimiento al Plan de Mejoramiento.

La Entidad suscribió Plan de Mejoramiento con la Contraloría Departamental del Valle, en virtud de la auditoría que se realizó a la vigencia de 2006, el cual fue aprobado el 4 de diciembre de 2007.

En la presente auditoría se observó que el Municipio ha sido ineficiente en la implementación de las acciones correctivas incluidas en el Plan de Mejoramiento, a pesar de que el 4 de junio de 2008, vence el plazo para su cumplimiento.

##### 4.2 Evaluación y Calificación del Sistema de Control Interno

Efectuada la verificación a los componentes del Sistema de Control Interno, se obtuvo una calificación de 1,36 puntos, ubicándolo en un nivel deficiente.

Para la vigencia 2007, la Entidad presentó deficiencias en el Control Interno, la persona encargada de las funciones de Control Interno, era contratista y prestó los servicios en el mes de febrero, según contrato N° 074-07 del 1° de febrero de 2007 y los meses de marzo y abril, según contrato N° 128-07 del 1 de marzo de 2007, en los demás meses no se observó ningún contrato relacionado con el servicio de Control Interno.

La Entidad no tiene consolidados los principios y valores en un código de Ética Institucional, además hace falta crear espacios de diálogo y confianza mutua, para generar un ambiente laboral y fortalecer la cultura del autocontrol y ampliar los espacios para la capacitación de los funcionarios.

No cuenta con un Mapa de Riesgos y un Plan de Manejo de Riesgos Institucionales, que evalúe los aspectos internos y externos que permitan establecer qué está sucediendo, con el fin de responder a las amenazas y debilidades en las distintas áreas de gestión y propender por la búsqueda y consecución de los objetivos institucionales.



La entidad cuenta con el Manual de Procesos y Procedimientos adoptado mediante Decreto N°-022 de Junio de 2007; también cuenta con un Manual de Funciones establecido según el Decreto N° 021 del 1° de junio de 2007, el cual no está socializado con el personal de la administración Municipal.

Las Tablas de Retención Documental fueron aprobadas mediante Resolución N° 001, del 3 de agosto de 2007, pero fueron implementadas únicamente en la secretaria de servicios administrativos, en las demás dependencias no se ha implementado.

Se observó la existencia del Comité de Archivo, creado mediante Decreto No. 036 del 19 de julio de 2004, pero no se evidenció ninguna acta de reunión.

No se está cumpliendo con la organización de los archivos de Gestión, Central e Histórico, para garantizar la conservación de la información de la Entidad, como lo establece la ley 594 de 2000.

#### **4.2.1 Avance de implementación del MECI.**

Teniendo como referencia el Decreto 1599 de 2005 por el cual se establece el Modelo Estándar de Control Interno MECI 1000: 2005, la Entidad a través de la Resolución N° 008 del 2 de marzo de 2007 implementó el MECI; para la vigencia de 2007 se observó que se encontraba en la primera etapa del proceso y no se evidenciaron actos administrativos de reuniones y capacitaciones al personal de la alcaldía, para empezar a dar cumplimiento a los componentes y elementos que conforman este Modelo.

#### **4.3. EVALUACIÓN POR LÍNEAS DE AUDITORIA.**

Gestión:



La Administración Municipal contó con un Plan de Desarrollo 2004-2007, el cual fue aprobado mediante Acuerdo N° 006 de Mayo de 2004, está conformado por Sectores, Objetivos, Metas y Estrategias.

El Plan de Desarrollo cuenta con un Plan General de Inversiones por Sectores y Programas, observándose que los proyectos son muy generales, no presenta indicadores y demás aspectos que permitan determinar el cumplimiento de las metas propuestas, de acuerdo con lo establecido por la ley 152 de 1.994.

Se procedió a verificar algunos proyectos que estaban globalizados en el Plan de Desarrollo, parte II Inversión 2007, observándose que se apropiaron algunos recursos para su ejecución, verificados con la ejecución presupuestal de gastos, algunos valores no coinciden; también se notó que algunos proyectos incluidos en el Plan de Desarrollo fueron ejecutados en un menor valor y otros en un mayor valor, lo que denota debilidades en la Planeación, lo cual se puede apreciar en el siguiente cuadro:

Programa	Proyecto	Presupuestado Plan de Desarrollo	Ejecución presupuestal de gastos	Diferencia	Porcentaje ejecutado
Salud	Promoción y Prevención	\$ 44.842.400	\$ 20.460.248	46%	54%
Protección Ciudadanía	Programas de fomento a la paz y la convivencia, elección de juez de paz	\$1.286.295	\$ 498.200	38.73%	62%
Prevención y atención a desastres	Conformación Programas Prevención y atención de desastres	\$ 1.286.295	\$0.00	100%	No
Agua potable y Saneamiento	Mejoramiento de Acueductos Rurales	\$20.225.460	\$23.931.035	118%	18%
Cultura	Remodelación Teatro Municipal	\$6.125.215	\$0.00	100%	No
Justicia	Comisaría de Familia	\$ 34.301.204	\$18.574.445	54%	46%
Educación	Dotación Sedes	\$28.126.987	\$64.007.677	228%	128%



	educativas				
--	------------	--	--	--	--

Se observó que la Entidad no contó con un Plan Operativo Anual de inversiones.

La administración no contó con un Plan Anual de Compras

Se evidenció que la planta de cargos para la vigencia 2007, estaba integrada por 40 servidores públicos distribuidos de la siguiente manera: Libre Nombramiento y Remoción 15, Carrera Administrativa 12, Provisionales 7 y trabajadores Oficiales 6, además cuenta con 15 pensionados.

La administración adeuda a los funcionarios la prima de junio y los salarios de Agosto, Septiembre, Octubre, Noviembre y Diciembre de 2007.

También se observó que se adeuda varios meses de los parafiscales.

No se evidenció la existencia de Kárdex manual o sistematizado, donde se detallen los bienes devolutivos y de consumo, adquiridos por la administración Municipal.

Se evidenció que el ex alcalde Municipal no presentó a la alcaldesa entrante Doctora Luz Dey Escobar Echeverry, el Informe de Gestión, de acuerdo con lo establecido por la ley 951 de 2005.

Revisada la contratación en forma selectiva de 2007, se observó que la Entidad no dio cumplimiento a la normatividad vigente en el desarrollo de la gestión y misión institucional.

## **Financiera**



## **Presupuesto**

Mediante acuerdo N° 002 de noviembre 29 de 2006, el Honorable Concejo Municipal de Bolívar, expide el presupuesto de Ingresos, Recursos de Capital y Gastos para la vigencia fiscal 2007 en \$2.788.033.376, el cual fue adicionado en \$ 4.418.799.268.70, adición que corresponde al 158% del presupuesto inicial, para un presupuesto definitivo de \$7.206.832.644.27.

Por Decreto 040 de diciembre 29 de 2006, se liquidó el presupuesto para la vigencia 2007 en \$2.788.033.376, estando acorde con el presupuesto aprobado.

Los ingresos totales ascendieron a \$6.713.853.796 para un porcentaje de ejecución del 93,15%.

Por ingresos tributarios se recaudó \$790.278.321 que corresponden al 90.76 del presupuesto definitivo para este rubro; no se cuenta con una base de datos actualizada de los contribuyentes del impuesto de Industria y Comercio.

Los ingresos tributarios son el 11.77% del recaudo total, significa que no son representativos sin embargo apalancan en su totalidad los gastos de funcionamiento.

Por recursos del Sistema General de Participaciones se recaudaron \$3.004.218.571 para una ejecución del 100% que corresponden al 44.75% de los ingresos totales.

El municipio dependió de las transferencias en un 79.31%.

En cuanto a los Ingresos de capital se recaudaron \$7.564.181 para un porcentaje del 8.72% de los ingresos totales.

La ejecución del presupuesto de gastos fue de \$6.794.795.110 que corresponden al 94.28% del presupuesto definitivo; por gastos de





funcionamiento se ejecutaron \$1.192.744.268 que corresponden al 17.76 % de los ingresos recaudados.

Por gastos de inversión se ejecutaron \$5.661.221.859 para un porcentaje del 94.67% de ejecución, sobre el presupuesto definitivo.

Del total de ingresos recaudados se gastó el 101.20 %, significa que se gastó 1.20% por encima de lo recaudado.

La deuda pública durante la vigencia 2007 ascendió a \$407.106.439, se realizaron abonos a capital por \$276.074.252, se cancelaron intereses por \$37.743.119.

La entidad no construyó indicadores financieros, no cuenta con una base de datos actualizada de los contribuyentes del impuesto de Industria y Comercio.

Verificadas las apropiaciones presupuestales que se acreditaron y contr acreditaron mediante decretos se encontró lo siguiente:

#### **Decreto 002 de enero 29 de 2007.**

Mediante este decreto se contr acreditaron \$4.700.000 de la apropiación denominada orden publico la cual en ese momento contaba con \$3.000.000; significa que esta partida se contr acreditó por un mayor valor.

#### **Decreto 015 de abril 30 de 2007**

Se contr acreditaron partidas que estaban destinadas a cubrir el déficit fiscal, igualmente las primas de servicios de vacaciones, y vacaciones; las apropiaciones totales de los recursos para la asociación de municipios, Sentencias y Conciliaciones, servicios públicos, compra de equipo; igualmente se observó que se contr acreditaron recursos de la apropiación N° 305160304 denominada servicios de comunicación por valor de \$16.851.041 y en esta solo existía la suma de \$15.000.000; Igualmente de la apropiación 305160309 denominada gastos judiciales se contr acreditó la



suma de \$2.799.884, esta apropiación contaba solo con \$2.000.000, significa que estas partidas se contracreditaron por un mayor valor de lo presupuestado.

#### **Decreto 028B de Julio 23 De 2007**

Con este decreto se contracredita la apropiación aportes al fondo de pensión, disminuyéndose en \$11.200.000.

#### **Decreto 030 de Agosto 30 de 2007**

Por medio de este decreto se contracredita una partida destinada en el presupuesto inicial para reforestación por \$24.000.000 y solo se contaba con \$19.000.000.

En el presupuesto inicial del ICBF se apropió una partida por \$ 12.983.675 de la cual se contracredito \$13.046.09 significa que esta partida se contracredito por un mayor valor de lo presupuestado.

#### **Decreto 031B de Septiembre 03 De 2007**

Se contracreditó una partida de la apropiación presupuestal denominada Caja de Compensación Familiar en \$ 9.784.572, la cual contaba con una disponibilidad inicial de \$9.737.756; igualmente se encontró que la apropiación presupuestal denominada auxilio de cesantía contaba con una apropiación inicial de \$1.847.134 contracreditándose en \$26.320.279, significa que los contracréditos fueron superiores a las apropiaciones iniciales.

#### **Decreto 033B de Octubre 10 de 2007**

Por este Decreto contracreditan en la apropiación denominada capacitación funcionarios \$3.000.000, en la ejecución presupuestal la columna de contra



créditos muestra \$750.000 y la disponibilidad inicial es de 1.000.000; igualmente de la apropiación programa de apoyo y fortalecimiento gestión se contracreditó la suma de \$ \$1.420.400, esta apropiación no contaba con recursos en la disponibilidad inicial. De la apropiación programa de capacitación funcionarios, que contaba con una disponibilidad inicial de \$1.000.000 se contracreditaron \$3.000.000. La apropiación presupuestal mejoramiento de vivienda contaba con una disponibilidad inicial de \$1.000.000 y se contracreditó la suma de \$3.739.108. La apropiación fondo de seguridad no contaba con disponibilidad inicial sin embargo se contracreditó en \$56.488.820.

#### **Decreto 039B de Noviembre 30 de 2007**

La apropiación presupuestal denominada fondo de seguridad no presenta disponibilidad inicial, sin embargo se contracreditó la suma de \$32.026.303.

#### **Decreto 41B de Diciembre 22 de 2007**

Mediante esté Decreto se adicionó la apropiación salud pública en 2.854.554, en la ejecución presupuestal de ingresos este rubro no aparece y en el presupuesto ejecutado de gastos aparece la apropiación pero no le asignan recurso alguno ni se registra la adición relacionada en este Decreto. El señor alcalde no contaba con autorización del Honorable Concejo Municipal para realizar esta adición.

Verificados los actos administrativos que modifican el presupuesto de ingresos y gastos de 2007, por adiciones y traslados, se observo que no se adjuntaron los certificados de disponibilidad de las apropiaciones, expedidos por el Jefe de Presupuesto o quien haga sus veces, para efectuar los traslados. Así mismo, no se anexaron las disponibilidades de los ingresos, certificada por el Contador General, para las adiciones al presupuesto de ingresos y egresos del municipio.



Los códigos que figuran en el presupuesto inicial de gastos no coinciden con los del presupuesto ejecutado de gastos, ni con los códigos del Decreto de liquidación, siendo imposible en algunos casos llevar a cabo la verificación.

Se contracreditaron partidas del déficit fiscal que no se podían contracreditar puesto que como su nombre lo indica eran partidas deficitarias de la vigencia anterior, por lo tanto no tenían apalancamiento sino que debían cancelarse con recursos de la vigencia siguiente, esto no es posible, puesto que para contracreditar se debían de tener recursos disponibles.

La Entidad no realizó control sobre las modificaciones presupuestales, puesto que en el transcurso de la vigencia se realizaron gran cantidad de créditos y contra créditos, algunos por valores mínimos y en forma reiterada sobre la misma apropiación, lo cual indica una deficiente planeación y gestión a los diferentes programas que maneja la entidad.

Verificados los acuerdos por medio de los cuales se realizaron adiciones presupuestales, se observó que los códigos y nombres registrados en los Acuerdos no coinciden con los registrados en la ejecución presupuestal.

El presupuesto de la entidad no obedece a una programación por lo tanto no sirve como herramienta de control económico que materialice la planeación.

De acuerdo con los hechos enunciados anteriormente, se puede concluir que presuntamente no se dio cumplimiento a lo establecido en los artículos 82 del Decreto 111 de 1996, lo que constituye hallazgo disciplinario por posible incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 34, numeral 1 de la ley 734 de 2002.

Se determina una limitación al alcance con respecto a la verificación de los registros de recaudo de las rentas e ingresos, los cuales deben corresponder al informe presentado por el tesorero, debido a que no encontró en los archivos de la mencionada dependencia el informe rendido por el tesorero.



Se presentó una limitación al alcance con respecto al cruce de la información registrada en la ejecución presupuestal de rentas e ingresos, con la presentada en la aplicación sistematizada o libro de registro, debido a que no encontró el libro de registro o auxiliar de presupuesto en los archivos de la mencionada dependencia.

Se determina una limitación al alcance con respecto a que no se logró verificar si los ingresos percibidos en el periodo corresponden con el movimiento de Tesorería y se encuentren registrados en los estados contables, afectando las cuentas correspondientes de acuerdo con el origen de las transacciones puesto que no se presentaron los libros auxiliares de tesorería para desarrollar este procedimiento.

Se determinó una limitación al alcance con respecto a que no se logró verificar si los gastos efectuados, corresponden a los registrados en el PAC aprobado, puesto que el Plan Anual Mensualizado de Caja no reposa en los archivos de la administración.

La Entidad no constituyó pólizas para amparar sus bienes muebles e inmuebles, lo cual constituye en un riesgo para el municipio.

Se determinó una limitación al alcance con respecto a que no se logró examinar el proceso de saneamiento contable, puesto que los documentos soportes no reposan en los archivos de la administración.

Se estableció que las cuentas canceladas durante la vigencia auditada, carecen en su gran mayoría de órdenes de prestación de servicios, o de compra y algunas que se expidieron carecen de fecha, en las facturas no se registra la fecha, algunas veces figura el mes y el año, pero no el día, dificultando establecer el cumplimiento de los requisitos previos tanto de la ordenación del gasto como de la ejecución del compromiso; además en el 47% de la muestra examinada los certificados de disponibilidad presupuestal, el registro presupuestal, la orden de pago y el comprobante de egreso aparecen con la misma fecha, significa que la ordenación del gasto no



obedece a una programación, algunos de estos documentos no cuentan con las respectivas firmas.

La entidad no construyó indicadores financieros, no cuenta con una base de datos actualizada de los contribuyentes del impuesto de Industria y Comercio.

La entidad no presentó información sobre la constitución del COMFIS, tampoco presentó el Programa Anual Mensualizado de Caja PAC.

### **Estados Contables**

Se evaluaron los Estados Contables consolidados, Balance General y el Estado de Resultados para la vigencia fiscal 2007, basados en las normas de auditoría generalmente aceptadas en Colombia. El examen se realizó con base en pruebas selectivas.

La evaluación del sistema de Control Interno Contable refleja una calificación de 2.66 que lo ubica en un rango de 2.0 a 2.9 que se considera inadecuado, pues no se han implementado procedimientos para desarrollar los procesos contables, evidenciándose que no hay un verdadero proceso de sostenibilidad de las cuentas del activo, pasivo y patrimonio, de acuerdo a lo establecido por la Contaduría General de la Nación.

El sistema de información financiera del municipio no es confiable, el software no articula la información contable con la presupuestal y tesorería, puesto que no hacen interfase por no contar con las cuentas de planeación y presupuesto, ni presenta actualizaciones con los sistemas operativos de informática existentes, los informes de las ejecuciones presupuestales de ingresos y gastos se registran en forma manual, por lo tanto no se cuenta con una herramienta ágil y oportuna para la toma de decisiones administrativas.

#### **Efectivo.**

El saldo del efectivo es de \$ 237.082.000; la entidad maneja 72 cuentas bancarias de las cuales solo se conciliaron 60, los saldos conciliados de estas cuentas están registrados en los estados financieros, lo anterior



genera incertidumbre con respecto al saldo de esta cuenta. Pasaron con saldo crédito en libros 5 por \$13.301.961.43.

Durante la ejecución de la auditoría se confrontaron los ingresos recibidos por el Municipio en el mes de diciembre de 2007, con las consignaciones bancarias del mismo mes, los extractos y conciliaciones bancarias; para lo cual se cuantificaron los valores registrados en los recibos de recaudo de impuesto predial unificado y de general expedidos por tesorería general, estableciéndose que ingresaron recursos por \$ 33.766.370, de los cuales se consignaron \$24.506.728 presentándose una diferencia de \$9.259.642; por lo tanto se presume que se ha causado detrimento al estado, de acuerdo con los parámetros consagrados por el artículo 6° de la Ley 610 de 2000; igualmente se ha presentado un presunto Peculado por Apropiación, de acuerdo con lo establecido por el artículo 397 del código penal.

Faltante que se refleja en la siguiente información:

Valor total según recibos de predial unificado	\$22.902.242
Valor total de recibos generales	\$10.864.128
<b>Total recaudado</b>	<b>\$33.766.370</b>
 Total consignado a la CVC	 \$ 4.059.062
Total sobretasa bomberos	\$ 1.927.486
Total consignado a la cuenta 06924-0001052	\$ 1.676.500
Total consignado a la cuenta 06924-000112-8	\$16.354.180
Total consignado a la cuenta 73209491419	\$ 489.500
<b>MENOS TOTAL CONSIGNACIONES</b>	<b>\$24.506.728</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>\$ 9.259.642</b>

Según ejecución presupuestal de gastos a 31 de diciembre de 2007, quedaron por comprometer recursos de destinación específica en la suma de \$23.716.117, verificadas las cuentas bancarias en que se manejaron estos recursos, se observó que a 31 de diciembre de 2007, presentaban un saldo de \$310.445.39, lo que indica un faltante de \$23.405.671.61, por lo tanto se presume que se ha causado detrimento al estado, de acuerdo con los parámetros consagrados por el artículo 6° de la Ley 610 de 2000; igualmente



se ha presentado un presunto Peculado por Apropiación, de acuerdo con lo establecido por el artículo 397 del código penal.

El faltante antes mencionado, se refleja en el siguiente cuadro:

Nº DE CUENTA BANCARIA	NOMBRE DE LA CUENTA	SALDO SEGÚN PRESUPUESTO	SALDO EN BANCOS	DIFERENCIA
732-0820785-5	CALIDAD EDUCACION	5.237.890	19.55	\$5.237.870.45
732-1926618-9	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO	10.000.019	164.272.23	9.835.746.77
732-1926730-9	CULTURA	3.378.208	898.23	3.377.309.77
732-2123773-2	SECTOR AGRARIO PROYECTO PANELERO	5.100.000	145.255.38	4.954.744.62
<b>TOTALES</b>		<b>23.716.117</b>	<b>310.445.39</b>	<b>\$23.405.671.61</b>

Igualmente se observó que no se presentaron ni cancelaron oportunamente los recursos por Retención en la Fuente a la DIAN de los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2007, infringiendo presuntamente lo normado en el artículo 24 del Decreto 4583 del 27 de diciembre de 2006, en la cual se fijan los plazos para presentar y cancelar la Retención en la fuente, y que constituye hallazgo disciplinario, por posible incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 34, numeral 1º de la ley 734 de 2002, en el cuadro siguiente se relaciona lo enunciado anteriormente, así:

Nº DE FORMULARIO	FECHA DE PRESENTACION	PLAZO SEGÚN LA DIAN	PERIODO	VALOR CANCELADO
350702230226 2	28 de Diciembre de 2007	10 de Septiembre de 2007	08 de Agosto de 2007	\$5.473.000





350702230227 1	28 de Diciembre de 2007	8 de Octubre de 2007	09 de Septiembre de 2007	12.810.000
350702230225 5	28 de Diciembre de 2007	9 De Noviembre de 2007	10 de Octubre de 2007	\$ 3.775.000

Por acuerdo N° 05 de mayo 14 de 2007, se destina el inmueble con la ficha catastral N° 01-00-0031-0030-000 para Vivienda de Interés Social, y se determina que el valor comercial de este lote será fijado conforme a los procedimientos legales establecidos y una vez definido el proyecto urbanístico el costo de cada parcela será entregado a la familia adjudicataria a título de subsidio así deberá constar en el proyecto que deba elaborar la administración; mediante recibos oficiales de pago números 32142 y 32349 de octubre 25 y 29 de 2007, se evidencian los abonos de \$5.000.000 y \$ 950.000 por la venta de lote ubicado en la C1 7 3 20, de la urbanización Plan de Vivienda Los Pinos, el cual corresponde al inmueble mencionado en el acuerdo, significa lo anterior, que presuntamente se violó lo establecido en el artículo 3° de este acuerdo, lo cual constituye hallazgo disciplinario, por posible incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 34, numeral 1° de la ley 734 de 2002.

### **Inversiones**

El Municipio posee inversiones únicamente en Acuavalle, cuenta con títulos que acrediten su propiedad, en los estados financieros esta cuenta presenta un saldo de -0- ; y los títulos que el municipio posee en Acuavalle tienen un valor de \$2.231.350, por lo tanto esta cuenta se encuentra subvalorada.

### **Rentas Por Cobrar**

Presenta un saldo de \$ 2.069.080.000, no se encontraron documentos soportes del saldo de esta cuenta por lo tanto se presenta incertidumbre con respecto al saldo.

### **Propiedad Planta Y Equipo**



Se determino una limitación al alcance con respecto al saldo de esta cuenta puesto que no se logro verificar la existencia de los bienes identificados en los inventarios, y que estos a su vez correspondan a los registrados en los estados financieros, puesto que la señora alcaldesa municipal, manifiesta que en los archivos de la administración no reposa relación de la propiedad planta y equipo.

### **Bienes de Beneficio y Uso Público**

En los estados financieros presenta un saldo de \$3.998.712.856, no cuentan con inventario físico por lo tanto no están avaluados; esta cuenta no ha sido depurada por lo tanto se presenta incertidumbre con respecto al saldo.

### **Cuentas por Pagar**

Las cuentas por pagar presentan un saldo de \$1.445.451.000, la entidad no presentó a la Contraloría Departamental del Valle el cierre fiscal de la vigencia 2007, sin embargo constituyó unas cuentas por pagar por \$67.900.215, de las cuales no eran cuentas por pagar el 50% final de los contratos OP N° 010/07, 009/07, 007/07, que ascendían a \$63.841.053 puesto que no se habían liquidado ni las obras habían sido entregadas; no se entrego información sobre el saldo arrastrado de vigencias anteriores, todo lo anterior genera incertidumbre sobre el saldo real de esta cuenta.

Se descontó en los meses de septiembre y diciembre de 2007, el 5% al pago del contrato 001/07, pavimentación vía Bolívar- Primavera por valor de \$77.791.886, para el Fondo de Seguridad, observándose que estos recursos no fueron trasladados a la cuenta N° 732-126965-12, del Banco de Colombia de Roldanillo, llamada Municipio de Bolívar, Fondo de Seguridad, ya que revisados los extractos bancarios de los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2007, no se observó ninguna consignación por este valor.



De acuerdo con lo antes expuesto se evidenció que presuntamente se causó detrimento al Estado por \$77.791.886, en los términos indicados por el artículo 6° de la ley 610 de 2000, igualmente se ha presentado posible Peculado por Apropiación, como lo dispone el artículo 397 del código penal.

Verificada la ejecución presupuestal de gastos, se observó que por el código 31057010402 Régimen Subsidiado quedaron cuentas por pagar por \$197.187.892.66, al solicitarse estas cuentas por pagar, solo se aportó copia de las facturas números 55-7600004973, por \$125.000.000; 55-7600005168 por \$1.457.130.18, y 55-7600005169 por \$9.626.357.53 de COOSALUD E.S.S. – VALLE, para un total de \$136.083.48.71, en la cuenta bancaria N° 732-0820738-5 del banco de Colombia denominada régimen Subsidiado población, en la cual se manejan los recursos por este concepto, se encontró un saldo de \$ 13.295.374.21, significa que se presenta una diferencia de \$122.788.113.50, por lo tanto es posible que se haya tipificado peculado por apropiación, como lo dispone el artículo 397 del código penal.

### **Cierre Fiscal**

Ingresos efectivamente recaudados	\$6.713.853.796
Giros más Cuentas por Pagar constituidas	\$6.794.795.110
DEFICIT FISCAL	\$80.941.314

La administración municipal mediante Decreto N° 042 de diciembre 31 de 2007 liquida el déficit fiscal de la vigencia en \$223.078.816; se observa que no hay coherencia entre el déficit que arrojó el cierre fiscal y el valor liquidado por la administración como déficit fiscal, esto reitera aún más el inadecuado manejo presupuestal que llevo a cabo la administración municipal, con el agravante que la actual administración certificó otros valores que no fueron incluidos en el déficit lo cual se registra en el cuadro siguiente:



ENTIDAD	VALOR
CUENTAS POR PAGAR CONSTIUIDAS	223.078.916
PARA FISCALES CONFANDI	68.000.000
CAJAS DE COMPENSACIÓN	14.372.148
SENA	3.593.038
I.C.B.	10.779.112
ESCUELAS TÉCNICAS	1.796.517
ESAP	1.796.517
PENSIONES Y CESANTÍAS	567.981.883
FIDUPREVISORA S.A PASIVO PENSIONAL	367.907.721
PROTECCION	14.453.843
PORVENIR	135.741.841
HORIZONTE	151.987.433
COLFONDOS	7.913.496
DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES	28.084.000
CUENTAS BANCARIAS CON SALDO EN ROJO	13.297.961.88
CUENTAS POR PAGAR A COOSALUD E.S.S. – VALLE	122.788.113.50
TELECOM	2.348.509
EPSA	3.528.610
ACUAVALLE	1.875.390
SEGURIDAD SOCIAL FUNCIONARIOS	19.797.060
PRESTACIONES SOCIALES EMPLEADOS	10.876.549
ACTA DE CONCILIACION 2170/07 MARIA NELLY VLLECIA	11.000.000
ESTAMPILLAS	9.369.829
COPROCENVA	13.935.947
COOPSER	29.287.613
FONDESARROLLO	35.567.375
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	144.470.202
TOTAL	\$1.447.647.741.38



De acuerdo a lo anterior se determina un déficit de tesorería por \$1.447.647.741.38, significa que las cuentas que la entidad constituyo están subvaloradas.

Igualmente se evidencio que quedaron cuentas por pagar no legalizadas por \$476.814.519.

Se presentaron diferencias entre la información reflejada en la ejecución presupuestal de ingresos y gastos y las cuentas clase cero así:

Valor en Ejecución Presupuestal Ingresos	Valor en Cuentas Contables	OBSERVACIONES
6.713.853.796	6.709.619.000	Se presenta una diferencia de \$4.234.796 mayor valor registrado en contabilidad.

Valor en Ejecución Presupuestal Gastos	Valor en Cuentas Contables	OBSERVACIONES
6.794.795.110	6.826.979.000	Se presenta una diferencia de \$32.183890 mayor valor registrado en las cuentas contables

### Legalidad

Al revisar algunos contratos celebrados por la administración Municipal en la vigencia de 2007, se observaron algunas falencias, que permiten evidenciar que no se dio cumplimiento a la normatividad vigente en el desarrollo de la gestión y misión institucional.

1.La entidad celebró el 28 de agosto de 2007, el contrato de Interventoría N° 005-07 por \$99.929.940, donde figura como contratista Harold Velasco Vélez, cuyo objeto es la interventoría al contrato de obra pública,



pavimentación de Bolívar al corregimiento de Primavera, el cual presenta las siguientes observaciones:

El proyecto objeto del contrato no aparece radicado en el Banco de Programas y Proyectos del Municipio, como lo establecen los artículos 27 y 49 de la ley 152 de 1994.

No se observó en la carpeta la publicación de los siguientes documentos en el Portal Único de Contratación, de acuerdo con lo determinado por los artículos 1°, 2° y 3° del Decreto 2434 del 18 de julio de 2006:

Las observaciones y sugerencias a los proyectos de pliegos de condiciones y el de condiciones o términos de referencia definitivos.

Las adendas a los pliegos de condiciones o términos de referencia.

El informe de evaluación de las propuestas a que se refiere el numeral 8 del artículo 30 de la ley 80 de 1993.

El acto de adjudicación.

La información relativa a entrega de informes y productos de los contratos.

El acta de liquidación.

También se evidenció la falta de algunos documentos que se exigen en algunos numerales de los Términos de Referencia Definitivos y son:

En el Numeral 1.15.15, se exige seriedad de la propuesta equivalente al 10% del valor total del presupuesto oficial; revisada la carpeta no se apreció la garantía.

En el Numeral 1.15.1.6, se pide que la persona natural debe demostrar la afiliación al sistema de Salud y acreditar los correspondientes pagos del último mes y si tiene trabajadores a su servicio, deberá acreditar el pago de



la seguridad social de éstos, así como los aportes parafiscales; examinada la carpeta no se observó copia de estos documentos.

En el Numeral 1.15.1.8, se exige que el proponente debe estar inscrito, clasificado y calificado en el Registro Único de Proponentes de la Cámara de Comercio; en los documentos aportados no se evidencia el cumplimiento de este requisito.

En los numerales 1.15.2.2, 1.15.2.3 y 1.15.2.4, se exige que el proponente debe presentar un Director de obra que debe ser ingeniero civil, un Residente de obra que debe ser también ingeniero civil y un Especialista en Geotecnia /Pavimentos; en la carpeta no se acreditó estos cargos, ni el nombre y la experiencia pedida en los numerales citados.

En el Numeral 1.15.3.2, se exige que el proponente deberá presentar con la propuesta copia del RUT; verificada la carpeta no se apreció esta copia.

En el numeral 1.18.4.1, se establece que las personas naturales o jurídicas deben tener como experiencia dos (2) contratos, en los que se determine que está finalizado, siempre y cuando sus fechas de inicio y terminación tengan una anterioridad máxima de tres (3) años a la fecha de cierre del presente concurso y su objeto haya sido supervisor o interventor, en la ejecución de obras civiles de construcciones o pavimentaciones de vías; en los anexos del contrato no se observó ningún documento que acredite la experiencia exigida.

El numeral 1.18.1, habla de la Capacidad Jurídica y se estipula que CUMPLE si acredita todos los documentos que se relacionan en este ítem y que sí falta alguno de ellos, se calificará que NO CUMPLE; en la carpeta no se observó los siguientes documentos:

Carta de presentación de la propuesta.

Garantía de seriedad de la propuesta.



Certificación de pago de aportes parafiscales y sistema de seguridad social integral.

Certificado de inscripción en el RUP.

En el numeral 1.18.2. Capacidad Técnica, se exigen varios documentos, de los cuales no se observó:

Experiencia del proponente.

Experiencia del Director de obra, ni la carta de intención.

Experiencia del Residente de obra, ni la carta de intención.

Experiencia del especialista Geotecnia- Pavimentos.

Se dice al final de este numeral que sí hace falta algún documento, se calificará que NO CUMPLE.

En el numeral 1.18.3, se estipula los documentos de la Capacidad Financiera y se dice que califica sí acredita los requisitos mínimos de: Estados Financieros y Registro Único Tributario (RUT); en los anexos de este contrato no se apreció estos documentos.

El numeral 1.26, dice que el proponente favorecido será objeto de liquidación, de conformidad con los artículos 60 y 61 de la ley 80 de 1993; en la carpeta no se observó el acta de liquidación.

En el numeral 2.3. Personal Profesional, se estipula que el contratista deberá diligenciar el formato que se suministra en el anexo (Personal), para ocupar los siguientes cargos: Un Director de Interventoría, un Ingeniero residente, un Especialista en Geotecnia y/o pavimentos; en la carpeta no se evidencia esta información.





En los numerales 2.7.2.7, se establece que el interventor debe tener al día una relación de los empleados y trabajadores; en la carpeta no se observó ningún documento sobre el particular.

Los hechos enunciados anteriormente constituyen hallazgo disciplinario, por posible incumplimiento de los deberes y los principios de la función administrativa consagrados en el artículo 209 de nuestra Constitución Política y los artículos 34, numeral 1 y artículo 48, numeral 31 de la ley 734 de 2002.

2. La Entidad celebró el 27 de septiembre de 2007, el contrato de obra pública No 007-07 por \$30.000.000, donde figura como contratista Víctor Hugo López Espejo, cuyo objeto es la ampliación y adecuación de la Biblioteca Pública Municipal, Antonio Mondragón Guerrero, el cual presenta las siguientes falencias:

El proyecto objeto del contrato no aparece radicado en el Banco de Proyectos del Municipio, como lo establecen los artículos 27 y 49 de la ley 152 de 1994.

En la carpeta del contrato no se evidenció copia del proyecto de términos de referencia.

No se observó la publicación de los siguientes documentos en el Portal Único de Contratación, de acuerdo con lo determinado por los artículos 1°, 2° y 3° del Decreto 2434 del 18 de julio de 2006:

Los proyectos de pliegos de condiciones o términos de referencia.

Las observaciones y sugerencias a los proyectos a que se refiere el numeral anterior y el documento que contenga las apreciaciones de la entidad, sobre las observaciones presentadas.

El acto que dispone la apertura del proceso de selección.

Los pliegos de condiciones o términos de referencia definitivos.



El informe de evaluación de las propuestas a que se refiere el numeral 8 del artículo 30 de la ley 80 de 1993.

Se evidenció que en los Términos de Referencia Definitivos numeral 2.2.1.6, se exigió Garantía de Seriedad de la Propuesta y que equivale al 10% del presupuesto oficial, en la carpeta no se observó copia de esta garantía.

En la carpeta se observó copia de la Resolución N° 242 bis, del 3 de septiembre de 2007, por medio de la cual se declara desierta la convocatoria pública para la ampliación y adecuación de la Biblioteca y se ordena la contratación directa en forma inmediata; de acuerdo con lo anterior debió de haberse cumplido los requisitos que exige el artículo 16 del Decreto 2170 de 2002, cuando no se presente oferta alguna o ninguna oferta se ajuste al pliego de condiciones o términos de referencia, los cuales son:

1. La convocatoria será pública y el pliego de condiciones o términos de referencia definitivo se publicará en la forma prevista en el artículo segundo del presente Decreto.

(El artículo segundo del Decreto 2170 de 2002, fue modificado por el artículo 3° del Decreto 2434 del 18 de julio de 2006, que determina que los pliegos definitivos deben ser publicados en el Portal Único de Contratación).

2. No se modificarán los elementos esenciales de los pliegos de condiciones o términos de referencia utilizados en el proceso de licitación o concurso público.

(El grupo auditor no observó nuevo pliego de condiciones o términos de referencia, donde se establecieran nuevas fechas para la apertura del proceso, en virtud de la declaratoria de desierta de convocatoria pública del 3 de septiembre de 2007 y solo se apreció el pliego de condiciones del proceso inicial, donde se establece en el numeral 1.5 la fecha del 23 de agosto de 2007, para la apertura del proceso y en el numeral 1.7, del 29 de agosto de 2007, para el cierre y apertura de propuestas, hechos que van en contravía de los principios de la función administrativa consagrados en el



artículo 209 de nuestra Constitución Política, como son: igualdad, moralidad, imparcialidad y publicidad ).

3. La adjudicación del proceso de selección a que se refiere el presente artículo, se hará en todos los casos mediante audiencia pública, realizada de conformidad con lo establecido por el artículo 3º del presente Decreto.

También se observó que no figura copia del Registro Presupuestal como lo dispone el artículo 71 del Decreto 111 de 1996.

No se apreció en la carpeta ninguna actuación de interventoría, a pesar de haberse pactado en la cláusula séptima del contrato.

No figura la afiliación de los trabajadores del contratista, a un fondo de pensiones.

No se apreció en la carpeta actas parciales de obra.

No se evidenció copia del acta de recibo de la obra, ni liquidación del contrato, como lo exigen los artículos 60 y 61 de la ley 80 de 1993.

Los hechos enunciados anteriormente constituyen hallazgo disciplinario, por posible incumplimiento de los deberes y los principios de la función administrativa consagrados en el artículo 209 de nuestra Constitución Política y los artículos 34, numeral 1 y artículo 48, numeral 31 de la ley 734 de 2002.

3. La administración municipal suscribió el contrato de obra pública N° 002-07, del 22 de marzo de 2007 por \$6.180.890, con una duración de 15 días y figura como contratista Luís Fernando Rojas Rodríguez, el cual presenta las siguientes falencias:

El proyecto objeto del contrato no aparece radicado en el Banco de Proyectos del Municipio, como lo establecen los artículos 27 y 49 de la ley 152 de 1994.



No se observó la consulta de precios del SICE, como lo establece la ley 598 de 2000 y los artículos 8º y 13 del Decreto 3512 de 2003.

No se apreció ningún informe de interventoría durante la ejecución del contrato, como se pactó en la cláusula séptima.

No se observó el acta de liquidación del contrato, como lo exigen los artículos 60 y 61 de la ley 80 de 1993.

Los hechos enunciados anteriormente constituyen presunto hallazgo disciplinario, por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 34 numeral 1, de la ley 734 de 2002.

4. El alcalde Municipal celebró los siguientes contratos, los cuales estaban sometidos a la contratación Directa con Formalidades Plenas: contrato de obra pública número 009-07, por \$50.000.000, cuyo objeto es la Reparación Cubierta y Reforzamiento Estructural de la Sede Educativa Alonso Aragón Quintero y el contrato de obra pública N° 010 por \$30.000.000, cuyo objeto es la Construcción de la Planta Física de la Institución Educativa Betania, Sede Santa Teresa, de fecha 16 de noviembre de 2007, donde figura como contratista Víctor Hugo López Espejo, con plazo de ejecución de un (1) mes, los cuales presentan las siguientes falencias:

No se observó la inscripción de estos proyectos de obra en el Banco de Proyectos y Programas del Municipio, como lo establecen los artículos 27 y 49 de la ley 152 de 1994, lo cual fue confirmado por la Jefe de Oficina Asesora de Planeación, según oficio OPM -064 del 12 de marzo de 2008.

No se observó en la carpeta la publicación de los siguientes documentos en el Portal Único de Contratación, de acuerdo con lo determinado por los artículos 1º, 2º y 3º del Decreto 2434 del 18 de julio de 2006:

Los proyectos de pliegos de condiciones o términos de referencia.



Las observaciones y sugerencias a los proyectos a que se refiere el numeral anterior y el de condiciones o términos de referencia definitivos.

Las adendas a los pliegos de condiciones o términos de referencia.

El informe de evaluación de las propuestas a que se refiere el numeral 8 del artículo 30 de la ley 80 de 1993.

El acto de adjudicación.

La información relativa a entrega de informes y productos de los contratos.

Se observó también que en los términos de referencia definitivos, se exigió en los numerales 2.2.1.6, Póliza de Seriedad de la propuesta, equivalente al 10% de presupuesto oficial; revisada la carpeta no se evidenció esta garantía.

En los contratos se apreció las Resoluciones N° 270 Bis y N° 271 Bis del 25 de octubre de 2007, por medio de la cual se declara desierto un concurso público y se resuelve ordenar de manera inmediata por medio de la secretaría de Servicios Administrativos, el trámite legal de la contratación directa; actuación que se adelantó sin dar cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 16 del Decreto 2170 de 2002, cuando no se presente oferta alguna o ninguna oferta se ajuste al pliego de condiciones o términos de referencia, los cuales son:

1. La convocatoria será pública y el pliego de condiciones o términos de referencia definitivo se publicará en la forma prevista en el artículo segundo del presente Decreto; artículo que fue modificado por el Decreto 2434 del 18 de julio de 2006, el cual determina en el artículo 3° que los pliegos de condiciones definitivos deben ser publicados en el Portal Único de Contratación.



2. No se modificarán los elementos esenciales de los pliegos de condiciones o términos de referencia, utilizados en el proceso de licitación o concurso público.

(Se detectó que no se modificaron las fechas iniciales de los pliegos de condiciones definitivos, establecidas en el numeral 1.15, donde se estipuló que los pliegos definitivos se entregarán a partir del 11 de octubre y en el Capítulo 2, se dispuso que las propuestas deberán presentarse a más tardar el 23 de octubre de 2007, hasta las 4 PM en punto; teniendo en cuenta que el 25 de octubre de 2007, a través de las Resoluciones 270 Bis y 271 Bis, se declararon desiertas las convocatorias públicas iniciales, no se fijaron nuevos plazos para la presentación de propuestas, lo que indica que posiblemente no se dio cumplimiento al deber de selección objetiva, que consagra el artículo 29 de la ley 80 de 1993 y los principios de igualdad, moralidad, imparcialidad y publicidad, consagrados en el artículo 209 de nuestra Constitución Política).

3. La adjudicación del proceso de selección a que se refiere el presente artículo, se hará en todos los casos mediante audiencia pública, realizada de conformidad con lo establecido por el artículo 3º del presente Decreto.

También se observó en la carpeta de los anteriores contratos un otro sí, del 12 de diciembre de 2007 por medio del cual se prorroga el plazo de ejecución hasta el 30 de enero de 2008, plazo que vencía inicialmente el 16 de diciembre de 2007, sin que se aprecie que la prórroga hubiere obedecido a fuerza mayor o caso fortuito, ni se observó la ampliación de las garantías como lo establece el artículo 17 del Decreto 679 de 1994.

No se observó en la carpeta copia del Registro Presupuestal, como lo indica el artículo 71 del Decreto 111 de 1996.

Los hechos enunciados anteriormente constituyen hallazgo disciplinario, por posible incumplimiento de los deberes y los principios de la función administrativa consagrados en el artículo 209 de nuestra Constitución Política y los artículos 34, numeral 1 y artículo 48, numeral 31 de la ley 734 de 2002.



5. Se observó que la Entidad celebró el contrato de Licitación Pública de obra L.P. 01-07 del 28 de agosto de 2007 por \$1.862.299.987, cuyo objeto es la Pavimentación y/o Repavimentación de la vía Bolívar- Primavera, con un plazo de 120 días, figura como contratista Unión Temporal Bolívar en Desarrollo, el cual presenta las siguientes falencias:

No se evidenció la inscripción del proyecto de esta obra en el Banco de Proyectos del Municipio.

No se observaron los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de la propuesta y garantizar el deber de selección objetiva como lo consagra el artículo 29 de la ley 80 de 1993.

Revisada la carpeta de este contrato se observó que únicamente se publicó en el Portal Único de Contratación el Proyecto de Pliego de Condiciones y no se publicaron los demás documentos exigidos en el artículo 3º del Decreto 2434 de 2006, los cuales son:

Las observaciones o sugerencias al proyecto de pliegos de condiciones y el documento que contenga las apreciaciones de la Entidad sobre las observaciones presentadas.

El acto que dispone la apertura del proceso de selección.

Los pliegos de condiciones o términos de referencia definitivos.

El acta de audiencia de aclaración de los pliegos de condiciones o términos de referencia y en general las aclaraciones que se presenten durante el proceso de selección y las respuestas a las mismas.

Adendo N° 01 del 8 de agosto de 2007, por medio del cual se modificaron algunos numerales de los pliegos de condiciones.



El informe de evaluación a que se refiere el numeral 8 del artículo 30 de la ley 80 de 1993.

El acto de adjudicación.

El contrato, las adiciones, modificaciones o suspensiones.

La información relativa a entrega de informes y productos de los contratos.

Verificados los pliegos de condiciones definitivos, se observaron las siguientes falencias:

En el numeral 1.7, actividad 16, se establece la elaboración y perfeccionamiento del contrato para el 6 de septiembre de 2007, el contrato se elaboró el 28 de agosto de 2007.

En el numeral 1.11.1, se indica que las propuestas deben ser entregadas directamente en la oficina de la secretaría de Servicios Administrativos, primer piso; revisada la carpeta no se observó ninguna propuesta.

En el numeral 1.15.1, se relacionan los documentos jurídicos que deben aportarse, revisada la carpeta no se observaron:

Certificado de existencia y representación legal, de la Unión Temporal Bolívar en Desarrollo.

Certificados de aporte de pagos parafiscales y sistema de seguridad social integral; en la respuesta dada por la administración Municipal al Informe Preliminar, aportó copia únicamente del pago de los parafiscales a Comfandi, de Enero a julio de 2007, pero no aportó copia de los pagos de parafiscales a Comfandi, Sena e Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, de agosto a diciembre de 2007, como lo exige la ley 21 de 1982, correspondiente a la nómina empleada por el contratista para la ejecución de este contrato, que fue suscrito el 28 de agosto de 2007.





Certificado de inscripción en el RUP.

Relación de multas y sanciones.

En el numeral 1.15.2.2, se exige que el proponente deberá presentar como director de obra a un ingeniero civil, con experiencia en construcciones y pavimentos de vías como mínimo siete (7) años consecutivos y que actualmente se encuentre como director de obras en ejecución; en los documentos anexos al contrato no se evidenció el cumplimiento de este requisito.

Se evidenció también que a través del Adendo N° 001 del 8 de agosto de 2007, se modificaron algunos literales de los pliegos de condiciones quedando el numeral 1.15.2.5, así: el proponente debe certificar la disponibilidad de planta para la producción de base, subbase y asfalto para la construcción de la obra, o alquilar o comprar el material en alguna de las plantas que cumpla los requisitos o especificaciones técnicas, debiendo anexar la documentación necesaria que lo demuestre, en caso contrario, si no aporta la documentación se calificará que no cumple; revisada la carpeta no se observó ningún documento sobre el particular.

Se apreció también otro Adendo con el N° 01, del 27 de septiembre de 2007 por el cual se modificó la cláusula del valor del contrato que se había pactado en \$1.862.299.987 y se aduce que la propuesta presentada por el oferente en el folio 254, presupuesto de obra, el valor total del presupuesto es de \$1.878.799.987; revisada la carpeta no se apreció la propuesta del contratista.

Dentro de los anexos no figura el pago del impuesto de timbre, como se exigió en los pliegos de condiciones definitivos, numeral 1.16.2 y el artículo 519 del Estatuto Tributario

No se observó la inscripción del contratista ante la Cámara de Comercio, debidamente clasificado y calificado, como lo exige el artículo 22 de la ley 80 de 1993 y el artículo 6° del Decreto 92 de 1998.



Se aprecia en la carpeta del contrato un otro sí, del 5 de diciembre de 2007 por medio del cual se prorrogó la ejecución del contrato hasta el 28 de marzo de 2008, pero no se detectó que obedeciera a fuerza mayor o caso fortuito.

No se observó copia del Registro Presupuestal como lo dispone el artículo 71 del Decreto 111 de 1996.

No figuran actas parciales de obra.

No aparece acta final de obra, ni acta de liquidación del contrato, como lo exigen los artículos 60 y 61 de la ley 80 de 1993.

Los hechos enunciados anteriormente constituyen presunto hallazgo disciplinario, por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 34 numeral 1, de la ley 734 de 2002.

6. El Municipio suscribió en virtud de Licitación Pública, el contrato de obra N° 008 del 31 de octubre de 2007, por \$124.546.340 cuyo objeto es el mantenimiento de vía y colocación de afinado y otros, entre los corregimientos de Primavera y Naranjal, figura como contratista Víctor Hugo López Espejo, obra en la que se pactó un plazo para su ejecución de dos (2) meses, en el cual se apreciaron las siguientes observaciones:

El proyecto objeto del contrato no figura inscrito en el Banco de Proyectos del Municipio, como lo exigen los artículos 27 y 49 de la ley 152 de 1994.

No se observó el reporte de la apertura de la licitación a la Cámara de Comercio, como lo dispone el artículo 22, numeral 7 de la ley 80 de 1993.

No se evidenció los diseños, planos y evaluaciones de prefactibilidad o factibilidad, como lo exige el numeral 1° del artículo 30 de la ley 80 de 1993.



No se observó en la carpeta la publicación a través del Portal Único de Contratación, de los siguientes documentos como lo establece el artículo 3º del Decreto 2434 de 2006:

Los proyectos de pliegos de condiciones o términos de referencia.

Las observaciones y sugerencias a los proyectos a que se refiere el numeral anterior y el documento que contenga las apreciaciones de la Entidad sobre las observaciones presentadas.

El acto que dispone la apertura al proceso de selección.

Los pliegos de condiciones o términos de referencia definitivos.

El acta de audiencia de aclaración de los pliegos de condiciones o términos de referencia y en general las aclaraciones que se presenten durante el proceso de selección y las respuestas a las mismas.

Las adendas a los pliegos de condiciones o términos de referencia.

El informe de evaluación de las propuestas a que se refiere el numeral 8 del artículo 30 de la ley 80 de 1993.

El acto de adjudicación.

El contrato, las adiciones, modificaciones o suspensiones y la información sobre las sanciones ejecutoriadas que se profieran en el curso de la ejecución contractual o con posterioridad a esta.

La información relativa a entrega de informes y productos de los contratos.

El acta de liquidación.

En los pliegos de condiciones definitivos se exige en el numeral 1.15.1, garantía de seriedad de la propuesta, certificado de pago de aportes



parafiscales y sistema de seguridad social integral; en la carpeta no se apreciaron estos documentos.

No figura copia de la Garantía Única, como se pidió en los pliegos de condiciones definitivos numeral 1.23 y en la cláusula décimanovena del contrato.

En el numeral 1.15.2.2, de los pliegos de condiciones definitivos se exige que el proponente deberá presentar un ingeniero civil, con experiencia en construcciones y pavimentaciones de vías, como Director de Obra, personas diferentes al proponente; en la carpeta no se evidenció el cumplimiento de este requisito

En la carpeta no figura copia del Registro Presupuestal, como lo determina el artículo 71 del Decreto 111 de 1996.

No se pactó en el contrato ninguna interventoría, ni se contrató con una persona independiente como lo establece el artículo 32, numeral 1 de la ley 80 de 1993.

No figura acta final de obra, ni acta de liquidación del contrato como lo establecen los artículo 60 y 61 de la ley 80 de 1993.

Los hechos enunciados anteriormente constituyen presunto hallazgo disciplinario, por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 34 numeral 1, de la ley 734 de 2002.

7. La Entidad suscribió el contrato de obra pública N° 003-07, del 4 de junio de 2007 por \$8.501.260, cuyo objeto es el Mantenimiento o Reparcheo de 135 M2, en las vías de las calle 6ª entre carreras 5ª y 2ª de la cabecera municipal y con un plazo de quince (15) días para su ejecución, figura como contratista Luís Fernando Rojas Rodríguez, el cual presenta las siguientes observaciones:



No se observó la inscripción de este proyecto en el Banco de Programas y Proyectos del Municipio, como lo establecen los artículos 27 y 49 de la ley 152 de 1994.

No se observó póliza de estabilidad de la obra, como se pactó en la cláusula décima del contrato.

No se evidenció ningún documento de supervisión por parte del interventor, como se estipuló en la cláusula séptima del contrato.

No se apreció en la carpeta el acta de liquidación del contrato, como lo establecen los artículos 60 y 61 de la ley 80 de 1993.

Los hechos enunciados anteriormente constituyen presunto hallazgo disciplinario, por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 34 numeral 1, de la ley 734 de 2002.

8. La administración municipal suscribió los contratos de prestación de servicios, números 074-07 del 1° de febrero de 2007 por \$760.000, con una duración de un (1) mes y el N° 128-07 del 1° de marzo de 2007 por \$2.400.000, con una duración de dos (2) meses, cuyo objeto es prestar el servicio de Control Interno, donde figura como contratista Ana Fernanda Vélez los cuales presentan las siguientes falencias:

Se evidenció que a través de los anteriores contratos, el contratista se obligó a prestar los servicios de Control Interno en el Municipio, contratación que presuntamente va en contravía de lo determinado por la ley 87 de 1993, que determina en los artículos 10 y 11, que el asesor, coordinador, auditor interno o quien haga sus veces será un funcionario de libre nombramiento y remoción, designado por el representante legal o máximo directivo del organismo respectivo, según sea su competencia y de acuerdo con lo establecido en las disposiciones propias de cada entidad; igualmente el parágrafo 1, del artículo 75 de la ley 617 de 2000, establece que las funciones de Control Interno y de Contaduría, podrán ser ejercidas por



dependencias afines dentro de la respectiva entidad territorial, en los municipios de 3ª, 4ª, 5ª y 6ª categorías.

Se observó que por el primer contrato, el N° 074-07 del 1° de febrero de 2007 se pactó la suma de \$760.000 por un mes y por el contrato 128-07 del 1° de marzo de 2007, es decir un mes después y siendo el mismo objeto, se pactó un pago de \$2.400.000 por el término de dos (2) meses, lo que significa que mensualmente se pactó el pago de \$1.200.000, lo que indica un incremento mensual de \$440.000 sin que se evidencie justificación de este aumento.

No se evidenció en la carpeta la afiliación del contratista a la seguridad social integral (salud, pensión y riesgos profesionales), como lo exige la ley 100 de 1993 y la ley 787 de 2003.

No figura en el expediente copia del pasado judicial como lo exige la ley 190 de 1995, tampoco se observó copia del RUT del contratista.

No se apreció ningún informe de interventoría, a pesar de haberse pactado en la cláusula sexta del contrato, que la interventoría estaría a cargo de la Secretaría de Servicios Administrativos quien deberá certificar la prestación del servicio.

No evidenció acta de liquidación del contrato, como lo establecen los artículos 60 y 61 de la ley 80 de 1993.

Los hechos enunciados anteriormente constituyen presunto hallazgo disciplinario, por incumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 34 numeral 1, de la ley 734 de 2002.

Se observó también que por el primer contrato, el N° 074-07 del 1° de febrero de 2007 se pactó la suma de \$760.000 por un mes y por el contrato 128-07 del 1° de marzo de 2007, es decir un mes después y siendo el mismo objeto, se pactó un pago de \$2.400.000 por el término de dos (2) meses, lo que significa que mensualmente se pactó el pago de \$1.200.000, lo que



indica un incremento mensual de \$440.000 sin que se evidencie justificación de este aumento; la secretaria de Hacienda Certificó a través del oficio del 25 de marzo de 2008, que no se evidenció en los archivos el pago del mes de abril de 2007.

De acuerdo con lo antes enunciado, posiblemente se presentó una gestión antieconómica que causó daño al Estado por \$440.000, en lo términos que indica el artículo 6° de la ley 610 de 2000.

9. La Entidad celebró los contratos de prestación de servicios números 102-2007, del 5 de febrero de 2007 por \$17.200.000, cuyo objeto es la Implementación de la Política de Salud Mental y Reducción del Impacto en Salud de la Violencia y 103-2007, del 5 de febrero de 2007 por \$12.800.000, cuyo objeto es la Promoción de de Estilos de Vida Saludable para la Prevención y Control de Enfermedades Crónicas, figura como contratista María Fernanda Rojas Valderrama.

Estos contratos presentan las siguientes observaciones:

Se aprecian los proyectos objeto de estos contratos elaborados por la Secretaría de Salud Municipal, pero no se observó la inscripción en el Banco de Programas y Proyectos del Municipio para su viabilidad técnica, ambiental y socioeconómicamente.

No se observó ningún documento elaborado por la Entidad, que indique el número de talleres, charlas, conferencias etc, que debe dictar el contratista y a cuántas personas va dirigido el objeto de los contratos, tanto del sector urbano, como del sector rural.

Las anteriores observaciones constituyen hallazgo administrativo y deben ser tenidas en cuenta para la inclusión en el Plan de Mejoramiento que presenten a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca.

10. Se evidenció que el Municipio suscribió el contrato de prestación de servicios N° 311-07, del 1° de noviembre de 2007, por \$2.500.000 con una



duración de 45 días, cuyo objeto es la capacitación de 20 personas en el Municipio de Bolívar, en el desarrollo de un esquema técnico que permita el análisis y la ejecución de diferentes etapas que comprenden un proceso productivo en la industria alimentaria, figura como contratista la Fundación para el Desarrollo Comunitario, el cual presenta las siguientes falencias:

En la cláusula cuarta se pactó un valor de \$2.500.000, cancelados así: 50% al iniciar el contrato y 50% una vez presentado el informe final de la ejecución del mismo; revisada la carpeta no figura el acta de inicio, pago del anticipo, informe final ni liquidación del contrato.

Se observó que el contrato fue pagado en su totalidad el 20 de diciembre de 2007, según comprobante de egreso N° 001509, pero no se detectó en la carpeta del contrato ningún documento que evidencie el cumplimiento del objeto contratado, lo que constituye hallazgo fiscal, por una gestión fiscal ineficaz que causó posiblemente detrimento al estado por \$2.500.000, en los términos indicados por el artículo 6° de la ley 610 de 2000.

### **Contratación Concepto Técnico**

#### **CONTRATO CONSULTORIA 106-2007**

La interpretación del tipo de contrato no es la correcta, ya que no se trata de un contrato de prestación de servicios, sino de consultoría, de acuerdo al artículo 32 numeral 2 de la ley 80/93; no presenta un informe de interventoría bajo supervisión del secretario de planeación de la época, de acuerdo a las exigencias de la cláusula séptima del contrato.

Tratándose de un contrato de consultoría y sus requisitos documentales en la etapa precontractual, no presentaron documentación actualizada tales como el boletín trimestral de responsables que se expidió por parte de la Contraloría General, el pasado judicial y el trámite de certificación del balance de cuentas por parte del contador titulado, lo que nos lleva a cuestionar también que los documentos técnicos para este caso cuyo objeto es: “Los estudios para la construcción urbanización V.I.S. reubicados el





porvenir sector del caliche” que debe constar de: Estudio de suelos, urbanístico, diseños de alcantarillados y energía, hidrosanitarios y arquitectónicos; verificados los documentos suministrados a la comisión auditora y analizada la carpeta de este contrato se observó que se ejecutaron en el mes de noviembre de 2006 y revisando la vigencia de 2006 en el formato 7 de rendición anual a la Contraloría Departamental, se registra un contrato enumerado con el 186 y número real 221 cuyo contratista es Letty Janeth Padilla Aguilar por valor de \$6.000.000 cuya suscripción se hizo el 30 de Noviembre de 2006 y con fecha de terminación el 19 de Diciembre de 2006 con un plazo de 25 días, lo que hace parecer irregular porque tiene el mismo objeto del contrato 106 suscrito en el 2007 sustentado con los documentos del contrato 186 del 2006.

Por la anterior situación se puede presumir, que se promovió una inconsistencia por desactualización en el aporte de documentos de identificación del contratista y también los referentes al resultado del estudio de consultoría, recordando que la fecha de suscripción del contrato actual fue el día 28 de febrero de 2007 cuando deberían haberse entregado los documentos técnicos del año en el cual fue suscrito. Esto se puede verificar en los soportes y fotocopias que se apropiaron para este efecto.

Con relación a lo anterior se puede comprobar también, que se canceló la suma de \$6.000.000 configurando una presunta gestión antieconómica por doble contratación al no estar claro el resultado del estudio de este contrato pues no se evidencia ni soporta una gestión explicable de los estudios hechos con antelación involucrando el contrato del vigencia 2006.

Del contrato en mención no se presentaron los documentos anexos como informes de interventoría, acta de liquidación de obra, los términos de referencia que dice la minuta contractual en la cláusula décimo séptima y no se encuentra el análisis de conveniencia y oportunidad, también se verifica la existencia de documentos apócrifos como el certificado de disponibilidad presupuestal y el registro presupuestal que no certifican la legalidad de los trámites. Por esto se puede concluir que no se aportaron los documentos



respectivos del estudio correspondiente a este contrato y se puede determinar un presunto hallazgo Fiscal por **\$6.000.000.** .

#### CONTRATO OBRA 99-2007

La interpretación que tuvo la entidad acerca del tipo de contratación no es la correcta ya que no se trata de un contrato de prestación de servicios sino de consultoría de acuerdo al artículo 32 numeral 2 de la ley 80/93, no presenta un informe de interventoría bajo supervisión del secretario de planeación de la época de acuerdo a las exigencias de la cláusula séptima del contrato.

Tratándose de un contrato de prestación de servicios y sus requisitos documentales en la etapa precontractual presenta documentos desactualizados al 30 de septiembre de 2006, y la fecha de suscripción del contrato fue el día 05 de febrero de 2007.

Se aprecia que en el certificado de disponibilidad y registro presupuestal se imputó por un concepto de “mantenimiento alcantarillados”, lo cual no corresponde al estudio de consultoría y diseños, observando que presuntamente incumple con el principio de especialización del artículo 18 de la ley 111 de 1996.

Por otra parte “el estudio topográfico para diseño para reposición de un tramo de alcantarillado del corregimiento de la Tulia en el municipio de Bolívar”, no existe y tampoco el soporte del informe y resultado de la consultoría con sus memorias de cálculo, ni la descripción del presupuesto de la consultoría.

No aparece documento alguno que evidencie el objeto del estudio contratado, además no presenta los documentos anexos como informes interventoría, acta de liquidación de obra, los términos de referencia que dice la minuta contractual en la cláusula décima séptima y la no presentación del análisis de conveniencia y oportunidad. Por lo anterior se tipifica un presunto hallazgo Fiscal por **\$4.500.000.**



### CONTRATO DE INTERVENTORÍA 005 DE 2007:

De acuerdo con la minuta del contrato en donde menciona que todo se hace de acuerdo a los términos de referencia, no existe una formulación completa ni periodicidad en la presentación de los informes de interventoría y por lo tanto está incumpliendo con el alcance de los trabajos en la revisión del proyecto y el control del programa de la obra al no demostrar los informes respectivos que competen al complemento, detalle y consolidación de la interventoría sin dejar constancias para subsanar los problemas presentados en la ejecución y la atención a la comunidad con relación a las quejas o denuncias por la mala calidad de la obra, además no existe el soporte periódico de las evaluaciones de la interventoría descrito en los términos de referencia.

En la Interventoría técnica no existe documento que certifique el cumplimiento de la función del interventor encaminada a velar por el correcto desarrollo de los planos y por el acatamiento de las normas de calidad, seguridad y economía adecuadas a la obra.

En cumplimiento de sus funciones no se verifica la exigencia del interventor al constructor sobre la realización de ensayos y pruebas.

De todos los trabajos autorizados, el interventor no deja constancia escrita.

Por otra parte no lleva un control a las especificaciones de materiales de las pruebas de las instalaciones y a la puesta en marcha de los equipos extraído del control diario a la obra.

En la vía en construcción se han presentado problemas de alta complejidad verificado por la comunidad y reparados por el contratista afrontando y justificando con fallos una calzada que apenas falta el 30% de su terminación.



Los controles mencionados a lo anterior no relevan al constructor de la responsabilidad de llevarlos con el detalle y precisión que exijan las normas de calidad y los estudios técnicos de la obra, por lo tanto el interventor no vigiló que el constructor produjera los controles adicionales oportunamente.

Por lo anterior se puede definir que la interventoría que mencionan con la aplicación de los diagramas de Gannt no hace referencia al trabajo concreto para tal fin desviando el propósito o fin del objeto contractual ya que la interventoría debe propender por controles técnicos y administrativos los cuales no se pudieron confrontar en esta auditoría por la inexistencia de los mismos.

Por lo anterior también existe un incumplimiento de los términos al no presentar actas de prórroga o extensión del plazo estipulado a la fecha 28 de Marzo de 2008, por tal evento se determina una presunta inconsistencia jurídica.

Aunque se puede determinar el detrimento del contrato hasta lo que lleva de ejecución la obra vial (70%) a la fecha 3 de Abril de 2008 no se tiene el resultado exigido por la interventoría y no se puede determinar la *totalidad* del presunto hallazgo porque no se ha llevado a cabo el acta de liquidación del contrato, pero se puede colegir que el efecto de la interventoría por falta de pruebas escritas o informe detallado no cumple con los controles respectivos y se puede emitir un presunto hallazgo parcial de lo que se ha pagado a la fecha por el 70% de la obra ejecutada con sus debidas falencias por un valor de **\$ 69.950.958**.

#### CONTRATO LICITACIÓN 001- 2007:

De acuerdo a la carpeta aportada en el proceso de auditoría, se pudo evidenciar que no presenta el presupuesto oficial aprobado, no presenta el análisis de precios unitarios, en el pliego de condiciones definitivo hace mención pero no se aporta el análisis de precios unitario; en consecuencia hace falta información necesaria para confrontar algunas ejecuciones de la



obra con respecto a las actas parciales aportadas con informes incompletos y faltos de periodicidad del proceso particular de interventoría según contrato 005 de 2007 y de acuerdo a las exigencias del convenio 3046 en donde condiciona que “es para la pavimentación y/o repavimentación de la vía Bolívar – La Primavera en el Departamento del Valle del Cauca, incluida la Interventoría”. Por lo anterior también existe un incumplimiento de los términos del contrato al encontrarse ejecutada la obra en un 70% y no presentar actas de prórroga o extensión del plazo estipulado a la fecha 28 de Marzo de 2008, por tal evento se determina una presunta inconsistencia jurídica por no evidenciar el desarrollo del contrato y por lo tanto muestra incoherencias y desviaciones en los términos de su ejecución.

Por otra parte y de acuerdo a lo confrontado en la visita técnica se evidenció un presunto detrimento al patrimonio causado por la no aplicación del ítem 330.1 Base granular del presupuesto desde la Abcisa K0+150 hasta la Abcisa K3+020 verificados con algunos cortes laterales hechos para la ejecución de cunetas en concreto y se verificó que el material aplicado no es el que debe contener la base, para un total de 2.870 metros de vía que se pueden calificar y cuantificar por la aplicación definitiva de la carpeta asfáltica debido a que este tramo ya está ejecutado y pagado, además las especificaciones técnicas estipuladas en el presupuesto y certifican un ancho de corona de 6 metros para una aplicación promedio de esta carpeta presupuestada de 5.4 metros, sin embargo se midió en abscisas cada 200 metros y el valor promedio es de 5.17 metros. Como consecuencia se debe incluir en este análisis la parte de excavaciones a menor profundidad, la falta de la base granular, y la cantidad de mezcla asfáltica Mdc-2 aplicada, estimando el presunto hallazgo por detrimento en **\$356.474.830.70**.

Para emitir un concepto técnico en cuanto a la cantidad faltante como presunto hallazgo, se deben ordenar por parte de la entidad contratante unas pruebas que arrojan resultados imparciales para las partes las cuales se denominan núcleos con el fin de verificar la composición de la vía en comprobación de las capas aplicadas en las Sigüientes abscisas: K0+350, K0+610, K1+525, K2+500, K3+020 y además como complemento de lo que se dejó de hacer en función del ejercicio de la interventoría.



### CONTRATO OBRA 001-2007

Se revisó la documentación y adolece del presupuesto oficial de obra y tampoco tiene actas parciales ni el acta de liquidación de la obra, no tiene informe de interventoría o supervisión y tampoco tiene diseños, esquemas y especificaciones técnicas que orienten en su ejecución, lo cual se tipifica una presunta inconsistencia jurídica al actuar en contravención a las normas de contratación.

Por las anteriores limitaciones al alcance se verificaron en la visita fiscal las cantidades de obra y la calidad de la ejecución con el secretario de obras quien es conocedor de las ejecuciones de las ejecuciones toda vez que no existe documento alguno que certifique la legalidad de las actividades técnicas.

Se tomó como base el aporte del contratista en el presupuesto de obra y se hizo la confrontación con lo previsto en los términos de referencia definitivos del contrato, encontrando que es improcedente hacer una localización y replanteo de vías urbanas para reparacheo en 161 ml ya que esta se hace para planteamientos continuos, no se ejecutaron 58.48 m<sup>2</sup> de pavimento de concreto rígido, el ítem suministro y regado de material seleccionado ya está incluido en el capítulo de bases y rellenos por lo tanto no debe de cobrarse 98.28 m<sup>3</sup>, se ejecutaron solo 105.32 m<sup>2</sup> de concreto rígido por lo tanto en la base compactada se ejecutaron 21.02 m<sup>3</sup> y en el relleno compactado de material seleccionado rocamuerta 41.53 m<sup>3</sup>, se tuvo en cuenta que el pavimento de concreto rígido en el listado unitario de precios tiene incluido la mezcla lista y el vaciado por lo tanto se asume el valor de \$59.280 como el total de este capítulo. Teniendo como resultado lo anterior se obtiene un presunto hallazgo por detrimento a la ejecución de la obra por **\$7.266.688.10**

### CONTRATO OBRA 002-2007



Haciendo la revisión de los documentos de esta carpeta se encuentra el presupuesto oficial de obra sin firmar, no tiene seguimiento ni orientación de lo que se ejecutó mediante diseños, esquemas y especificaciones técnicas y no presenta acta de liquidación del contrato, configurándose una presunta inconsistencia jurídica.

Por las anteriores limitaciones al alcance se verificaron en la visita fiscal las cantidades de obra con el secretario de obras públicas quien dijo conocer todo el proceso de la ejecución, también se revisó la calidad de la ejecución toda vez que no existe documento alguno que certifique la legalidad de las actividades técnicas y se tomó el aporte del contratista en el presupuesto de obra para hacer la confrontación con lo previsto en los términos de referencia definitivos del contrato encontrando lo siguiente: el ítem viniltex a dos manos aplicado en pintura verde y blanco en graderías, dinteles, machones y parte de las entradas a los camerinos no se empleó de manera uniforme dejando ver la falta de calidad de su aplicación, se midió el total ejecutado en 174.85 m2, la demarcación de canchas de balompié y baloncesto con 600 metros de línea continua en el piso para un total de 36 m2 y total ejecutado de 210.85 m2, concluyendo un presunto hallazgo por detrimento de **\$2.460.265.50** de un total de 900 m2 de pintura viniltex pagados.

#### CONTRATO DE OBRA 003 - 2007

En la revisión documental de esta carpeta, no se encuentra el presupuesto oficial de obra y tampoco algunas actas parciales o acta de liquidación de la obra, tampoco tiene informe de interventoría y adolece de diseños, esquemas y especificaciones técnicas considerándose una inconsistencia jurídica por el incumplimiento a las normas de contratación.

Se tuvieron limitaciones al alcance las cuales se tuvieron que identificar con la visita fiscal en cantidades de obra y la calidad de la ejecución ya que no existe documento alguno que certifique la legalidad de las actividades y tomando como base el aporte del contratista en el presupuesto de obra se hizo la confrontación con lo previsto en los términos de referencia definitivos del contrato, encontrando que: es improcedente hacer una localización y





replanteo de vías urbanas para reparcheo en 120 ml ya que esta se hace para planteamientos continuos; no se ejecutaron 7.97 m<sup>3</sup> de pavimento de concreto asfáltico, el ítem suministro y regado de material seleccionado ya está incluido en el capítulo de bases y rellenos por lo tanto no deben de cobrarse 15 m<sup>3</sup>; también se verificó que ejecutaron solo 4.03 m<sup>3</sup> de concreto asfáltico según lo medido, se tuvo en cuenta que el pavimento asfáltico en el listado unitario de precios tiene incluido el compactador de llanta y el vibro compactador por lo tanto no se deben cobrar. Teniendo como resultado lo anterior se obtiene un presunto hallazgo por detrimento a la ejecución de la obra por **\$3.696.139.60**.

#### CONTRATO DE OBRA 010 - 2007

Esta obra a la fecha no ha terminado y adolece del presupuesto oficial de obra y tampoco tiene actas parciales legalizadas de obra ni el informe de interventoría e incumplimiento de los términos del plazo de entrega sin el respectivo acto administrativo de prórroga o extensión, considerándose una inconsistencia jurídica en contravención de las normas de contratación.

Estas limitaciones al alcance se pudieron superar con la confrontación en la visita fiscal de las cantidades de obra y la calidad.

En acompañamiento del secretario de obras públicas del municipio y el secretario de educación municipal quienes conocen de esta obra y han estado pendientes del desarrollo del contrato se pudo verificar una serie de inconsistencias tales como la falta de actos administrativos o documentos legales de prórroga de la obra, el reclamo de la comunidad a los continuos engaños por parte del subcontratista según ellos porque les hacía transportar la carga sin el reconocimiento oportuno del pago y hasta la fecha no les ha cancelado; por otra parte la obra se encuentra parada y el contratista titular de la obra nunca ha hecho presencia a este lugar.

Se puede certificar que no existe documento alguno que nos muestre la legalidad de las actividades técnicas en la ejecución como pueden ser los informes de seguimiento de la construcción, las novedades en el desarrollo y





el estado de la obra actualmente; por lo tanto se hizo un levantamiento de lo construido hasta la presente (95%) tomando como base el aporte del contratista del presupuesto de obra y las actas firmadas por el mismo.

Se puede determinar el detrimento del contrato por no tener el resultado exigido que debe sustentar la interventoría y aunque no se puede determinar la totalidad del presunto hallazgo fiscal porque no se ha llevado a cabo el acta de liquidación del contrato, se colige que existe un presunto hallazgo fiscal de forma parcial por los ítem que no se han ejecutado y se han pagado a la fecha 10 de Abril de 2008 de forma integral.

De acuerdo a la visita se hizo el cálculo de levantamiento de la construcción y sus ítems constitutivos, se pudo verificar que se han ejecutado lo que se presupuestó a excepción de un tramo de andén y la colocación de la puerta del baño; sin embargo el acta parcial de cambio de obra pactada entre el interventor anterior y el contratista aplican otros materiales que no son tenidos en cuenta para esta evaluación.

En el contenido de la última acta de pago final No.001 de 30 de enero de 2008 certifican ítem ejecutados que no aparecen en la obra, también realizan otros ítem los cuales no están contemplados en la evaluación del presupuesto; estos fueron tenidos en cuenta para el respectivo análisis como son la ventanería y el piso en cerámica.

Por lo anterior se hizo el cálculo y hasta la fecha de lo pagado hay un presunto hallazgo por detrimento por valor de **\$1.434.414.15**

#### CONTRATO DE OBRA 006 - 2007

Adolece actas parciales y acta de liquidación de la obra tampoco tiene informe de interventoría, y se infringió el término de entrega al no tener actuaciones legales que certifiquen lo contrario, por lo que se define un



presunto **hallazgo disciplinario** por contravenir las normas de contratación en cuanto a la ejecución de los documentos esenciales que soportan el contrato.

Por las anteriores limitaciones al alcance se verificaron en la visita fiscal las cantidades de obra y la calidad de la ejecución toda vez que no existe documento alguno que avale la legalidad de las actividades. En la confrontación del presupuesto de obra inicial presentado en los términos de referencia definitivos del contrato, se evaluó la construcción de las dos aulas pudiendo determinar que se encuentra terminada en su totalidad pero no se ha hecho entrega de las instalaciones a la institución educativa hasta la fecha 28 de marzo de 2008.

#### CONTRATO DE OBRA 009 - 2007

Adolece de acta de liquidación de la obra y no tiene informe de interventoría y se infringió el término de entrega al no tener actuaciones legales que certifiquen lo contrario, por lo que se define una presunta inconsistencia jurídica por contravenir las normas de contratación en cuanto a la ejecución de los documentos esenciales que soportan el contrato.

Por las anteriores limitaciones al alcance se verificaron en la visita fiscal las cantidades de obra y la calidad de la ejecución toda vez que no existe documento alguno que avale la legalidad de las actividades. En la confrontación del presupuesto de obra inicial presentado en los términos de referencia definitivos del contrato, se evaluó la Reparación de cubierta y reforzamiento estructural pudiendo determinar que no se encuentra terminada en su totalidad y por lo tanto no se ha hecho entrega de las instalaciones hasta la fecha 31 de marzo de 2008.

#### CONVENIO CONTRATO DE OBRA 008 - 2007

De este contrato se revisaron todos los documentos de la carpeta y adolece de presupuesto oficial de la obra firmado por las partes, actas parciales realizadas por el municipio, de acta de liquidación de la obra y no tiene



informe de interventoría, tipificándose una presunta contravención jurídica al mostrar el incumplimiento a las normas de contratación.

Por las anteriores limitaciones al alcance se verificaron en la visita fiscal las cantidades de obra con el secretario de obras públicas quien conoce todo el proceso de la ejecución, pues por motivos ajenos no asistieron ni el contratista ni el interventor externo; también se revisó la calidad de la ejecución toda vez que no existe documento alguno que certifique la legalidad de las actividades técnicas y se tomó el aporte del contratista en el presupuesto de obra para hacer la confrontación con lo previsto en los términos de referencia definitivos del contrato.

Aunque se puede determinar el detrimento del contrato por lo que se observó y se verificó con registros fotográficos, se calculó el mantenimiento de esta vía realizada aproximadamente en un 30% a la fecha 1 de Abril de 2008 y existe un acta de entrega y recibo definitivo de obra por parte de invías la cual es fiel retoma del acta de entrega y recibo final del municipio con el propósito de hacer efectivos los pagos del convenio.

Por lo anterior se puede concluir refiriéndose a esta acta, que presuntamente la obra se ejecutó totalmente con el seguimiento de la interventoría, la cual debió reportar las novedades de la obra en todas las etapas de acuerdo a la supuesta labor de la de la bitácora hecha por el ingeniero residente de la interventoría de Planes S.A.; sin embargo se detectaron situaciones inconsistentes que se estipulan en lo siguiente:

- El “acta de entrega” dice que se localizaron y replantearon 7.800 metros de vías no urbanas, pero el mejoramiento objeto del contrato visto hace relación a una extensión de 4.000 metros, desde el corregimiento de la primavera, hasta cerca del corregimiento el naranjal según lo indicado en los términos de referencia, pero el contratista no supo explicar cuál es la diferencia.
- No hubo señalización vertical estipulada en el acta.



- Se presume la limpieza de algunas cunetas naturales, pues no conocemos si durante los tres meses posteriores a la terminación de la obra y con el cambio de clima se ejecutó, por lo tanto no existe evidencia de lo contrario. Por lo anterior se asume este ítem como ejecutado.
- El material seleccionado solo se aplicó en un 30% de la vía en las partes donde supuestamente había más depresiones, sin embargo el material no fue de buena calidad o su aplicación fue deficiente mostrando vías en el mismo material del sitio sin conformación ni cunetas.
- Se ejecutaron obras adicionales de acuerdo con el acta de modificación No. 001 del 27 de Noviembre de 2007.
- Se observaron todas estas irregularidades en las abscisas K0+000, K0+300, K0+680, K1+250, K2+300, K2+750, K3+000, K3+350, K3+500, K3+780, K4+250, K4+600, K4+900, K5+350, K5+650, K5+900, K6+200, K6+550, K7+200, K7+300.
- Lo anterior permitió conceptuar el estado de intervención de la vía incumpliendo con el objeto contractual.

Por lo anterior se realizó una cuantificación y calificación de esta obra con el fin de determinar las irregularidades y se encontró un presunto hallazgo Fiscal por detrimento de **\$85.780.640.87**,

Finalmente es preciso resaltar que la muestra atendida fue la totalidad de la contratación de obra pública y consultoría del municipio y se revisaron 12 contratos reportados por un valor de \$2.356.909.264, de los cuales 5 con recursos propios por valor de \$47.950.891,00 3 convenios celebrados con la nación para pavimentos y mantenimiento de vías con Invias por Valor de \$2.103.276.267,00 y 4 Convenios realizados con el Departamento para instituciones educativas y centros culturales por valor de \$ 205.682.106,00.

Los dineros de estos convenios los ejecutó directamente el municipio de Bolívar.

Se encontraron presuntos Hallazgos fiscales por detrimento a 9 contratos de obra por valor de **\$537.563.936.92** que es el 22.8% del valor total de la contratación de obra pública en el municipio de Bolívar.



### Quejas y Denuncias.

El grupo auditor recibió el oficio del 2 de abril de 2007, con radicación Cacci 65733, enviado por el doctor Lisandro Roldán González, Contralor Auxiliar para Control Fiscal a la Doctora Luz Stella Arias Giraldo, Contralora Auxiliar para el Cercofis de Tuluá, donde traslada varios documentos relacionados con presuntas irregularidades en la omisión de la rendición del informe de gestión de la anterior administración del Municipio de Bolívar, la cual está radicada en la Contraloría Auxiliar para Comunicaciones y Participación Ciudadana con Cacci 45887- QC-027-2008.

Al revisarse los diferentes documentos por parte de los auditores, se pudo evidenciar que se trata del oficio DA-069-2008 del 5 de marzo de 2008, suscrito por la alcaldesa de Bolívar, Luz Dey Escobar Echeverry, dirigido al doctor Fernando Yarpaz, Gerente Departamental de la Contraloría General de la República, donde pone en conocimiento varias Glosas de Informe de Gestión, que debió de haber rendido la administración anterior de acuerdo con lo establecido por la ley 951 de 2005 y que no lo hizo en los términos que exige la mencionada norma.

Se observó que las diferentes inconsistencias denunciadas por la alcaldesa han sido avocadas en la presente auditoría, las cuales se comunicarán en el Informe Preliminar.

Con relación a las quejas interpuestas por la comunidad se verificó la queja del sector la Siria correspondiente al número de radicación **CACCI-34472 QC-099-2007** del contrato No. 020-2003 cuyo objeto es: “Levantamiento Topográfico y suministro de tubería para construcción red principal de acueducto Vereda la Siria corregimiento la Primavera Zona Rural”.

En la visita realizada al sector fui en compañía de la Comunidad para atender la queja sobre presuntas irregularidades en el contrato de consultoría que consiste en el estudio y suministro de la tubería para este sitio, sin embargo no se logró verificar los indicios de un estudio previo en el terreno ubicado



para tal fin denominado finca de San Rafael y solo se tomó encuestas a la comunidad que como tal está desprovista de los servicios básicos de agua potable y energía eléctrica.

Analizando los documentos suministrados por el municipio de Bolívar y los aportados en las queja, se pudo verificar que hubo un cambio de obra en el estudio ya según la comunidad no alcanzaba el recurso para dicha ejecución previsto desde un principio, por lo tanto el contratista devolvió mediante recibo oficial de pago general al municipio un valor por concepto del saldo a favor del acta de liquidación.

Por lo anterior y en consecuencia del análisis de esta queja se complementa como resultado de la verificación y atención a la comunidad que **no existió irregularidad** en el manejo del contrato No. 020 de 2003 en cuanto a la consultoría.

Por otra parte como complemento del análisis de gestión sobre la proyección del acueducto para el sector la Siria después del 5 años desde el año 2003 hasta la fecha no se ha hecho gestión en torno a hacer realidad el estudio para la comunidad necesitada, por lo que no existe pronunciamiento alguno sobre los móviles que motivaron este contrato.

- De acuerdo a la solicitud radicada **CACCI 39286** remitida por el personero municipal de Bolívar de la vigencia 2007 y proferido por la comunidad del corregimiento de Ricaurte mediante derecho de petición sobre las presuntas irregularidades en la escuela María Agustina Madrid del corregimiento de Ricaurte la cual ha sido objeto de una modificación drástica y costosa la cual quedó estancada, dice el derecho de petición que hace tres años comenzaron los arreglos de la escuela y desde entonces cuando se ejecutó la adecuación de la infraestructura física el secretario de Obras de ese entonces retiró el cableado, lámparas, balastos que estaban funcionando normalmente y hasta la fecha dicen no saber qué pasó porque el motivo era el mejoramiento ya que no estaba relacionado el ítem de instalaciones eléctricas en ningún contrato, sin embargo hasta la fecha no han solucionado nada y hasta tienen problemas graves en los techos.



En la confrontación de la queja se precisa con exactitud y veracidad todo lo que informa.

El más reciente contrato de obra pública y el cual fue el motivo de estas actuaciones fue el contrato de obra pública No. 04 de Julio 06 de 2004 dice “mano de obra y reparación cubierta y enlucimiento de la institución educativa María Agustina Madrid del municipio de Ricaurte” y no tiene algún capítulo que relacione los ítems eléctricos.

En la visita a la planta física de la institución se pudo apreciar que no tiene el cableado ni lámparas ni el servicio de energía pues está anulado desde la acometida interna al tablero de alimentación, solo tiene energía en la sala de sistemas debido a que los docentes particularmente hicieron colocar la energía pues les iban a recoger los computadores donados; por esta situación se cuantificó y se calificó el desmantelamiento de esta instalaciones de la siguiente forma:

Descripción	Vr. Unitario	Vr. Total
-10 lámparas magnéticas CFE-sobreponer de 2x48	\$ 68.800	\$ 680.000
-10 plafones para bombillo incandescente porcelana.	\$ 1.200	\$ 12.000
-80 metros de alambre de cobre THW No. 12	\$ 1.180	\$ 94.400

Valorados a la fecha de la vigencia 2004 con el listado de precios.

Por lo anterior se observa una inconsistencia porque retiraron los elementos constitutivos del sistema eléctrico y alumbrado interno de la escuela y que hacen parte de los activos valorados en **\$786.400** para reponerlos según lo enuncian algunos profesores; sin embargo hasta la fecha están sin iluminación y sin energía.

De acuerdo con la gestión se desconoce las razones por las cuales no se devolvieron los elementos eléctricos supuestamente nuevos, pudiendo observar que los estudiantes deben suspender clases en los días oscuros y



no pueden contar con proyecciones ni películas educativas además que la falta de iluminación está perjudicando la visión en los alumnos de acuerdo a comentarios de los profesores.

Por otra parte se hace un control de advertencia pues falta adecuaciones en el techo de la cocina y en los salones de primaria en donde hay tejas de asbesto cemento que ofrecen un riesgo a la comunidad estudiantil.

## **5. ANEXOS**

Opinión a los Estados Contables.

Relación de Hallazgos.

Estados Financieros.