

INFORME FINANCIERO Y ESTADÍSTICO DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



VIGENCIA 2015

INFORME FINANCIERO Y ESTADÍSTICO
DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
VIGENCIA 2015

JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL
Contralor Departamental del Valle del Cauca

DIEGO MAURICIO LOPEZ VALENCIA
Director Operativo de Control Fiscal

AMANDA MADRID PANESSO
Subdirectora Operativa Financiero y Patrimonial

WILMAR RAMÍREZ SALDARRIAGA
Profesional Universitario

LUIS MARIO MOLINA GONZALEZ
Profesional Especializado

CARLOS ALBERTO TORRES PANTOJA
Profesional Universitario

JANETH GARCES THORP
Profesional Universitario

EDGAR ORLANDO OSPINA OSPINA
Profesional Universitario



Certificado No. SC 2240-1

CONTENIDO

	PÁGINA
INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO 1 EJECUCIONES PRESUPUESTALES	5
CAPÍTULO 2 DEUDA PÚBLICA	19
CAPÍTULO 3 CIERRES FISCALES	26
CAPÍTULO 4 INDICADOR LEY 617.....	39
CAPÍTULO 5 DICTAMENES Y ESTADOS CONTABLES	46
CAPÍTULO 6 ACUERDO REESTRUCTURACIÓN PASIVOS.....	51
CAPÍTULO 7 INFORMES MACRO SECTORIALES	55

INTRODUCCIÓN

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, basada en el principio de confiabilidad y razonabilidad de la información que aportan los sujetos de control y conforme al mandato constitucional y la normatividad legal vigente, emite el presente informe financiero y estadístico a diciembre 31 de 2015, el cual permite a los sujetos de control, a las entidades que ejercen control político y a la comunidad en general tener un conocimiento amplio de la situación financiera de las entidades sujetos de control (Administración central departamental, municipios, hospitales ESES, entidades descentralizadas del orden departamental y municipal).

El presente informe se ha estructurado por capítulos. El capítulo primero resume las ejecuciones presupuestales tanto de ingresos como de gastos que permiten hacer el análisis de cumplimiento sobre lo presupuestado, lo ejecutado y las variaciones presentadas en la vigencia. El segundo, muestra el análisis sobre el comportamiento de la Deuda Pública. En el tercero se hace referencia a la validación mediante proceso auditor especial de los cierres fiscales clasificados por sectores. El cuarto hace referencia al cumplimiento de los límites de gastos de conformidad con la aplicación de la Ley 617 de 2000. El quinto muestra en forma consolidada dictámenes contables, resultado de las auditorías integrales y la información contable y financiera. En el sexto se describe el seguimiento al Acuerdo de Reestructuración de Pasivos firmado por la Gobernación y sus acreedores y por último el séptimo hace referencia a los informes macro sectoriales emitidos por la Dirección de Control Fiscal de conformidad con lo programado en el Plan General de Auditoría de la vigencia 2016 correspondiente a la vigencia 2015.

El documento en CD ROM, tiene conectores lógicos e hipervínculos, que con un Click le llevará al detalle y desagregación de la información consolidada, permite de una manera práctica conocer cada uno de los informes.

Para tener un conocimiento más detallado sobre los temas tratados en cada uno de los capítulos de este informe ejecutivo, se sugiere acceder a la página web de la Contraloría:

www.contraloriavalledelcauca.gov.co
Pronunciamientos, informes de impacto.

Como documento se constituye en una herramienta práctica para el ejercicio de un control político y social.

EJECUCIONES PRESUPUESTALES POR SECTORES

CÁPITULO

1

El Presupuesto es una herramienta de planificación financiera, que le permite al sector público la asignación eficiente de recursos para el cumplimiento de las metas establecidas en los planes de desarrollo, a fin de obtener resultados concretos, expresados en bienes y servicios orientados a la satisfacción de las necesidades sociales y de la población en general, constituyéndose de paso en el elemento fundamental para evaluar la gestión fiscal e institucional del gobierno en general.

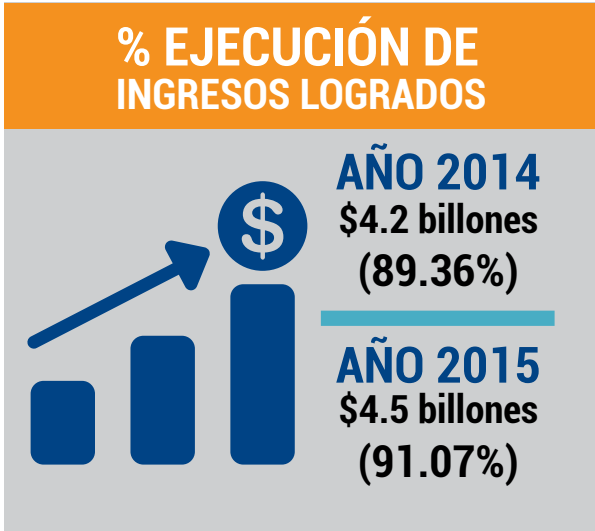
El desarrollo económico y social de los entes territoriales depende en gran medida, de las decisiones que se tomen en materia de gasto público, por ello la constitución de 1991 estableció que los presupuestos anuales deben reflejar las prioridades del gasto público plasmadas en el plan de desarrollo, que constituyen el punto de referencia en todo proceso de gestión pública, pues a través de este, se articula y delimita la acción del Estado, tanto a nivel nacional como territorial, con el objeto de asegurar el uso eficiente de sus recursos y el desempeño adecuado de las funciones que les hayan sido asignadas en la normatividad vigente.

La administración pública está delimitada en los tres niveles: Nacional, Departamental y Municipal, adoptan el sistema presupuestal, para permitir una adecuada programación y elaboración del presupuesto, así como una eficiente ejecución y evaluación del mismo, garantizando de esa manera el cumplimiento de las metas fijadas en relación con las prioridades de desarrollo económico y social.

Para efectos del presente informe, se realizan análisis de datos y cifras de ejecuciones presupuestales a precios nominales, aportadas por cada una de las entidades departamentales y municipales a las cuales la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, le ejerce control fiscal.

EJECUCIONES PRESUPUESTALES 2014 – 2015

Las ejecuciones presupuestales se consolidan por sectores a fin de visualizar y analizar la composición de los ingresos, gastos y recursos de regalías de todos los sujetos de control en su conjunto. Hacen parte del informe el análisis por sector y por Centros Regionales de Control Fiscal (Cercofis), para mostrar a la comunidad vallecaucana el comportamiento de las finanzas públicas en las vigencias fiscales 2014 y 2015.



Ejecución presupuestal de ingresos consolidada 2014 - 2015

El Departamento del Valle del Cauca, los municipios y sus entidades públicas, sujetos de control fiscal de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, proyectaron recaudar ingresos por \$4.8 billones y 5.0 billones para los años 2014 y 2015 respectivamente, de los cuales se recaudaron \$4.2 billones en el 2014 y 4.5 billones en el 2015, logrando una ejecución de ingresos del 89.36% en el primer año y del 91.07% en el segundo año representando un crecimiento del 6.57% en el recaudo del 2015 con respecto al 2014. (Ver tabla 1)

TABLA 01

INGRESOS PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS 2014-2015

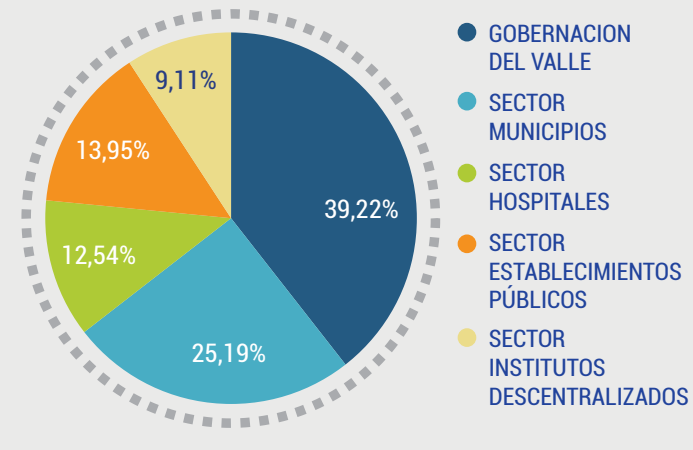
SECTORES	Millones de pesos						
	INGRESOS PRESUPUESTADOS			INGRESOS EJECUTADOS			% PARTICIP EJECCION 2015
	2014	2015	VAR%	2014	2015	VAR%	
GOBERNACION DEL VALLE	1.982.830	1.845.934	-6,90%	1.809.291	1.794.274	-0,83%	39,22%
SECTOR MUNICIPIOS	1.078.948	1.190.453	10,33%	1.023.603	1.152.216	12,56%	25,19%
SECTOR HOSPITALES	669.224	731.611	9,32%	524.325	573.540	9,39%	12,54%
SECTOR ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS	588.204	711.246	20,92%	563.915	638.278	13,19%	13,95%
SECTOR INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS	484.556	543.930	12,25%	371.642	416.561	12,09%	9,11%
TOTAL INGRESOS	4.803.763	5.023.174	4,57%	4.292.776	4.574.870	6,57%	100,00%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

GRÁFICA 01

PARTICIPACION % EJECCION DE INGRESOS 2015

El Departamento del Valle del Cauca recaudó \$1.7 billones el 39.22% del total en el 2015; los municipios con \$1.1 billones el 25.19%; los establecimientos públicos \$638.278 millones para el 13.95%; las empresas sociales del Estado ESES, \$573.540 millones el 12.54% y los institutos descentralizados recaudaron 416.561 millones para el 9.11% del gran total. (Ver gráfica 1 y tabla 2)



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

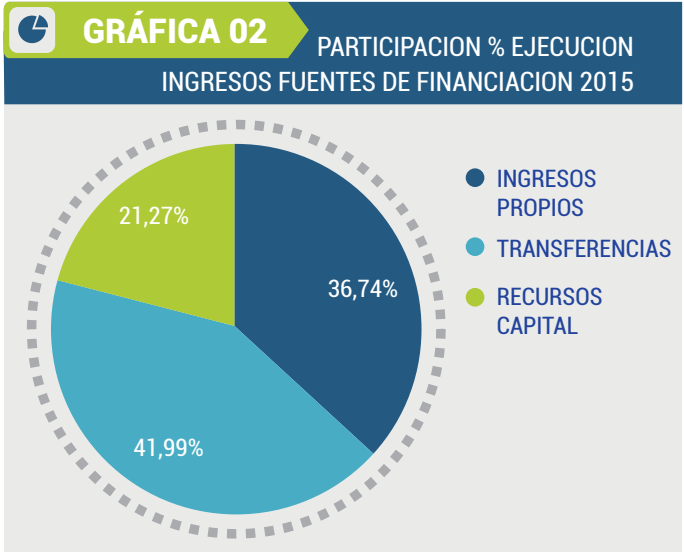
TABLA 02

EJECUCIÓN DE INGRESOS 2014-2015 POR FUENTES DE FINANCIACIÓN

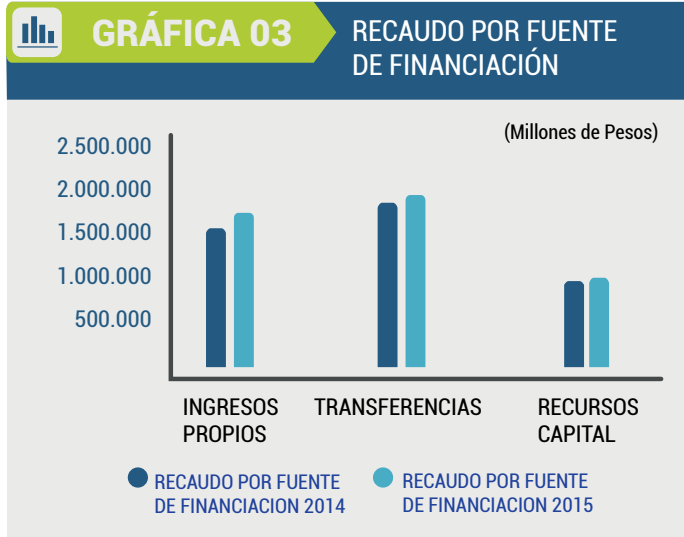
SECTORES	Millones de pesos										
	INGRESOS PROPIOS			TRANSFERENCIAS			RECURSOS DE CAPITAL			TOTAL INGRESOS 2014	TOTAL INGRESOS 2015
	2014	2015	VAR %	2014	2015	VAR %	2014	2015	VAR %		
GOBERNACION DEL VALLE	663.647	688.728	3,78%	607.151	612.720	0,92%	538.493	492.827	-8,48%	1.809.291	1.794.274
SECTOR MUNICIPIOS	272.626	303.735	11,41%	635.579	696.917	9,65%	115.397	151.564	31,34%	1.023.603	1.152.216
SECTOR HOSPITALES	259.494	265.082	2,15%	67.832	82.866	22,16%	196.998	225.593	14,52%	524.325	573.540
SECTOR ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS	70.255	99.402	41,49%	455.071	497.913	9,41%	38.589	40.963	6,15%	563.915	638.278
SECTOR INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS	278.964	323.971	16,13%	28.028	30.444	8,62%	64.650	62.147	-3,87%	371.642	416.561
TOTAL INGRESOS	1.544.986	1.680.917	8,80%	1.793.662	1.920.859	7,09%	954.128	973.093	1,99%	4.292.776	4.574.870
PARTICIPACION %	35,99%	36,74%	2,09%	41,78%	41,99%	0,49%	22,23%	21,27%	-4,30%	100%	100%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Las transferencias con \$1.79 billones en el 2014 y \$1.92 billones en el 2015 (41.78% y 41.99% respectivamente), son la fuente de recursos que más aporta al recaudo de los ingresos de las entidades públicas analizadas. Los ingresos propios representaron el 35.99% y el 36.74% para cada vigencia y finalmente los recursos o ingresos de capital representaron el 22.23% y el 21.27% respectivamente. (Ver gráfica 2)



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

TABLA 03 GASTOS PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS 2014-2015

Millones de pesos

SECTORES	GASTOS PRESUPUESTADOS			GASTOS EJECUTADOS			% PARTICIPACION EJECUCION 2015
	2014	2015	VAR%	2014	2015	VAR%	
GOBERNACION DEL VALLE	1.982.830	1.845.934	-6,90%	1.438.421	1.412.768	-1,78%	34,36%
SECTOR MUNICIPIOS	1.076.535	1.195.947	11,09%	956.648	1.070.018	11,85%	26,02%
SECTOR HOSPITALES	668.966	730.571	9,21%	586.329	604.134	3,04%	14,69%
SECTOR ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS	588.137	711.765	21,02%	513.701	599.961	16,79%	14,59%
SECTOR INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS	476.235	530.321	11,36%	391.551	425.226	8,60%	10,34%
TOTAL GASTOS	4.792.703	5.014.539	4,63%	3.886.651	4.112.107	5,80%	100,00%

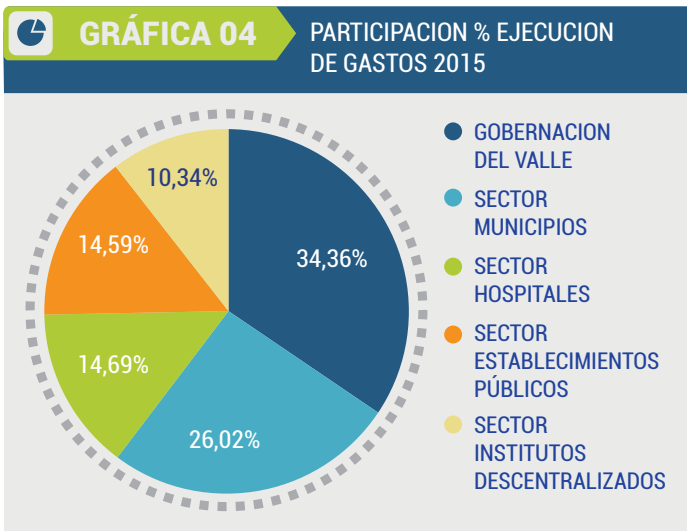
Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

De acuerdo con los datos anteriores, en el 2015 se recaudaron por recursos propios \$135.931 millones más que en la vigencia 2014 para un crecimiento del 8.80%, por transferencias \$127.198 millones más que en el 2014 representando un crecimiento del 7.09% y los ingresos de capital se incrementaron en \$18.966 millones para una crecimiento del 1.99%. (Ver gráfica 3)

Ejecución presupuestal de gastos consolidada 2014 - 2015

Los sujetos de control analizados programaron gastos por \$4.79 billones en el 2014, ejecutando \$3.88 billones (81.10%), en 2015 por \$5.01 billones y se ejecutaron \$4.11 billones (82.00%), proyectados con un crecimiento del 4.63% alcanzando el 5.80%, frente a la vigencia 2014. (Ver tabla 3)

El Departamento del Valle del Cauca, con \$1.41 billones (34.36%) del total consolidado es el que más aporta en el gasto total, seguido de los municipios con \$1.07 billones (26.02%), las empresas sociales del estado ESES con \$604.134 millones (14.69%), establecimientos públicos con \$599.961 millones (14.59%) y los institutos descentralizados con gastos por \$425.226 (10.34%). (Ver gráfica 4)



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

TABLA 04 EJECUCION PRESUPUESTAL 2014-2015 POR GRUPO DE GASTOS Y POR SECTORES

Millones de pesos

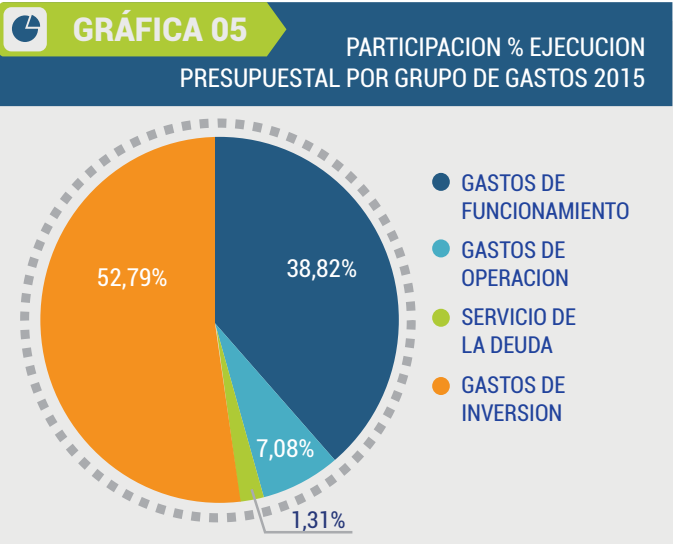
SECTORES	GASTOS DE FUNCIONAMIENTO			GASTOS DE OPERACIÓN			SERVICIO DE LA DEUDA			INVERSION			TOTAL GASTOS 2014	TOTAL GASTOS 2015
	2014	2015	VAR %	2014	2015	VAR %	2014	2015	VAR %	2014	2015	VAR %		
GOBERNACION DEL VALLE	306.615	304.143	-0,81%	-	-	#DIV/0!	12.367	9.865	-20,23%	1.119.439	1.098.760	-1,85%	1.438.421	1.412.768
SECTOR MUNICIPIOS	174.596	190.463	9,09%	-	-	#DIV/0!	19.294	21.668	12,30%	762.757	857.887	12,47%	956.648	1.070.018
SECTOR HOSPITALES	441.931	459.655	4,01%	88.886	99.927	12,42%	2.068	5.303	156,49%	53.444	39.248	-26,56%	586.329	604.134
SECTOR ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS	430.453	468.037	8,73%	-	-	#DIV/0!	8.916	6.502	-27,07%	74.333	125.421	68,73%	513.701	599.961
SECTOR INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS	175.025	173.921	-0,63%	158.124	191.415	21,05%	11.525	10.626	-7,80%	46.878	49.265	5,09%	391.551	425.226
TOTAL GASTOS	1.528.621	1.596.219	4,42%	247.010	291.341	17,95%	54.169	53.964	-0,38%	2.056.851	2.170.582	5,53%	3.886.651	4.112.107
PARTICIPACION %	39,33%	38,82%	-1,30%	6,36%	7,08%	11,48%	1,39%	1,31%	-5,84%	52,92%	52,79%	-0,26%	94%	93%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

El servicio de la deuda disminuyó la participación del gasto, en 2014 ejecutó \$54.169 millones y en 2015 \$53.964 millones (1.39% y 1.31% respectivamente). En inversión se ejecutaron gastos \$2.05 billones y \$2.17 billones en las vigencias fiscales 2014 y 2015 (52.92% y 52.79% respectivamente). (Ver gráfica 5)

En pesos nominales¹ la variación en la ejecución presupuestal de gastos en el 2015 vs 2014 fue de \$225.456 millones representando un incremento del 5.80%

Los gastos de funcionamiento presentaron mayor ejecución en 2015 por \$67.599 millones, con un crecimiento del 4.42% con respecto al 2014. Los gastos de operación se incrementaron en \$44.331 millones para un incremen-

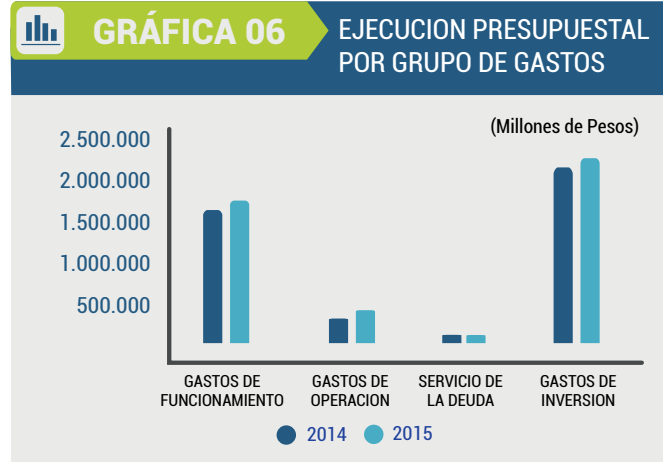


Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

¹Sin ajustar la moneda por inflación

to del 17.95%; así mismo los gastos de inversión crecieron \$113.732 millones equivalentes a un crecimiento del 5.53%. El servicio de la deuda fue el único grupo de gastos que presentó ligeramente una reducción, pasó de \$54.169 millones en el 2014 a una ejecución de \$53.964 millones en el 2015, representando una disminución del 0.38%.

El comportamiento de los gastos por grupo en las vigencias fiscales 2014 y 2015, muestra mayor ejecución en los gastos de inversión, seguidos de funcionamiento, operación y servicio de la deuda. (Ver gráfica 6)



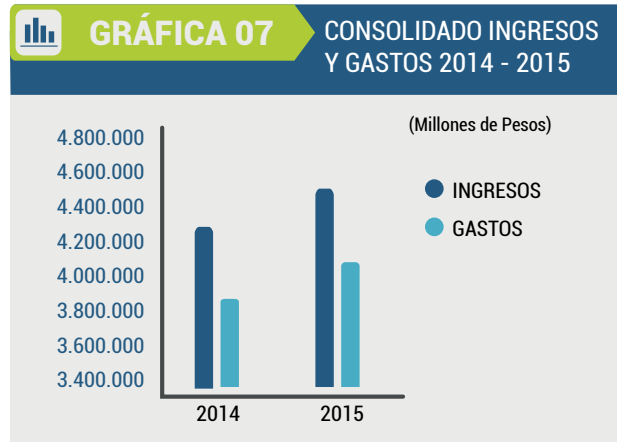
Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

TABLA 05 INVERSION POR SECTORES

Millones de pesos

SECTOR	2014	%	2015	%
EDUCACION	652.733	32%	615.333	32%
SALUD	769.768	37%	784.644	37%
AGUA POTABLE	33.936	2%	36.311	2%
VIVIENDA	13.944	1%	13.054	1%
VIAS	101.174	5%	188.340	5%
OTROS SECTORES	483.282	23%	530.884	23%
TOTAL	2.056.851	100%	2.170.852	100%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Los gastos de inversión se distribuyeron en los diferentes sectores sociales y económicos del departamento. El sector salud ejecutó los mayores gastos de inversión con \$769.768 millones y 784.644 millones en los años 2014 y 2015 respectivamente; el sector educación ejecutó gastos por \$652.733 millones en el 2014 y \$615.333 millones en el 2015. Sectores que ejecutaron el 69% en 2014 y 64% en 2015. Los sectores: Agropecuario, recreación y deportes, cultura, servicios públicos, entre otros, presentaron gastos de inversión del 23% y 24% en los dos años analizados. Los demás sectores ejecutaron el 8% y el 12% del total de gastos. (Ver tabla 5)

El consolidado de ingresos y gastos ejecutados vigencias 2014 - 2015 presenta resultado presupuestal positivo de \$406.125 millones y de \$462.763 millones respectivamente; aunque algunos sectores ejecutaron más gastos que ingresos evidenciando resultados presupuestales negativos. Los ingresos crecieron el 6.57% y los gastos el 5.80%. (Ver gráfica 7)

Recursos del Sistema General de Regalías

El artículo 360 de la Constitución Política y la Ley 1530 de 2012, disponen que las Regalías son ingresos provenientes de la explotación de los recursos naturales no renovables, destinados al *financiamiento de proyectos para el desarrollo social, económico y ambiental de las entidades territoriales; al ahorro para su pasivo pensional; inversiones físicas en educación, en ciencia, tecnología e innovación; generación de ahorro público; fiscalización de la exploración y explotación de*

los yacimientos y conocimiento y cartografía geológica del subsuelo; y para aumentar la competitividad general de la economía buscando mejorar las condiciones sociales de la población.

En el Departamento del Valle del Cauca se recibieron ingresos por el Sistema General de Regalías SGR en las vigencias 2014 y 2015 por \$152.848 millones y 190.646 millones respectivamente, que representaron el 110% y el 84.46% del total del recaudo programado. (Ver tabla 6)

TABLA 06 INGRESOS PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS POR REGALIAS 2014-2015

Millones de pesos

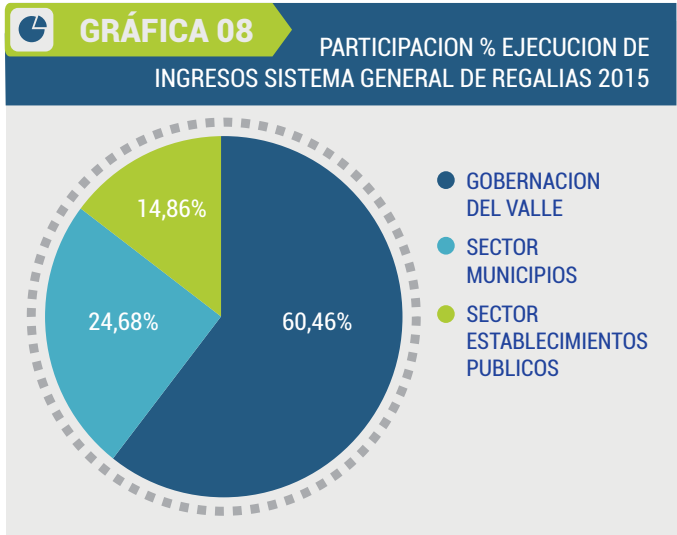
SECTORES	INGRESOS PRESUPUESTADOS			INGRESOS EJECUTADOS			% PARTICIP EJECCION 2015
	2014	2015	VAR%	2014	2015	VAR%	
GOBERNACION DEL VALLE	49.273	124.369	152,41%	68.949	115.263	67,17%	60,46%
SECTOR MUNICIPIOS	59.789	48.792	-18,39%	54.216	47.059	-13,20%	24,68%
SECTOR HOSPITALES	-	-		-	-		0,00%
SECTOR ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS	29.955	52.562	75,47%	29.683	28.324	-4,58%	14,86%
SECTOR INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS	-	-		-	-		0,00%
TOTAL INGRESOS	139.017	225.723	62,37%	152.848	190.646	24,73%	100,00%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

La administración del Departamento del Valle del Cauca durante las vigencias 2014 y 2015 por SGR recibió el 60.46% de los recursos, los municipios el 24.68% y los establecimientos públicos el 14.86%; las Empresas Sociales del Estado ESES y los institutos descentralizados no recibieron recursos directamente. (Ver gráfica 8)

Por gastos se ejecutaron \$71.662 millones en el 2014 y \$149.602 en el 2015, equivalentes al 57.00% y al 68.95% de lo programado respectivamente.

El 73.30% del total de los recursos del SGR los ejecutó el Departamento del Valle Cauca, los municipios el 20.54% y los establecimientos públicos el 6.15%. (Ver tabla 7 y gráfica 9)



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

TABLA 07 INVERSION PRESUPUESTADA Y EJECUTADA CON REGALIAS 2014-2015

Millones de pesos

SECTORES	GASTOS PRESUPUESTADOS			GASTOS EJECUTADOS			% PARTICIP EJECCION 2015
	2014	2015	VAR%	2014	2015	VAR%	
GOBERNACION DEL VALLE	49.273	124.461	152,59%	33.536	109.664	227,00%	73,30%
SECTOR MUNICIPIOS	46.489	39.936	-14,10%	34.696	30.732	-11,42%	20,54%
SECTOR HOSPITALES	-	-		-	-		0,00%
SECTOR ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS	29.955	52.562	75,47%	3.430	9.205	168,39%	6,15%
SECTOR INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS	-	-		-	-		0,00%
TOTAL GASTOS	125.717	216.959	72,58%	71.662	149.602	108,76%	100,00%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

INGRESOS TOTALES

Durante la vigencia 2015, la administración central continúa con deficiencias en la conciliación de la información entre las áreas de contabilidad, presupuesto, tesorería, rentas y la entidad fiduciaria, generándose incertidumbre en la información que se registra presupuestalmente; no obstante se efectuó el análisis con la información certificada por la Secretaría de Hacienda y Finanzas Públicas del Departamento del Valle del Cauca, tomada del área de la Subsecretaría de Presupuesto. (Ver tabla 8)

TABLA 08

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS VIGENCIA 2015

(Millones de Pesos)

CONCEPTO	NOMBRE DE CONCEPTO	PRESUPUESTO 2015	EJECUCION 2015	% DE EJECUCION	% DE PARTICIPACION
1	TOTAL INGRESOS	1.970.303	1.794.274	91,07%	100,00%
1,1	INGRESOS CORRIENTES	1.502.950	1.301.448	86,59%	72,53%
1.1.1	TRIBUTARIOS	579.874	647.945	111,74%	49,79%
1.1.1.1	Vehículos Automotores	97.404	88.350	90,71%	13,64%
1.1.1.2	Registro y Anotación	78.299	76.975	98,31%	11,88%
1.1.1.3	Licores	66.753	90.542	135,64%	13,97%
1.1.1.4	Cerveza	128.924	141.331	109,62%	21,81%
1.1.1.5	Cigarrillos y Tabaco	47.512	51.764	108,95%	7,99%
1.1.1.6	Sobretasa Consumo Gasolina Motor	48.030	52.499	109,31%	8,10%
1.1.1.7	Estampillas	108.690	140.488	129,26%	21,68%
1.1.1.9	Contribución para la Seguridad	1.030	2.769	268,79%	0,43%
1.1.1.10	Otros Ingresos Tributarios	3.234	3.227	99,78%	0,50%
1.1.2	NO TRIBUTARIOS	94.064	40.783	43,36%	3,13%
1.1.2.1	Participación en Producción, Introducción y Comercialización de Licores	81.549	23.550	28,88%	57,74%
1.1.2.2	Ingresos de la Propiedad: Tasas, Derechos, Multas y Sanciones	8.696	11.400	131,09%	27,95%
1.1.2.3	Otros No Tributarios	3.819	5.834	152,76%	14,30%
1.1.3	TRANSFERENCIAS	829.011	612.720	73,91%	47,08%
1.1.3.1	Transferencias Para Funcionamiento	8.792	13.082	148,79%	2,14%
1.1.3.1.1	Del Nivel Nacional	-	-		
1.1.3.1.2	Otras Transferencias Para Funcionamiento	8.792	13.082	148,79%	100,00%
1.1.3.2	Transferencias Para Inversión	820.219	599.638	73,11%	97,86%
1.1.3.2.1	Del Nivel Nacional	590.156	522.488	88,53%	87,13%
1.1.3.2.1.1	Sistema General de Participaciones	590.156	522.488	88,53%	100,00%
1.1.3.2.1.1.1	S.G.P. - Educación	417.633	385.930	92,41%	73,86%
1.1.3.2.1.1.2	S.G.P. - Salud	130.456	80.833	61,96%	15,47%
1.1.3.2.1.1.3	S.G.P. - Agua Potable y Saneamiento Básico	42.067	55.724	132,46%	10,67%
1.1.3.2.2	Sector Descentralizado				
1.1.3.2.3	Sector Privado				
1.1.3.2.4	Otras Transferencias para Inversión	230.063	77.150	33,53%	12,87%
1,2	INGRESOS DE CAPITAL	467.354	492.827	105,45%	27,47%
1.2.1	Recursos del Balance (Superávit Fiscal, Cancelación de Reservas	404.614	406.303	100,42%	82,44%
1.2.1.2	Superavit Fiscal	404.614	406.303	100,42%	100,00%
1.2.3	Otros Recursos de Capital (Donaciones, Aprovechamientos y Otr	62.740	86.524	137,91%	17,56%

Fuente: Secretaría de Hacienda y Finanzas Públicas del Departamento del Valle del Cauca.

Se proyectó un recaudo definitivo de \$1.97 billones alcanzando el 91.07%, siendo los ingresos tributarios los más representativos del total de ingresos, superando las proyecciones en un 11,74% y con un porcentaje de participación del 49.79%, del total recaudado.

INGRESOS CORRIENTES

Conformado por los ingresos tributarios, no tributarios y transferencias, representan el 72.53% del total de Ingresos y su ejecución en la vigencia 2015 alcanzó el 86.59% del total presupuestado.

Ingresos Tributarios

En su mayoría superaron las proyecciones; el impuesto al consumo de cerveza nacional y extranjera que además de participar con un 21.81% del total de los ingresos tributarios, superó el total presupuestado en un 9.62%. Situación similar se observa con la renta por estampillas que con una participación del 21.68% sobrepasó la proyección de la vigencia para esta renta con un 29.26%.

Si bien la participación del impuesto al consumo de licores, vinos, aperitivos nacionales y extranjeros, dentro del total de los ingresos tributarios es del orden del 13.97%, su crecimiento frente a las proyecciones, superó un 35.64%.

Ingresos No Tributarios

El ingreso de la propiedad y otros ingresos no tributarios, superaron en un 31.09% y 52.76% con respecto a lo presupuestado para la vigencia, mientras la participación en producción, introducción y comercialización de licores, recursos que debe generar la Industria de Licores del Valle, a pesar de participar con el 57.74% de los ingresos no tributarios, su recaudo sólo alcanzó el 28.88% del total proyectado para la vigencia.

Transferencias

La administración central superó en 48.79% el recaudo de las transferencias destinadas a gastos de funcionamiento, mientras que las transferencias para Inversión alcanzaron un recaudo del 73.11% del total presupuestado vigencia 2015, resaltándose que por concepto de sistema general de participaciones en el sector salud, sólo se recaudó un 61.96%.

INGRESOS DE CAPITAL

Participaron en la vigencia con el 27.47% del total de los ingresos ejecutados, los recursos del balance recaudaron el 100% y participaron con el 82.44% del total de los ingresos de capital. El 17.56% restante de los recursos de capital, fueron recaudados por concepto de donaciones, aprovechamientos y otros que ejecutaron un 37.91% por encima de lo proyectado.



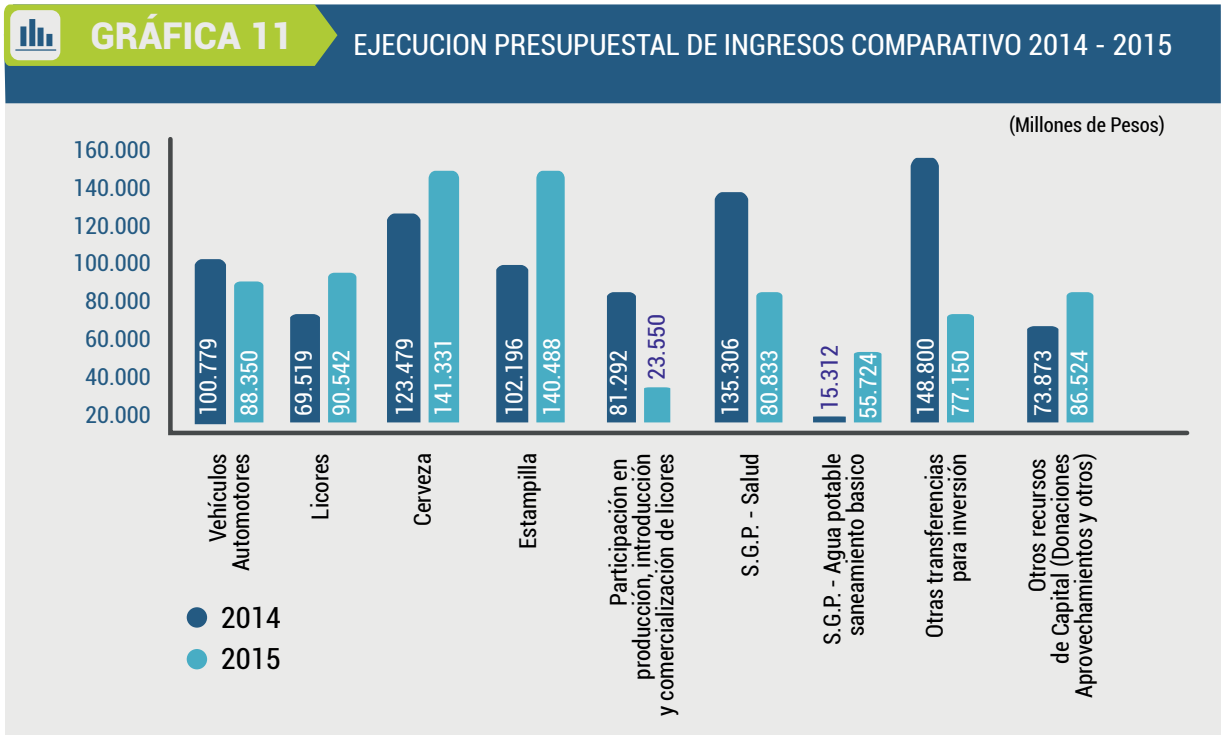
INGRESOS COMPARADOS 2014 – 2015

Al compararse la ejecución de ingresos total para las vigencias 2015 – 2014, se observa decrecimiento del 4.47%, impactado por la disminución del 71.03% en los ingresos por participación en producción, introducción y comercialización de licores (Industria de Licores del Valle) que paso de recaudar \$81.292 millones en 2014 a \$23.549 millones en 2015.

Aunque el total de los ingresos tributarios, como rentas propias, crecieron un 13.06%, impulsados por el incremento del 30.24% en los impuestos al consumo de licores, vinos y aperitivos nacionales y extranjeros y al 37.47% de crecimiento en el recaudo por estampillas. Esfuerzo fiscal impactado negativamente por el decrecimiento del 71.03% en las rentas no tributarias (participación en la producción, introducción y comercialización de licores de la Industria de Licores del Valle), dejándose de transferir como mínimo \$57.743 millones a la administración central para los diferentes programas y proyectos financiados con estas fuentes de recursos. En otras palabras, el crecimiento en los impuestos de los licores nacionales y extranjeros se ocasionó por la disminución en la comercialización de los licores producidos por la Industria de Licores.

Las transferencias del orden nacional con destino a la Inversión crecieron un 2.19%, aunque internamente disminuyeron el 40.26% las transferencias del sistema General de Participaciones para la Salud. Las transferencias al sector de Agua Potable y Saneamiento básico crecieron en un 263.93%; mientras que las otras transferencias para inversión decrecieron en la vigencia 2015 un 48.15%.

En los recursos de capital, el crecimiento real se observa en los otros recursos de capital que se incrementaron para la vigencia 2015 en 17.12% con respecto al 2014. Los recursos del balance no son medibles en este ejercicio, toda vez que son producto del resultado de cada vigencia.



Fuente: Secretaría de Hacienda y Finanzas Públicas del Departamento del Valle del Cauca.

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS COMPARADA VIGENCIA 2014 - 2015				
(Millones de Pesos)				
CONCEPTO	NOMBRE DE CONCEPTO	INGRESOS EJECUTADOS		
		2014	2015	Variac. %
1	TOTAL INGRESOS	1.878.240	1.794.274	-4,47%
1,1	INGRESOS CORRIENTES	1.339.747	1.301.448	-2,86%
1.1.1	TRIBUTARIOS	573.115	647.945	13,06%
1.1.1.1	Vehículos Automotores	100.779	88.350	-12,33%
1.1.1.2	Registro y Anotación	75.842	76.975	1,49%
1.1.1.3	Licores	69.519	90.542	30,24%
1.1.1.4	Cerveza	123.479	141.331	14,46%
1.1.1.5	Cigarrillos y Tabaco	50.160	51.764	3,20%
1.1.1.6	Sobretasa Consumo Gasolina Motor	46.867	52.499	12,02%
1.1.1.7	Estampillas	102.196	140.488	37,47%
1.1.1.8	Impuesto de Transporte por Oleoductos y Gasoductos	-	-	
1.1.1.9	Contribución para la Seguridad	1.373	2.769	101,61%
1.1.1.10	Otros Ingresos Tributarios	2.899	3.227	11,31%
1.1.2	NO TRIBUTARIOS	90.532	40.783	-54,95%
1.1.2.1	Participación en Producción, Introducción y Comercialización de Licores	81.292	23.550	-71,03%
1.1.2.2	Ingresos de la Propiedad: Tasas, Derechos, Multas y Sanciones	4.233	11.400	169,31%
1.1.2.3	Otros No Tributarios	5.007	5.834	16,52%
1.1.3	TRANSFERENCIAS	676.101	612.720	-9,37%
1.1.3.1	Transferencias Para Funcionamiento	16.031	13.082	-18,40%
1.1.3.1.1	Del Nivel Nacional			
1.1.3.1.2	Otras Transferencias Para Funcionamiento	16.031	13.082	-18,40%
1.1.3.2	Transferencias Para Inversión	660.069	599.638	-9,16%
1.1.3.2.1	Del Nivel Nacional	511.269	522.488	2,19%
1.1.3.2.1.1	Sistema General de Participaciones	511.269	522.488	2,19%
1.1.3.2.1.1.1	S.G.P. - Educación	360.652	385.930	7,01%
1.1.3.2.1.1.2	S.G.P. - Salud	135.306	80.833	-40,26%
1.1.3.2.1.1.3	S.G.P. - Agua Potable y Saneamiento Básico	15.312	55.724	263,93%
1.1.3.2.1.1.4	S.G.P. - Propósito General - Forzosa Inversión			
1.1.3.2.1.1.5	S.G.P. - Otras del Sistema General de Participaciones			
1.1.3.2.1.2	FOSYGA y ETESA			
1.1.3.2.1.3	Otras Transferencias de la Nación			
1.1.3.2.2	Sector Descentralizado			
1.1.3.2.3	Sector Privado			
1.1.3.2.4	Otras Transferencias para Inversión	148.800	77.150	-48,15%
1,2	INGRESOS DE CAPITAL	538.493	492.827	-8,48%
1.2.1	Recursos del Balance (Superávit Fiscal, Cancelación de Reservas)	464.619	406.303	-12,55%
1.2.1.2	Superavit Fiscal	464.619	406.303	-12,55%
1.2.1.3	Cancelación de Reservas	-	-	
1.2.2	Recursos de Crédito	-	-	
1.2.2.1	Interno	-	-	
1.2.2.2	Externo	-	-	
1.2.3	Otros Recursos de Capital (Donaciones, Aprovechamientos y Otros)	73.873	86.524	17,12%

Fuente: Secretaría de Hacienda y Finanzas Públicas del Departamento del Valle del Cauca.

GASTOS TOTALES

La administración central del departamento para la vigencia 2015 proyectó *gastos totales* de \$1.97 billones, de los cuales ejecutó el 71.70%, siendo los gastos de capital los más representativos alcanzando un 71.22% y con un porcentaje de participación de un 77.77%, del total de los gastos ejecutados.(Ver tabla 10)

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE GASTOS VIGENCIA 2015					
(Millones de Pesos)					
CONCEPTO	NOMBRE DE CONCEPTO	PRESUPUESTO 2015	EJECUCION 2015	% DE EJECUCION	% DE PARTICIPACION
2	GASTOS TOTALES	1.970.303	1.412.768	71,70%	100,00%
2,1	FUNCIONAMIENTO	378.060	304.143	80,45%	21,53%
2.1.1	Gastos de Personal	70.303	66.080	93,99%	21,73%
2.1.2	Gastos Generales	15.856	12.970	81,80%	4,26%
2.1.3	Transferencias	291.900	225.093	77,11%	74,01%
2.1.3.1	Pensiones	130.499	130.176	99,75%	57,83%
2.1.3.2	A Fonpet	69.736	52.283	74,97%	23,23%
2.1.3.4	A Organismos de Control	18.203	17.451	95,87%	7,75%
2.1.3.5	A Establecimientos Públicos y Entidades Descentralizadas - Nivel Territorial	-	-		
2.1.3.6	Otras Transferencias	73.463	25.182	34,28%	11,19%
2.1.4.	GASTOS OPERATIVOS EN SECTORES SOCIALES (Remuneración al Trabajo, Prestaciones, y Subsidios en Sectores de Inversión)	0	0		
2.1.4.1	Educación	0	0		
2.1.4.2	Salud	0	0		
2.1.4.3	Agua Potable y Saneamiento Básico	0	0		
2.1.4.4	Vivienda	0	0		
2.1.4.5	Otros Sectores	0	0		
2.1.5	Déficit Fiscal de Vigencias Anteriores por Funcionamiento	0	0		
2.1.6	Otros Gastos de Funcionamiento	0	0		
2,2	SERVICIO DE LA DEUDA	49.487	9.865	19,93%	0,70%
2.2.1	Amortización	49.487	9.865	19,93%	100,00%
2.2.2	Intereses				
2,3	GASTOS DE CAPITAL	1.542.757	1.098.760	71,22%	77,77%
2.3.1	Formación Bruta de Capital (Construcción, Reparación, Mantenimiento, Preinversión, Otros)	1.542.757	1.098.760	71,22%	100,00%
2.3.1.1	Educación	453.107	379.569	83,77%	34,55%
2.3.1.2	Salud	450.100	324.853	72,17%	29,57%
2.3.1.3	Agua Potable	-	-		
2.3.1.4	Vivienda	25.455	499	1,96%	0,05%
2.3.1.5	Vías	171.592	136.747	79,69%	12,45%
2.3.1.6	Otros Sectores	442.503	257.093	58,10%	23,40%
2.3.2	Déficit Fiscal de Vigencias Anteriores por Inversión				

Fuente: Secretaría de Hacienda y Finanzas Públicas del Departamento del Valle del Cauca.

GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

Conformado por los gastos de personal, generales y las transferencias los cuales ejecutaron el 80.45% de lo presupuestado para la vigencia y participaron con el 21.53% del total de gastos, siendo representativas las transferencias a los Fondos de Pensiones y al Fonpet, puesto que alcanzaron el 60% del total de gastos de funcionamiento.

SERVICIO DE LA DEUDA

Dentro del servicio de la deuda proyectado para la vigencia, se ejecutó el 19.93% por conceptos como pago de sentencias y conciliaciones, bonos pensionales administración central, fondo de contingencias y acuerdo indexación Univalle. La deuda financiera se cancela dentro del grupo 3 del acuerdo de restructuración de pasivos que hace parte de los gastos de capital.

GASTOS DE CAPITAL

Considerados como formación bruta de capital, estos gastos participaron un 77.77% del total de los gastos de la vigencia. La administración central ejecutó una inversión del 71.22% del total presupuestado. En el analisis se evidencio que de ingresos recaudados por \$55.724 millones, no se ejecutó la partida presupuestal de agua potable y saneamiento básico.

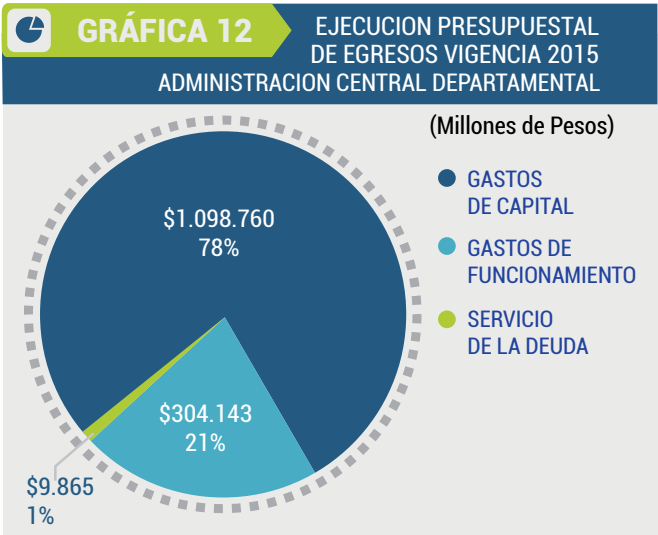
Igualmente el sector presupuestal de vivienda se ejecutó en 1.96% del total apropiado para el gasto.

GASTOS COMPARADOS 2014 – 2015

Al compararse la ejecución de gastos total para las vigencias 2014 – 2015, se observa decrecimiento del 4.02%, a causa de la disminución en los gastos de inversión en los sectores de educación, vivienda y otros sectores.

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE GASTOS COMPARADA VIGENCIA 2014 – 2015					
(Millones de Pesos)					
CONCEPTO	NOMBRE DE CONCEPTO	GASTOS EJECUTADOS			
		2014	2015	Variac. %	
2	GASTOS TOTALES	1.471.957	1.412.768	-4,02%	
2,1	FUNCIONAMIENTO	306.615	304.143	-0,81%	
2.1.1	Gastos de Personal	68.014	66.080	-2,84%	
2.1.2	Gastos Generales	14.297	12.970	-9,28%	
2.1.3	Transferencias	220.892	225.093	1,90%	
2.1.3.1	Pensiones	127.034	130.176	2,47%	
2.1.3.2	A Fonpet	48.929	52.283	6,86%	
2.1.3.4	A Organismos de Control	17.528	17.451	-0,44%	
2.1.3.5	A Establecimientos Públicos y Entidades Descentralizadas - Nivel Territorial	-	-		
2.1.3.6	Otras Transferencias	27.401	25.182	-8,10%	
2.1.4.	GASTOS OPERATIVOS EN SECTORES SOCIALES (Remuneración al Trabajo,Prestaciones, y Subsidios en Sectores de Inversión)	0	0		
2.1.4.1	Educación	0	0		
2.1.4.2	Salud	0	0		
2.1.4.3	Agua Potable y Saneamiento Básico	0	0		
2.1.4.4	Vivienda	0	0		
2.1.4.5	Otros Sectores	0	0		
2.1.5	Déficit Fiscal de Vigencias Anteriores por Funcionamiento	0	0		
2.1.6	Otros Gastos de Funcionamiento	3.413	-	-100,00%	
2,2	SERVICIO DE LA DEUDA	12.367	9.865	-20,23%	
2.2.1	Amortización	12.367	9.865	-20,23%	
2.2.2	Intereses				
2,3	GASTOS DE CAPITAL	1.152.975	1.098.760	-4,70%	
2.3.1	Formación Bruta de Capital (Construcción, Reparación, Mantenimiento, Preinversión, Otros)	1.152.975	1.098.760	-4,70%	
2.3.1.1	Educación	464.114	379.569	-18,22%	
2.3.1.2	Salud	320.431	324.853	1,38%	
2.3.1.3	Agua Potable	-	-		
2.3.1.4	Vivienda	4.368	499	-88,58%	
2.3.1.5	Vías	49.152	136.747	178,21%	
2.3.1.6	Otros Sectores	314.910	257.093	-18,36%	
2.3.2	Déficit Fiscal de Vigencias Anteriores por Inversión				

Fuente: Secretaría de Hacienda y Finanzas Públicas del Departamento del Valle del Cauca.



Fuente: Secretaría de Hacienda y Finanzas Públicas del Departamento del Valle del Cauca.

Gastos de Funcionamiento

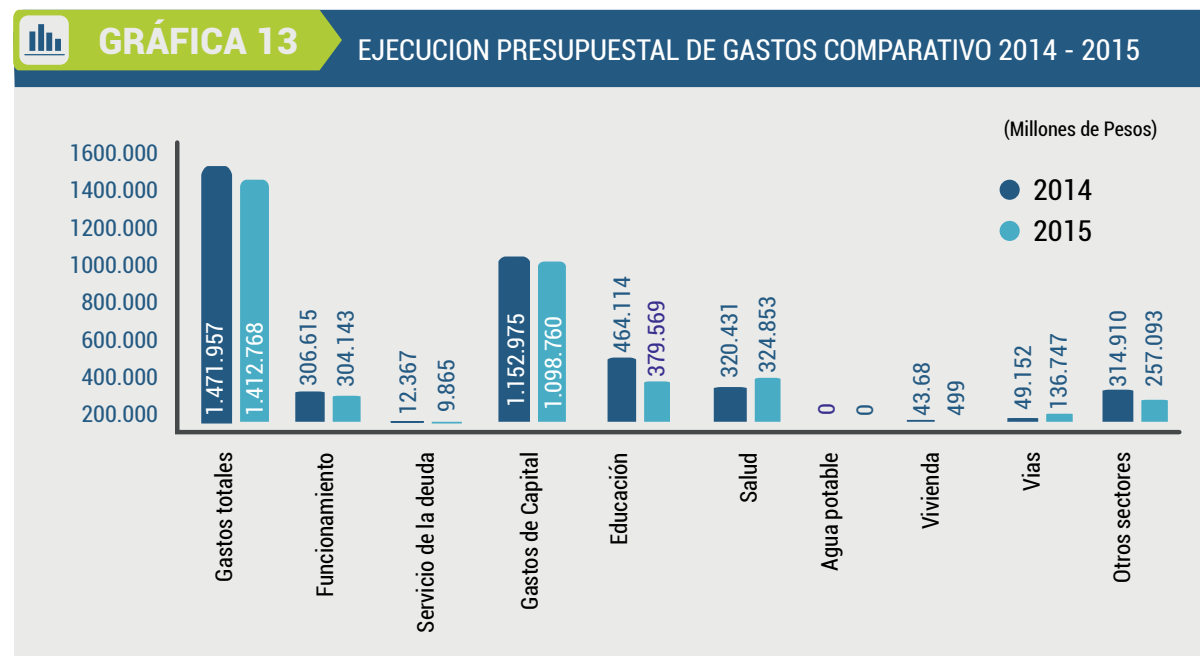
En el comparativo de la ejecución de gastos 2014 – 2015, los gastos de personal y generales decrecieron un 2.84% y 9,28% respectivamente al cierre de la vigencia fiscal 2015. La administración central decidió no incorporar presupuestalmente en el gasto, ni pagar al cierre de la vigencia 2015 ocho mil ciento noventa y dos millones (\$8.192 millones) correspondientes a gastos de funcionamiento como servicio de energía, acueducto y alcantarillado, telecomunicaciones, arrendamientos, prima de servicios, auxilios de cesantías, entre otros, causados en la misma vigencia.

Servicio de la Deuda

Presentó una disminución en su ejecución del 20.23% con respecto a lo ejecutado en la vigencia 2014.

Gastos de Capital

Reflejan disminución en 2015 del 4.70% con respecto a lo ejecutado en 2014, afectando directamente la inversión en los sectores de educación, vivienda y otros. La inversión en el sector de vías para la vigencia 2015, refleja un crecimiento del 178.21% con respecto a lo ejecutado en la vigencia 2014.



Fuente: Secretaría de Hacienda y Finanzas Públicas del Departamento del Valle del Cauca.

DEUDA PÚBLICA

CÁPITULO

2

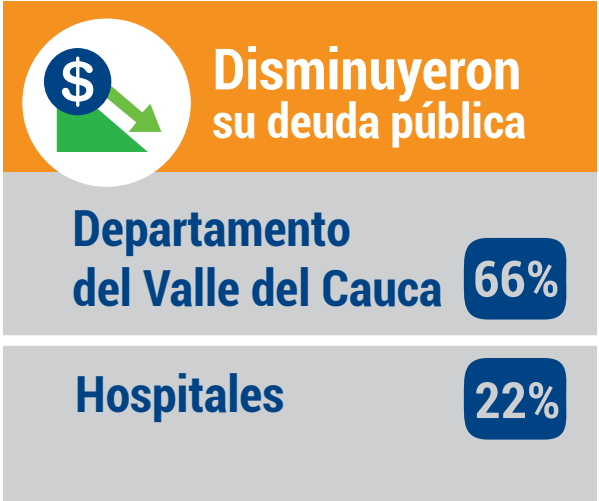
La **deuda pública**, se puede definir como los recursos que le son prestados al Estado por parte del sector privado nacional (deuda interna) y del sector externo (deuda externa). Se obtiene a través de créditos de la banca nacional, la banca multilateral (entre otros el Banco Internacional para la Reconstrucción y el Fomento [BIRF] y el Banco Interamericano de Desarrollo [BID]), por emisión de bonos, títulos de tesorería TESB, crédito con proveedores y bonos globales. El pago de la deuda y sus costos se denomina servicio de la deuda, que son los abonos o pago total a capital, pago de intereses y pago de comisiones².

La Contraloría General de la República en atención a sus competencias emitió el boletín Macro Fiscal No 15 de abril 18 de 2016, informando que **la deuda del sector público colombiano presentó en 2015 un incremento del 19,9%, al situarse en \$453,2 billones** mientras que en la vigencia 2014 alcanzó \$377,95 billones y **en términos del PIB pasó de 50% al 56,6%**, debido al mayor endeudamiento del Gobierno Nacional y las entidades descentralizadas del orden nacional, que elevaron su deuda en 3,6 p.p. y 2,5 p.p. del PIB, respectivamente; mientras que la deuda en el nivel territorial aumentó solo en 0,6 p.p.

Del saldo a 31 de diciembre de 2015, le correspondieron \$341,9 billones al Gobierno Nacional Central, situándola en el 42,7% del PIB, lo que según la CGR plantea un reto de política económica para asegurar su sostenibilidad, que significa estabilizar la relación deuda/PIB en el tiempo, cumpliendo con el pago del servicio de la misma, dada la situación actual de los ingresos. \$71,38 billones a las entidades descentralizadas del orden nacional, **\$11,0 billones a las entidades territoriales (departamentos y municipios)** y \$28,9 billones a las entidades descentralizadas territoriales.

De **\$11.0 billones de la deuda de las entidades territoriales**, las entidades sujetos de control de la Contraloría del Departamento del Valle, el Departamento y 37 municipios participan **con el 1.3% del total de este sector en el consolidado nacional, representado en \$140.038 millones**. Sector que para los sujetos de control auditados disminuyó en \$18.351 millones, producto de una reducción de \$39.688.8 millones del Departamento y el incremento de \$21.337.5 millones del consolidado de 28 de 37 municipios equivalente al 76% que tienen deuda pública al cierre de la vigencia 2015.

Son operaciones de crédito público los actos o contratos que tienen por objeto dotar a la entidad estatal de recursos, bienes o servicios con plazo para su pago o aquellas mediante las cuales la entidad actúa como deudor solidario o garante de obligaciones de pago. Dentro de estas operaciones están comprendidas, entre otras, la contratación de empréstito, la emisión, suscripción y colocación de títulos de deuda pública, los créditos de proveedores y el otorgamiento de garantías para obligaciones de pago a cargo de entidades estatales.



²Situación de la Deuda Pública 2014. Informe al Congreso de la Republica. Para efectos de lo dispuesto en el Decreto 2681 de 1993, las operaciones de crédito público pueden ser internas o externas. Son internas las que, de conformidad con las disposiciones cambiarias, se celebren exclusivamente entre residentes del territorio colombiano para ser pagaderas en moneda legal colombiana y externas todas las demás. Se consideran como residentes los definidos en el artículo 2 del Decreto 1735 de 1993 y las demás normas que lo complementen o modifiquen.

El Departamento del Valle del Cauca disminuyó su deuda pública en 66%, los hospitales en 22%; aumentaron su deuda pública los municipios en 22%, los institutos departamentales en 15% y los municipales en 5%, (Ver tabla 12)

\$ TABLA 12 CONSOLIDADO POR SECTORES DEL DEPARTAMENTO COMPARATIVO DE LAS VIGENCIAS 2014 Y 2015

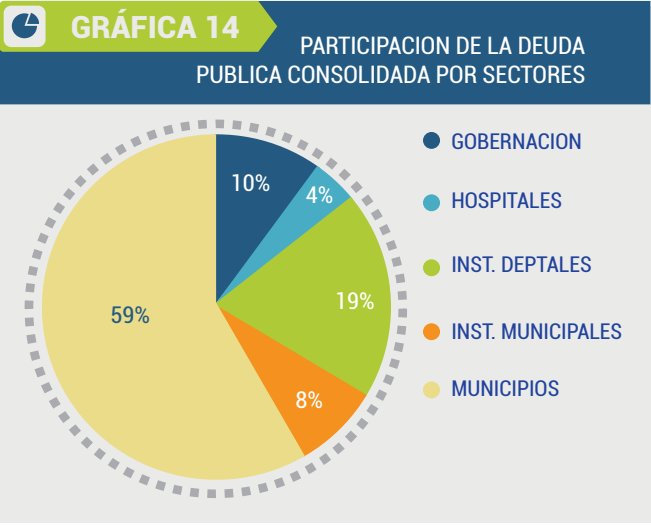
Millones de pesos

ENTIDADES	SALDO AL 31/12/2014	SALDO AL 30/12/2015	VARIACION %	PARTICIPACION %
GOBERNACION	60.070	20.381	-66%	10%
HOSPITALES	11.069	8.674	-22%	4%
INST. DEPTALES	34.570	39.822	15%	19%
INST. MUNICIPALES	14.995	15.748	5%	8%
MUNICIPIOS	98.320	119.657	22%	59%
TOTAL	219.024	204.283	-7%	100%

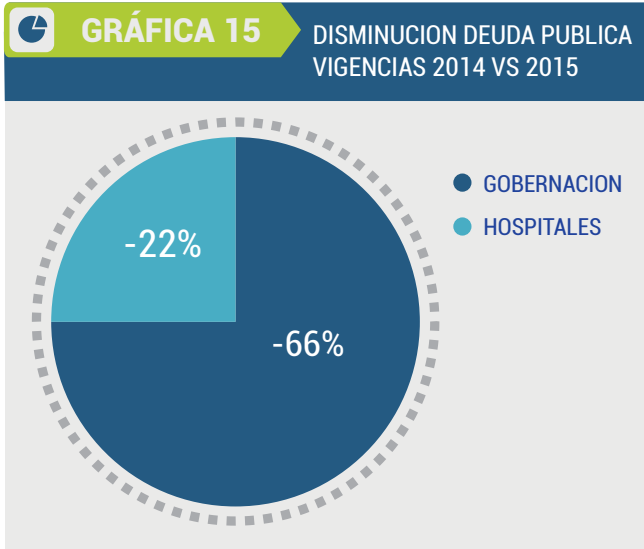
Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

En el comparativo de las vigencias 2014 y 2015, la participación del Departamento del Valle del Cauca, sobre el total de la deuda pública es del 10%, municipios 59%, institutos descentralizados departamentales 19%, institutos descentralizados municipales 8% y hospitales ESE 4%. (Ver gráfica 14)

En el consolidado por sectores vigencias 2014 y 2015, el Departamento del Valle del Cauca, redujo la deuda pública en \$39.688.8 millones (66% del total) y los hospitales ESE disminuyeron \$2.394.6 millones (22%). (Ver gráfica 15)



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

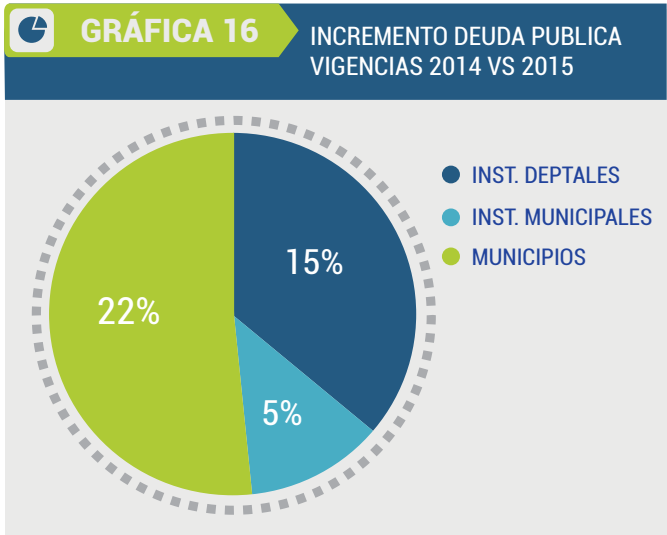


Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial



En el mismo período comparativo se evidencia que los municipios del departamento incrementaron su deuda pública en \$21.337.5 millones (22%), seguido por los institutos descentralizados del departamento con \$5.251.6 millones (15%), y los institutos descentralizados de los municipios en \$752.9 millones (5%). (Ver gráfica 16).

SECTOR MUNICIPIOS



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

En el comparativo del saldo de la deuda pública de los municipios, fuente de financiación de las inversiones sociales en las vigencias 2014 y 2015, se presenta a continuación de forma descendente, los saldos y porcentajes de la deuda. El municipio de Restrepo presentó una disminución del 86% con un saldo de \$26 millones, mientras que municipio de El Cerrito disminuyó 3% con un saldo de \$8.464 millones.

El municipio que menos incrementó porcentualmente la deuda fue Vijes, con un saldo de 740 millones, mientras que Trujillo incrementó de 66 millones a \$777.millones (1.064%). (Ver tabla 13)

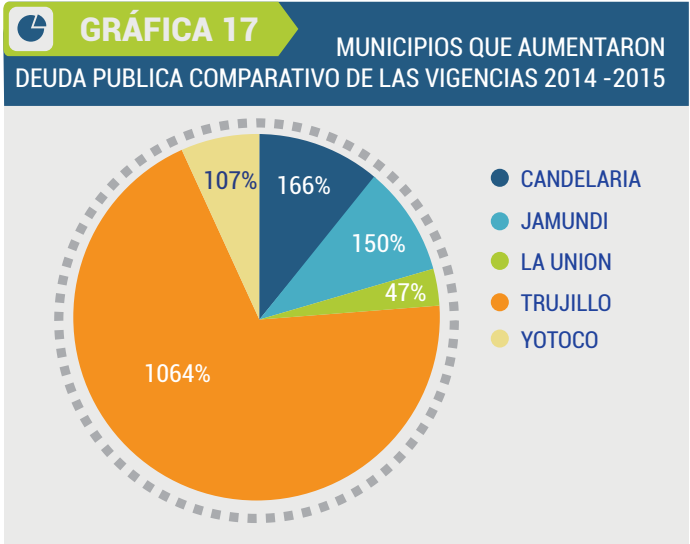
En la gráfica 17 se observa los municipios que en el comparativo de las vigencias 2014 y 2015, incrementaron el saldo de su deuda pública: Trujillo aumentó \$711.0 millones (1.064%), seguido por Candelaria con \$7.969.5 millones (166%), Jamundí incrementó su endeudamiento en \$14.176.7 millones (150%), siendo el más endeudado, Yotoco en \$1.002.3 millones (107%) y La Unión con el 47% en \$1.005.4 millones, entre otros.

Municipios con mayor deuda pública

Cartago
Jamundí
Buga
Candelaria
El Cerrito

Municipios con menor deuda pública

El Dovio
Restrepo



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

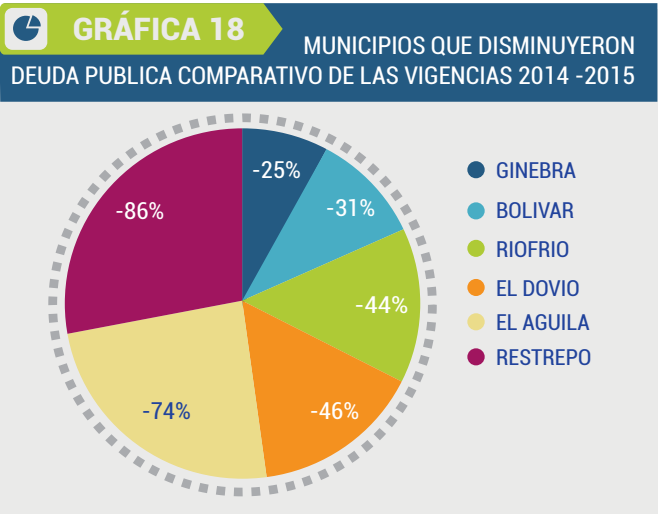
\$ TABLA 13 DEUDA PÚBLICA DE MUNICIPIOS 2015

(Millones de Pesos)

MUNICIPIOS		SALDO AL 31/12/2014	SALDO AL 31/12/2015	VARIACION %
1	RESTREPO	184	26	-86%
2	EL AGUILA	675	175	-74%
3	EL DOVIO	91	49	-46%
4	RIOFRIO	405	227	-44%
5	BOLIVAR	677	468	-31%
6	VERSALLES	288	208	-28%
7	BUGALAGRANDE	968	707	-27%
8	GINEBRA	533	400	-25%
9	SAN PEDRO	225	175	-22%
10	ARGELIA	469	375	-20%
11	ROLDANILLO	500	400	-20%
12	SEVILLA	1.674	1.340	-20%
13	LA VICTORIA	294	237	-20%
14	ZARZAL	3.524	3.003	-15%
15	FLORIDA	2.520	2.229	-12%
16	GUACARI	5.483	5.029	-8%
17	CALIMA EL DARIEN	2.131	1.963	-8%
18	CARTAGO	32.353	30.115	-7%
19	EL CERRITO	8.761	8.465	-3%
20	VIJES	715	740	4%
21	BUGA	15.040	16.357	9%
22	CAICEDONIA	2.547	2.998	18%
23	OBANDO	873	1.126	29%
24	LA UNION	2.121	3.126	47%
25	YOTOCO	934	1.936	107%
26	JAMUNDI	9.424	23.601	150%
27	CANDELARIA	4.795	12.765	166%
28	TRUJILLO	67	778	1064%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Los municipios que en el comparativo de las vigencias 2014 y 2015 redujeron el saldo de su deuda pública son: Restrepo que disminuyó en \$157.7 millones (86%), seguido por El Águila en \$500.0 millones (74%), El Dovio en \$41.8 millones (46%), Riofrío en \$177.5 millones (44%), Bolívar en \$209.9 millones (31%), y el Municipio de Ginebra en \$133.3 millones (25%), entre otros.



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

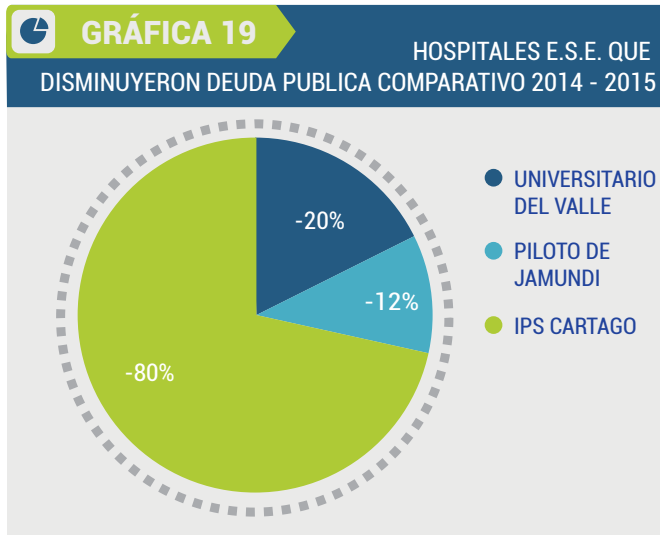
SECTOR HOSPITALES ESES

Los hospitales ESES disminuyeron en total su deuda pública en un 22% equivalente a \$2.394.6 millones, la mayor variación la presenta la IPS Cartago con el 80% en \$140 millones, seguida por el Hospital Universitario del Valle del Cauca “Evaristo García” E.S.E. con \$1.874.2 millones un 20% y el Hospital Piloto de Jamundí E.S.E con el 12% en \$128.5 millones. (Ver tabla 14 y gráfica 19)

TABLA 14 SALDO DEUDA PÚBLICA HOSPITALES

(Millones de Pesos)				
No.	HOSPITALES	SALDO AL 31/12/2014	SALDO AL 31/12/2015	VARIACION PORCENTUAL
1	UNIVERSITARIO DEL VALLE	9.572	7.698	-20%
2	PILOTO DE JAMUNDI	1.070	941	-12%
3	DUARTE CANCINO CALI	252	-	-100%
4	IPS CARTAGO	175	35	-80%
TOTAL		11.069	8.674	-22%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Las Empresas Municipales de Cartago S.A. E.S.P. - EMCARTAGO S.A. E.S.P., mediante Resolución No. SSPD - 20141300007195 de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, continúa en la toma de posesión en la modalidad con fines liquidatarios - etapa de administración temporal. Además presentó la mayor participación del total de la deuda de los Institutos Descentralizados Municipales, a diciembre de 2015 con el 51%, seguida por Aguas de Buga S.A. E.S.P. con el 49%.

En el mismo período disminuyeron su deuda pública la Empresa Regional de Servicio Público de Aseo de Candelaria S.A. E.S.P. en \$53.5 millones (67%) y las Empresas Varias de Caicedonia E.V.C. E.S.P. en \$ 28.7 millones (28%).(Ver tabla 15 y gráfica 20).

SECTOR INSTITUTOS

INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS MUNICIPALES

Los institutos descentralizados de los municipios del Departamento del Valle del Cauca, aumentaron en el total de la deuda pública 752.9 millones (5%).

TABLA 15 SALDO DEUDA PÚBLICA INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS MUNICIPALES 2015

(Millones de Pesos)					
No.	INSTITUTO MUNICIPAL	SALDO AL 31/12/2014	SALDO AL 31/12/2015	VARIACION %	PARTICIPACION %
1	EMMCARTAGO E.S.P.	7.994	7.994	0	51%
2	AGUAS DE BUGA E.S.P.	6.817	7.652	0	49%
3	ASEO CANDELARIA	80	27	- 1	0,17%
4	EMPRESAS VARIAS CAICEDONIA	104	76	- 0	0,48%
TOTAL		14.995	15.748	5%	100%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS DEPARTAMENTALES

En el comparativo de las vigencias 2014 y 2015 disminuyeron su deuda pública la Universidad del Valle en \$294.9 millones (31%), Biblioteca Departamental “Jorge Garcés Borrero” en \$301.1 millones (30%), Empresa de Recursos Tecnológicos S.A. E.S.P. en \$1.687.0 millones (27%) y Acuavalle S.A. E.S.P. en \$ 5.468.5 millones (22%). (Ver gráfica 21)

Indervalle incrementó el saldo de su deuda pública en \$13.003.4 millones representando un 2.619%.

La Imprenta Departamental refinanció su deuda pública con un período de gracia de tres años, a partir de junio de 2013.

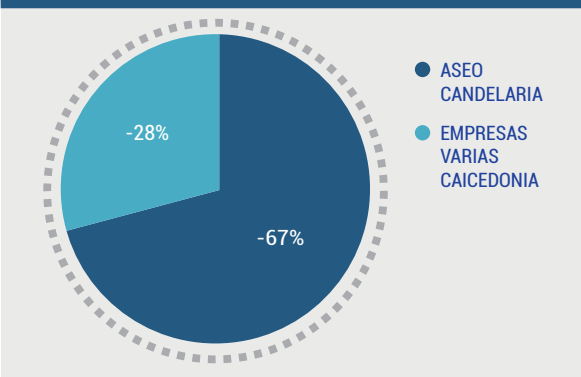
La mayor participación del total de la deuda de los institutos descentralizados departamentales a diciembre de 2015, la presentó Acuavalle S.A. E.S.P. con el 49%, seguido por Indervalle con el 34% y la E.R.T. E.S.P. con el 12%.

TABLA 16 SALDO DEUDA PÚBLICA INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS DEPARTAMENTALES 2015

(Millones de Pesos)					
No.	INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS	SALDO AL 31/12/2014	SALDO AL 31/12/2015	VARIACION %	PARTIPACION %
1	ACUAVALLE	25.042	19.574	-22%	49%
2	BIBLIOTECA DEPTAL	1.005	703	-30%	2%
3	E.R.T	6.355	4.668	-27%	12%
4	INDERVALLE	497	13.500	2619%	34%
5	UNIVALLE	945	650	-31%	2%
6	IMPRENTA DEPTAL	727	727	0%	2%
TOTAL		34.570	39.822	15%	100%

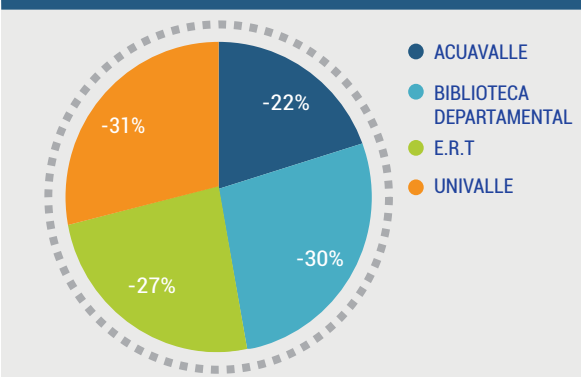
Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

GRÁFICA 20 INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS MUNICIPALES - DISMINUCION DEUDA PUBLICA ENTRE 2014 - 2015



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

GRÁFICA 21 INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS DEPARTAMENTALES DISMINUCION DEUDA PUBLICA ENTRE 2014 - 2015



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

CIERRES FISCALES POR SECTORES

CÁPITULO 3



El Sistema Presupuestal Colombiano y el presupuesto como su tercer elemento, exige a las administraciones públicas el cierre fiscal al término de cada vigencia fiscal, en atención al principio de anualidad, para que éstas, puedan hacer seguimiento al resultado fiscal individual por sectores y a nivel nacional a todo el presupuesto general de la nación, concordante con los preceptos establecidos en el Decreto Ley 111 de 1996 (Estatuto Orgánico de Presupuesto) y 115 de 1996.

En el ciclo presupuestal (El Seguimiento y Evaluación del Presupuesto), le permiten a las administraciones públicas, medir el cumplimiento de metas del plan de desarrollo, facilitando la toma de decisiones y la gestión de las dependencias y órganos de la administración, así como coordinar y evaluar permanentemente los ingresos y gastos de las administraciones, controlar las finanzas, el gasto y producir la información necesaria sobre las finanzas públicas.

La evaluación de los resultados del cierre fiscal realizado mediante proceso auditor a la vigencia 2015 a la administración central Departamento del Valle del Cauca, municipios, sector salud (Hospitales Red Prestadora Publica del Departamento del Valle del Cauca) y el sector entidades descentralizadas (Departamentales -Municipales), generó los siguientes resultados.

GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Resultado Fiscal

El Departamento del Valle del Cauca, durante la vigencia 2015, ejecutó ingresos por \$1.79 billones y comprometió gastos por \$1.41 billones generando un resultado fiscal de TRESCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE MILLONES (\$381.189 millones) (Ver tabla 17).

\$ TABLA 17

**ADMINISTRACION CENTRAL DEL DEPARTAMENTO
RESULTADO FISCAL**

Ejecución Ingresos			Ejecución Gastos					Millones de pesos
Recaudo en efectivo 1	Ejecución en Papeles y Otros 2	Total Ingresos 3= 1+2	Pagos 4	Cuentas por pagar 5	Reservas Presupuestales 6	Pagos sin Flujo de Efectivo 7	Total Gastos 8=4+5+6+7	Resultado 9=3-8
1.236.738	557.218	1.793.956	1.221.904	75.626	21.693	93.544	1.412.767	381.189

Fuente: Secretaría de Hacienda Departamental del Valle

Confrontación Saldos de Presupuesto con Tesorería

A los recursos del balance, incorporados presupuestalmente por \$406.303 millones, se les sumó el recaudo en efectivo de la vigencia por \$1.236.739 millones y los depósitos judiciales a favor que entraron a tesorería sin afectación presupuestal por \$3.604 millones, restando los pagos en efectivo por \$1.221.904 millones, los depósitos judiciales en contra por \$8.9 millones y los anticipos pagados sin legalizar por \$4.309 millones girados sin afectación presupuestal, obteniendo el total de recursos que deben estar en tesorería por \$420.424 millones.

En el estado de tesorería del Departamento por \$528.832 millones, se les restó \$24.009 millones de recursos de terceros y \$1.277 millones de reservas y cuentas por pagar de la vigencia 2014 no canceladas, generando un disponible de \$503.554 millones, superior en \$83.129 millones a los recursos del ejercicio de la vigencia; diferencia a diciembre 31 de 2015 que indica que la entidad viene manejando recursos que ingresan o salen de las cuentas bancarias del departamento sin afectación presupuestal, contrariando normas reguladoras de la materia (Ver tabla 18).

TABLE 18

ADMINISTRACION CENTRAL DEL DEPARTAMENTO ANALISIS CONFRONTACION DE SALDOS PRESUPUESTO Y TESORERIA VIGENCIA 2015

Millones de pesos

DESDE PRESUPUESTO						RECURSOS EN TESORERIA					
(Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)	Depositos Judiciales a Favor	Pagos	Depositos Judiciales en contra y otros	Anticipos Pagados sin legalizar	TOTAL	Estado de Tesoreria	Descuentos Para Terceros (Retefuente - Reteiva - Otros)	Reservas y CxP Vigencia Anterior No Canceladas	Recursos Resguardos Indigenas	SALDO TESORERIA	DIFERENCIA
1	2	3	4	5	6 = (1+2-3-4-5)	7	8	9	10	11 = (7-8-9-10)	12 = 11 - 6
1.643.042	3.604	1.221.903	9	4.309	420.425	528.833	24.009	1.277	0	503.547	83.122

Fuente: Secretaría de Hacienda Departamental del Valle

Recursos a Incorporar por Fuentes de Financiación

Al evaluarse las reservas presupuéstales y cuentas por pagar por fuente de financiación, contra cada una de las fuentes desagregadas en el estado del tesoro se determinó que la entidad está generando superávit de recursos a incorporar por cada una de las fuentes de financiación como a continuación se indica:

- Saldo de recursos propios recaudados por ciento setenta y un mil setecientos ochenta y cinco millones (\$171.785 millones) no comprometidos, a pesar de existir gastos de funcionamiento como servicio de energía, acueducto y alcantarillado, telecomunicaciones, arrendamientos, prima de servicios, auxilios de cesantías, entre otros, causados en la vigencia, que ascendieron en total a ocho mil ciento noventa y dos millones (\$8.192 millones), no incorporados presupuestalmente en el gasto, ni pagados al cierre de la vigencia, no permitiendo reflejar un ejercicio real en el resultado fiscal, generando efectos fiscales y presupuestales a la entidad al reflejar un mayor saldo de recursos propios al cierre de la vigencia que deberán incorporarse al presupuesto de la vigencia siguiente como recursos de capital con destino a la inversión; y un menor valor en los gastos de funcionamiento distorcinando el indicador de gastos de funcionamiento sobre ICLD, y la necesidad que en la vigencia siguiente se deba incorporar un déficit fiscal para cubrir el pago de estos gastos con recursos propios.
- Saldo de recursos de fondos especiales por \$46.787 millones, del sistema general de participación por \$40.776 millones y otras destinaciones específicas por \$164.502 millones, que de igual forma no fueron comprometidos durante la vigencia. (Ver tabla 19).

TABLE 19

ADMINISTRACION CENTRAL DEL DEPARTAMENTO ANALISIS RECURSOS A INCORPORAR VIGENCIA 2015

Millones de pesos

Fuente	Concepto SGP	Estado del Tesoreria	Reservas Presupuestales	Cuentas Por Pagar	Descuentos Terceros	Saldo a Incorporar al Presupuesto Siguiente Vigencia
		1	2	3	((Retefuente - Reteiva - Otros)	5=1-(2+3+4)
Recursos Propios		198.932		27.147		171.785
Fondos Especiales		50.545	1.389	2.369		46.787
S. G. P	Educación	26.269		7.424		18.845
	Salud	31.075	338	8.830		21.907
	Agua Potable y Saneam. Basico	26				26
	Otros					0
TOTAL S.G.P		57.370	338	16.254	0	40.778
Otras D.E		194.371	14	29.855		164.502
Recaudos a Favor de Terceros		27.614			27.613	1
Totales		528.832	1.741	75.625	27.613	423.853
Fuente:	Secretria de Hacienda Departamental del Valle					
Regalias		104.487		10.793		
Municipios Descertificados		1.090		472		
Reservas 2014				164		
Totales		634.409	1.741	87.054	27.613	423.853

Superávit o déficit de tesorería

El análisis realizado al comportamiento de la tesorería entre las vigencias fiscales de 2007 al 2015, arrojó como resultados, déficit de tesorería recurrentes en los años 2007 al 2010, los cuales se fueron incrementado de vigencia a vigencia hasta ubicarse en 2010 en \$61.500 millones; a partir de la vigencia de 2011 la situación de la tesorería cambio al generar superávit fiscales representativos en los años siguientes, como en el 2013 y 2014 con superávit de \$554.542 y 523.576 millones respectivamente. (Ver gráfica 22 y tabla 20)



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

TABLE 20

SUPERAVIT O DEFICIT DE TESORERIA DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA 2007 - 2015

Millones de pesos

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
(11.563)	(30.633)	(48.181)	(61.500)	301.412	323.934	554.542	523.576	396.238,00

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

SECTOR MUNICIPIOS

Se auditaron el 100% de los 37 municipios sujetos de control, de los cuales ocho (8) municipios (**Roldanillo, La Unión, Trujillo, Alcalá, La Victoria, Sevilla, Bolívar, San Pedro**), presentaron resultado fiscal negativo por CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES (\$5.892. millones), como consecuencia de adquirir compromisos y obligaciones sin contar con los recursos en tesorería para su apalancamiento al cierre de la vigencia fiscal de 2015, generando un riesgo alto en las finanzas de los municipios. En la vigencia siguiente se deben cancelar estas obligaciones y no se cuenta con los recursos, afectando los presupuestos de 2016 para el pago de acreencias de vigencias anteriores. Llama la atención los resultados fiscales negativos generados por los municipios de: San Pedro MIL SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES (\$1.798 millones), Caicedonia MIL OCHOCIENTOS TRECE MILLONES (\$1.813 millones) y Alcalá MIL CATORCE MILLONES (\$1.014 millones), ocasionado por el no giro de recursos de la Nación procedentes de convenios.

Los veintinueve (29) municipios restantes en la vigencia de 2015 presentaron resultado fiscal positivo, correspondiente en su mayoría a recursos del sistema general de participaciones y recursos con destinación específica que no fueron ejecutados por TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES (\$34.833 millones), como el caso específico de Guadalajara de Buga y Cartago que dejaron de ejecutar por estos conceptos OCHO MIL DOSCIENTOS CUATRO MILLONES(\$8.204 millones) y TRES MIL QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES (\$3.567 millones).

El resultado fiscal consolidado para el 2015, a nivel de los Centros Regionales de Control Fiscal - Cercofis presentó las siguientes variaciones porcentuales respecto a la vigencia 2014, Cercofis Cali positiva de 18%, Cercofis Palmira negativa de -38%, Cercofis Tuluá una variación Negativa de -63% y el Cercofis Cartago negativa de -67%. (Ver tabla 21).

\$ TABLA 21 CONSOLIDADO RESULTADO FISCALES POR CERCOFIS

Millones de pesos			
CERCOFIS	2015	2014	VARIACION %
Cercofis Cali	14.851,00	12.563,00	18%
Cercofis Palmira	11.079,00	17.901,00	-38%
Cercofis Tuluá	14.149,00	38.752,00	-63%
Cercofis Cartago	8.992,00	27.158,00	-67%
TOTAL	49.071,00	96.374,00	-49%

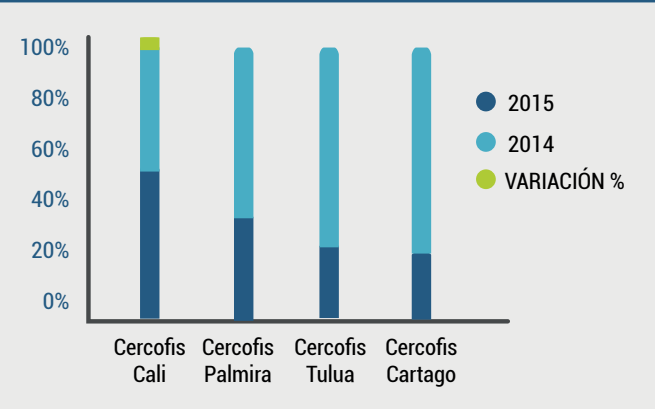
Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

A nivel general el resultado fiscal consolidado para el 2015 con relación al 2014, decreció en su variación porcentual en -49% al pasar de \$96.374 millones en 2014 a \$49.071 millones en el 2015, impactado por los resultados fiscales negativos presentados por ocho (8) municipios en 2015, es de anotar, que en el 2014 solo el municipio de Versalles mostró un resultado fiscal negativo.

Al comparar los resultados fiscales en forma consolidada en las dos vigencias objeto del Informe (2015 - 2014), se observan las siguientes variaciones:

Los municipios que conforman el Cercofis Cali incrementaron su resultado fiscal en 18%, al pasar de \$12.563 millones a \$14.851 millones en 2015. Los del Cercofis Palmira decrecieron en su resultado fiscal en -38% al pasar de \$17.901 millones a \$11.079 millones, los del Cercofis Tuluá disminuyeron su resultado fiscal en -63% al pasar de \$38.752 millones a \$14.149 millones en 2015 y los del Cercofis Cartago decrecieron en su resultado fiscal en -67% al pasar en 2014 de \$27.158 millones a \$8.992 millones en 2015.

GRÁFICA 23 VAR.RESULTADOS FISCALES VIGENCIA 2015 -2014



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Confrontación saldos de presupuesto con tesorería

En 2015 se conciliaron los saldos resultantes de los recaudos y pagos manejados a través de los presupuestos y se consideraron aquellas operaciones efectivas de caja que por mandato legal no afectaron los prepuestos, con el fin de determinar saldos reales en tesorería. Saldo (Recaudo Efectivo + Depósitos Jud. a Favor- Pagos Efectivo Ppto.- Depósitos Judiciales en Contra) CIENTO NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINSIETE MILLONES DE PESOS (\$109.827 millones) este valor se comparó con los recursos en tesorería después de restarles los valores pertenecientes a terceros y los resguardos indígenas (operaciones eminentemente de tesorería) CIENTO DOCE MIL OCHOCIENTOS DOCE MILLONES DE PESOS (\$112.812 millones) generando esta operación, presuntos excedentes de tesorería por DOCE MIL TRECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$12.385 millones).

Los excedentes de tesorería se presentan básicamente, por los recursos provenientes de las regalías, que por mandato legal, manejan presupuestos bienales y por valores que las administraciones municipales no incorporan a los respectivos presupuestos en su debido tiempo, situación que originó observaciones por este órgano de control. (Ver tabla 22)

\$ TABLA 22 CONSOLIDADO POR CERCOFIS CONFRONTACION SALDOS DE PRESUPUESTO CON TESORERIA

Millones de pesos										
CERCOFIS	(Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)ppto 1	Depositos Judiciales a Favor 2	pagos efectivos por ppto 3	Depositos judiciales en contra y anticipos sin legalizar 4	TOTAL 5 =(1-2-3-4)	Estado de Tesorería 6	Descuentos Para Terceros (Reteiva - Otros) 7	Recursos Resguardos Indigenas 8	SALDO TESORERIA 9 = (6 - 7 - 8)	DIFERENCIA 10=(9-5)
CALI	183.005		144.751	6.001	32.253	38.654	515	30	38.109	5.856
PALMIRA	147.604		121.847	1.146	24.611	28.326	843	42	27.483	2.872
TULUA	262.697	52	229.638	6	33.001	36.134	217	17	35.900	2.899
CARTAGO	208.043		187.826	255	19.962	21.020	300	465	20.720	758
TOTAL	801.349	52	684.062	7.408	109.827	124.134	1.875	554	122.212	12.385

Fuente:Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Recursos a incorporar por fuentes de financiación

Los recursos a incorporar o adicionar por fuentes de financiación, muestra en general que los municipios agrupados por Cercofis registraron al final del ejercicio, superávit fiscales en las diferentes fuentes, como el caso específico de los recursos propios y el sistema general de participaciones, con **Superávit por \$18.479 y 21.289 millones** respectivamente. Los Recursos del S.G.P corresponden a destinaciones específicas, por tal razón deben adicionarse conservando su uso o destino. Los municipios de los diferentes Cercofis en 2015 generaron **Déficit Fiscales por \$20.312 millones**, llama la atención los Déficit presentados por los municipios de: Jamundí \$5.242 millones, Calcedonia \$2.179 millones, Candelaria \$1.759 millones, Alcalá \$1.250 millones, Roldanillo \$1.103 millones; situación presentada debido a que las administraciones adquieren compromisos y obligaciones sin contar con recursos en tesorería para su apalancamiento, puesto que no se trabaja con los respectivos flujos de caja (PAC), por otra parte, los recaudos a favor de terceros por \$850 millones, deben ser girados a la entidad correspondiente, por ser operaciones eminentemente de tesorería, que no afectan los presupuestos. (Ver tabla 23)

\$

TABLA 23

ADICION DE RECURSOS - CIERRE FISCAL 2015

Millones de pesos

CERCOFIS	Recursos Propios	Fondos Especiales	S. G. P	Regalías	Recursos Con Dest. Espec.	Otras Destina. Especificas (Fonade)	Recaudos a Favor de Terceros	DEFICIT FISCAL
CALI	1.774,00	2.304,00	4.942,00	3.553,00	143,00	3.282,00		6.073,00
PALMIRA	4.560,00	3.728,00	3.826,00	629,00		1.742,00	585,00	3.560,00
TULUA	8.869,00	1.283,00	9.054,00	2.600,00	2.177,00			5.102,00
CARTAGO	3.276,00	2.005,00	3.467,00	1.320,00	700,00	2.070,00	265,00	5.577,00
TOTAL	18.479,00	9.320,00	21.289,00	8.102,00	3.020,00	7.094,00	850,00	20.312,00

Fuente:Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Variación de ingresos y gastos 2014 VS 2015

Los municipios agrupados por Cercofis en la vigencia 2015, ejecutaron ingresos por \$1.22 billones, con un crecimiento del 14% con respecto al 2014, que ejecutaron \$1.07 billones. Es de resaltar el incremento de los ingresos presentados por los municipios que conforman el Cercofis Palmira, al pasar de \$215.179 millones en 2014 a \$300.077 millones en 2015 con un crecimiento del 39%, los municipios concentrados en el Cercofis Tuluá, decrecieron en sus Ingresos en un -1% pasando de \$317.628 en 2014 a \$ 312.974 en 2015. (Ver tabla 24 y gráfica 24)

\$

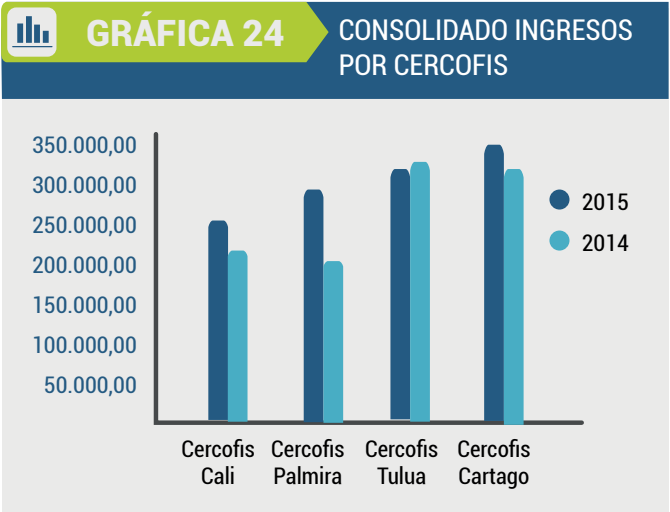
TABLA 24

CONSOLIDADO INGRESOS POR CERCOFIS

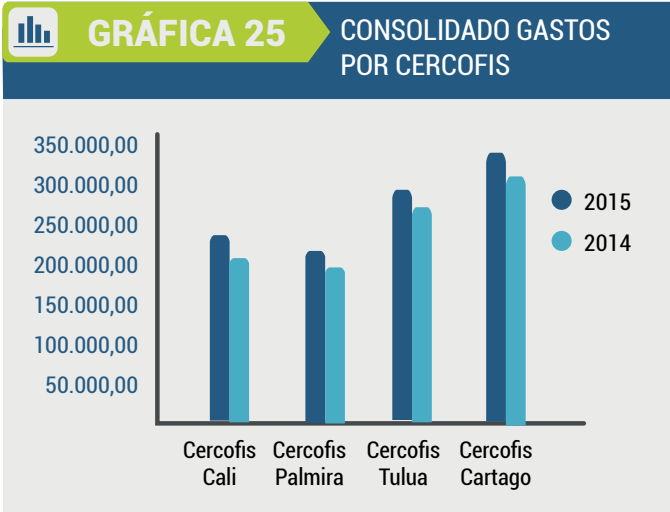
Millones de pesos

CERCOFIS	2015	2014	VARIACION %
Cercofis Cali	264.299,00	226.874,00	16%
Cercofis Palmira	300.077,00	215.279,00	39%
Cercofis Tuluá	312.974,00	317.628,00	-1%
Cercofis Cartago	345.144,00	310.588,00	11%
TOTAL	1.222.494,00	1.070.369,00	14%

Fuente:Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

ingresos en un 11% y sus gastos un 8%, el Cercofis Cali incrementó sus ingresos en un 16% y sus gastos en un 18%, los municipios que Conforman el Cercofis Tuluá mientras sus ingresos decrecieron en - 1% , sus gastos se incrementaron en el 8%. (Ver gráfica 25 y tabla 25)

\$

TABLA 25

CONSOLIDADO GASTOS POR CERCOFIS

Millones de pesos

CERCOFIS	2015	2014	VARIACION %
Cercofis Cali	253.786,00	214.312,00	18%
Cercofis Palmira	228.000,00	197.378,00	16%
Cercofis Tuluá	301.131,00	278.876,00	8%
Cercofis Cartago	336.152,00	310.588,00	8%
TOTAL	1.119.069,00	1.001.154,00	12%

Fuente:Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

En el consolidado de gastos por Cercofis de la vigencia 2015, 37 municipios sujetos de control ejecutaron gastos por \$1.11 billones, con un crecimiento del 12% con respecto al 2014, que ejecutaron \$1.00 billones. Los municipios agrupados en el Cercofis Cali presentaron el mayor incremento en los gastos con un 18%, al pasar de \$214.312 millones en 2014 a \$253.786 millones en 2015.

Al analizar la variación de los ingresos frente a los gastos 2015 vs 2014, se observa que los municipios del Cercofis Palmira , presentan la mayor variación de los ingresos frente a los gastos, mientras sus ingresos crecieron en un 39% sus gastos se incrementaron en 16%; los municipios del Cercofis Cartago incrementaron sus

SECTOR HOSPITALES ESES

De los 43 Hospitales públicos sujetos de control, se les practicó Auditoria Especial de Cierre Fiscal a 14 hospitales en la vigencia 2015 equivalente al 32%.

Resultados fiscales

De los 14 auditados, ocho (8) presentaron resultados fiscales negativos, seis (6) son hospitales Nivel I, llamando la atención el resultado fiscal negativo del Hospital Divino Niño de Buga, el cual ascendió a \$2.175 millones; de los cuatro (4) de Nivel II, el Hospital San Rafael de Zarzal presentó resultado fiscal negativo de \$3.381 millones y de los dos (2) hospitales de Nivel III, el Hospital Universitario del Valle, generó resultado fiscal negativo de \$34.262 millones, reflejando la crisis financiera del hospital. Los resultados fiscales negativos obedecen básicamente a gastos ejecutados en mayor valor que superan los Ingresos ejecutados en la Vigencia. (Ver tabla 26).

TABLA 26 CONSOLIDADO HOSPITALES - RESULTADO FISCAL VIGENCIA 2015

Hospitales	Ejecución Ingresos				Ejecución Gastos				Resultado 10=4-9
	Recaudo en efectivo 1	Recursos del Balance 2	Ejecución en Papeles y Otros 3	Total Ingresos 4= 1+2+3	Pagos 5	Cuentas por pagar 6	Reservas Presupues tales 7	Pagos sin Flujo de Efectivo 8	Total Gastos 9=5+6+7+8
NIVEL I				0					0
Sagrada Flia de Toro	2.973	17	149	3.139	2.944	137	0	149	3.230
sta Ana anserma	3.971	62	239	4.272	3.891	173	0	239	4.303
Pedro Saenz de Ulloa	1.137	19	142	1.298	1.151	444	0	143	1.738
Divino Niño de Buga	10.111	66	295	10.472	10.156	2.196	0	295	12.647
Ulpiano Tascon San Pedro	2.148	409	95	2.652	1.961	0	0	95	2.056
San Rafael de Cerrito	5.873	26	373	6.272	5.876	223	0	373	6.472
Rtosario de Ginebra	3.578	12	280	3.870	3.563	348	0	280	4.191
Benjamin Barney Florida	6.729	1.210	384	8.323	7.233	267	0	384	7.884
Jose Rufino Vivas de Dagua	6.642	93	319	7.054	6.618	0	0	220	6.838
SUBTOTAL	43.162	1.914	2.276	47.352	43.393	3.788	0	2.178	49.359
NIVEL II				0					0
Departamentl de Cartago	9.727	59	1.438	11.224	2.028	3.848	0	1.438	7.314
San Rafael de Zarzal	11.081	402	720	12.203	11.070	3.794	0	720	15.584
Centenario de Sevilla	12.413	1.266	720	14.399	13.159	0	0	720	13.879
SUBTOTAL	33.221	1.727	2.878	37.826	26.257	7.642	0	2.878	36.777
NIVEL III				0					0
Universitario del Valle	215.334	11.563	33.008	259.905	206.532	75.578	0	15.246	297.356
Psiquiatrico de Cali	17.782	13.573	1.717	33.072	20.413	7.753	0	1.717	29.883
SUBTOTAL	233.116	25.136	34.725	292.977	226.945	83.331	0	16.963	327.239
TOTAL	309.499	28.777	39.879	378.155	296.595	94.761	0	22.019	413.375

Fuente:Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Confrontación saldos de presupuesto con tesorería

En 2015 se conciliaron los saldos resultantes de los recaudos y pagos manejados a través de los presupuestos y se consideraron aquellas operaciones efectivas de caja, que por mandato legal no afectaron los prepuestos, con el fin de determinar saldos reales en tesorería. Saldo (Recaudo Efectivo + Depósitos Jud. a Favor- Pagos Efectivo Presupuesto- Depósitos Judiciales en Contra)

TREINTA Y CUATRO ML OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO MILLONES (\$34.888 millones) este valor se comparó con los recursos en tesorería después de restarles los valores pertenecientes a terceros (operaciones eminentemente de tesorería) TREINTA Y UN MIL TREINTA MILLONES (\$31.030 millones) dando como resultado diferencia en tesorería de OCHO MIL CIENTO CUATRO MILONES (\$3.856 millones). Esta se presentó en el Hospital HUV, la cual obedeció básicamente a partidas conciliatorias por concepto de pago de impuestos, deducciones, tasas y descuentos de terceros. (Ver tabla 27)

TABLA 27 CONSOLIDADO HOSPITALES - COMPARACION SALDOS PRESUPUESTO VS TESORERIA VIGENCIA 2015

Millones de pesos										
HOSPITALES	(Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)pp	Depositos Judiciales a Favor e ingresos recibidos	pagos efectivos por ppto 3	Depositos judiciales en contra y anticipos sin legalizar 4	TOTAL 5 =(1+2-3-4)	Estado de Tesorería 6	Descuentos Para Terceros (Retefuente - Reteiva - Otros) 7	Recursos Resguardos Indigenas 8	SALDO TESORERIA 9 = (6-7-8)	DIFERENCIA 10=(9-5)
NIVEL I										
Sagrada Flia de Toro	2.990	0	2.945	0	45	45	0	0	45	0
sta Ana anserma	4.033	0	3.891	0	142	142	0	0	142	0
Pedro Saenz de Ulloa	1.156	0	1.150	0	6	6	0	0	6	0
Divino Niño de Buga	10.178	0	10.156	0	22	22	0	0	22	0
Ulpiano Tascon San Pedro	2.557	0	1.960	0	597	597	0	0	597	0
San Rafael de Cerrito	5.899	0	5.875	0	24	24	0	0	24	0
Rtosario de Ginebra	3.591	0	3.563	0	28	28	0	0	28	0
Benjamin Barney Florida	7.939	0	7.232	0	707	707	0	0	707	0
Jose Rufino Vivas de Dagua	6.734	0	6.618	0	116	116	0	0	116	0
SUBTOTAL	45.077	0	43.390	0	1.687	1.687	0	0	1.687	0
NIVEL II										
Departamentl de Cartago	9.786	0	2.027	0	7.759	7.759	0	0	7.758	1
San Rafael de Zarzal	11.483	0	11.070	0	413	413	0	0	413	0
Centenario de Sevilla	13.679	0	13.158	0	521	521	0	0	521	0
SUBTOTAL	34.948	0	26.255	0	8.693	8.693	0	0	8.692	1
NIVEL III										
Universitario del Valle	226.898	0	206.533	6.799	13.566	12.199	2.551	0	9.648	-3.918
Psiquiatrico de Cali	31.355	0	20.413	0	10.942	11.003	0	0	11.003	61
SUBTOTAL	258.253	0	226.946	6799	24.508	23.202	2551	0	20.651	-3.857
TOTAL	338.278	0	296.591	6.799	34.888	33.582	2551	0	31.030	-3.856

Fuente:Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Recursos a incorporar por fuentes de financiación

Los hospitales generaron superávit fiscales en las fuentes: Recursos Propios \$ 3.429 millones, Fondos Especiales \$5.541millones, SGP \$2.379 millones y Otras Destinaciones Especificas \$7.593 millones, de los catorce (14) Hospitales auditados, diez (10) constituyeron déficit fiscales por \$83.682 millones, donde los mayores corresponden a: Universitario del Valle \$68.781 millones, Psiquiátrico de Cali \$4.229 millones, San Rafael de Zarzal \$3.713 millones, evidenciando la crisis de financiera del sector.(Ver tabla 28)



De los 14 Hospitales auditados

10

constituyeron Déficit Fiscales por

\$83.682 millones

\$

TABLA 28

ADICION DE RECURSOS CIERRE FISCAL 2015

HOSPITALES	Recursos Propios	Fondos Especiales	S. G. P	Regalías	Recursos Con Dest. Espec.	Otras Destina. Especificas (Fonade)	Recaudos a Favor de Terceros	DEFICIT FISCAL
NIVEL I								
Sagrada Flia de Toro	0						21	113
sta Ana anserma	0	0	0	0	0	0	0	31
Pedro Saenz de Ulloa	0	0	0	0	0	0	0	438
Divino Niño de Buga	0	0	0	0	0	0	0	2.174
Ulpiano Tascon San Pedro	592	0	0	0	0	0	0	
San Rafael de Cerrito								199
Rtosario de Ginebra	0	0	0	0	0	0	0	320
Benjamin Barney Florida	439	0	0	0	0	0	0	-
Jose Rufino Vivas de Dagua	0	0	0	0	0	0	0	1
SUBTOTAL	1.031	0	0	0	0	0	21	3.276
NIVEL II								
Departamenti de Cartago	-	-	-	-	-	7.593	0	3.683
San Rafael de Zarzal	-	-	-	-	333	-	0	3.713
Centenario de Sevilla	521	-	-	-	-	-	0	-
SUBTOTAL	521	-	-	-	333	7.593	0	7.396
NIVEL III								
Universitario del Valle	-	-	2.379	-	-	-	0	68.797
Psiquiatrico de Cali	1.877	5.541	-	-	-	-	61	4.229
SUBTOTAL	1.877	5.541	2.379	-	-	-	61	73.026
TOTAL	3.429	5.541	2.379	-	333	7.593	82	83.698

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

ENTIDADES DESCENTRALIZADAS

Se le practicó Auditoria Especial de Cierre Fiscal vigencia de 2015 a once (11) Entidades del orden departamental y una (1) municipal, con los siguientes resultados:

Resultado fiscal

De las doce (12) entidades descentralizadas auditadas, cuatro (4) pertenecientes, a la administración central departamental, generaron resultados fiscales negativos, a saber: Asamblea Departamental \$996 millones, Indervalles \$5.133 millones, Imprenta Departamental \$ 4.292 millones, Industria de Licores del Valle \$29.055 millones, situación presentada porque se adquieren compromisos y obligaciones sin contar con los recursos suficientes para su apalancamiento al cierre fiscal. Presentaron resultados fiscales positivos: Univalle \$66.248 millones, Beneficencia \$11.107 millones, Infivalle \$7.062 millones, y Telepacífico \$56.183 millones. (Ver tabla 29).

Confrontación saldos de presupuesto con tesorería

En 2015 se conciliaron los saldos resultantes de los recaudos y pagos efectivos, manejadas a través de los presupuestos y se consideraron aquellas operaciones efectivas de Caja, que por mandato legal no afectaron los prepuestos, con el fin de determinar saldos reales en tesorería. Saldo (Recaudo Efectivo + Depósitos Judiciales. a Favor - Pagos Efectivo Presupuesto- Depósitos Judiciales en Contra), el ejercicio mostró como resultado, excedentes de tesorería en: UES \$4.899 millones, Inciva \$1.224 millones, Beneficencia del Valle \$897 millones, Biblioteca Departamental \$894 millones, Telepacífico \$ 775 millones y diferencias negativas en; Imprenta \$ 907 millones e Indervalle \$ 500 millones.

Los excedentes y diferencias negativas en tesorería, indican que las entidades descentralizadas, no vienen manejando la totalidad de sus ingresos y gastos, a través, de sus presupuestos, contrariando la normatividad que regula la materia.(Ver tabla 30)

\$

TABLA 29

CONSOLIDADOS ENTIDADES DESCENTRALIZADAS ANALISIS RESULTADO FISCAL VIGENCIA DE 2015

Millones de pesos

ENTIDAD DESCENTRALIZADA	Ejecución Ingresos				Ejecución Gastos					Resultado 10=4-9
	Recaudo en efectivo 1	Recursos del Balance 2	Ejecución en Papeles y Otros 3	Total Ingresos 4= 1+2+3	Pagos 5	Cuentas por pagar 6	Reservas Presupuestales 7	Pagos sin Flujo de Efectivo 8	Total Gastos 9=5+6+7+8	
Municipales										
Emp. Mpales Cartago	70.225,00	176,00	104,00	70.505,00	60.595,00	8.072,00	5,00	104,00	68.776,00	1.729,00
Departamentales										
Asamblea Departamental	5.509,00	-	-	5.509,00	5.616,00	889,00	-	-	6.505,00	(996,00)
Indervalle	43.370,00	2.837,00	-	46.207,00	43.802,00	6.839,00	699,00	-	51.340,00	(5.133,00)
Infivalle	18.897,00	2.584,00	-	21.481,00	14.178,00	228,00	13,00	-	14.419,00	7.062,00
Imprenta	5.914,00	-	-	5.914,00	7.595,00	2.479,00	132,00	-	10.206,00	(4.292,00)
Biblioteca Departamental	6.805,00	113,00	-	6.918,00	6.184,00	234,00	64,00	-	6.482,00	436,00
Beneficencia del valle	35.844,00	10.791,00	-	46.635,00	33.132,00	2.396,00	-	-	35.528,00	11.107,00
Industria de Licores del Valle	61.060,00	532,00	1.292,00	62.884,00	60.116,00	30.531,00	-	1.292,00	91.939,00	(29.055,00)
INCIVA	3.674,00	491,00	-	4.165,00	3.534,00	9,00	111,00	-	3.654,00	511,00
Telepacífico	18.086,00	4.949,00	-	23.035,00	17.852,00	-	-	-	17.852,00	5.183,00
UES	16.318,00	-	1.034,00	17.352,00	15.281,00	726,00	16,00	896,00	16.919,00	433,00
Univalle	478.142,00	38.673,00	-	516.815,00	428.340,00	21.639,00	588,00	-	450.567,00	66.248,00
				-					-	-
TOTAL DEPTALES	693.619,00	60.970,00	2.326,00	756.915,00	635.630,00	65.970,00	1.623,00	2.188,00	705.411,00	51.504,00

Fuente:Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

\$

TABLA 30

CONSOLIDADO ENTIDADES DESCRENTRALIZDAS COMPARACION PRESUPUESTO VS TESORERIA VIGENCIA DE 2015

Millones de pesos

Entidades Descentralizadas	(Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)ppto 1	Depositos Judiciales a Favor e ingresos recibidos por anticipados 2	Pagos efectivos por ppto 3	Depositos judiciales en contra y anticipos sin legalizar 4	TOTAL 5 =(1+2-3-4)	Estado de Tesorería 6	Descuentos Para Terceros (Retefuente - Reteiva - Otros) 7	Recursos Resguardos Indigenas 8	SALDO TESORERIA 9 = (6-7-8)	DIFERENCIA 10=(9-5)
Municipales										
Emp. Mpales Cartago	70.402,00	-	60.595,00	-	9.807,00	11.099,00	1.032,00	-	10.067,00	260,00
					-				-	-
Departamentales										
Asamblea Departamental	5.509,00	-	5.616,00	-	(107,00)	494,00	370,00	-	124,00	231,00
Indervalle	46.207,00	-	43.802,00	-	2.405,00	2.147,00	242,00	-	1.905,00	(500,00)
Infivalle	21.481,00	-	14.178,00	-	7.303,00	52.458,00	45.155,00	-	7.303,00	-
Imprenta	5.914,00	-	7.595,00	-	(1.681,00)	774,00	-	-	774,00	(907,00)
Biblioteca Departamental	6.918,00	-	6.184,00	-	734,00	1.776,00	148,00	-	1.628,00	894,00
Beneficencia del valle	46.635,00	-	33.132,00	-	13.503,00	14.610,00	210,00	-	14.400,00	897,00
Industria de Licores del Valle	61.592,00	-	60.116,00	-	1.476,00	1.476,00	-	-	1.476,00	-
INCIVA	4.165,00	-	3.534,00	-	631,00	1.896,00	41,00	-	1.855,00	1.224,00
Telepacífico	23.035,00	-	17.852,00	-	5.183,00	7.315,00	1.357,00	-	5.958,00	775,00
UES	16.318,00	-	15.281,00	-	1.037,00	5.936,00	-	-	5.936,00	4.899,00
Univalle	516.815,00	-	428.340,00	-	88.475,00	93.425,00	4.950,00	-	88.475,00	-
SUBTOTAL DPTALES	754.589,00	-	635.630,00	-	118.959,00	182.307,00	52.473,00	-	129.834,00	7.513,00
TOTAL ENTIDADES	824.991,00	-	696.225,00	-	128.766,00	193.406,00	53.505,00	-	139.901,00	7.773,00

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

Recursos a incorporar por fuentes de financiación

En lo referente con los recursos a incorporar o adicionar por fuentes de financiación al cierre del ejercicio, las entidades descentralizadas del orden municipal y departamental generaron superávit fiscales en las fuentes: Recursos Propios \$ 17.323 millones, Fondos Especiales \$55.833 millones, SGP \$2.378 millones, Regalías \$ 264 millones, Recursos con Destinación Específica \$8.270 millones y Otras Destinaciones Especificas \$26.922 millwones. De las doce (12) Entidades, cuatro (4) constituyeron Déficit fiscal por \$37.289 millones, llama la atención, el déficit significativo de: Industria de Licores del Valle \$29.054 millones, Indervalle \$ 5.633 millones, Imprenta Departamental \$1.836 millones. El déficit fiscal se presenta porque las entidades adquieren compromisos y obligaciones, sin contar con recursos en tesorería para su apalancamiento, no se trabaja con los respectivos flujos de caja. (Ver tabla 31)

TABLA 31 ADICION DE RECURSOS ENTIDADES DESCENTRALIZADAS								
Entidades Descentralizadas	Recursos Propios	Fondos Especiales	S. G. P	Regalias	Recursos Con Dest. Espec.	Otras Destina. Especificas (Fonade)	Recaudos a Favor de Terceros	DEFICIT FISCAL
Municipales								
Empresas Mpales Cartago	1.990,00						1.031,00	
Departamentales								
Asamblea Departamental							370,00	766,00
Indervalle								5.633,00
Infivalle	7.062,00				7.062,00		45.154,00	
Imprenta	0,00						0,00	1.836,00
Biblioteca Departamental	4,00	629,00		264,00		431,00	147,00	
Beneficencia del valle	330,00	11.673,00						
Idtria de Licores del Valle	0,00	0,00	2.378,00					29.054,00
INCIVA	309,00	199,00			1.208,00			
Telepacifico	5.958,00							
UES	119,00					5.128,00		
Univalle	1.551,00	43.332,00	0,00	0,00	0,00	21.363,00		
TOTAL	17.323,00	55.833,00	2.378,00	264,00	8.270,00	26.922,00	46.332,00	37.289,00

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

INDICADOR LEY 617

CÁPITULO 4

La Contraloría General de la República, en atención a los artículos 1º y 2º de la Ley 617 del 2000, tiene la facultad para expedir las certificaciones sobre los Ingresos Corrientes de Libre Destinación-ICLD recaudados efectivamente de la vigencia anterior y sobre la relación porcentual entre los gastos de funcionamiento y los ingresos corrientes de libre destinación; para tal efecto adoptó mediante la Resolución Ejecutiva REG EJE 00007-2014 del 29 de octubre del 2014 el método del cálculo de los Ingresos Corrientes de Libre Destinación ICLD, (Circular 023 de Octubre 30 de 2014- Publicada en el Diario Oficial 49320 de Octubre 30).

El presente informe se fundamentó con las certificaciones emitidas por la Contraloría General de la República y su análisis esta soportado en las cifras publicadas en su página web:

<http://www.contraloriagen.gov.co/web/guest/certificados-ley-617>.

Las Categorías de las entidades territoriales y los porcentajes de gastos de funcionamiento límite acordes con la Ley, se detallan a manera de ilustración en la siguiente gráfica.



El Departamento del Valle del Cauca y sus 42 municipios en atención a lo establecido por la Ley 617 de 2000, de acuerdo a su población, ingresos corrientes de libre destinación-ICLD, importancia económica y situación geográfica, tiene 31 municipios clasificados en categoría 6ª equivalentes al 74% del total; 4 municipios en categoría 4ª y 5ª (Cartago, Jamundí, El Cerrito y Zarzal); Candelaria en categoría 3ª; Guadalajara de Buga y Tuluá en categoría 2ª, 3 municipios (Buenaventura, Palmira y Yumbo) clasificados en categoría 1ª y en categoría especial el municipio de Santiago de Cali.

Los municipios de Santiago de Cali, Palmira, Buenaventura, Yumbo y Tuluá, no son sujetos de control fiscal al contar con Contraloría Municipal. (Ver tabla 32).

CATEGORIZACION MUNICIPIOS VALLE DEL CAUCA INDICADOR 617 DE 2000			
CATEGORIA	MUNICIPIO	CANTIDAD	%
ESPECIAL	Santiago de Cali	1	2,38%
PRIMERA	Buenaventura, Palmira, Yumbo	3	7,14%
SEGUNDA	Guadalajara de Buga, Tuluá	2	4,76%
TERCERA	Candelaria	1	2,38%
CUARTA	Cartago, Jamundi	2	4,76%
QUINTA	El Cerrito, Zarzal	2	4,76%
SEXTA	Alcalá, Andalucía, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Bugalagrande, Calima Darien, Caicedonia, Dagua, El Aguila, El Cairo, El Dovio, Florida, Ginebra, Guacari, La Cumbre, La Unión, La Victoria, Obando, Pradera, Restrepo, Riofrio, Roldanillo, San Pedro, Servilla, Toro, Trujillo, Ulloa, Versalles, Vijes, Yotoco.	31	73,81%
TOTAL		42	100

Decretos Categorización municipal procesamiento datos SAGEP-DNP

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

El parágrafo 4º del artículo 1º de la Ley 617 de 2000, establece que los gobernadores determinarán anualmente, mediante decreto expedido antes del treinta y uno (31) de octubre, la categoría en la que se debe clasificar el respectivo departamento para el año siguiente, deberá tener como base las certificaciones que expida el Contralor General de la República sobre los ingresos corrientes de libre destinación recaudados efectivamente en la vigencia anterior y sobre la relación porcentual entre los gastos de funcionamiento y los ingresos corrientes de libre destinación de la vigencia inmediatamente anterior, y la certificación que expida el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, sobre población para el año anterior.

El artículo 4º, de la misma Ley 617 de 2000, establece que valor máximo de los gastos de funcionamiento de los departamentos durante cada vigencia fiscal no podrán superar como proporción de sus ingresos corrientes de libre destinación los siguientes límites:

CATEGORÍA	LÍMITE
ESPECIAL	50%
PRIMERA	55%
SEGUNDA	60%
TERCERA Y CUARTA	70%

La certificación expedida por la Contraloría General de la República, evidencia que el Departamento del Valle del Cauca para la vigencia 2014, obtuvo ingresos Corrientes de Libre Destinación ICLD por \$391.004 millones y sus gastos de funcionamiento alcanzaron \$204.089 millones, con una relación porcentual de 52.20%, ubicándolo para la vigencia 2016, en categoría primera superando el 50% y dentro del límite del 55%.

Categorización del Departamento

Mediante Decreto 1561 de octubre 28 de 2015, se determinó la categoría del Departamento del Valle del Cauca para la vigencia 2016, estableciendo que el mismo se ubicaría en categoría especial de conformidad con las exigencias previstas en el parágrafo segundo y cuarto del artículo primero de la Ley 617 de 2000, argumenta en los considerandos, que en cumplimiento de lo establecido en el artículo 26 de la Ley 617 de 2000, para lograr cumplir los límites establecidos en la citada ley y recuperar la viabilidad financiera e institucional, se adoptó un programa de saneamiento fiscal acogiéndose a la Ley 550 de 1999, firmando el Acuerdo de Reestructuración de Pasivos el día 20 de mayo de 2013, procedimiento no aplicable para la categorización de la vigencia 2016, si se tiene en cuenta que:

- El departamento en la vigencia 2014 no descendió de categoría como lo prevé el artículo 1 del Decreto 192 de 2001, que reglamentó el artículo 26 de la Ley 617 de 2000, de conformidad con la certificación de la Contraloría General de la República, toda vez que sus gastos de funcionamiento representaron el 52.2% de los ICLD lo que lo ubica en primera categoría como venía desde vigencias anteriores.
- Si el departamento hubiera descendido de categoría y optara por acogerse al programa de saneamiento fiscal de que trata el artículo 26 de la Ley 617 de 2000, tendiente a lograr a la mayor brevedad los porcentajes autorizados para sostener la categoría de la cual descendió, debieron ceñirse a los procedimientos que establece el artículo primero del Decreto 192 de 2001, que en este aspecto reglamentó el artículo 26 de la Ley 617 de 2000 y no atemperarse al acuerdo de reestructuración de pasivos firmado desde mayo 20 de 2013 que no aplica para este caso.

Ingresos Corrientes de Libre Destinación

La tendencia del comportamiento de los ingresos corrientes de libre destinación y su variación porcentual de las vigencias 2010 a 2015 se muestran a continuación:

TABLA 33 INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE INVERSIÓN												
Miles de pesos												
ICLD	2010	2011	VARIACION 2010-2011	2012	VARIACION 2011-2012	2013	VARIACION 2012-2013	2014	VARIACION 2013-2014	2015	VARIACION 2014-2015	VARIACION PROMEDIO
	337.926.448	348.121.434	3,02%	347.852.589	-0,08%	368.504.900	5,94%	391.003.729	6,11%	391.650.879	0,17%	3,03%

La variación de crecimiento promedio durante los últimos cinco años, alcanzó un 3.03%, siendo la variación más representativa el 6,11% para la vigencia 2014 que descendió al 0,17% en el 2015, como se ilustra en la gráfica 27.

Gastos de Funcionamiento

TABLA 34 GASTOS DE FUNCIONAMIENTO 2010 -2015												
Miles de pesos												
	2010	2011	VARIACION 2010-2011	2012	VARIACION 2011-2012	2013	VARIACION 2012-2013	2014	VARIACION 2013-2014	2015	VARIACION 2014-2015	VARIACION PROMEDIO
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	181.297.539	196.236.052	8,24%	186.601.790	-4,91%	188.306.004	0,91%	204.089.107	8,38%	200.108.718	-1,95%	2,13%

Fuente: Contraloría General de la República

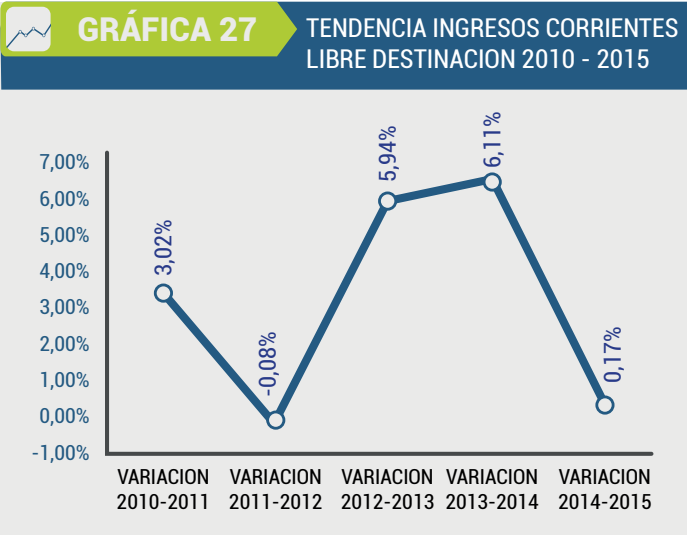
Los gastos de funcionamiento ejecutados con Ingresos Corrientes de Libre Destinación ICLD, presentan un comportamiento variable e inestable que iniciaron con un crecimiento en el 2011 del 8,24%, decreciendo para el 2012 a un 4.91% que para el 2014 crece 8.38% con respecto al año anterior y se refleja en el 2015 con una variación negativa de -1,95%, como efecto de no ejecutar presupuestalmente obligaciones por \$8.192 millones que se causaron en la vigencia 2015 y que no fueron pagadas por no estar apropiadas presupuestalmente y que al cierre de la misma no se constituyeron como cuentas por pagar ni se declararon como déficit fiscal, por lo tanto no se ejecutaron presupuestalmente disminuyendo los gastos de funcionamiento como se observa en la gráfica 28.

INDICADORES CUMPLIMIENTO LEY 617 DE 2000 VIGENCIAS 2011 – 2015

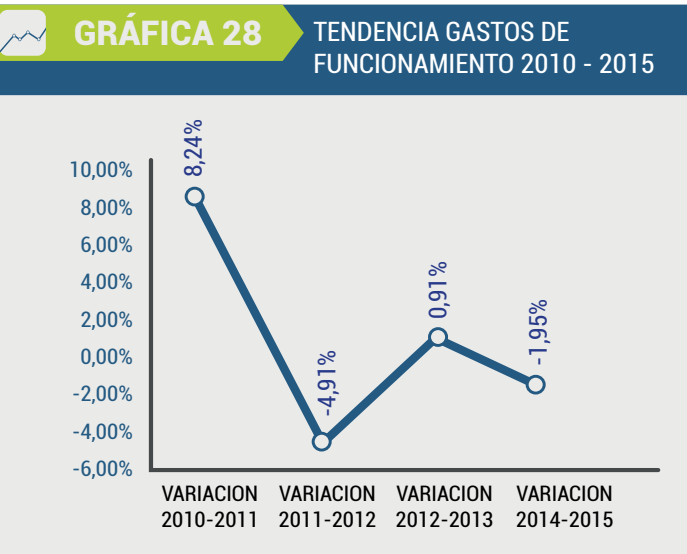
Durante los últimos años la gestión fiscal de la administración central no ha logrado recuperar la categoría especial que contempla la Ley 617 de 2000, para ubicarse por debajo del límite que ordena el artículo 4º de la misma Ley que es el 50% de gastos de funcionamiento de los ICLD.

TABLA 35 INDICADORES DE 617 DE 2000 VIGENCIA 2010 - 2015						
(Miles de Pesos)						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ICLD	337.926.448	348.121.434	347.852.589	368.504.900	391.003.729	391.650.879
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	181.297.539	196.236.052	186.601.790	188.306.004	204.089.107	200.108.718
% INDICADOR LEY 617 DE 2000	53,65%	56,37%	53,64%	51,10%	52,20%	51,09%

Fuente: Contraloría General de la República CGR



Fuente: Contraloría General de la República CGR



Fuente: Contraloría General de la República CGR

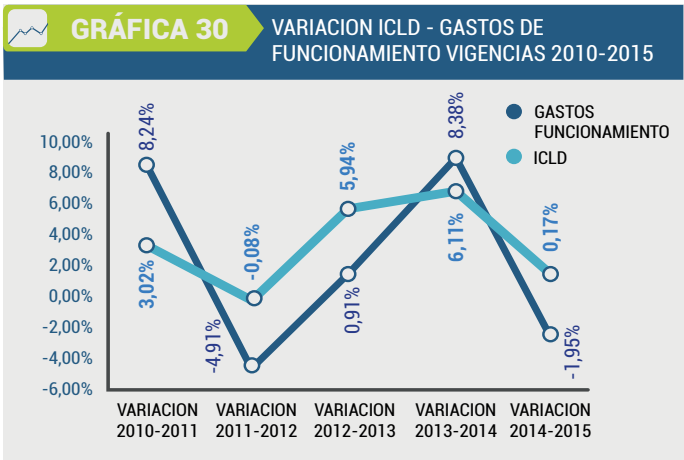
Entre el 2010 y el 2011, los ICLD crecieron un 3,02%, a partir de la vigencia 2012 sus ingresos en lugar de fortalecerse con respecto a la vigencia 2011, disminuyeron un 0.08%; para la vigencia 2013 y 2014 crecieron 5.94% y 6.11% respectivamente pero la tendencia vuelve a decrecer en la vigencia 2015 que alcanzó tan solo el 0,17% frente al 2014, como se observa en la tabla 36.

Los gastos de funcionamiento entre el 2010 y el 2011 crecieron 8.24%; para la vigencia 2012 decrecieron a un -4.91% con respecto a la vigencia 2011, crecieron un 0.91% en el 2013 y un 8.39% en el 2014 superando inclusive el crecimiento

de los ingresos para la misma vigencia, impidiéndole ubicarse por debajo del límite que ordena el artículo 4º de la Ley 617 de 2000 para la categoría especial que es el 50%. (Ver gráfica 30)

TABLA 36 VARIACIÓN INDICADORES DE LEY 617 DE 2000 VIGENCIA 2010-2015					
AÑO	VARIACION 2010-2011	VARIACION 2011-2012	VARIACION 2012-2013	VARIACION 2013-2014	VARIACION 2014-2015
ICLD	3,02%	-0,08%	5,94%	6,11%	0,17%
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	8,24%	-4,91%	0,91%	8,38%	-1,95%

Fuente: Certificación ICLD Contraloría General de la República



Fuente: Contraloría General de la República CGR

Los municipios de Alcalá, Argelia, Ginebra, Toro y Yotoco para la vigencia 2015, no fueron certificados por la Contraloría General de la República, por deficiencias en la calidad de la información.

Comparado el porcentaje del indicador de ICLD vigencia 2015 vs 2014, se observa que 18 municipios disminuyeron su porcentaje de gastos de funcionamiento sobre los ICLD, destacándose con mayor porcentaje de variación: Calima El Darién, Zarzal, Trujillo, La Cumbre, El Cerrito, Jamundí, Florida y Caicedonia.



Fuente: Contraloría General de la República CGR

TABLA 37 CONSOLIDADO DE DATOS INDICADOR 617 DEL 2000 DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - 117676000-2015												
No	CODIGO	ENTIDAD TERRITORIAL	INDICADOR				% variacion 2014 vs 2015	ICLD	LIMITE	CUMPLE O NO CUMPLE	DIFERENCIA	CATEGORIA
			2012	2013	2014	2015						
1	117676000	V ALLE DEL CAUCA	53,64	51,1	52,2	51,09	-1,11	391.650,879	50	NO	3,91%	1
AUMENTARON EL INDICADOR												
22	219776497	OBANDO	52,07	50,66	45,32	46,4	1,08	3.608.492	80	SI	33,60%	6
21	210676606	RESTREPO	78,81	61,73	59,26	60,36	1,1	2.784.369	80	SI	19,64%	6
11	213676736	SEVILLA	71,31	69,81	59,02	60,15	1,13	5.079.256	80	SI	19,85%	6
18	217076670	SAN PEDRO	76,5	64,34	58,24	59,48	1,24	3.723.953	80	SI	20,52%	6
9	216376563	PRADERA	40,54	45,37	38,28	40,58	2,3	8.530.647	80	SI	39,42%	6
4	213076130	CANDELARIA	48,33	46,23	52,11	55	2,89	20.159.657	70	SI	15,00%	3
20	211676616	RIOFRIO	61,56	59,05	51,89	56,61	4,72	3.236.889	80	SI	3,39%	6
36	214576845	ULLOA	53,67	58,62	55,69	60,57	4,88	1.095.450	80	SI	19,43%	6
24	210376403	LA VICTORIA	66,23	67,99	63,55	68,44	4,89	2.349.443	80	SI	11,56%	6
26	210076100	BOLIVAR	55,88	48,17	53,33	58,6	5,27	2.111.048	80	SI	21,40%	6
14	210076400	LA UNION	64,25	60,13	58,44	64,23	5,79	4.330.554	80	SI	15,77%	6
12	213376233	DAGUA	55,1	50,1	42,75	49,31	6,56	6.141.849	80	SI	30,69%	6
17	213676036	ANDALUCÍA	50,6	50,8	46,95	56,18	9,23	4.579.825	80	SI	23,82%	6
33	214676246	EL CAIRO	62,61	69,17	46,94	63,05	16,11	1.262.724	80	SI	16,95%	6

Fuente: Contraloría Delegada de Economía y Finanzas CGR

Los municipios con menor porcentaje disminución para el mismo periodo comparado fueron: Cartago, Bugalagrande, El Águila, Ansermanuevo, Versalles y El Dovio (Ver tabla 38).

\$ TABLA 38		CONSOLIDADO DE DATOS INDICADOR 617 DEL 2000 DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - 117676000-2015													
No	CODIGO	ENTIDAD TERRITORIAL	INDICADOR				% 2014 VS 2015	ICLD	GASTOS FUNCIONAMIENTO	FUN/GASTOS INVERSION	LIMITE	CUMPLE O NO CUMPLE	DIFERENCIA	CATEGORIA	
			2012	2013	2014	2015									
1	117676000	DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA	53,64	51,1	52,2	51,09	1,11	391.650.879	200.108.718	51,09	50	NO	-	1,09	PRIMERA
1	212676126	CALIMA EL DARIEN	77,45	70,97	67,6	47,09	20,51	6.428.393	3.026.982	47,09	80	SI	32,91	SEXTA	
2	219576895	ZARZAL	54,46	61,75	64,61	52,27	12,34	13.867.343	7.248.643	52,27	80	SI	27,73	QUINTA	
3	212876828	TRUJILLO	63,7	68,24	50,76	42,09	8,67	2.251.682	947.803	42,09	80	SI	37,91	SEXTA	
4	217776377	LA CUMBRE	76,54	61,79	59,6	51,35	8,25	1.742.613	894.893	51,35	80	SI	28,65	SEXTA	
5	214876248	EL CERRITO	46,32	51,26	57,41	49,23	8,18	15.304.033	7.534.757	49,23	80	SI	30,77	QUINTA	
6	216476364	JAMUNDI	93,76	74,66	61,77	53,95	7,82	38.807.884	20.937.066	53,95	80	SI	26,05	CUARTA	
7	216976869	VILES	59,45	53,71	66,6	59,46	7,14	1.471.714	875.010	59,46	80	SI	20,54	SEXTA	
8	217576275	FLORIDA	59,21	58,99	70,67	63,93	6,74	7.941.439	5.077.117	63,93	80	SI	16,07	SEXTA	
9	212276122	CAICEDONIA	70,23	77,36	72,7	66,26	6,44	4.016.487	2.661.453	66,26	80	SI	13,74	SEXTA	
10	211176111	GUADALAJARA DE BUGA	64,1	66,93	64,86	61,66	3,20	36.547.649	22.534.651	61,66	70	SI	8,34	SEGUNDA	
11	212276622	ROLDANILLO	77,22	71,37	70,77	67,61	3,16	4.015.287	2.714.914	67,61	80	SI	12,39	SEXTA	
12	211876318	GUACARI	66,68	57,42	57,7	54,88	2,82	6.863.481	3.766.955	54,88	80	SI	23,12	SEXTA	
13	215076250	EL DOVIO	73,91	70,99	71,17	68,96	2,21	1.305.944	900.544	68,96	80	SI	11,04	SEXTA	
14	216376863	VERSALLES	71,43	78,46	80,41	78,91	1,50	934.983	737.809	78,91	80	SI	1,09	SEXTA	
15	214176041	ANSERMANUEVO	67,9	61,87	55,4	54,18	1,22	3.008.970	1.630.363	54,18	80	SI	25,82	SEXTA	
16	214376243	EL AGUILA	64,66	64,36	63	62,20	0,80	1.201.913	747.558	62,20	80	SI	17,80	SEXTA	
17	211376113	BUGALAGRANDE	43,97	43,9	42,53	42,30	0,23	7.835.297	3.314.402	42,30	80	SI	37,70	SEXTA	
18	214776147	CARTAGO	77,16	64,09	45,02	44,94	0,08	24.839.518	11.163.788	44,94	80	SI	35,06	CUARTA	
19	219776497	OBANDO	52,07	50,66	45,32	46,40	- 1,08	3.608.492	1.674.241	46,40	80	SI	33,60	SEXTA	
20	210676606	RESTREPO	78,81	61,73	59,26	60,36	- 1,10	2.784.369	1.680.709	60,36	80	SI	19,64	SEXTA	
21	213676736	SEVILLA	71,31	69,81	59,02	60,15	- 1,13	5.079.256	3.055.330	60,15	80	SI	19,85	SEXTA	
22	217076670	SAN PEDRO	76,5	64,34	58,24	59,48	- 1,24	3.723.953	2.215.109	59,48	80	SI	20,52	SEXTA	
23	216376563	PRADERA	40,54	45,37	38,28	40,58	- 2,30	8.530.647	3.461.675	40,58	80	SI	39,42	SEXTA	
24	213076130	CANDELARIA	48,33	46,23	52,11	55,00	- 2,89	20.159.657	11.087.273	55,00	70	SI	15,00	TERCERA	
25	211676616	RIOFRIO	61,56	59,05	51,89	56,61	- 4,72	3.236.889	1.832.476	56,61	80	SI	23,39	SEXTA	
26	214576845	ULLOA	53,67	58,62	55,69	60,57	- 4,88	1.095.450	663.477	60,57	80	SI	19,43	SEXTA	
27	210376403	LA VICTORIA	66,23	67,99	63,55	68,44	- 4,89	2.349.443	1.608.003	68,44	80	SI	11,56	SEXTA	
28	210076100	BOLIVAR	55,88	48,17	53,33	58,60	- 5,27	2.111.048	1.237.164	58,60	80	SI	21,40	SEXTA	
29	210076400	LA UNION	64,25	60,13	58,44	64,23	- 5,79	4.330.554	2.781.317	64,23	80	SI	15,77	SEXTA	
30	213376233	DAGUA	55,1	50,1	42,75	49,31	- 6,56	6.141.849	3.028.348	49,31	80	SI	30,69	SEXTA	
31	213676036	ANDALUCÍA	50,6	50,8	46,95	56,18	- 9,23	4.579.825	2.573.045	56,18	80	SI	23,82	SEXTA	
32	214676246	EL CAIRO	62,61	69,17	46,94	63,05	- 16,11	1.262.724	796.197	63,05	80	SI	16,95	SEXTA	
33	210676306	GINEBRA	62,51	65,27	49,66						80			SEXTA	
34	219076890	YOTOCO	48,42	34,01	27,8						80			SEXTA	
35	212376823	TORO	76,88	76,35	55,46						80			SEXTA	
36	212076020	ALCALA	62,92	63,53	51,37						80			SEXTA	
37	215476054	ARGELIA	67,64	57,44	60,98						80			SEXTA	
MUNICIPIOS CON CONTRALORIA MUNICIPAL															
1	210176001	SANTIAGO DE CALI	45,65	37,14	36,38	32,33	4,05	823.824.624	266.368.867	32,33%	50	SI	49,68	ESPECIAL	
2	212076520	PALMIRA	55,05	51,46	49,35	50,27	-0,92	119.603.311	60.119.618	50,27%	65	SI	64,50	PRIMERA	
3	210976109	BUENAVENTURA	63,95	64,98	60,54	54,92	5,62	103.161.473	56.659.285	54,92%	65	SI	64,45	PRIMERA	
4	219276892	YUMBO	37,82	37,65	36,18	36,58	-0,4	136.943.441	50.093.999	36,58%	65	SI	64,63	PRIMERA	
5	213476834	TULUA	36,6	37,24	38,73	35,96	2,77	38.028.855	13.674.069	35,96%	70	SI	69,64	SEGUNDA	

Fuente: Contraloría Delegada de Economía y Finanzas

DICTAMENES Y ESTADOS CONTABLES POR SECTORES

CÁPITULO 5



DICTAMENES CONTABLES VIGENCIA 2015

De acuerdo con el PGA para la vigencia 2016, la Contraloría Departamental proyectó 23 auditorías regulares, dentro de las cuales los contadores públicos dictaminaran los estados contables. Con fecha de corte agosto 31 de 2016, se han practicado auditorías regulares a diez (10) entidades sujetos de control determinados en los ciclos uno, dos y tres del PGA, en las cuales se han dictaminado los estados contables correspondientes a la vigencia 2015 generando los siguientes resultados:

\$ TABLA 39				SUJETOS DE CONTROL	
Item	Ciclo PGA	Entidad	Fecha Terminación Auditoría	Dictamen Contable	Vigencias auditadas
1	1	ACUAVALLE	ABRIL 15 /16	SIN SALVEDAD	2015
2	1	HOSPITAL EVARISTO GARCIA	MAYO 24/16	NEGATIVO	2015
3	1	HOSPITAL MARIO CORREA RENGIFO	ABRIL 15 /16	CON SALVEDAD	2015
4	1	MUNICIPIO DE JAMUNDI	ABRIL 15 /16	CON SALVEDAD	2015
5	1	MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA	ABRIL 15 /16	NEGATIVO	2015
6	2	HOSPITAL PSIQUIATRICO	JUNIO 16/16	CON SALVEDAD	2015
7	2	MUNICIPIO DE CANDELARIA	JUNIO 16/16	NEGATIVOS	2014 - 2015
8	2	HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE - TULUA	JUNIO 16/16	NEGATIVOS	2014 - 2015
9	3	MUNICIPIO DE CARTAGO	AGOSTO 17/16	CON SALVEDADES	2015
10	3	HOSPITAL PILOTO DE JAMUNDI	AGOSTO 17/16	NEGATIVOS	2014 - 2015

Fuente: Dirección de Control Fiscal

De los diez (10) sujetos de control sobre los cuales se emitieron los dictámenes contables de la vigencia 2015, uno se dictaminó en limpio o sin salvedad, cuatro fueron dictaminados con salvedades y cinco negativos.

Mediante Resolución Orgánica 5993 de 2008, la Contraloría General de la República, estableció la obligación que las contralorías territoriales remitan a más tardar el 15 de mayo del año inmediatamente siguiente a la vigencia auditada, un informe sobre la evaluación del sistema de control interno contable, el dictamen sobre la razonabilidad de los estados contables individuales y el reporte de hallazgos contables resultados de la auditoría. El informe de auditoría donde se incluye el dictamen contable debe estar en firme y debidamente notificado al sujeto de control, junto al término del 15 de mayo de cada año para remitir la información sobre la evaluación del sistema de control interno contable, el dictamen sobre la razonabilidad de los estados contables individuales y el reporte de hallazgos contables resultados de la auditoría practicadas a la vigencia anterior a la contraloría delegada para la economía y finanzas públicas de la Contraloría General de la República y atemperados al PGA, programado para la vigencia 2016 por este ente de control, con fecha 13 de mayo se reportó vía electrónica, mediante el aplicativo AUDIBAL de la Contraloría General de la República la información requerida correspondiente al municipio de Guadalajara de Buga, por ser la única de las programadas en el primer ciclo del PGA que a la fecha perentoria del 15 de mayo se encontraba en firme.

ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS

Los estados financieros son documentos o informes que permiten conocer la situación financiera de una entidad, los recursos con los que cuenta, los resultados que ha obtenido, la rentabilidad que ha generado, las entradas y salidas de efectivo que ha tenido, entre otros aspectos financieros

ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS DE LAS ENTIDADES

El patrimonio de las entidades sujetos de control (Departamento del Valle del Cauca, las entidades descentralizadas departamentales y municipales, los establecimientos públicos departamentales y municipales, los municipios y los hospitales), ascendió en la vigencia 2015 a **\$38.8 billones creciendo 5% frente a la vigencia 2014 que sumo \$ 37 billones.**

El patrimonio de las entidades sujeto de control de la Contraloría



ASCENDIÓ EN LA VIGENCIA 2015 CRECIENDO UN 5%

Año 2014

\$37 billones

Año 2015

\$38.8 billones

La variación positiva del resultado del ejercicio que creció de **\$27.944 millones de la vigencia 2014 a 1.5 billones en 2015** fue el resultado del aumento en las transferencias nacionales, la disminución en los costos de producción, los ajustes a las provisiones, depreciaciones y amortizaciones efectuadas en Telepacífico, al igual que el aumento en los ingresos por venta de servicios, que refleja en sus estados financieros la Imprenta Departamental.

En la cuenta de patrimonio institucional se registró el 75% del total patrimonio de las entidades del departamento. En el comparativo de la cuenta de resultado del ejercicio se evidencia una variación de 5.288%, denotando un buen manejo de los recursos públicos.

de ésta. Los principales estados financieros de una entidad pública son el balance general y el estado de actividad económica y social.

El balance general, revela detalladamente los activos, los pasivos y el patrimonio con que cuenta una empresa en un momento determinado, permite conocer la situación financiera de la empresa, al mostrar cuál es el valor de sus activos, pasivos y patrimonio, analizar esta información por ejemplo: saber cuánto y dónde ha invertido, cuánto de ese dinero proviene de los acreedores y cuánto proviene de capital propio, cuán eficientemente está utilizando sus activos, qué tan bien está administrando sus pasivos, etc., y con base a dicho análisis, tomar decisiones.

El estado de actividad económica y social, refleja detalladamente los ingresos, los gastos y el beneficio o pérdida que ha generado una entidad durante un período de tiempo determinado. Permite saber cuáles han sido los ingresos, los gastos y el beneficio o pérdida que ha generado la entidad, analizar esta información, por ejemplo, saber si está generando suficientes ingresos, si está gastando demasiado, si está generando utilidades, si está gastando más de lo que gana, etc., y con base en dicho análisis, tomar decisiones.

El análisis de estados financieros es el proceso dirigido a evaluar la posición financiera, presente y pasada, y los resultados de las operaciones de una entidad, con el objetivo primario de establecer las mejores estimaciones y predicciones posibles sobre las condiciones y resultados futuros. Los datos cuantitativos más importantes utilizados para el análisis son los datos financieros que se obtienen del sistema contable de las entidades ayudan a la toma de decisiones, su importancia debe radicar en la objetividad y confiabilidad de la información.

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

49

\$ TABLA 40 ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS 2014 VS 2015

(Millones de Pesos)				
CONCEPTO	VIGENCIA 2 0 1 4	VIGENCIA 2 0 1 5	VARIACION %	PARTICIPACION 2 0 1 5
ACTIVO				
CORRIENTE	13.813.648	17.781.168	29%	36%
NO CORRIENTE	30.307.377	31.222.579	3%	64%
TOTAL ACTIVO	44.121.025	49.003.747	11%	100%
PASIVO				
CORRIENTE	4.149.023	7.141.716	72%	70%
NO CORRIENTE	2.969.376	2.995.732	1%	30%
TOTAL PASIVO	7.118.399	10.137.449	42%	100%
PATRIMONIO				
HACIENDA PUBLICA	7.637.173	8.092.547	6%	21%
PATRIMONIO INSTITUCIONAL	29.318.511	29.241.141	0%	75%
RESULTADO DEL EJERCICIO	27.944	1.505.721	5288%	4%
SUPERAVIT POR VALORIZACIONES	18.998	26.890	42%	0%
TOTAL PATRIMONIO	37.002.626	38.866.298	5%	100%
INGRESOS Y GASTOS				
INGRESOS OPERACIONALES	24.890.500	34.450.013	38%	100%
COSTOS DE VENTA Y OPERACIÓN	14.157.365	15.052.900	6%	44%
GASTOS OPERACIONALES	11.414.846	18.426.515	61%	53%
INGRESOS NO OPERACIONALES	1.358.754	1.249.001	-8%	
GASTOS NO OPERACIONALES	649.099	713.878	10%	
EXCEDENTE O DEFICIT EJERCICIO	27.944	1.505.721	5288%	4%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

En el consolidado de las entidades del Departamento del Valle del Cauca se evidencia que, en el comparativo de las vigencias fiscales de 2014 y 2015, los activos corrientes crecieron en un 29% mientras que los pasivos corrientes presentaron una variación del 72%. En la vigencia 2015 los activos no corrientes representan el 64% sobre el total activos de la consolidación.

En resumen, en el consolidado de los estados financieros de las entidades del Departamento del Valle del Cauca, los activos corrientes soportan las obligaciones de corto plazo.



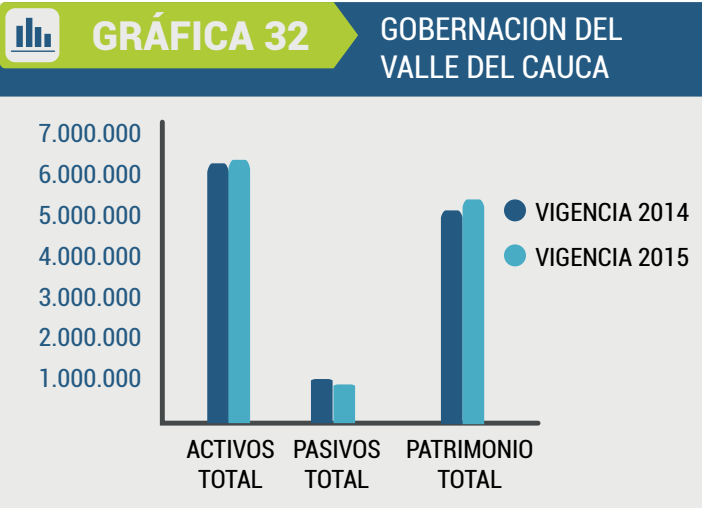
Sector	Vigencia 2014	Vigencia 2015
ACTIVOS TOTAL	~44,121,025	~49,003,747
PASIVOS TOTAL	~7,118,399	~10,137,449
PATRIMONIO TOTAL	~37,002,626	~38,866,298

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Con base en la información rendida por la Administración Central Departamental se evidencia que el total pasivos del departamento disminuyó en un 8% en el comparativo de las vigencias 2014 - 2015.

El resultado del ejercicio en el 2015 decreció en el 23%, en comparación con la vigencia anterior, dado que los ingresos operaciones tuvieron un decrecimiento del 8% y los gastos operacionales disminuyeron en un 2% en el mismo período analizado. (Ver tabla 41 y gráfica 32).



Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

TABLA 41 DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

(Millones de Pesos)

CONCEPTO	VIGENCIA 2014	VIGENCIA 2015	VARIACION %	PARTICIPACION 2015
ACTIVO				
CORRIENTE	1.255.850	1.100.437	-12%	17%
NO CORRIENTE	5.196.876	5.428.559	4%	83%
TOTAL ACTIVO	6.452.727	6.528.996	1%	100%
PASIVO				
CORRIENTE	673.628	672.150	0%	60%
NO CORRIENTE	538.263	441.415	-18%	40%
TOTAL PASIVO	1.211.891	1.113.566	-8%	100%
PATRIMONIO				
HACIENDA PUBLICA	4.890.644	5.145.692	5%	95%
RESULTADO DEL EJERCICIO	350.192	269.738	-23%	5%
TOTAL PATRIMONIO	5.240.836	5.415.430	3%	100%
INGRESOS OPERACIONALES	1.566.158	1.447.497	-8%	100%
COSTOS DE VENTA Y OPERACIÓN	1.252	647	-48%	0%
GASTOS OPERACIONALES	1.232.156	1.212.371	-2%	82%
INGRESOS NO OPERACIONALES	78.492	77.994	-1%	
GASTOS NO OPERACIONALES	61.051	42.734	-30%	
EXCEDENTE O DEFICIT EJERCICIO	350.192	269.738		18%

Fuente: Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial

ACUERDO REESTRUCTURACIÓN PASIVOS

CÁPITULO 6

SEGUIMIENTO AL ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS (ARP)

La financiación del Acuerdo de Reestructuración de Pasivos se estableció con: el 100% de los ingresos que por todo concepto perciba el Departamento del Valle del Cauca³, recursos administrados a través de contrato de encargo fiduciario con la entidad “Fiduciaria Popular”.

TABLA 42 EJECUCION DE INGRESOS ACUMULADOS - ENCARGO FIDUCIARIO				
RECURSO / VIGENCIAS	2013	2014	2015	TOTALES
RECURSOS ADMINISTRADOS	555.650.909.424	605.987.962.031	681.145.828.625	1.842.784.700.080
RECURSOS PARA GARANTIA A.R.P.	445.757.797.224	423.845.723.062	508.384.567.316	1.377.988.087.602
RENDIEMIENTOS FINANCIEROS OBTENIDOS DE RECURSOS ADMINISTRADOS			11.417.650.231,0	
COSTOS POR COMISIONES			519.082.927,0	

El encargo fiduciario del departamento, durante la vigencia 2015, administró \$681.145 millones, de los cuales se destinaron para garantizar el Acuerdo de Reestructuración de Pasivos (ARP) \$508.384 millones. Así mismo obtuvo rendimientos financieros por \$11.417 millones y asumió costos por comisiones del encargo fiduciario \$519 millones.

TABLA 43 PROGRAMACION DE PAGOS VS EJECUCION								
VIGENCIA	2012	2013	2014	2015	2016	2017	ACUMULADO 2013-2015	ACUMULADO 2013- JUNIO 2016
PROGRAMACION DE PAGOS SEGUN ACUERDO ARP. (17 MAYO/2013)	576.257	231.137	109.828	112.810	116.118	86.252		
PAGOS SEGÚN ESCENARIO FINANCIERO	659.156	66.628	163.137	89.032	40.364		318.797	359.161
PAGOS NO ESCENARIO FINANCIERO		408	40.160	101.788	142.357		142.357	147.609
SUBTOTAL	659.156	67.036	203.297	190.820	182.721	-	461.154	506.770
DIFERENCIA	- 82.899	164.509	- 53.309	23.778	75.754	86.252		

Fuente: Informe acuerdo y escenario financiero ARP

La administración departamental, ha ejecutado pagos de acreencias desde el año 2013 a 2015 por valor de \$458.810 equivalente al 64% del saldos de acreencias reestructuradas (después de depuraciones y ajustes y el reconocimiento de la indexación)⁴, alcanzando el saldo según el inventario de \$255.670 millones. De los pagos se logró cumplir el 6% grupo 1, el 47% grupo 2, el 27 % a los acreedores financiados y el 3% al grupo 4.Los pagos restantes se distribuyeron en mayor parte para cubrir contingencias y saldos por depurar de conformidad con el proceso adelantado al interior de la entidad.

Según la ejecución acumulada (2013-2015), se evidenció pagos en escenario financiero por \$318.797 (48%) más pagos no escenario financiero por \$142.357 (22.39%) para un total de \$461.357 (69.96%) alcanzando el saldo según el escenario financiero de \$340.358 millones. Según escenario financiero la entidad ha cum-

“³ Acuerdo Reestructuración de Pasivos celebrado el 17 de mayo de 2013 entre el departamento del valle del cauca y sus acreedores en el marco de la ley 550 de 2000 En ese marco se reorientaron el 30% de los ingresos corrientes de libre destinación (ICLD), el 50% de los recaudos de sobretasa al ACPM, 100% de los recursos reintegrados por concepto de títulos judiciales cuya fuente corresponda a ICLD, el 100% de la estampilla pro desarrollo, \$2.600 millones de los recursos de cupos indicativos asignados por el Ministerio de salud al Departamento durante la vigencia 2012, y en adelante el 50% de los recursos que se asignen, \$25.267 millones disponibles de recursos de emergencia social en salud, destinados a pagar únicamente obligaciones del sector, \$6.130 millones de rentas cedidas a la salud, destinados a pagar únicamente obligaciones del sector, los recursos disponibles en el FONPET que legalmente puedan ser destinados al pago de Bonos Pensionales adeudados por el Departamento, los cuales no serán administrados a del encargo fiduciario. (Fuente: Acuerdo ARP e informe de viabilidad fiscal diciembre 2015 MHCP).

⁴ Según verificación de Informe de Viabilidad Fiscal 2015 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público – DAF.

plido con el **60.17% grupo 1, 39.09% grupo 2, 84.94% grupo 3, 75.89% grupo 4**. Según documento aportado por la Secretaria de Hacienda y Finanzas Públicas, la entidad ha realizado pagos a diciembre de 2015 por valor de \$461.155 millones y **ha cumplido así: 45% grupo 1, 57% grupo 2, 85% grupo 3, y el 70%, grupo 4**. Siendo importante efectuar las aclaraciones pertinentes en relación a la información aportada a la auditoria y la información referida en el Informe sobre la Viabilidad Fiscal del Departamento – Diciembre 2015 de la Dirección de Apoyo Fiscal – MHCP.

TABLA 44 EJECUCION DE PAGOS SEGUN ESCENARIO FINANCIERO, PRESUPUESTO Y TESORERIA					
DEPENDENCIA - FUENTES POSPRE	Presupuesto Inicial	Presupuesto Definitivo	Obligaciones CxP	Pagos Efectivos	Presupu. Ejecutado
* 2-2001 S.G.P EDUCACION-CSF		4.261.044.346			
** 1105 SECRETARIA DE EDUCACION		4.261.044.346			
* 1-1001 LIBRE DESTINACION	131.385.099.130	131.385.099.130	2.436.028.866	107.710.881.430	110.146.910.296
* 1-1003 RENTAS CEDIDAS		10.314.922.048	3.920.000.000	6.394.916.194	10.314.916.194
* 1-1011 ESTAMPILLA PRODESARROLLO	6.557.576.800	6.557.576.800	79.309.850	880.167.904	959.477.754
* 1-1019 SOBRETASA ACPM	13.409.130.190	13.286.130.190	10.594.476	10.020.654.729	10.031.249.205
* 1-1024 RENTAS CEDIDAS SSF		23.696.123.218		23.696.123.218	23.696.123.218
* 2-1001 LIBRE DESTINACION		46.782.450.484	4.508.792.423	29.295.222.966	33.804.015.389
* 2-1003 RENTAS CEDIDAS		5.497.775.051	81.204.754	4.371.435.609	4.452.640.363
* 2-1019 SOBRETASA ACPM		7.399.169.054			
* 2-2001 S.G.P EDUCACION-CSF					
* 2-2034 MIN PROTECCION SOCIAL SSF.		4.770.202.341		2.678.955.993	2.678.955.993
* 2-2036 INSTITUTO NACIONAL DE VIAS		18.503.740			
* 2-2039 EMERGENCIA SOCIAL		4.786.187.328	22.917.500	2.490.168.940	2.513.086.440
** 1126 SRIA DE HDA Y FFPP	151.351.806.120	254.494.139.384	11.058.847.869	187.538.526.983	198.597.374.852
* 1-1019 SOBRETASA ACPM		123.000.000	123.000.000		123.000.000
** 1131 SRIA DE VIVIENDA Y HABITA		123.000.000	123.000.000		123.000.000
*** TOTAL	151.351.806.120	258.878.183.730	11.181.847.869	187.538.526.983	198.720.374.852

Fuente: SAP

RECONOCIMIENTO CONTABLE DE ACREENCIAS SEGÚN ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS

Los saldos contables analizados mediante los cuales la entidad reconoció en la contabilidad acreencias del Acuerdo de Reestructuración de Pasivos (ARP), se evidenció que dichos valores en su mayoría no tuvieron afectación o no se debitaron al corte 31 de diciembre de 2015, por cuanto dichos saldos continúan en los estados financieros, indicando que los pagos efectuados según el escenario financiero del acuerdo tuvieron una doble afectación, sobrestimando el pasivo de estas cuentas relacionadas requiriendo su depuración.(Ver tabla 45)

TABLA 45 CAUSACION DE ACREENCIAS LEY 550			
Concepto.	Causacion contable	Valor/saldo	Observacion
2460028888 SENTENCIAS Y CONCILIACIONES	CAUSADO 31 DIC.2012 COMPR. 7200019567	26.342.927.828	sin movimiento
2625013088 Bonos Pensionales Admon Cuenta Puent	CAUSADO 31 DIC.2012 COMPR. 7200019565	52.753.376.336	sin movimiento
2505028888 CESANTIAS	CAUSADO 31 DIC.2012 COMPR. 7200019565	2.351.954.340	sin movimiento
2510018888 Rechazos nomina	CAUSADO 31 DIC.2012 COMPR. 7200019565	21.620.716.198	sin movimiento
2510048888 AUXILIO FUNERARIO	CAUSADO 31 DIC.2012 COMPR. 7200019565	565.244.500	sin movimiento
2625013089 CUOTAS PARTES BONOS PENSIONALES E	CAUSADO 31 DIC.2012 COMPR. 7200019565	51.276.523.000	sin movimiento
total		154.910.742.202	
causacion de acreecias ley 550 Cuentas de Orden			
9120020000 Laborales	CAUSADO 31 DIC.2012 COMPRB.7200019566	117.627.305.892	sin movimiento

La programación de pagos proyectados del ARP (2013-2017) asciende a \$659.156 millones y se han pagado \$318.797 millones, quedando un saldo por pagar de \$340.358 millones, sin reconocer contablemente afectando la confiabilidad de los saldos contables.

TABLA 46 EJECUCION DE PAGOS Y CXP ESCENARIO FINANCIERO ARP			
CONCEPTO	PROGRAMACIÓN DE PAGOS PROYECTADOS CON IPC DEL ARP (2013 A 2017) ANEXO 3 ESCENARIO FINANCIERO	EJECUCIÓN PAGOS ACUMULADA 2013 A 2015	SALDOS X PAGAR A 31/12/2015
		TOTAL	
GRUPO 1 - PENSIONALES-LABORALES	56.393.000.000	33.930.171.708	22.462.828.292
GRUPO 2 - ENTIDADES PÚBLICAS E INST	281.941.731.855	110.209.353.220	171.732.378.635
GRUPO 3 - ENTIDADES FINANCIERAS	143.622.000.000	121.992.463.980	21.629.536.020
Comisiones fiduciarias (IPC)	808.000.000	2.454.410.706	-1.646.410.706
Capital	106.090.000.000	88.408.392.400	17.681.607.600
Intereses	20.257.000.000	19.223.603.813	1.033.396.187
Findeter	30.000.000	27.308.398	2.691.602
FDN TV (5,87%)	13.794.000.000	10.222.962.804	3.571.037.196
CVC TV (IPC)	2.643.000.000	1.655.785.859	987.214.141
GRUPO 4 - OTROS ACREEDORES *	42.372.285.708	32.157.949.282	10.214.336.426
SALDOS POR DEPURAR	113.778.982.437	124.195.328	113.654.787.109
Sector Central	51.978.000.000	0	51.978.000.000
Salud	47.153.982.437	0	47.153.982.437
Educación	14.647.000.000	124.195.328	14.522.804.672
Crédito Condonable Nación - Salud (Minhd	2.289.000.000	1.623.701.816	665.298.184
Reintegro Nación - Educación (Minhda DG	721.000.000	721.209.260	-209.260
Concurrencia pensional - Salud	18.038.000.000	18.038.244.111	-244.111
TOTAL SEGÚN ESCENARIO FINANCIERO	659.156.000.000	318.797.288.705	340.358.711.295

Fuente: Informe y acuerdo escenario financiero ARP

INFORMES MACRO SECTORIALES

CÁPITULO 7



INFORME AUDITORIA ESPECIAL RECURSOS SECTOR EDUCACION

La Gobernación de Valle de Cauca está certificada y administra los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para la prestación del servicio público educativo, la planta de cargos y de personal docente, directivo docente y administrativo adscrito a los establecimientos educativos del sector oficial, en los 34 municipios no certificados en educación. Los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) que ingresan al Departamento del Valle del Cauca, son dedicados en un 95% a 98% al pago de docentes y administrativos, quedando la diferencia para programas de calidad educativa.

Para la vigencia 2015 el presupuesto definitivo para el sector educación administrado, fue de CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES (\$417.632 millones) representando el 21.16% del presupuesto definitivo del nivel central del Departamento del Valle del Cauca; los recursos auditados corresponden a calidad educativa, los cuales ascendieron a cinco mil setecientos veintiocho millones (\$5.728 millones), distribuidos en 6 proyectos que desarrollan la estrategia sectorial de calidad de la Secretaría de Educación Departamental. Igualmente se auditaron 9 de los 34 municipios no certificados del Departamento del Valle del Cauca (Alcalá, El Águila, La Unión, Sevilla, Bugalagrande, Andalucía, Trujillo, Restrepo y Candelaria), verificándose los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) para programas de Calidad Educativa.

De las revisiones a la Secretaria de Educación y a los 9 municipios no certificados se consolida la siguiente información:

ESTABLECIMIENTO DE LA JORNADA UNICA MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS EN EL VALLE DEL CAUCA

El Plan Nacional de Desarrollo para el período 2014-2018, estableció dentro de sus estrategias para mejorar Calidad de la Educación Básica y Media, la implementación gradual de la jornada única y la asignación de recursos para incentivar los diferentes actores del sistema educativo nacional. La jornada única está establecida en la Ley 1753 de 2015, (Plan Nacional de Desarrollo), artículo 57, comprende el tiempo diario que dedica el establecimiento educativo oficial a sus estudiantes para el desarrollo de las áreas obligatorias y fundamentales y de las asignaturas optativas, así como el tiempo destinado al descanso y almuerzo de los estudiantes. Para la implementación de la jornada única se tiene en cuenta el uso eficiente de la infraestructura educativa. El Garantizar que los establecimientos educativos en jornada única, cuenten con condiciones de infraestructura e higiénico sanitarias requeridas para el almacenamiento, preparación y distribución de los alimentos, es un requisito obligatorio para la implementación.

En el Valle del Cauca se ha implementado la jornada única en cinco (5) establecimientos educativos y ocho (08) de sus sedes de los municipios no certificados: El Dovio, Yotoco, El Cerrieto, Caicedonia y Sevilla. El proceso empezó a partir del 13 de julio de 2015 mediante asistencia técnica, orientaciones y acompañamiento de la Secretaría de Educación Departamental, con los directivos/docentes de los establecimientos educativos oficiales del Valle del Cauca, registro de información, presentación de la propuesta pedagógica, consolidación de matriz de necesidades docentes, entre otros aspectos.

El proyecto nacional de implementación de la jornada única en el departamento del Valle del Cauca, apenas está empezando, requiere un gran esfuerzo de planeación, organización y financiero, para su implementación en las instituciones educativas de los municipios no certificados.

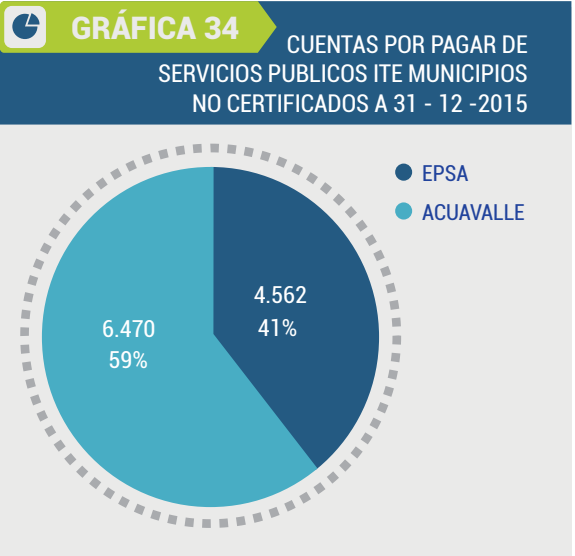
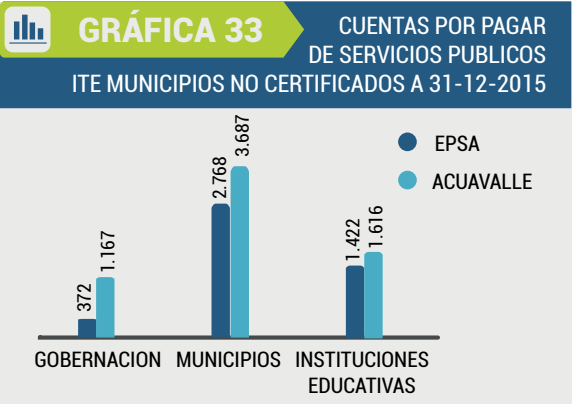
PAGO DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN LOS MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

Existe diversidad de criterios en el pago de estas obligaciones por parte de la Secretaría de Educación Departamental, los municipios y las instituciones educativas, dejándose de pagar los servicios de acueducto y energía en la mayoría de las instituciones educativas de los municipios no certificados. Según Circular Externa 008 del 22 de enero de 2013, emitida por la Secretaría de Educación Departamental para los municipios no certificados, los porcentajes responsables del pago y fuentes de recursos son: 35% departamento (recursos propios),45% municipios (recursos de calidad) y 20% instituciones educativas (recursos de gratuidad).

A las entidades prestadoras de servicios de energía y acueducto (EPSA y Acuavalle), el departamento, los municipios no certificados y las instituciones educativas, les adeudan a 31 de diciembre de 2015 \$11.033 millones:

\$
 TABLA 47
 Cuentas por pagar a 31 diciembre de 2015 Instituciones educativas municipios no certificados

(Millones de Pesos)				
ACREEDOR	GOBERNACIÓN	MUNICIPIOS	INSTITUCIONES EDUCATIVAS	TOTAL
EPSA	372	2.768	1.422	4.562
ACUAVALLE	1.167	3.687	1.616	6.470
TOTAL	1.539	6.455	3.038	11.033



El Departamento del Valle del Cauca, a través de la Secretaría de Educación ha realizado los pagos de su obligación del 35% de la deuda, quedando pendientes los pagos de diciembre de 2015 y de otros años mostrados en la cartera a la fecha de corte. Los municipios de Bugalagrande y Candelaria pagan los servicios públicos y algunas Instituciones Educativas, especialmente las agropecuarias según los registros auditados.

DESARTICULACION DE LOS PROGRAMAS NACIONALES, DEPARTAMENTALES Y MUNICIPALES

El Plan Decenal de Educación 2006-2016, contempla la articulación de los planes de desarrollo entre las entidades territoriales y las instituciones educativas ante las deficiencias en el seguimiento, evaluación y autocontrol, que generan riesgos en los objetivos de calidad en el sector educativo; no obstante en lo auditado, se evidenció deficiente articulación y coherencia en la alineación estratégica generando deficientes resultados de las pruebas SABER (vigencia 2015), originando planes de mejoramiento institucional, a los cuales no se les realizó seguimiento y evaluación, que permitieran medir el mejoramiento de la gestión académica y los resultados de las pruebas SABER.

Es deficiente la evaluación del plan de desarrollo educativo y el informe de seguimiento metas del plan de desarrollo a diciembre 31 de 2015 en la Secretaría de Educación Departamental y en los municipios no certificados; al no evidenciarse avances cuantitativos y cualitativos de las metas, conforme a sus indicadores, desatendiendo lo dispuesto en el seguimiento y evaluación, producto de las deficiencias en el control del proceso de planeación, impidiendo la retroalimentación de la gestión y el mejoramiento continuo de la entidad.

DEFICIENCIA EN SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA BILINGÜISMO

El Plan Sectorial de Educación 2012 – 2015, establece el programa “Valle Bilingüe” que busca mejorar las competencias lingüísticas en un segundo idioma en los estudiantes (inglés), a través de la cualificación, pasantías e intercambios de docentes a un país de habla inglesa y la dotación de material y recursos didácticos para la enseñanza y el aprendizaje del inglés a los establecimientos educativos del sector oficial. La Secretaría de Educación y los municipios evaluados, presentan debilidades en los mecanismos de control y apoyo impidiendo ejercer una correcta evaluación de resultados, que contribuyan efectivamente al logro del resultado esperado, así mismo no se evidenció en el Plan Indicativo del cuatrienio 2012-2015, de la Secretaría de Educación Departamental la ejecución de la meta resultado (código 21147) “Aumentar en un punto el porcentaje de estudiantes de grado 11 de los establecimientos educativos oficiales de los municipios no certificados que obtienen el nivel B1 en inglés en la prueba SABER 11, en el periodo de gobierno”.

BANCO DE PROYECTOS SIN SEGUIMIENTO

Los bancos de proyectos de inversión de los nueve (9) municipios no certificados auditados, se han convertido en instrumentos estáticos de registro de proyectos; no se evidencia el seguimiento a los proyectos de inversión y se carece de herramientas que permita administrar, controlar y evaluar la información, con énfasis en cuatro (4) aspectos: Registro de proyectos, Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), seguimiento físico-financiero de las metas y seguimiento de la ejecución presupuestal.

La débil organización de los bancos de proyectos y falta de un diseño que implemente mecanismos para la actualización de los flujos de información oportuna y confiable generan riesgos en la confiabilidad de la información y el uso efectivo de los recursos de la educación.