

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135 23-04

**AUTO N° 106
POR EL CUAL RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACION**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

RADICACIÓN N°:	SOIF 084-2019
ENTIDAD AFECTADA:	MUNICIPIO DE BUGA (V)
PRESUNTOS RESPONSABLES:	<ul style="list-style-type: none"> • JOHN HAROLD SUAREZ VARGAS, identificado con C.C. N° 14.891.259, en calidad de Alcalde Municipal de Buga (V), periodo 2012-2015. • JULIÁN ANDRÉS LATORRE HERRADA, identificado con C.C. N° 94 478 646, en calidad de Alcalde Municipal de Buga (V), periodo 2016-2019, • ORLANDO OVIEDO HERRERA identificado con C.C. N° 19.454.120, en calidad de Representante Legal de LA UNIÓN TEMPORAL SERVICIO INTEGRADO DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE BUGA.
GARANTE	SIN VINCULAR – por cuanto no se allega en la Indagación Preliminar la Póliza.
CUANTIA DEL DAÑO:	SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE (\$785 348 433)

I. COMPETENCIA

La Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, como funcionario de conocimiento en uso de las facultades legales, especialmente aquellas conferidas en la Ley 1474 de 2011 y de acuerdo a lo dispuesto por la Ordenanza 122 de agosto 14 de 2001 y por el Manual de Funciones y de Requisitos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, y en observancia a que la presente investigación se adecua a proceso de doble instancia conforme a lo dispuesto en el artículo 110 de la Ley 1474 de 2011, teniendo en cuenta que su cuantía determinada en **SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE (\$785.348.433)**, y atemperándose a lo ordenado en el artículo cuarto del Auto No. 038 del 13 de enero de 2021, procede el despacho a resolver Recurso de Reposición teniendo en cuenta los siguientes:

II. ANTECEDENTES

El 30 de enero de 2021, por medio de correo electrónico interpone recurso de reposición el Sr. JULIAN ANDRES LA TORRE (f. 114), contra el Auto N°038 del 13 de enero del 2021 por el cual se resuelve una solicitud de nulidad y se decretan unas pruebas.

El 1 de febrero de 2021, por medio de correo electrónico interpone recurso de reposición en subsidio apelación el apoderado de confianza del Sr. JHON HAROLD SUAREZ VARGAS, el Dr. JORGE ALBERTO VERA QUINTERO (f. 121). ➔

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

Teniendo en cuenta lo anterior este despacho procede a resolver los mencionados Recursos teniendo en cuenta los siguientes

III. FUNDAMENTOS DE HECHO

Mediante oficio CACCI 480 de fecha 19 de octubre de 2018, la Contraloría Delegada para la Infraestructura Física, Telecomunicaciones, Comercio Exterior y Desarrollo Regional de la Contraloría General de la República, remite hallazgo fiscal establecido por caducidades y prescripciones emitidas por cada una de las autoridades de tránsito sujetas de control fiscal de la contraloría territorial como resultado de la auditoría realizada a la Federación Colombiana de Municipios Dirección Nacional SIMIT vigencia 2016.

En el precitado hallazgo fiscal, hace relación al siguiente hecho en concreto.

"Redacción del Hallazgo:

"(...) Al revisar las bases de datos (Archivo de Excel CADUCIDADES Y PRESCRIPCIONES. xlsx³) de caducidades y prescripciones registradas por los organismos de tránsito a nivel nacional en el Sistema de Integrado de Información de multas y sanciones por infracciones de Tránsito- SIMIT, correspondientes a la vigencia de 2016, se estableció que de un total acumulado 3.867.889 de comparendos impuestos por multas de Infracciones de Tránsito por un valor de \$1.697.189 millones, se han emitido resoluciones por caducidad un total 10.890 equivalentes a \$5.446 millones, y 176.987 resoluciones por prescripción por la cifra de \$98.411 millones para un monto total de \$103.857 millones (.).

(...) Los hechos anteriormente expuestos, permiten establecer conforme a las disposiciones legales vigentes, claras falencias de control interno, seguimiento y celeridad en el impulso procesal que la competencia legal les otorga a los organismos de tránsito para conocer de los procesos contravencionales de la jurisdicción donde se cometió el hecho (infracción de tránsito); por lo tanto, las circunstancias descritas, permiten determinar que el trabajo realizado por la Policía de Carreteras y agentes de tránsito, en la imposición de comparendos por infracciones de tránsito, queda sujeto a la falta de eficiencia y eficacia que en su operatividad sustancial y de sanción deben cumplir las respectivas autoridades de tránsito competentes para coadyuvar de manera categórica a la reducción de accidentes con sus consecuentes resultados de víctimas fatales, aunado al hecho a que se promueve entre los infractores que no son sancionados la cultura de continuar transgrediendo las normas de tránsito, como es el caso de los conductores de motocicletas y automóviles que fueron los más beneficiados con estas medidas (...)

(...) por lo tanto, el impacto que generan las respectivas caducidades y prescripciones, conllevan una disminución de \$103.857 millones en las arcas del erario público por los ingresos dejados de percibir por los mismos municipios, de \$10.386 millones el SIMIT y \$7.335 millones la DITRA respectivamente, los cuales conforme el artículo 10 de la Ley 769 de 2002, constituyen un mandato legal de obligatorio cumplimiento, y no una mera liberalidad de llevar a cabo su recaudo por cuyas cifras se extraigan de la tabla No. 26 Teniendo en cuenta que esta situación involucra recursos públicos, para los cuales la gestión sancionatoria y de recaudo está a cargo de los organismos de tránsito que no son sujetos de control de la CGR, se pondrá en conocimiento de las contralorías territoriales, para que adelanten las actuaciones de su competencia (...)"

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

La Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, mediante Auto Comisorio N° SOIF-038-2018 con fecha 12 de marzo de 2018, procede al estudio y análisis del expediente a efectos de iniciar las actuaciones procesales pertinentes comisionando para ello a la Subdirectora Operativa de Investigaciones Fiscales con el apoyo del Técnico Operativo LAURA KATHERINE GALLIGO ZAMORA, quien consideró pertinente iniciar Indagación Preliminar a fin de fortalecer el hallazgo y determinar sus autores y la cuantía del presunto detrimento al patrimonio público.

Mediante Auto N° 251 fechado el 13 de marzo de 2018, se Apertura Indagación Preliminar, en el cual se decretaron pruebas documentales a fin de verificar los hechos motivo de investigación.

Una vez revisado el material probatorio recaudado en la Indagación Preliminar, se determinó la necesidad de realizar el desglose del expediente por cuanto los hechos materia de investigación involucran a 25 municipios del Departamento del Valle del Cauca, teniendo diferentes presuntos responsables.

Es así que el día 25 de junio de 2019, mediante Auto N° 401 se desglosa el expediente radicado bajo la partida N° SOIF-038-2018 y mediante Auto Comisorio N° 430 de fecha 3 de julio de 2019, se asigna el expediente correspondiente al Municipio de Buga(V), a la Profesional Universitaria MARIA ALEJANDRA ESLAVA HERRERA, con el fin de que proceda a sustanciar y adelantar las actuaciones procesales que considere pertinentes, conducentes y que correspondan dentro del expediente, manteniendo incólume el Auto de Apertura de Indagación Preliminar N° 251 de fecha 13 de marzo de 2018 obrante a folios 11 al 15.

Posteriormente mediante auto comisorio No. 187 de 21 del julio del 2020, se comisiona el expediente SOIF 084 -2019, a la profesional universitaria JENNY KATHERIN CARDONA OSPINA, con el fin de que adelante las actuaciones procesales pertinentes

Con base a lo anterior, la Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales procedió a Aperturar Indagación Preliminar mediante Auto N° 251 de fecha 13 de marzo de 2018, decretando a su vez la práctica de pruebas documentales las cuales serán referidas en el acápite pertinente, conforme a lo establecido en el artículo 39 de la Ley 610 de 2000, *"la ocurrencia del hecho, la causación del daño patrimonial con ocasión de su acaecimiento, la entidad afectada y la determinación de los presuntos responsables"*.

Que dentro de la investigación efectuada durante la indagación preliminar por la Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales, se estableció la existencia del hecho de haberse dejado de percibir dineros, recursos estos que según la normatividad vigente deben ser destinados a planes de tránsito, educación, dotación de equipos, combustible y seguridad vial entre otros beneficios, situación que conllevó a establecer la existencia de un daño patrimonial al Estado

Así las cosas, y al evidenciar que de conformidad con lo establecido en el artículo 41 de la Ley 610 de 2000, en éste proceso se tienen los elementos dentro del acervo probatorio que permiten determinar la cuantía del presunto detrimento y la identificación de quienes fungieron como alcaldes del Municipio de Buga (V), así como de las personas responsables de emitir los cobros persuasivos y coactivos relacionados con multas y sanciones por infracciones de tránsito, para la época de ocurrencia de los hechos, se hace menester aperturar el proceso de responsabilidad fiscal, vinculando como presuntos responsables a los señores:



SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

- 1) **JOHN HAROLD SUAREZ VARGAS**, identificado con C.C. N° 14.891.259, en calidad de Alcalde Municipal de Buga (V), periodo 2012-2015-
- 2) **JULIÁN ANDRÉS LATORRE HERRADA**, identificado con C.C. N° 94.478.646, en calidad de Alcalde Municipal de Buga (V), periodo 2016-2019.
- 3) **ORLANDO OVIEDO HERRERA** identificado con C.C. N° 19.454.120, en calidad de Representante Legal de **LA UNIÓN TEMPORAL SERVICIO INTEGRADO DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE BUGA**.

El 29 de septiembre de 2020 por medio de correo electrónico al apoderado judicial del sujeto procesal JHON HAROLD SUAREZ VARGAS, presenta escrito en donde solicita la nulidad del Auto de apertura N° 299 del 4 de agosto de 2020.

Que por medio de Auto N° 038 del 13 de enero de 2021 se procede a resolver la solicitud de nulidad y se decretan unas pruebas.

Posteriormente, el 30 de enero de 2020 por medio de correo electrónico el Sr. JULIAN LATORRE HERRADA interpone recurso de reposición del Auto N° 038 del 13 de enero de 2021.

El 1 de febrero de 2020, el Dr. VERA QUINTERO interpone recuso de reposición en subsidio apelación del Auto N° 038 del 13 de enero de 2021.

Que los recursos que se presentaron, están dentro del plazo establecido conforme a los dispuesto en el artículo 109 y 110 de la Ley 1474 de 2011.

IV. ACTUACIONES PROCESALES

1. Auto N° 391 del 25 de junio de 2019, por el cual se desglosa el expediente SOIF-038-2018 (f. 1)
2. Traslado de hallazgo fiscal de la Contraloría General de la Republica – Contraloría Delegada para Infraestructura Física, Telecomunicaciones, Comercio Exterior Desarrollo Regional, oficio CACCI 460 del 19 de enero de 2018 (f. 3-5)
3. Auto Comisorio N° SOIF-038-2018 con fecha 12 de marzo de 2018 , por medio del cual comisiona a la Subdirectora Investigativa de Operaciones Fiscales quien contara con el apoyo de la Técnico Operativa LAURA KATHERINE GALLEGU ZAMORA (f. 9-10)
4. Auto N° 251 fechado el 13 de marzo de 2018, se Apertura Indagación Preliminar (f. 11-15)
5. Comunicación al alcalde de Buga, oficio CACCCI 1508 del 16 de marzo de 2018 (f. 16)
6. Solicitud de información oficio CACCI 1970 del 10 de abril del 2018 (f. 17-18)
7. Auto comisorio N° 430 del 3 de julio de 2019, por medio del cual se comisiona a la Profesional Universitaria MARIA ALEJANDRA ESLAVA (f. 34-35)
8. Auto de tramite N° 186 del 21 de julio de 2020, por medio del cual se determina la suspensión y levantamiento de términos procesales en el proceso de responsabilidad fiscal (f. 38-39)
9. Auto comisorio N° 187 del 21 de julio de 2020, por medio del cual se comisiona a la Profesional Universitaria JENNY KATHERIN CARDONA OSPINA (f. 40)
10. El 4 de agosto de 2020 por medio de Auto N° 229, se apertura proceso de responsabilidad fiscal (f. 41-49)
11. Comunicado por correo electrónico del 20 de agosto de 2020 al representante legal de Buga (f. 50)



SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

12. Citación para notificación personal del 12 de agosto de 2020, oficio CACCI 2068, ORLANDO OVIEDO HERRERA (f. 51)
13. Citación para notificación personal del 12 de agosto de 2020, oficio CACCI 2066, JHON HAROLD SUAREZ VARGAS (f. 52)
14. Citación para notificación personal envió por correo electrónico 12 de agosto de 2020 a JHON HAROLD SUAREZ VARGAS (f. 53)
15. Citación para notificación personal del 12 de agosto de 2020, oficio CACCI 2067, JULIAN LATORRE HERRADA (f. 54)
16. Citación para notificación personal envió por correo electrónico 12 de agosto de 2020 a JULIAN LATORRE HERRADA (f. 55)
17. Notificación por aviso del 21 de agosto de 2020, oficio CACCI 2247, 2248 (f. 58-59)
18. Auto reconoce personería adjetiva a un apoderado de confianza, para que el Dr. JORGE ALBERTO VERA QUINTERO represente al Sr. JHON HAROLD SUAREZ VARGAS (f. 60)
19. Auto de tramite N° 526 del 23 de diciembre de 2020, por medio del cual se determina la suspensión de términos procesales dentro del proceso de responsabilidad fiscal (f. 92)
20. Auto N° 038 del 13 de enero de 2021 se procede a resolver la solicitud de nulidad y se decretan unas pruebas (f. 93-100).

V. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD DEL RECURRENTE

Fue allegado a la Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales el 30 de enero de 2020 por medio de correo electrónico Recurso De Reposición del Auto N° 038 del 13 de enero de 2021, presentado por el Sr. JULIAN LATORRE HERRADA.

Que, el 1 de febrero de 2020 llega al despacho por medio de correo electrónico Recurso De Reposición En Subsidio Apelación del Auto N° 038 del 13 de enero de 2021, presentado por el Dr. VERA QUINTERO.

Que, las razones por las que se interponen los recursos ante el Auto N° 038 del 13 de enero de 2021, es ante la negativa de la solicitud de nulidad, dado que es improcedente.

Que en el mismo auto en mención se debe aclarar que se decretan unas pruebas que hacen parte del petitorio del escrito presentado por apoderado del Sr. JHON HAROLD SUAREZ VARGAS del 29 de septiembre de 2020.

VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO DE PRIMERA INSTANCIA

La Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales adelanta Proceso de Responsabilidad Fiscal SOIF-084-19, como resultado del hallazgo fiscal que remite la Contraloría Delegada para la Infraestructura Física, Telecomunicaciones, Comercio Exterior y Desarrollo Regional de la Contraloría General de la República mediante oficio CACCI 460 de fecha 19 de octubre de 2018, establecido por caducidades y prescripciones emitidas por cada una de las autoridades de tránsito sujetas de control fiscal de la contraloría territorial como resultado de la auditoría realizada a la Federación Colombiana de Municipios Dirección Nacional SIMIT vigencia 2016, el cual determinó la existencia de un presunto detrimento patrimonial por valor de SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE (\$785.348.433).



SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135 23-04

Que la Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca avoco conocimiento y Aperturó Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 229 del 4 de agosto de 2020, bajo radicación SOIF-084-2019 en contra de las siguientes personas que se identifican como presuntos responsables.

- **JOHN HAROLD SUAREZ VARGAS**, identificado con C.C. N° 14.891.259, en calidad de Alcalde Municipal de Buga (V), periodo 2012-2015.
- **JULIÁN ANDRÉS LATORRE HERRADA**, identificado con C.C. N° 94.478.646, en calidad de Alcalde Municipal de Buga (V), periodo 2016-2019,
- **ORLANDO OVIEDO HERRERA** identificado con C.C. N° 19.454.120, en calidad de Representante Legal de **LA UNIÓN TEMPORAL SERVICIO INTEGRADO DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE BUGA**

Por haberse determinado que dentro del actual proceso, se encuentran establecidos cada uno de los elementos enmarcados en el artículo 5 de la Ley 610 de 2000 modificado por el artículo 125 del Decreto Ley 403 de 2020, y los artículos 40, y 41 ibidem.

Así las cosas una vez se le reconoce personería adjetiva el 26 de agosto de 2020 por medio de Auto de trámite N° 253 al apoderado de confianza del Sr. JHON HAROLD SUAREZ VARGAS, al Dr. JORGE VERA QUINTERO, el 29 de septiembre de 2020 presenta escrito de solicitud de nulidad mediante correo electrónico (f. 86-91).

El 13 de enero de 2021 mediante Auto N° 038 del 13 de enero de 2021, se resuelve la solicitud de nulidad y se decretan unas pruebas.

De los recursos presentados en la parte de consideraciones del despacho se procederá a contestar las objeciones elevadas por los investigados.

VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Dadas las facultades otorgadas por la ley 610 de 2000 que fue modificado por el Decreto Ley 403 del 2020, y aquellas conferidas por la Ley 1474 de 2011, de acuerdo a lo dispuesto por la Ordenanza 122 de agosto de 14 de 2001 y la Resolución 100-28.02.003 del 24 de enero de 2005 (Manual de Funciones y de Requisitos), modificada mediante Resolución No 100-28.02 del 17 de abril de 2012 y esta a su vez ajustada por la Resolución Reglamentaria N° 015 del 9 de diciembre del 2019, procede el Despacho al estudio del Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación, interpuesto en contra del Auto N°038 del 13 de enero del 2021 por medio del cual se resuelve una solicitud de nulidad y se decretan unas pruebas.

VIII. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

LOS RECURSOS QUE PRESENTAN LOS SUJETOS PROCESALES:

➤ RECURSO DE REPOSICION:

El 30 de enero de 2021, por medio de correo electrónico interpone recurso de reposición el Sr. JULIAN ANDRES LA TORRE (f. 114), exponiendo las siguientes objeciones ➤

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

- 1) Manifiesta que presento el 19 de abril de 2018 Versión Libre y espontanea que fundamento en 15 páginas, y pide al despacho verificar los aspectos planteados dichos documentos. Primero que todo, el despacho aclara al sujeto procesal que para la fecha plateada (19 de abril de 2018) no se había Aperturado Proceso de Responsabilidad Fiscal, por lo que el escrito recibido el 24 de abril de 2018 por medio de oficio con radicado CACACI 3014 (f. 19), no es una Versión Libre como usted lo manifiesta; es una respuesta a la solicitud de información que le hizo el profesional de turno, con el fin de practicar pruebas según lo resuelto por el Auto N° 251 del 13 de marzo de 2018 (f. 11-15)

Ahora bien, una vez aclarado la naturaleza jurídica de dicho documento, se procede a analizar los folios mencionados:

a) **Folios 21 a 23:**

F. 21: Cuadro en donde se especifica el número de prescripciones y caducidades con sus respectivos valores otorgadas por el organismo de tránsito para la vigencia 2016, para un total general de \$ 568.098.650.

F. 22-23: Acta de posesión 002 del 14 de enero del 2016.

Que para hacer mención a lo plasmado en el documento del recurso a folio 118, el sujeto procesal se refiere a lo establecido a folio 19, en donde se informa cuáles son los cargos que tienen la responsabilidad asignada para adelantar el trámite administrativo para el cobro de los comparendos de tránsito, los cuales menciona:

- El secretario de movilidad – Acuerdo Municipal 018 del 2017 (antes secretario de tránsito y transporte)

Para dicho punto en concreto, el despacho le recuerda que la vigencia a investigar es 2016, por lo cual el análisis probatorio del Acuerdo Municipal 018 del 10 de febrero del 2017 "por medio de la cual se ajusta la estructura administrativa de la alcaldía Municipal de Guadalajara de Buga, se crea la Secretaria de Turismo y Desarrollo Económico y se dictan otras disposiciones", no es conducente por cuanto se creó con una fecha posterior al hecho generador que se investiga

b) **Folios 31 a 34:**

En cuanto al Decreto DAM-1100-080 del 25 de mayo de 2015, se observa que las funciones esenciales sobre las que recaía en la denominación del cargo de INSPECTOR DE TRANSITO Y TRANSPORTE, no recaía la de hacer cobros persuasivos y coactivos por concepto de multas de tránsito. (f. 29). De igual manera, para las funciones esenciales de la denominación del cargo SECRETARIO DE DESPACHO no se estipula dicha función dentro de su manual de funciones (f. 31-32)

c) **Folios 38 y 39:**

Si bien es cierto la Profesional Universitaria MARIA ALEJANDRA ESLAVA emite concepto el 16 de septiembre de 2019, no es menos cierto, que estos conceptos jurídicos no son vinculantes dentro del proceso, y que dentro del mismo



Descarga la app
"VALUE DENUNCIAR"



SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

Que dentro de la cláusula séptima denominada PLAZO, el termino de duración de la concesión era de 15 años contados a partir de la suscripción del acta de inicio firmada por el alcalde, lo que evidencia que el negocio jurídico estaba se encontraba aún vigente para la fecha que el Sr. JULIAN LATORRE tomo posesión del cargo de Alcalde del Municipio de Buga (V) el cual fue el 14 de enero del 2016, pues el termino de duración según la estipulación del plazo iba hasta la vigencia del 2018

Que dentro del mismo contrato es importante resaltar dos puntos a saber:

Primero: las obligaciones del concesionario establecidas en la cláusula tercera literal b y c, eran:

"b. recaudar los dineros recibidos por concepto de la prestación de los servicios del registro automotor y conductor, de patios, grúas, revisión técnico-mecánica-ambiental y control de emisiones, así como, las que se recupere a través de los procesos de cobro coactivo

c. digital, controlar, facturar y recaudar las multas por concepto de infracciones de tránsito."

Que, dentro de las obligaciones especiales para el caso en concreto se encontraban las establecidas en el numeral 5:

"en relación con la recuperación de cartera a través del cobro coactivo.

d. adelantar las gestiones necesarias para procurar la recuperación de cartera generada por la prestación de los servicios dados en concesión.

e. proyectar todos los actos administrativos y procedimientos necesarios para la recuperación de cartera a través del trámite de cobro coactivo, los cuales deberán ser expedidos por el municipio acorde a la Ley.

f. Adelantar las acciones necesarias para el embargo, secuestro y remate de bienes objeto del programa de recuperación de cartera"

Como es indicado por el documento obligacional contractual, quien era el CONTRATISTA el encargado de hacer el cobro coactivo para la época de los hechos, sin obviar la responsabilidad sobre la que recaía el cumplimiento del contrato de concesión al CONTRATANTE.

Segunda: la cláusula vigésima primera en el párrafo único, menciona:

"Si en cualquiera de los eventos previstos en esta cláusula el concesionario no asume debida y oportunamente la defensa del Municipio, este podrá hacerlo directamente y el concesionario pagara todos los gastos en que este incurriere por tal motivo "

Que para la vigencia 2016, fecha en la cual sucedieron los hechos el Sr JULIAN LATORRE se encontraba en calidad de Representante Legal del Municipio de Buga (V), y que para el punto de esta objeción elevada, el sujeto procesal manifiesta que se ignoró las gestiones realizadas por el suscrito para garantizar que se realizara un efectivo cobro, pero que a lo largo del acervo probatorio no se encuentran dichos documentos, ya que la respuesta dada el 24 de abril de 2018 por medio de oficio CACCI 3014 que el 3



SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

Sr. LATORRE denomina equivocadamente "Versión Libre", se anexa con un CD- medio magnético que contiene la siguiente información:

- Documentos JULIAN LATORRE HERRADA
- Acta de posesión N° 273 del 1 de diciembre del 2017, MAURICIO DAVID FEREIRA HURTADO- SECRETARIO DE MOVILIDAD
- Acta de posesión N° 273 (no legible) y C.C. MAURICIO DAVID FEREIRA HURTADO
- Acuerdo N° 018 del 10 de febrero de 2017
- Funciones Secretario de Despacho – Secretaria de Tránsito y Transporte
- Funciones Inspector de Tránsito y Transporte
- Contrato de concesión N° 001 del 2003
- Caducidades 2016 – tabla datos de caducidades
- Prescripciones 2016 – tabla datos de prescripciones

Como se logra evidenciar por el despacho, ni en el Cd allegado al escrito como tampoco en los documentos que acompañan el documento, da cuenta de la gestión de cobro por concepto de comparendos para la vigencia 2016, que realizó el Sr. JULIAN LATORRE HERRADA

Por ende, el valor de los recursos recaudados para la vigencia 2016, no se pueden determinar al no allegarse documentación que lo evidencie, pues a reglón seguido de la objeción que fue resulta en el punto anterior, el sujeto procesal manifiesta que se recaudó para la vigencia 2016 el valor de \$ 395.000.000 (documentación que aún no se allega al proceso).

- 3) En cuanto a este punto en concreto en el punto anterior se revuelve dicha objeción. Pero para aclarar los hechos por los cuales se investiga al sujeto procesal, es pertinente y conducente para la etapa probatoria en la que se encuentra el proceso, que se aporten por parte de los interesados las pruebas sumarias que demuestren la gestión del cobro por concepto de los comparendos tal y como lo decreta el Auto de Apertura de Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 229 del 4 de agosto del 2020 ARTICULO TERCERO numeral 7

Luego, en cuanto a la solicitud elevada por el Sr. JULIAN LATORRE HERRADA, donde manifiesta que el despacho no decreto las pruebas solicitadas en el escrito de Versión libre que envió por correo electrónico el 28 de septiembre de 2020, el despacho le manifiesta que dicho documento no reposa en el expediente, y efectivamente no se le ha vulnerado el derecho a la defensa como tampoco el derecho al debido proceso, ya que el despacho a la fecha está a la espera de que presente Versión Libre y espontanea, así como se le solicito a través del oficio CACCI 2723 del 14 de septiembre del 2020 que fue enviado por correo electrónico el 16 de septiembre de 2020 (f. 75-79).

➤ **RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION:**

El 1 de febrero de 2021, por medio de correo electrónico interpone recurso de reposición en subsidio apelación el apoderado de confianza el Dr. JORGE ALBERTO VERA QUINTERO quien representa al Sr. JHON HAROLD SUAREZ VARGAS (f. 121), exponiendo las siguientes objeciones:

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

- 1) Menciona que no hay lugar a dictar apertura de responsabilidad fiscal dentro del presente proceso, dado que el 16 de septiembre de 2019 la profesional universitaria MARIA ALEJANDRA ESLAVA, dirigió a la Subdirectora Operativa de Investigaciones Fiscales que para la época de los hechos era la Dra. VANESSA LONDOÑO LONDOÑO, concepto jurídico en el cual manifiesta que los expedientes relacionados, entre ellos el expediente con radicado SOIF-084-2019, *no cuenta con el material probatorio que permita tener la certeza sobre la ocurrencia del hecho, la causación del daño patrimonial y la determinación de presuntos responsables, y que así mismo la indagación preliminar etapa en la que se encontraba el proceso en mención, la oportunidad para decretar pruebas se había agotado.* (texto resaltado en negrilla por el apoderado de confianza)

Para resolver dicha objeción primero hay que aclararle al Dr. JORGE VERA QUINTERO, que el concepto jurídico dado por la Dr. MARIA ALEJANDRA ESLAVA, no es vinculante dentro del proceso, dado que quien tiene la competencia conferida por la Ordenanza 122 del 2001 y la Resolución N° 100-28.02.06 de abril 17 del 2012 ajustada por la Resolución Reglamentaria N° 015 del 9 de diciembre del 2019, de conformidad con la Ley 610 del 2000 y demás normas concordantes, es la Subdirectora Operativa de Investigaciones Fiscales.

Del mismo modo el documento mencionado a folios 36 y 37, no cuenta con el visto bueno de la Subdirectora a quien fue dirigido el concepto

Así las cosas, y una vez evaluado el expediente SOIF-084-2019, no se encontró material probatorio que desvirtuara lo dicho por el grupo Auditor de la CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA, pues a la fecha, no hay documentación que demuestre la gestión de cobro coactivo por concepto de multas de tránsito, enmarcando dicho hecho generador de hallazgo fiscal al tenor de la normatividad establecida en el artículo 5 de la Ley 610 del 2000 modificado por el artículo 125 del Decreto 403 del 2020.

Y es precisamente que a través de las pruebas decretadas y practicadas en el Auto N° 251 del 13 de marzo de 2018, que el despacho valora para tomar la decisión de Aperturar Proceso de Responsabilidad Fiscal.

Ahora bien, es el oficio en donde interpone el recurso de reposición en subsidio apelación el Dr. VERA QUINTERO plasma en el recurso el artículo 39 de la Ley 610 del 2000, que fue modificado por el artículo 135 del Decreto 403 del 2020, para alegar lo ordenado respecto a las Indagación Preliminares.

Del examen anterior, según la objeción dada por el apoderado de confianza del Sr JHON HAROLD SUAREZ VARGAS, se puede decir que presenta una confusión entre las INDAGACIONES PRELIMINARES y el PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL, para lo cual el despacho le aclara:

Es una diligencia que se adelanta cuando no existe certeza de la ocurrencia del hecho contenido en el hallazgo, como la causación del daño patrimonial o determinación de los presuntos responsables, esta se da por un término de 6 meses prorrogable por un tiempo igual (Decreto 403 del 2020), una vez transcurrido el termino procesal, y si se reúnen los requisitos necesarios al tenor de los dispuesto por el artículo 5 de la Ley 610 del 2020 modificada por el artículo 125 del Decreto 403 del 2020 se procederá a APERTURAR PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL. ➤



SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

Que para el caso en concreto se dio APERTURA DE INDAGACION PRELIMINAR el 13 de marzo de 2018 por medio de Auto N°251, este se tramita según las disposiciones del artículo 39 de la Ley 610 del 2000

Que una vez transcurridos los 6 meses de dicha indagación preliminar para decretar y practicar pruebas, se tenía que proceder según la ley a tomar decisión. Por ende, se le aclara al apoderado, que no se prorroga dicho el termino como si lo ordena el Decreto 403 del 2020, ya que a la fecha no era operable por tratarse de una Indagación Preliminar que fue aperturada con la Ley 610 del 2000, pues el Decreto 403 del 2020 no había nacido a la vida jurídica.

Y es que efectivamente, una vez agotados los 6 meses después de la Apertura de Indagación Preliminar N° 251, no se decretaron ni practicaron pruebas como cabe observar a lo largo del expediente

Que al momento de comisionar a la profesional universitaria JENNY KATHERIN CARDONA OSPINA para que procediera a adelantar el proceso, el Decreto 403 del 2020, entro en vigencia, por lo cual como se le explico en el Auto N° 038 del 13 de enero de 2021, es a partir de su publicación que empieza a regir su normatividad.

Que dicho lo anterior, el apoderado no puede confundir el Proceso de Responsabilidad Fiscal con una diligencia denominada Indagación Preliminar que lo antecede

En cuanto a lo manifestado por el apoderado, respecto de los hechos que suceden en años distintos, se le aclara que el único hecho investigado por este despacho es aquel que genero el hallazgo fiscal como se transcribe en el Auto de Apertura N°229 del 4 de agosto de 2020, y que en ese sentido alega el investigado, que el Auto no expone lo concerniente respecto a los numerales 2,3 y 6 del artículo 41 de la Ley 610 del 2000, permitiéndose el despacho manifestarle que observe los folios del 41 al 45, allí encontrara de forma explicita y sustancial lo preceptuado por los numerales señalados.

En merito de lo anterior el despacho,

IX. RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el Auto No 038 de fecha 13 de enero del 2021, "por medio del cual se resuelve una solicitud de nulidad y se decretan unas pruebas dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal con radicación SOIF-084-19".

ARTICULO SEGUNDO: Notificar mediante fijación en Estados Electrónicos y en la cartelera de la Contraloría Departamental, lo aquí dispuesto a los señores **JOHN HAROLD SUAREZ VARGAS**, identificado con C.C. N° 14.891.259, en calidad de Alcalde Municipal de Buga (V), periodo 2012-2015 correo electrónico johnharoldsuarezvargas@gmail.com y a su apoderado de confianza el Dr JORGE ALBERTO VERA QUINTERO al correo electrónico jorgeveraquintero@hotmail.com, **JULIÁN ANDRÉS LATORRE HERRADA**, identificado con C.C. N° 94.478.646, en calidad de Alcalde Municipal de Buga (V), periodo 2016-2019 al correo electrónico julianandreslatorre@gmail.com, **ORLANDO OVIEDO HERRERA** identificado con C.C. N° 7

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES

135.23-04

19.454.120, en calidad de Representante Legal de **LA UNIÓN TEMPORAL SERVICIO INTEGRADO DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE BUGA**, de conformidad con el artículo 106 de la ley 1474 de 2011, y enviando el estado por correo electrónico a los sujetos procesales que hayan aportado dirección electrónica en el proceso.

ARTÍCULO TERCERO: Conceder en el efecto suspensivo ante la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, la apelación interpuesta por el apoderado contra el Auto No 038 de fecha 13 de enero del 2021, "Por medio del cual se resuelve una solicitud de nulidad y se decretan unas pruebas dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal con radicación SOIF-084-19", para que surta ante ella la alzada concedida en este proveído.

ARTÍCULO CUARTO: Envíese el expediente por la Secretaría común de Responsabilidad Fiscal, para lo de su competencia

ARTÍCULO QUINTO. Contra la presente decisión NO procede recurso alguno.


YORLADY TELLO PAREDES
Subdirector Operativo de Investigaciones Fiscales

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Jenny Katherine Cardona Ospina	Profesional Universitaria	
Revisó y Aprobó	Yorlady Tello Paredes	Subdirectora Operativa de Investigaciones Fiscales	

Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma

NOTA

EN AUTO ANTE

ESTADO No.

022

DE

14/2/2021





