



;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

130 -19.11

INFORME FINAL

**GRUPO DE REACCION INMEDIATA
CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA**

AUDITORIA

HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Cali, Septiembre de 2015**



;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental

Adolfo Weybar Sinisterra Bonilla

Director Operativo de Comunicación y
Participación Ciudadana

Daniel Eduardo Aldana Cabezas

Representante Legal de la Entidad Auditada Jaime Ramón Rubiano Vinuesa

Equipo Auditor:

Gilmer Rangel Abril
Profesional Universitario

Alexander Salguero Rojas
Profesional Universitario

Tabla de Contenido

| | |
|---|-----|
| 1.OBJETIVO..... | 4 |
| MARCO LEGAL..... | 5 |
| 2. LABORES REALIZADAS..... | 6 |
| 3. GASTOS DE REPRESENTACIÓN..... | 7 |
| 4. RÉGIMEN DE CONTRATACIÓN DEL HUV..... | 11 |
| LOS CONTRATOS SUSCRITOS A TRAVÉS DE ALIANZA ESTRATEGICA..... | 11 |
| LA NATURALEZA JURIDICA DE LOS CONTRATOS CELEBRADOS..... | 12 |
| CONCEPTO GENERAL DE LA ETAPA PRECONTRACTUAL..... | 14 |
| PUBLICACION EN EL SECOP..... | 15 |
| 5. ANALISIS DE ALIANZAS ESTRATEGICAS..... | 16 |
| CONTRATO ENTRE EL HOSPITAL DEPARTAMENTAL DEL VALLE Y LA UNION TEMPORAL “VALLE PHARMA”..... | 16 |
| Propuestas Presentadas a La Convocatoria..... | 22 |
| 5.1 Medicamentos donde pierde el Hospital Universitario con respecto a la Alianza con Vallepharma..... | 31 |
| 5.2 Medicamentos donde Gana el Hospital Universitario con respecto a la Alianza con Vallepharma..... | 40 |
| 5.3 Conclusión del Análisis de los Medicamentos..... | 52 |
| 5.4 Medicamentos E Insumos Con Presuntas Irregularidades..... | 54 |
| 5.5 OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA..... | 56 |
| 5.6. EI INVENTARIO DE MEDICAMENTOS QUE TENIA EL HOSPITAL ANTES DE SUSCRIBIR EL CONTRATO..... | 60 |
| HECHOS CAUSADOS CON EL INVENTARIO..... | 61 |
| 6. Contrato celebrado con SANOS EFC SAS C13-182 Prestación de servicios de apoyo logístico, comercial y operativo de los procesos de atención en salud a las víctimas de accidentes de tránsito y eventos catastróficos..... | 63 |
| 7. Contrato celebrado con imágenes Diagnosticas San José C13 237 para prestar el servicio de resonancia nuclear magnética (RNM)..... | 64 |
| 7.1 Contrato:..... | 72 |
| C13-237..... | 72 |
| 8. Contrato de Prestación de Servicios No.C13-229 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” y MIOCARDIO SAS..... | 75 |
| 8.1 ANTECEDENTES DE LA COMPRA DEL ANGIOGRAFO POR PARTE DEL HUV, PREVIO AL CONTRATO DE ALIANZA ESTRATEGICA..... | 76 |
| 8.2 Contrato de Venta de Servicios Generales para la operación de la ejecución del Contrato No. C13-229 que consiste en servicios de esterilización, lavandería, recolección de residuos y servicios de alimentación celebrado entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” y MIOCARDIO SAS..... | 85 |
| 9. CIRUGIA DIGESTIVA, CIRUGIA BARIATRICA POR LAPAROSCOPIA..... | 86 |
| 10. ESTADO DE CARTERA DEL HOSPITAL CON LAS ALIANZAS PUBLICO PRIVADAS..... | 88 |
| 11. LOS CONTRATOS CON LAS ASOCIACIONES SINDICALES..... | 89 |
| 12.ESTADO DE LA CARTERA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE A JUNIO 30 DE 2015..... | 96 |
| 13. OTRAS ACTUACIONES..... | 98 |
| 13.1 Unidad De Caja..... | 98 |
| 13.2 Facturas Anuladas..... | 99 |
| 13.3 Hechos Cumplidos..... | 100 |
| 14. ANEXOS..... | 102 |
| 14.1. Cuadro de observaciones..... | 102 |



;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

1.OBJETIVO

Dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución No. 260 del 28 de abril de 2015, por medio de la cual se dispuso la conformación del grupo de reacción inmediata de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, para asumir aspectos puntuales al interior del Hospital Universitario del Valle "HUV.

MARCO LEGAL.

El Estatuto Anticorrupción (ley 1474 de 2011), por medio del cual se dictaron normas encaminadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y efectividad del control de gestión pública, estableció en su artículo 115 que los organismos de vigilancia y Control Fiscal crearán un grupo Especial de reacción inmediata con las facultades de Policía Judicial previstas en la Ley 610 de 2000 artículo 10, el cual dentro de cualquier proceso misional de estos organismos y con la debida diligencia y cuidado en la conservación y cadena de custodia de las pruebas que recauden en aplicación de las funciones de Policía Judicial, en armonía con las disposiciones del Código de Procedimiento Penal en cuanto sean compatibles con la naturaleza de las mismas. Por lo anterior el Contralor Departamental del Valle del Cauca, en aras de cumplir con eficiencia y eficacia los objetivos y deberes de la Entidad, conformó el Grupo de Reacción Inmediata “GRI” el cual tenía la misión de atender de manera diligente y oportuna posibles irregularidades que se presentan al interior del Hospital Universitario del Valle “HUV” la cual requieren una intervención inmediata de este ente de Control.

NATURALEZA JURIDICA DEL HUV

Mediante el Decreto Departamental N°1807 del 7 de noviembre de 1995 el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” se transforma en Empresa Social del Estado, en cumplimiento al artículo 194 y 197 de la Ley 100 de 1993. Se entiende así como una categoría especial de entidad pública descentralizada del orden Departamental adscrita a la Secretaría Departamental de Salud del Valle del Cauca e integrante del Sistema General de Seguridad Social en Salud y sometida al régimen jurídico previsto en el capítulo III, artículo 195 de la Ley 100 de 1993. La denominación de la entidad pública que se transforma mediante el decreto mencionado será: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García” “Empresa Social del Estado”, con jurisdicción en todo el territorio del Departamento del Valle del Cauca, su domicilio y sede de sus órganos administrativos es la Ciudad Santiago de Cali.

2. LABORES REALIZADAS

En consideración a las facultades de policía judicial otorgada por el Estatuto Anticorrupción (ley 1474 de 2001, artículo 115) inicialmente se procedió a revisar y recaudar los documentos que soportan cada una de las presuntas irregularidades de los pagos por concepto de gastos de representación realizados a los directivos y asesores del Hospital así mismo de las multas, sanciones e intereses de mora pagados a los proveedores, de igual forma se revisó, cinco (5) contratos suscritos en las vigencias 2013-2014, conformes a las alianzas estratégicas que la alta dirección suscribió, revisando en ellas toda la parte precontractual, contractual y de ejecución, enfatizando en los resultados de las mismas.

En cuanto al primer punto referido a los pagos por concepto de gastos de representación realizados a los directivos y asesores del Hospital así como las multas, sanciones e intereses de mora pagados a los proveedores, la Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales solicitó el apoyo del “GRI” para que de manera inmediata se verificara algunas presuntas irregularidades en dichos temas.

Una vez revisada toda la documentación allegada a esta investigación por parte de los funcionarios competentes del Hospital Universitario del Valle HUV y realizadas las debidas visitas fiscales a las dependencias, se pudo determinar por parte de esta Contraloría los siguientes aspectos:

3. GASTOS DE REPRESENTACIÓN

Ante las denuncias referidas al pago de gastos de representación, se procedió en primera instancia a determinar la naturaleza de dicho pago y su marco legal.

CONCEPTO:

Los gastos de representación los refiere el Departamento Administrativo de la Función pública como *“aquellos emolumentos que constituyen parte de la remuneración de ciertos servidores públicos, teniendo en cuenta la dignidad del cargo, las responsabilidades que comportan y la autoridad que le corresponde.”*

La Corte Constitucional en Sentencia C-461 de 2004 señaló que “los gastos de representación son emolumentos que se reconocen excepcional y restrictivamente a empleados de alto nivel jerárquico para el cumplimiento de sus funciones y que en el sector público, son constitutivos del salario”, agrega además que su régimen es taxativo porque debe aparecer en la ley en forma expresa y excluyente y es restrictivo porque tiene aplicación restringida sin ser extensivos por analogía a otros cargos no previstos por el legislador.

MARCO CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LOS GASTOS DE REPRESENTACION.

La carta magna estableció en el artículo 150, numeral 19, literal e), que al congreso le corresponde dictar normas generales, y señalar en ellas los objetivos y criterios a los cuales debe sujetarse el Gobierno para regular, entre otras materias “el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública.

Por lo anterior tal y como lo señala la ESAP y el departamento de la función pública en su cartilla de Administración pública, Régimen prestacional y salarial de los empleados públicos del orden territorial, *“El Constituyente de 1991, entonces, conservó el concepto que venía desde la reforma constitucional de 1968, en relación con la necesidad de la existencia de una competencia compartida entre el legislador y el ejecutivo en la regulación de determinadas materias, una de ellas la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, entre otros servidores del Estado, en donde la función del primero se debe limitar a establecer unos marcos generales, unos lineamientos que le circunscriban al segundo la forma como éste ha de desarrollar su actividad reguladora para los asuntos específicamente señalados por la propia Constitución.*

Los artículos 300.7 y 313.6 de la Constitución Política otorga facultad a las asambleas departamentales y a los concejos municipales, respectivamente, para determinar *“las escalas de remuneración correspondientes a las distintas categorías de empleos”, facultad que es claro no comprende la atribución de crear factores salariales, función privativa del Congreso y del Gobierno Nacional. Las prestaciones sociales de los empleados públicos del orden territorial solamente pueden liquidarse con base en los factores salariales determinadas por el Gobierno Nacional.”* Aclaración que el propio Consejo de Estado en su sección Segunda, Subsección “B”, consejero ponente Jesús María Lemos Bustamante, Bogotá D.C., del doce de mayo de dos mil cinco (2005) con Radicación número: 76001-23-31-000-2001-01732-01(1964-04) ratifico que es competencia del congreso determinar los factores salariales.

Decreto 1042 de 1978: Por medio del cual se establece el sistema de nomenclatura y clasificación de los empleos de los Ministerios, Departamentos Administrativos, superintendencia, establecimientos públicos y unidades administrativas especiales del orden nacional, se fijan las escalas de remuneración correspondientes a dicho empleos y se dictan otras disposiciones.

Ley 4 de 1992, mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deben observar el gobierno nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos....

DECRETO 1892 DE 1994 (agosto 3), por el cual se establece el Sistema de Selección, Nombramiento y el Régimen Especial de Salarios y Estímulos de los cargos de Directores de Hospitales Públicos o Gerentes de Empresas Sociales de Salud del Nivel Territorial y se adiciona el Decreto 1335 de 1990.

ARTÍCULO 14: De la asignación básica. Las asignaciones básicas mínimas y máximas, definidas para 1994 y expresadas en pesos corrientes, para cada grado en su respectivo nivel de complejidad son las siguientes

Parágrafo 3º.- Los gastos de representación de los Directores de Hospitales Públicos o Gerentes de Empresas Sociales de Salud no podrán ser superiores al 30% de la asignación básica mensual, establecida en este Decreto.

DECRETO 600 DE 2007: Por el cual se fijan las escalas de asignación básica de los empleos que sean desempeñados por empleados públicos de la rama ejecutiva, corporaciones autónoma regionales y de desarrollo sostenible, Empresas sociales del Estado, del orden nación y se dicara otras disposiciones.

DECRETO 627 DE 2007: Por el cual se establece el límite máximo salarial de los empleados públicos de las entidades territoriales y se dicta otras disposiciones.

SITUACION JURIDICA DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL DEL VALLE- EVARISTO GARCIA EN RELACION CON LOS GASTOS DE REPRESENTACION.

Del anterior marco legal y constitucional queda claro que es el Congreso de la Republica de Colombia a quien le corresponde dictar normas generales, y señalar en ellas los objetivos y criterios a los cuales debe sujetarse el Gobierno para regular, entre otras materias “el régimen salarial y prestacional de los Empleados Públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública, y que ni el congreso ni el gobierno a través de decreto con fuerza de ley ha hecho extensivo los gastos de representación a persona diferente que a directores de hospitales públicos o gerentes de empresas sociales de salud, porque dicho emolumento es restrictivo, solo el congreso lo puede determinar y como lo expresa la corte constitucional en su sentencia C-461/04 son emolumentos restrictivos que se otorgan a empleados de alto nivel jerárquico para el cumplimiento de sus funciones y que en el sector público, dicho otorgamiento es taxativo porque debe aparecer en la ley en forma expresa y excluyente, y es restrictivo porque tiene aplicación restringida, sin ser extensivos por analogía a otros cargos no previstos por el legislador; sin embargo se observó que dicho gastos se hicieron extensivos en el HUV de forma Irregular a los Gerentes Administrativo, Área Académica, Financiero, Servicios De Salud, la Jefe De Gestión de Talento Humano y de igual manera de a la asesora Jurídica, constituyéndose por lo tanto en un presunto detrimento patrimonial por valor de **\$259.818.441** durante las vigencias 2013, 2014 y 2015 para la entidad, a través de una expedición de actos administrativos sin soporte legal.

Hallazgo con incidencia Administrativa y Fiscal No.1

Se logró establecer durante la etapa de la investigación que realizo el grupo de reacción inmediata de la Contraloría, que el Hospital Universitario del Valle realizo pagos por concepto de gastos de representación durante las vigencias 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015 por valor superior a **\$259.818.441** por concepto de gastos de representación que se hicieron extensivos de forma Irregular a los Gerentes Administrativo, Área Académica, Financiero, Servicios De Salud y a la Jefe de Gestión de Talento Humano, y a la Asesora Jurídica, contraviniendo el Decreto

1892 de 1994 art. 14 parágrafo, que indica clara y taxativamente quienes están facultados para recibir estos emolumentos.

Hallazgo con incidencia Administrativa y Fiscal No.2

Así mismo se pudo determinar durante la visita a las instalaciones del HUV área de contabilidad y de acuerdo a las pruebas recaudadas, que se realizaron pagos de intereses de mora a los proveedores de la entidad por valor de \$ 547.582.612 recursos que fueron cancelados durante las tres últimas vigencias fiscales de igual manera paso con las sanciones realizadas durante este mismo lapso de tiempo por valor de \$ 32.018.000 consolidándose un detrimento patrimonial en los términos de la Ley 610 de 2000, que asciende a la suma de QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS MCTE (**\$ 579.600.612.**) Presuntamente por ineficiencia en la aplicación de los principios orientadores de la función administrativa y de la función pública de control fiscal, es evidente que quienes desarrollan actividades de gestión fiscal deben actuar con diligencia en el manejo de los recursos públicos, con el fin de maximizar el uso de los mismos, generar ahorro, reducir costos, evitar que se generen sobrecostos. De otra parte, es claro que las entidades y organismos deben responder por las obligaciones que legal o contractualmente adquieren, y si se causan pérdidas por la conducta dolosa o gravemente culposa de los gestores fiscales tendrán la obligación de acudir al resarcimiento de lo pagado.

Así las cosas, encuentra el ente control que cuando una entidad u organismo público por causa de la negligencia, el descuido, o el dolo de un servidor público, a cuyo cargo esté la gestión fiscal de los recursos públicos, deba pagar una suma de dinero por concepto de intereses de mora, multas o sanciones, esa gestión fiscal no es susceptible de calificarse como eficiente y económica. Por el contrario, este tipo de erogaciones, representan para las entidades u organismos públicos deudores, gastos no previstos que afectan negativamente su patrimonio.

De allí que podemos afirmar que estamos frente a un presunto detrimento fiscal al Hospital Universitario del Valle, por eventual vulneración de la ley 610 de 2000 art, 7.

4. RÉGIMEN DE CONTRATACIÓN DEL HUV

LOS CONTRATOS SUSCRITOS A TRAVÉS DE ALIANZA ESTRATEGICA

El régimen de las empresa Sociales del Estado en nuestro ordenamiento jurídico es el del derecho privado, resaltando que por ello no deja de ser contrato estatal para efecto de la aplicación de los principios que rigen la función administrativa, aunado al cumplimiento de lo expresado en el artículo 13 de la ley 1150 de 2007 que reza *“Las entidades estatales que por disposición legal cuenten con un régimen contractual excepcional al del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, aplicarán en desarrollo de su actividad contractual, acorde con su régimen legal especial, los principios de la función administrativa y de la gestión fiscal de que tratan los artículos 209 y 267 de la Constitución Política...”*

Así mismo el numeral 6 del artículo 195 de la Ley 100 de 1993, establece que en materia contractual el hospital se rige por el derecho privado, pero podrá discrecionalmente utilizar las cláusulas exorbitantes previstas en el estatuto general de contratación de la administración pública y por las normas especiales del sistema general de seguridad social en salud, régimen que se encuentra igualmente expresado para las empresas Sociales del Estado parte de la ley 100 de 1993, en la ley 1122 de 2007, y Ley 1438 de 2011.

Por lo anterior y bajo el referido ordenamiento jurídico, el Hospital Departamental del Valle “Evaristo García” a través del acuerdo No. 007 de abril 1 de 1997, adopta el estatuto contractual y se otorga una autorización.

Ahora bien el artículo 76 de la Ley 1438 de 2011, consagra que la Junta Directiva de estas empresas, debe adoptar el Estatuto de contratación de acuerdo con los lineamientos que defina el Ministerio de la Protección Social hoy Ministerio de Salud y Protección Social, por lo que el Ministerio de Salud y Protección Social, atendiendo lo ordenado en el artículo 76 citado, mediante la Resolución 5185 del 4 de diciembre de 2013, fijó los lineamientos para que las Juntas Directivas de las Empresas Sociales del Estado a más tardar el 4 de junio de 2014 adoptaran un nuevo Estatuto de Contratación y en consecuencia la administración adecue los Manuales de procedimiento al estatuto adoptado antes del 4 de septiembre de 2014. En efecto el HUV procedió a dar cumplimiento a dicho mandato y mediante el Acuerdo 007-14 (03 de junio de 2014), adoptó el estatuto de contratación del Hospital Universitario del Valle “EVARISTO GARCIA” Empresa Social del Estado.

LA NATURALEZA JURIDICA DE LOS CONTRATOS CELEBRADOS.

Gran parte de las denuncias, quejas y requerimientos que se han allegado a la Contraloría Departamental del Valle se refieren a los mal denominados contratos de alianza públicos, privadas, señalando en las quejas y denuncias que los mismos se suscribieron y se están ejecutando violando los procedimientos o requisitos dados para este tipo de contratos. En términos generales algunas personas han denominado estos contratos como: alianzas estratégicas, otros Alianzas públicas privadas, otros tercerización, otros contratos de prestación de servicios profesionales; aspectos que es necesario aclarar antes de revisar cada uno de los contratos suscritos.

Para decantar la naturaleza jurídica de los contratos motivo de revisión por parte del Grupo de reacción inmediata de la Contraloría, es importante remitirnos al Plan de Desarrollo suscrito y aprobado por el Hospital Universitario del Valle 2012 – 2015, en donde se tiene estipulado para cumplir con el objetivo estratégico No. 2 “MODERNIZACIÓN DE LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS Y CLÍNICOS”, Adaptar el modelo gerencial - administrativo y de prestación de servicios de salud, a la estructura por procesos definido en el Sistema Integral de Gestión de la Calidad, logrando una organización más moderna y eficiente, con una modernización y conservación de la infraestructura física, privilegiando el desarrollo tecnológico y su sostenibilidad, la sistematización de la información y la calidad en la prestación del servicio, y en cumplimiento de los lineamientos estableció cumplir con el Programa 2.4. Alianzas Público Privadas: Construir relaciones mutuamente beneficiosas con entidades públicas y privadas, 2.4.1. Subprograma: Fortalecimiento de alianzas estratégicas con aseguradores y otras IPS. Complementar acciones para ampliar el mercado y la competitividad del Hospital y el cual se proyectó con un presupuesto de inversión por \$13.980.000.000, los cuales presentan una fuente de financiación a través de las alianzas seleccionadas, como se observa en el plan estratégico del HUV 2012-2015, se habla tanto de alianzas público privadas como de alianzas estratégicas.

Vale señalar que en el plan estratégico se estableció el cumplimiento de las metas fijadas con la celebración de once convenios especiales con aseguradoras y prestadores para la atención a los usuarios y pertenecer a las principales redes integradas de servicios de salud estipuladas en el plan de desarrollo 2012 – 2015. Es evidente que en el plan estratégico, se habla de alianzas públicas privadas, reguladas y normadas en la ley 1508 de 2012, hablan de convenios que están regulados en la ley 489 de 1998 y de alianzas estratégicas que las encontramos

en la ley 1438 de 2011 en su artículo 59 y en la Circular Externa No. 67 de diciembre 27 de 2010 expedida por la Superintendencia Nacional de Salud. Esta confusión se hace extensiva a la etapa precontractual de todos y cada uno de los contratos motivo de revisión del grupo de reacción de la contraloría Departamental del Valle; por lo que ni el plan de desarrollo ni el análisis de conveniencia y justificación, ni los pliegos de condiciones ni mucho menos el contrato determinan realmente cual es el tipo de contrato que se está celebrando.

Bajo el anterior vacío jurídico en cuanto que no se determina de forma clara y precisa que tipo de contrato se celebró, es necesario señalar que en el presente caso ninguno de los contratos celebrados se enmarca en el concepto de ALIANZA PUBLICA PRIVADA a la luz de la Ley 1508 de 2012, dado que la misma norma establece unos requisitos que no se vislumbran en la contratación celebrada. Igualmente los convenios de asociación consagrado en la ley 489 de 1998 no fueron realmente el sustento para estos contratos, por lo que conforme a lo expresado en algunos apartes de los conceptos jurídicos de viabilidad del negocio jurídico, y en la etapa precontractual es que se procedió a suscribir contratos bajo la figura de ALIANZAS ESTRATEGICAS, normada en la ley 1438 DE 2011 por medio de la cual se reforma el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones y en la cual en su artículo 59 consagra la Operación con terceros: *“Las Empresas Sociales del Estado podrán desarrollar sus funciones mediante contratación con terceros, Empresas Sociales del Estado de mayor nivel de complejidad, entidades privadas o con operadores externos, previa verificación de las condiciones de habilitación conforme al sistema obligatorio de garantía en calidad.”* Nota: Declarado EXEQUIBLE de manera condicionada mediante Sentencia C-171 de 2012 de la Corte Constitucional, en el entendido que la potestad de contratación otorgada por este artículo a las Empresas Sociales del Estado para operar mediante terceros, solo podrá llevarse a cabo siempre y cuando no se trate de funciones permanentes o propias de la entidad, cuando estas funciones no puedan llevarse a cabo por parte del personal de planta de la Empresa Social del Estado o cuando requiera conocimientos especializados.

De igual forma y tal como se observa en algunos apartes en la etapa precontractual se cuenta con el respaldo de la circular Externa No. 67 de diciembre 27 de 2010, expedida por la Superintendencia Nacional de Salud, lo cual reitera la posibilidad de asociación o alianzas estratégicas para la prestación de servicios de salud. En este contexto es menester precisar el concepto de alianza, según lo determina el Diccionario de la Real academia española, como:

“unión de cosas que concurren a un mismo fin”. Según la normatividad expuesta la alianza estratégica se realizará a través de una de las siguientes figuras: I) “la conformación de una asociación o alianza estratégica con otros prestadores de servicios de salud, para poder ofertar en conjunto los servicios de salud, siempre que no configure la doble habilitación de un mismo servicio o la subcontratación o intermediación de servicios de salud claramente prohibidos en el sistema general de seguridad social en salud. II) La contratación de un tercero operador de servicios de salud, persona natural o persona jurídica, o la asociación o alianza estratégica con este, para el suministro de los servicios de salud, bajo la figura de tercerización, outsourcing o externalización para la prestación de servicios de salud, sin que dicho tercero operador, habilite los servicios objeto de la contratación o asociación.”

Definido el termino de *alianza estratégica*, bajo el anterior contexto, la misma circular externa 067 de 2010 determina el concepto de tercerización, outsourcing o externalización como: “ II) un acto por el cual una organización acude a una empresa o persona exterior, para que realice un trabajo correspondiente a un proceso para su negocio, y en el que la contratada está especializada, **consiguiendo la organización en su negocio, una mayor efectividad** a través de esta empresa o persona exterior especializada.” (Negrillas y subrayado fuera de texto)

En el caso que nos ocupa, por parte del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, se celebró un contrato de Alianza Estratégica en la modalidad de externalización, y nos corresponde dejar claro que no se trata de simple contratos de compra y venta de bienes o servicios, van más allá por lo cual este ente de control verificará que el HUV haya logrado el objetivo de la alianza en los términos de la Ley.

CONCEPTO GENERAL DE LA ETAPA PRECONTRACTUAL

La columna vertebral de todo contrato estatal es la etapa precontractual, entendido el contrato como el instrumento o la herramienta fundamental para lograr satisfacer los servicios o bienes que la comunidad demanda ,aunado a que en los mismos está inmerso el erario, por lo que previo a suscribir un contrato estatal se hace necesario una debida planeación, unos estudios serios que determinen que es lo que se pretende contratar, que presupuesto se tiene, que utilidad brinda dicho contrato, que riesgos se puede presentar y en fin una serie de requisitos que se constituyen en una garantía de viabilidad contractual.

Se observan deficiencias en la parte precontractual de algunos contratos suscritos, en relación con: los estudios de análisis y conveniencia, en la estructuración financiera, y en los soportes o estudios de tipificación, estimación y asignación de los riesgos previsibles, teniendo como referencia que este último es un aspecto fundamental porque cualquier situación que altere el equilibrio del contrato se debe determinar quién asume dicho riesgo y su cuantificación.

PUBLICACION EN EL SECOP

No se observó que en los contratos adelantados como alianzas estratégicas se cumpliera con el requisito de publicación en el SECOP, omitiendo lo señalado en la resolución No. 5185 DE 2013, expedida por el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL “por medio de la cual se fijan los lineamientos para que las Empresas Sociales del Estado adopten el estatuto de contratación que regirá su actividad contractual”; la norma en cita establece de forma clara lo siguiente “ARTÍCULO 14. PUBLICACIÓN. Las Empresas Sociales del Estado están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el Secop.”

Hallazgo con incidencia Administrativa, Disciplinaria No.3

De conformidad a lo expresado por la resolución No. 5185 DE 2013, expedida por el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL “por medio de la cual se fijan los lineamientos para que las Empresas Sociales del Estado adopten el estatuto de contratación que regirá su actividad contractual”, establece de forma clara lo siguiente “ARTÍCULO 14. PUBLICACIÓN. Las Empresas Sociales del Estado están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el Secop.” y no se evidencio el cumplimiento de esta obligación, no obstante a que se hicieron publicaciones en la página web de la entidad y en periódicos de amplia circulación nacional.

Por lo anterior se puede configurar un presunto hallazgo con connotación Disciplinaria por lo antes expuesto.

5. ANALISIS DE ALIANZAS ESTRATEGICAS

CONTRATO ENTRE EL HOSPITAL DEPARTAMENTAL DEL VALLE Y LA UNION TEMPORAL “VALLE PHARMA”

Contrato de Prestación de Servicios No. C.P-HUV-14-001 del 18 de marzo de 2014.

CONTRATISTA: Unión Temporal Vallepharma, conformada por Salud actual I.P.S., Oncomevih S.A. y el Grupo Unimix S.A.S.

VALOR: \$10.000.000.000.

OBJETO: Prestar al HUV la operación del proceso del servicio farmacéutico integral, que comprende el suministro y dispensación de medicamentos, dispositivos médicos, médicos quirúrgicos, material de osteosíntesis que solicite el hospital, preparaciones parenterales y dispensación dosis unitarias, incluidas las adecuaciones necesarias a las áreas destinadas y efectuando la dotación de equipos tecnológicos. El Hospital contaba con un servicio farmacéutico que debía fortalecerse y mejorarse para dar cumplimiento a las normas exigidas en la resolución 444 de 2008, Resolución 4725 de 2006, Decreto 1011 de 2006, Decreto 2200 de 2005, Resolución 1403 de 2007 al igual que la normatividad expedida por el INVIMA.

Durante los años el 2011 al 2013 el HUV invirtió una suma aproximada de \$796.000.000 entre adecuación de infraestructura física del servicio farmacéutico central y dotación para la central de mezclas, sin embargo esta inversión era insuficiente para lograr la optimización del servicio de farmacia, por lo cual se optó por “estudiar” la posibilidad de contratar la prestación de servicio integral de farmacia que incluyera además del suministro y dispensación de medicamentos, dispositivos médicos, preparación y dispensación de unidades (Central de Mezcla), la adecuación y dotación necesaria conforme a la normatividad.

NATURALEZA DEL CONTRATO

En el contrato como tal se habla de prestación de servicios, pero este aspecto ya se decantó y se estableció que jurídicamente el contrato celebrado en este caso es el de Alianza Estratégica en la modalidad de tercerización por externalización.

En el concepto emitido por la oficina asesora jurídica del HUV se cita la circular externa No., 067 de 2010 emitido por la Superintendencia de Salud, la cual desarrolla las alianzas estratégicas en la prestación de servicios, resaltando que la tercerización se refiere al proceso que ocurre cuando una entidad contrata a otra para que realice parte de su producción, preste sus servicios o se encargue de algunas actividades que le son propias, generalmente acudiendo a esta figura para aminorar costos, ser más eficientes y concentrarse en actividades que se desempeñen mejor, pero conforme a lo que se suscribió y lo que se pretende y lo que se viene ejecutando, se desprende que la naturaleza del contrato es el de la tercerización del servicio de droguería o farmacia del HUV.

PROCEDIMIENTO PRECONTRACTUAL REALIZADO EN EL CONTRATO CON LA UNION TEMPORAL “VALLE PHARMA”

En el estatuto de contratación del HUV, en el título III “DE LAS FORMA DE CONTRATACION”, se estableció en el artículo 43 las siguientes formas de contratación:

1. Contratación directa.
2. Contratación por convocatoria pública.
3. Contratación por urgencia manifiesta.

Se establece de igual forma que la convocatoria se utiliza cuando el contrato sea de mayor cuantía, por lo que en consideración a que el contrato a suscribir para el tema farmacéutico superaba los 1.500 smlmv, se realizó por convocatoria pública.

LA ETAPA PRECONTRACTUAL

Determinándose la etapa precontractual como la columna vertebral de todo negocio jurídico que pretende desplegar una entidad estatal, se revisó las

actuaciones realizadas por la entidad, que llevará a la certeza de conveniencia y justificación de suscribir el contrato motivo de auditoria, observando lo siguiente:

CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS PROFESIONALES C13-159 DEL 1 DE AGOSTO DE 2013

Se suscribe el referido contrato con el señor JORGE LEON SALCEDO HURTADO, cuyo objeto es el de “Prestar los servicios profesionales para el estudio de la viabilidad de una operación de servicios farmacéuticos para el hospital Universitario del Valle, contrato por un valor de tres millones de pesos y con plazo de un mes de ejecución, el cual si bien se suscribe a través de prestación de servicios, es una consultoría dado que se encarga a un ingeniero farmacéutico para que determine la viabilidad de una operación farmacéutica, concepto profesional que es entregado al director del HUV el primero de agosto de 2013 y en el cual se recomienda lo siguiente:

“IV RECOMENDACIÓN: De acuerdo a lo observado del actual servicio farmacéutico del HUV y todo lo que se registró de necesidades, considero viable que dicho servicio puede contratarse integralmente por parte de un operador, quien se encargaría de todo el proceso, incluida la dotación y manejo de la central de mezclas, así como el suministro de medicamentos dado que la inversión inicial que debe realizar el HUV para dar cumplimiento a los requerimiento del INVIMA, del Ministerio del protección social, cumplir con los fines de un Hospital público y garantizar una óptima prestación de servicio farmacéutico, es muy elevada, considero que constituye la mejor opción la contratación”.

Del referido informe vale resaltar que el contratista señala que el HUV no tiene completamente documentado sus procesos y actividades en relación con los requisitos exigidos en el decreto 2200 de 2005 (Por el cual se reglamenta el servicio farmacéutico) y la resolución 1403 de 2007 (Por la que se determina el Modelo de Gestión del Servicio Farmacéutico, se adopta el Manual de Condiciones Esenciales y Procedimientos y se dictan otras disposiciones), de igual forma cita la circular externa No, 067 de 27 de diciembre de 2010 en la cual se refiere a la alianzas estratégicas para la prestación de servicios de salud, así mismo señala de forma detallada las áreas a adecuar y a dotar, el mobiliario necesario, el sistema de aire estéril y una serie de equipos y adecuación que se hacen necesarios y manifiesta el riesgo que corre el HUV por no cumplir lo exigido en el decreto 2200 de 2005 y la resolución No. 1403 de 2007. Resaltando que el HUV tiene una investigación administrativa por parte del INVIMA por no cumplir con dicha normatividad, situación que puede llevar a la suspensión o cancelación de la licencia y el cierre temporal o definitivo del establecimiento.

EL SEÑOR JORGE SALCEDO HURTADO Y LOS SEÑALAMIENTOS DE CONFLICTO DE INTERES, VIOLACION AL REGIMEN DE INHABILIDADES O IMCOMPATIBILIDADES

En las diferentes quejas y denuncias que han llegado a la oficina de participación ciudadana de la Contraloría Departamental del Valle se ha señalado que el señor JORGE SALCEDO HURTADO, quien emitió el anterior citado concepto de viabilidad, tuvo vínculo laboral con unas de las tres empresas que hacen parte de la unión temporal VALLE PHARMA, denominada UNIMIX, por lo que se procedió a oficiar al señor ANTONIO JOSE NAICIPA PALACIOS, representante legal de UNIMIX, quien allegó constancia en la que se expresa que el señor JORGE LEON SALCEDO HURTADO tiene vínculo laboral con ellos desde el 1 de abril de 2014 en el cargo de Director Comercial.

Si bien es cierto el señor JOSE SALCEDO HURTADO, al momento de proferir su concepto no se encontraba incurso en ninguna causal de inhabilidad o incompatibilidad dentro de los términos de lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 80 de 1993 por remisión expresa del artículo 12 del estatuto contractual del HUV, las cuales son taxativas y no admiten interpretación extensiva, eventualmente podría haber incurrido con posterioridad en un presunto conflicto de intereses que desde luego por ser posterior a la celebración del contrato no le genera ninguna consecuencia al contrato como tal.

ANALISIS DE NECESIDAD CONVENIENCIA Y OPORTUNIDAD DE PROCESO DE CONTRATACION DEL SERVICIO FARMACEUTICO INTEGRAL (SUMINISTRO Y DISPENSACIÓN DE MEDICAMENTOS, DISPOSITIVOS, MEDICO, MEDICO QUIRURQUICOS, PREPARACIONES PARENTALES Y DISPENSACIÓN DE DOSIS UNITARIA)

Dichos estudios son elaborados por el director médico operativo Dr., ELMER ENRIQUE ORTEGA, quien cita en dichos análisis de forma textual el concepto del químico farmacéutico JORGE LEON SALCEDO, toma el concepto jurídico de la jefe de la oficina jurídica, el informe sobre la auditoria de gestión del almacén general y farmacia central y señala las características del servicio a contratar que reza:

“Atención farmacéutica, preparaciones magistrales, mezclas de nutrición parenteral, mezclas y/o adecuación y ajustes de concentraciones de medicamentos oncológicos y antibióticos; adecuación y ajustes de concentraciones para cumplir con las dosis prescritas, reempaqué y/o reenvase de medicamentos dentro del sistema de distribución de medicamentos en dosis unitaria para pacientes hospitalizados y/ ambulatorios en casos especiales; preparaciones extemporáneas, control dispensación y distribución de radiofármacos”.

“Además deberá adecuar las áreas de servicios de farmacia y las áreas de la central de mezclas que aun requieren intervención, dotarlas de los equipos y mobiliario necesarios para el almacenamiento de los medicamentos y dispositivos médicos, así como dotar de los equipos tecnológicos y administrativos para su correcta operación y logra la certificación ante el INVIMA antes de iniciar operaciones”.

Como se observa de forma clara, en los estudios de análisis y conveniencia, las actividades eran múltiples; y no se circunscribía a que el contratista debía comprar los medicamentos y posterior a ello el suministro frente a la demanda asegurada al interior del HUV. Los estudios señalaban de forma clara y expresa una serie de actividades complementarias al simple suministro de medicamentos.

En la reunión ordinaria de Junta Directiva del HUV, celebrada el jueves 26 de septiembre de 2013, en la cual y tal como reza en el acta de dicha reunión, en el punto 7, titulado avances nuevos proyectos, el Doctor HAROLD CARDENAS HERREA, asesor contratista de la Dirección General del HUV, y quien fue invitado por el Dr. JAIME RUBIANO, expresa lo siguiente *“reitera la necesidad de constituir alianzas estratégica para cumplir la misión del HUV, como es prestar servicios de salud de alta complejidad de la población pobre y vulnerable...”*, seguidamente y continuando con su intervención el asesor contratista CARDENAS HERRERA, señala que no se está pidiendo autorización por cuanto el Estatuto de Contratación del HUV, no establece alguna autorización previa para implementar estas estrategias y en el caso de la operación del servicio farmacéutico, señala que el operador invierte en la modernización del servicio de infraestructura incluida la cámara de unidosis

Hallazgo con Incidencia Administrativa y Disciplinaria No.4

El código disciplinario único, ley 734 de 2002, establece en su artículo 40 que: *“todo servidor público deberá declararse impedido para actuar en un asunto cuando tenga interés particular y directo en su regulación, gestión, control o decisión o lo tuviere su cónyuge, compañero o compañera permanente o algunos de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil o su socio o socios de hecho o de derecho.*

Cuando el interés general, propio de la función pública, entre en conflicto con un interés particular y directo del servidor público deberá declararse impedido.”

En el presente caso presuntamente el señor JORGE SALCEDO HURTADO, pudo haber incurrido en dicha conducta al vincularse con una entidad socia del proponente favorecido en la invitación pública cuyo concepto emitió.

Plazo Del Contrato y Vigencias Futuras

Se señala en los estudios previos elaborados por el medico ELMER ENRIQUE ORTEGA, un plazo de cinco años para la ejecución del contrato, dentro de la carpeta contractual revisada por el equipo auditor no se encontró evidencia de haberse tramitado por parte de la entidad las correspondiente vigencias futuras que ampararan la obligaciones de pago por los años subsiguientes a la vigencia inicial.

Ahora bien el artículo 49 numeral segundo, del estatuto de contratación del HUV, vigente para la fecha de suscripción del contrato de tercerización establece que la empresa debe agotar dentro de su procedimientos contractuales *“la existencia de la disponibilidad presupuestal requerida para la contratación en la respectiva vigencia y se tramitará o verificará según el caso, la autorización al CONDIS, para afectar vigencias futuras”*, sin embargo dentro de los análisis efectuados por la oficina jurídica de la entidad se argumentó la no necesidad de dichas vigencias en virtud de la naturaleza específica del objeto del contrato por tratarse de un contrato cuyo objeto incluía el suministro periódico de medicamentos y demás insumos medico quirúrgicos, para lo cual en cada caso se debe contar con la respectiva disponibilidad presupuestal, a la luz de lo que determina el artículo 27 de dicho estatuto, en tanto que tiene como objeto la adquisición de bienes muebles por

parte de la administración en forma sucesiva y por precios unitarios, como quiera que el estatuto contractual remite al análisis de cada caso, la exigencia de la vigencia futura y ante la multiplicidad de argumentos para sostener una tesis u otra, corresponderá al juez del contrato definir o puntualizar si dicha solicitud era o no obligatoria.

Los Pliegos De Condiciones

Se revisaron los pliegos suscritos por la entidad para la contratación del servicio farmacéutico, fechados el 24 de enero de 2014.

Propuestas Presentadas a La Convocatoria

Conforme a la convocatoria realizada se presentaron dos propuestas a saber: UT Vallepharma y offimedicas, obteniendo la primera un puntaje de 100 y offimedicas 28.8, resaltando que esta última no tenía experiencia como tampoco técnico operativo y por lo tanto su puntaje fue cero (0) en este aspecto, aunado a que vallepharma presentó una propuesta en 700 folios y offimedicas sin presentar su experiencia presentó la propuesta en 38 folios.

Como ya se señaló el 24 de Enero de 20014, el director General del HUV, SUSCRIBE LOS PLIEGOS DE CONDICIONES, entendida estos de conformidad a lo expresado en el expediente No. 12.344, C.P Dr., DANIEL SUÁREZ HERNÁNDEZ, como *“un acto jurídico prenegocial con carácter vinculante y obligatorio para los partícipes del proceso de licitación, que únicamente puede ser objeto de modificaciones, en las oportunidades previstas en el estatuto contractual, que lo son exclusivamente con antelación al cierre de la licitación”*, pues bien en los pliegos del HUV se establecieron los factores de calificación a saber:

| | | |
|---------------------------------|-------|-----------|
| Propuesta Económica | Valor | 30 Puntos |
| Técnico- Tecnológico .Operativo | | 30 Puntos |
| Experiencia | | 40 Puntos |

En el punto 21.1 de los pliegos en el ítem propuesta económica se señaló:

-Para medicamentos POS: Se reconocerá como puntaje máximo de diez puntos al proponente que reconozca al HUV el mayor porcentaje la facturación mensual que realice el contratista y que se encuentre entre en el rango de 25% al 30%.

Porcentajes ofrecidos por encima del máximo, o por debajo del mínimo no serán tenidos en cuenta y se descartara la propuesta de plano.

-Para medicamentos NO POS: se reconocerá como puntaje máximo de diez (10) puntos al proponente que reconozca al HUV el mayor porcentaje sobre la facturación mensual que realice el contratista y que se encuentre entre el rango de 5% al 10%. Porcentajes ofrecidos por encima del máximo o por debajo del mínimo no serán tenidos en cuenta y se descartara la propuesta de plano.

-Para dispositivos médicos: se reconocerá como puntaje máximo de diez (10) puntos al proponente que reconozca al HUV el mayor porcentaje sobre la facturación mensual que realice el contratista y que se encuentre entre el rango de 15% al 20%. Porcentajes ofrecidos por encima del máximo, o por debajo del mínimo no serán tenidos en cuenta y se descartara la propuesta de plano.

En el ítem 20.1 se estableció lo siguiente “EL CONTRATANTE, rechazará las propuestas en los siguientes casos:

20.1.1.

20.1.2.....

20.13.....

20.1.9 Cuando el proponente haya presentado información **inexacta o incorrecta**, o falsa, que induzca en error o apreciaciones equivocadas al CONTRATANTE o cuando se detecten incongruencias, discrepancias o contradicciones entre lo expuesto por el oferente y su propuesta y lo confortado con la realidad. (Negritas y subrayado fuera del texto).

Como ya se señaló solo se presentaron dos propuestas a saber VALLE PHAMRA, y OFFIMEDICAS S.A, esta última representada por el señor ABDALLAH SALEM SABA, quien presentó oferta económica el día 26 de febrero de 2014 y expresó lo siguiente:

“Para medicamentos Pos: OFFIMEDICAS S.A reconocerá al hospital Universitario del Valle el veintiocho por ciento (15%) sobre la facturación mensual que realicemos.

Para medicamentos No Pos: OFFIMEDICA S.A reconocerá al hospital universitario del valle el nueve por ciento (5) sobre la facturación mensual que realicemos, salvo los productos regulaos que no tendrá descuentos.

Para dispositivos médicos: OFIFIMEDDICA S.A reconocerá al Hospital Universitario del Valle el diecinueve punto cinco por ciento (19.5) sobre la facturación mensual que realicemos”.

Se evidencia incongruencia entre los números y las letras descritas por este oferente, sin embargo al respecto es necesario precisar que el estatuto contractual del hospital en su artículo tercero determina como norma aplicables las disposiciones del código comercio, código civil y ley 80 de 1993 en lo que ella corresponda y a su vez el artículo 623 del código del comercio precisa que en caso de discrepancia entra los valores descritos en letras y números en un documento mercantil se entenderá como valor valido el que está definido en letras, bajo estos términos se presentó dicha inconsistencia sin que la entidad HUV en su proceso de evaluación lo advirtiera y solicitara la corrección, lo cual constituye un hallazgo administrativo en cuanto es la misma ley la que prevé la forma de subsanar dicha omisión.

Hallazgo Con Incidencia Administrativa No. 5

Se pudo establecer que el Hospital Universitario durante la etapa precontractual, del proceso de contratación de los medicamentos no pidió aclaración a la propuesta realizo por OFIFIMEDDICA S.A , donde hay una contradicción en números y letras de la propuesta y teniendo en cuenta que el mismo estatuto contractual del hospital en su artículo tercero determina como norma aplicables las disposiciones de código comercio, código civil y ley 80 de 1993 en lo que ella corresponda y a su vez el artículo 623 del código del comercio precisa que en caso de discrepancia entra los valores descritos en letras y números en un documento mercantil se entenderá como valor valido el que está definido en letras, bajo estos términos se presentó dicha inconsistencia sin que la entidad HUV en su proceso de evaluación lo advirtiera y solicitara la corrección, lo cual constituye un hallazgo administrativo en cuanto es la misma ley la que prevé la forma de subsanar dicha omisión.

Acta de Apertura a la Convocatoria Pública

Con la misma fecha (enero 24 de 2014) de los pliegos emana la resolución DG-0291-14, por medio de la cual se ordena la apertura de la Convocatoria pública

CP-HUV-14-001 para contratar la prestación de servicios farmacéutico integral, que comprende el suministro y dispensación de medicamentos, dispositivos médicos, médico quirúrgicos, preparaciones parentales y dispensación dosis unitarias; incluidas las adecuaciones necesarias a las áreas destinadas, la dotación de equipos tecnológicos y administrativo apropiados para la prestación del servicio farmacéutico integral en el Hospital universitario del valle.

Forma de Pago

En el contrato suscrito se señaló que la suma a pagar mensualmente por parte del CONTRATANTE al CONTRATISTA seleccionado por el cumplimiento del objeto del contrato y demás obligaciones,... *“será el valor que resulte de la facturación que realice el contratista, de acuerdo a las tarifas y montos fijados por el comité técnico conformado por dos (2) miembros delegados del director General del HUV y uno (1) por el representante legal del contratista o su delegados, previa presentación de la factura y autorización del supervisor o interventor del contrato, y el anexo de las constancias de pagos de los aportes al sistema integral de seguridad social, y demás aportes parafiscales a los que se encuentre obligado...”*.

En razón en lo anterior en el otro Si número dos suscrito el día 22 de agosto de 2014, se tuvo como consideraciones previas entre otras la siguiente:

“5. Que al analizar la propuesta presentada por VALLEPHARMA, partiendo de los precios de venta o facturación a los pacientes, se identificó que dicha propuesta no era conveniente para el HUV, por lo tanto se le hizo una contrapropuesta; la cual partía de los precios de compra que el HUV, había efectuado entre el periodo de abril del año 2013 y abril del 2014, y adquiridos según los precios del mercado para la época, lo cual soporta el literal A de la cláusula SEXTA, la cual estipula que el comité técnico tiene como función fijar los precios de los medicamentos del presente contrato teniendo en cuenta los precios referentes del mercado, dicha contrapropuesta que se basó en tomar la mediana del precio de compra unitario del periodo de abril del año 2013 y (sic) al abril de 2014 y relacionarlo con el promedio mes del listado esencial de medicamentos y dispositivos médicos; contra esta propuesta que fue aceptada por vallepharma y con la cual se logró llegar aún acuerdo de reconocimiento del 25% adicional al precio de compra unitario tomando de la mediana del huv a vallepharma, por la administración y funcionamiento de su ejercicio operacional.

En la cláusula segunda del OTRO SI número 2, se estableció la formula mediante la cual se fijaron los precios, así:



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| MEDICAMENTO O DISPOSITIVO MEDICO | Mediana Vr Unit | Incremento del 25% | TOTAL COSTO UNITARIO |
|---|----------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|
| ALCOHOL 70% | \$ 18,542.00 | \$ 4,635.50 | \$ 23,177.50 |
| ALCOHOL GLICERINADO | \$ 30,421.00 | \$ 7,605.25 | \$ 38,026.25 |
| ALCOHOL POTABLE 96 % | \$ 6,350.36 | \$ 1,587.59 | \$ 7,937.95 |
| LIDOCAINA 2% SIMPLE X 10 ML | \$ 300.00 | \$ 75.00 | \$ 375.00 |
| LIDOCAINA AL 1% SIMPLE X 50 ML | \$ 3,865.00 | \$ 966.25 | \$ 4,831.25 |
| LIDOCAINA AL 2% CON EPINEFRINA X 50 M | \$ 2,100.00 | \$ 525.00 | \$ 2,625.00 |
| LIDOCAINA AL 2% SIMPLE X 50 ML | \$ 1,800.00 | \$ 450.00 | \$ 2,250.00 |
| LIDOCAINA CON EPINEFRINA -CARPULES) | \$ 425.48 | \$ 106.37 | \$ 531.85 |
| LIDOCAINA JALEA 2% | \$ 3,700.00 | \$ 925.00 | \$ 4,625.00 |
| LIDOCAINA SPRAY | \$ 31,610.00 | \$ 7,902.50 | \$ 39,512.50 |
| SEVOFLUORANO X 250 ML (SEVORANE) | \$ 270,000.00 | \$ 67,500.00 | \$ 337,500.00 |
| ABACAVIR X 20 MG X 240 ML | \$ 65,000.00 | \$ 16,250.00 | \$ 81,250.00 |
| ABACAVIR X 300 MG | \$ 1,215.00 | \$ 303.75 | \$ 1,518.75 |
| ABACAVIR/LAMIVUDINA | \$ 3,000.00 | \$ 750.00 | \$ 3,750.00 |
| ACEITE MINERAL X 500 ML | \$ 6,400.00 | \$ 1,600.00 | \$ 8,000.00 |
| ACETAMINOFEN X 150MG/5ML | \$ 758.00 | \$ 189.50 | \$ 947.50 |
| ACETAMINOFEN X 500 MG | \$ 20.00 | \$ 5.00 | \$ 25.00 |
| ACETAZOLAMIDA X 250MG | \$ 750.00 | \$ 187.50 | \$ 937.50 |
| ACETILCISTEINA X 300 MG | \$ 4,050.00 | \$ 1,012.50 | \$ 5,062.50 |
| ACIDO ACETICO AL 5 % X 500 CC | \$ 10,500.00 | \$ 2,625.00 | \$ 13,125.00 |
| ACIDO ACETILSALICILICO 100 MG | \$ 15.00 | \$ 3.75 | \$ 18.75 |
| ACIDO ASCORBICO X 500MG | \$ 50.00 | \$ 12.50 | \$ 62.50 |
| ACIDO FOLICO X 1 MG | \$ 15.00 | \$ 3.75 | \$ 18.75 |
| ACIDO TRANEXAMICO 100MG/ML | \$ 6,710.00 | \$ 1,677.50 | \$ 8,387.50 |
| ACIDO TRANEXAMICO X 500 MG | \$ 1,650.00 | \$ 412.50 | \$ 2,062.50 |
| ACIDO TRANSRETINOICO X 10 MG | \$ 6,832.00 | \$ 1,708.00 | \$ 8,540.00 |
| ACIDO VALPROICO X 120 ML | \$ 3,393.00 | \$ 848.25 | \$ 4,241.25 |
| ACYCLOVIR 200 MG | \$ 50.00 | \$ 12.50 | \$ 62.50 |
| ACYCLOVIR X 250 MG | \$ 5,500.00 | \$ 1,375.00 | \$ 6,875.00 |
| ADENOSINE 6 MG X 2ML | \$ 48,000.00 | \$ 12,000.00 | \$ 60,000.00 |
| ADRENALINA CLORHIDRATO. 1MG X 1ML | \$ 260.00 | \$ 65.00 | \$ 325.00 |
| AGENTE ANTIMALARIA COARTEN 20/120 | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| AGUA ESTERIL PARA INYECCION 500 ML | \$ 1,230.00 | \$ 307.50 | \$ 1,537.50 |
| AGUA ESTERIL PARA IRRIGACION X 3000 M | \$ 15,310.00 | \$ 3,827.50 | \$ 19,137.50 |
| ALBENDAZOL 200MG | \$ 72.00 | \$ 18.00 | \$ 90.00 |
| ALBUMINA HUMANA AL 20% X 50 ML | \$ 72,500.00 | \$ 18,125.00 | \$ 90,625.00 |
| ALENDRONATO SODICO X 10 MG | \$ 390.00 | \$ 97.50 | \$ 487.50 |
| ALFAMETILDOPA X 250 MG ALDOMET | \$ 350.00 | \$ 87.50 | \$ 437.50 |
| ALOPURINOL 100 MG | \$ 48.00 | \$ 12.00 | \$ 60.00 |
| ALOPURINOL 300 MG | \$ 100.00 | \$ 25.00 | \$ 125.00 |
| ALPRAZOLAM X 0.25 MG | \$ 27.00 | \$ 6.75 | \$ 33.75 |
| ALPRAZOLAM X 0.5 MG. | \$ 30.00 | \$ 7.50 | \$ 37.50 |
| AMIKACINA SULFATO 500 MG | \$ 440.00 | \$ 110.00 | \$ 550.00 |
| AMINOFILINA X 240 MG | \$ 490.00 | \$ 122.50 | \$ 612.50 |
| AMIODARONA X 150 MG | \$ 1,200.00 | \$ 300.00 | \$ 1,500.00 |
| AMIODARONA X 200 MG | \$ 118.00 | \$ 29.50 | \$ 147.50 |
| AMITRIPTILINA X 25 MGS | \$ 19.00 | \$ 4.75 | \$ 23.75 |
| AMLODIPINO 5 MG | \$ 15.25 | \$ 3.81 | \$ 19.06 |

| | | | |
|--|---------------|---------------|---------------|
| CITARABINA 100MG | \$ 4,600.00 | \$ 1,150.00 | \$ 5,750.00 |
| CITARABINA X 500 MG | \$ 9,800.00 | \$ 2,450.00 | \$ 12,250.00 |
| CLARITROMICINA 250 MG -SUSPENSION | \$ 26,382.50 | \$ 6,595.63 | \$ 32,978.13 |
| CLARITROMICINA 500 MGS | \$ 500.00 | \$ 125.00 | \$ 625.00 |
| CLARITROMICINA X 500 MG | \$ 13,000.00 | \$ 3,250.00 | \$ 16,250.00 |
| CLEMASTINA | \$ 5,360.00 | \$ 1,340.00 | \$ 6,700.00 |
| CLINDAMICINA X 600 MGS | \$ 700.00 | \$ 175.00 | \$ 875.00 |
| CLOBAZAM 10 MG | \$ 805.00 | \$ 201.25 | \$ 1,006.25 |
| CLONAZEPAM 2.5 MG GOTAS | \$ 12,692.00 | \$ 3,173.00 | \$ 15,865.00 |
| CLONAZEPAM X 0.5 MG | \$ 83.00 | \$ 20.75 | \$ 103.75 |
| CLONAZEPAN 2.0 MG | \$ 120.00 | \$ 30.00 | \$ 150.00 |
| CLONIDINA CLORHIDRATO 0.15 MG | \$ 56.00 | \$ 14.00 | \$ 70.00 |
| CLOPIDOGREL 75 MG | \$ 105.00 | \$ 26.25 | \$ 131.25 |
| CLORHIDRATO DE DEXMEDETOMIDINA | \$ 65,000.00 | \$ 16,250.00 | \$ 81,250.00 |
| CLOROQUINA 150MG | \$ 104.00 | \$ 26.00 | \$ 130.00 |
| CLORURO SUCCINIL COLINA X 1000 MG | \$ 1,900.00 | \$ 475.00 | \$ 2,375.00 |
| CLOTRIMAZOL AL 1% | \$ 2,800.00 | \$ 700.00 | \$ 3,500.00 |
| CLOTRIMAZOL CREMA 1% VAGINAL | \$ 2,100.00 | \$ 525.00 | \$ 2,625.00 |
| CLOTRIMAZOL x100 MG TAB.VAGINALES | \$ 93.00 | \$ 23.25 | \$ 116.25 |
| CLOZAPINA X 100 MG | \$ 95.00 | \$ 23.75 | \$ 118.75 |
| COLAGENASA X 80 U 40GM | \$ 112,596.00 | \$ 28,149.00 | \$ 140,745.00 |
| COMBIVIR (LAMIVUDINA / ZIDOVUDINA 150) | \$ 3,870.00 | \$ 967.50 | \$ 4,837.50 |
| CONCENTRADO CALORICO DE ALMIDON I | \$ 42,300.56 | \$ 10,575.14 | \$ 52,875.70 |
| CONCENTRADO DE PROTEINAS EN POLV I | \$ 17,500.00 | \$ 4,375.00 | \$ 21,875.00 |
| DACARBAZINA X 200 | \$ 13,500.00 | \$ 3,375.00 | \$ 16,875.00 |
| DACTINOMICINA X 0,5 MG -ACTINOMICINA | \$ 39,200.00 | \$ 9,800.00 | \$ 49,000.00 |
| DAUNORRUBICINA 20MG | \$ 24,000.00 | \$ 6,000.00 | \$ 30,000.00 |
| DESFLURANO X 240 ML | \$ 414,199.00 | \$ 103,549.75 | \$ 517,748.75 |
| DEXAMETASONA 8 MG | \$ 287.50 | \$ 71.88 | \$ 359.38 |
| DEXAMETAZONA 4 MG | \$ 250.00 | \$ 62.50 | \$ 312.50 |
| DEXTROSA AL 10% A.D. 500 C.C. | \$ 1,100.00 | \$ 275.00 | \$ 1,375.00 |
| DEXTROSA AL 5% AD+SS X 500 CC | \$ 1,250.00 | \$ 312.50 | \$ 1,562.50 |
| DEXTROSA AL 5% EN A.D. X 500 | \$ 1,100.00 | \$ 275.00 | \$ 1,375.00 |
| DEXTROSA AL 50% EN A.D. 500CC | \$ 5,227.00 | \$ 1,306.75 | \$ 6,533.75 |
| DICLOFENACO X 75 MG. | \$ 118.00 | \$ 29.50 | \$ 147.50 |
| DIDANOSINA X 400 MG | \$ 2,700.00 | \$ 675.00 | \$ 3,375.00 |
| DIETA COMPLETA BALANCEADA EN POLV I | \$ 25,334.40 | \$ 6,333.60 | \$ 31,668.00 |
| DIETA ENTERAL COMPLETA BALANCEAD I | \$ 20,800.00 | \$ 5,200.00 | \$ 26,000.00 |
| DIETA ENTERAL COMPLETA BALANCEAD I | \$ 28,428.00 | \$ 7,107.00 | \$ 35,535.00 |
| DIETA ENTERAL INTOLERANCIA LACTOSA | \$ 33,084.00 | \$ 8,271.00 | \$ 41,355.00 |
| DILTIAZEN 60 MG TB | \$ 22.40 | \$ 5.60 | \$ 28.00 |
| DIPIRONA SODICA 2.5 GM | \$ 480.00 | \$ 120.00 | \$ 600.00 |
| DOBUTAMINA X 250 MG | \$ 3,000.00 | \$ 750.00 | \$ 3,750.00 |
| DOMPERIDONE SUSPENSION | \$ 2,680.00 | \$ 670.00 | \$ 3,350.00 |
| DOPAMINA X 200 MG. | \$ 600.00 | \$ 150.00 | \$ 750.00 |
| DOXORRUBICINA 10MG | \$ 8,500.00 | \$ 2,125.00 | \$ 10,625.00 |
| DOXORRUBICINA 50MG | \$ 43,837.00 | \$ 10,959.25 | \$ 54,796.25 |
| EFAVIRENZ 200 MG | \$ 7 600.00 | \$ 150.00 | \$ 750.00 |
| EFAVIRENZ X 600 MG | \$ 643.00 | \$ 160.75 | \$ 803.75 |
| EMTRECITARINA/TENOFOVIR | \$ 14,000.00 | \$ 3,500.00 | \$ 17,500.00 |

| | | | |
|--------------------------------------|-----------------|---------------|-----------------|
| HIERRO PARENTERAL – SACARATO | \$ 4,500.00 | \$ 1,125.00 | \$ 5,625.00 |
| IBUPROFENO-(FEDEA) | \$ 629,160.00 | \$ 157,290.00 | \$ 786,450.00 |
| IFOSFAMIDA 1 GR | \$ 65,000.00 | \$ 16,250.00 | \$ 81,250.00 |
| IFOSFAMIDA 2GM | \$ 43,230.00 | \$ 10,807.50 | \$ 54,037.50 |
| INMUNOGLOBULINA ANTI RH X 300 MCG | \$ 115,000.00 | \$ 28,750.00 | \$ 143,750.00 |
| INMUNOGLOBULINA HEAPTIS B | \$ 982,500.00 | \$ 245,625.00 | \$ 1,228,125.00 |
| INMUNOGLOBULINA HUMANA HIPER.10%X | \$ 3,345,720.00 | \$ 836,430.00 | \$ 4,182,150.00 |
| INMUNOGLOBULINA HUMANA HIPER.10%X | \$ 1,242,700.00 | \$ 310,675.00 | \$ 1,553,375.00 |
| INSULINA ZINC CRISTALINA X 100 UI | \$ 9,500.00 | \$ 2,375.00 | \$ 11,875.00 |
| INSULINA ZINC NPH X 100 UI | \$ 7,400.00 | \$ 1,850.00 | \$ 9,250.00 |
| ISOFLURANO X 100 ML | \$ 48,616.00 | \$ 12,154.00 | \$ 60,770.00 |
| ISONIAZIDA X 100 MG | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| ISOSORBIDE DINITRATO X 10 MGS | \$ 36.00 | \$ 9.00 | \$ 45.00 |
| ITRACONAZOL 10 MG X 1 ML (SPORANOX) | \$ 505,367.00 | \$ 126,341.75 | \$ 631,708.75 |
| JEVITY - Lpc x 500 ml | \$ 11,629.00 | \$ 2,907.25 | \$ 14,536.25 |
| KETAMINA X 500 MG/ML X 10ML. | \$ 4,200.00 | \$ 1,050.00 | \$ 5,250.00 |
| LABETALOL INY.DE 100 MG/20ML | \$ 54,820.00 | \$ 13,705.00 | \$ 68,525.00 |
| LACTATO DE RINGER X 500 CC. | \$ 1,150.00 | \$ 287.50 | \$ 1,437.50 |
| LACTULOXA | \$ 2,323.00 | \$ 580.75 | \$ 2,903.75 |
| LAMIVUDINA (3TC) SUSP. X 240 ML | \$ 16,000.00 | \$ 4,000.00 | \$ 20,000.00 |
| LAMIVUDINA/ZIDOVUDINA 150/300MG | \$ 450.00 | \$ 112.50 | \$ 562.50 |
| LAMIVUDINE-3TC X 150 MG | \$ 260.00 | \$ 65.00 | \$ 325.00 |
| LEVOCETIRIZINA 0.05% JARABE | \$ 69,400.00 | \$ 17,350.00 | \$ 86,750.00 |
| LEVOMEPRIMAZINA X 100 MG | \$ 519.50 | \$ 129.88 | \$ 649.38 |
| LEVOMEPRIMAZINA X 25 MG | \$ 275.00 | \$ 68.75 | \$ 343.75 |
| LEVOTIROXINA X 50 MCG | \$ 36.00 | \$ 9.00 | \$ 45.00 |
| LINEZOLID X 600 MG | \$ 90,000.00 | \$ 22,500.00 | \$ 112,500.00 |
| LOPERAMIDA X 2 MG. | \$ 50.00 | \$ 12.50 | \$ 62.50 |
| LOPINAVIR-RITONAVIR 200/50 mg | \$ 1,618.00 | \$ 404.50 | \$ 2,022.50 |
| LORATADINA X 10 MG | \$ 19.00 | \$ 4.75 | \$ 23.75 |
| LORAZEPAN X 2 MG | \$ 25.00 | \$ 6.25 | \$ 31.25 |
| LOSARTAN X 50 MG | \$ 28.00 | \$ 7.00 | \$ 35.00 |
| LOVASTATINA X 20 MG | \$ 26.00 | \$ 6.50 | \$ 32.50 |
| MAGNESIO SULFATO 20% | \$ 340.00 | \$ 85.00 | \$ 425.00 |
| MANITOL AL 20 % X 500 CC | \$ 8,530.00 | \$ 2,132.50 | \$ 10,662.50 |
| MEDIO D/CONTRASTE NO IONICO 300 X 10 | \$ 60,000.00 | \$ 15,000.00 | \$ 75,000.00 |
| MEDIO D/CONTRASTE NO IONICO 300 X 50 | \$ 30,000.00 | \$ 7,500.00 | \$ 37,500.00 |
| MELFALAN 2 MG | \$ 1,891.00 | \$ 472.75 | \$ 2,363.75 |
| MERCAPTOPURINA X 50 MG | \$ 2,016.00 | \$ 504.00 | \$ 2,520.00 |
| MESNA 400 MG | \$ 9,327.00 | \$ 2,331.75 | \$ 11,658.75 |
| METIL ERGONOVINA 0.2MG/ML | \$ 5,359.00 | \$ 1,339.75 | \$ 6,698.75 |
| METIL SULFATO DE PRALIDOXIMA | \$ 245,000.00 | \$ 61,250.00 | \$ 306,250.00 |
| METILPREDNISOLONA SUCCI 500 MG | \$ 7,800.00 | \$ 1,950.00 | \$ 9,750.00 |
| METOCLOPRAMIDA X 10 MG | \$ 190.00 | \$ 47.50 | \$ 237.50 |
| METOPROLOL X 50 MG. | \$ 25.00 | \$ 6.25 | \$ 31.25 |
| METOPROLOL X5MG/ AMP 5 ML | \$ 6,500.00 | \$ 1,625.00 | \$ 8,125.00 |
| METOTREXATE 500MG | \$ 22,252.50 | \$ 5,563.13 | \$ 27,815.63 |
| METOTREXATE 50MG | \$ 10,643.75 | \$ 2,660.94 | \$ 13,304.69 |
| METOTREXATO 2.5 MG | \$ 300.00 | \$ 75.00 | \$ 375.00 |
| METRONIDAZOL 5% X 500 MG. | \$ 920.00 | \$ 230.00 | \$ 1,150.00 |
| METRONIDAZOL 500 MG | \$ 40.00 | \$ 10.00 | \$ 50.00 |
| METRONIDAZOL OVULOS | \$ 40.00 | \$ 10.00 | \$ 50.00 |
| MIDAZOLAM X 5 MG | \$ 1,190.00 | \$ 297.50 | \$ 1,487.50 |
| MINOXIDIL X 10 MG | \$ 430.00 | \$ 107.50 | \$ 537.50 |
| MISOPROSTOL X 200 MGS | \$ 1,965.00 | \$ 491.25 | \$ 2,456.25 |
| MITOMICINA X 5 MG | \$ 39,000.00 | \$ 9,750.00 | \$ 48,750.00 |
| MITOXANTRONA X 20 MG | \$ 79,000.00 | \$ 19,750.00 | \$ 98,750.00 |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | |
|--|-----------------|---------------|-----------------|
| POLIETILENGLICOL 3350 X 160 GR | \$ 21,665.00 | \$ 5,416.25 | \$ 27,081.25 |
| POLIMIXINA B | \$ 58,000.00 | \$ 14,500.00 | \$ 72,500.00 |
| POTASIO CLORURO 20MQ X 10 ML | \$ 262.00 | \$ 65.50 | \$ 327.50 |
| PRAZOSINA X 1 MG | \$ 28.00 | \$ 7.00 | \$ 35.00 |
| PREDNISOLONA X 5 MGR | \$ 33.00 | \$ 8.25 | \$ 41.25 |
| PREDNISONA 50 MG | \$ 1,458.33 | \$ 364.58 | \$ 1,822.92 |
| PRIMAQUINA X 15 MG | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| PRIMAQUINA X 5 MG | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| PROPANOLOL 40 MGS | \$ 25.75 | \$ 6.44 | \$ 32.19 |
| PROPOFOL X 20 ML | \$ 5,200.00 | \$ 1,300.00 | \$ 6,500.00 |
| PROTAMINA X 1 % X 5 ML | \$ 23,500.00 | \$ 5,875.00 | \$ 29,375.00 |
| PROXIMETACAINA CLORHIDRATO 0.5% - A | \$ 50,145.00 | \$ 12,536.25 | \$ 62,681.25 |
| QUININA X 300 MG | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| QUININA X 300 MG | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| RAFABUTINA X 15 MG | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| RANITIDINA X 150 MG | \$ 48.00 | \$ 12.00 | \$ 60.00 |
| RANITIDINA X 50 MG | \$ 177.00 | \$ 44.25 | \$ 221.25 |
| REMIFENTANIL HCI X 2MG | \$ 40,000.00 | \$ 10,000.00 | \$ 50,000.00 |
| RIFAMPICINA + ISONIAZIDA + ETAMBUTOL | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| RIFAMPICINA + ISONIAZIDA + PIRAZINAMID | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| RIFAMPICINA + ISONIAZIDA 150 / 150 MG | \$ 1.00 | \$ 0.25 | \$ 1.25 |
| RIFAMPICINA JBE | \$ 2,000.00 | \$ 500.00 | \$ 2,500.00 |
| RIFAMPICINA X 300 MG | \$ 260.00 | \$ 65.00 | \$ 325.00 |
| RITONAVIR X 100 MG | \$ 1,555.00 | \$ 388.75 | \$ 1,943.75 |
| ROCURONIO BROMURO 50 MG/5 ML | \$ 12,000.00 | \$ 3,000.00 | \$ 15,000.00 |
| SALBUTAMOL 100 MCG/DOSIS (INHALADO) | \$ 5,802.50 | \$ 1,450.63 | \$ 7,253.13 |
| SALBUTAMOL SOL NEBULIZAR | \$ 7,680.00 | \$ 1,920.00 | \$ 9,600.00 |
| SERTRALINA X 50 MG | \$ 72.00 | \$ 18.00 | \$ 90.00 |
| SILDENAFIL X 50MG | \$ 535.00 | \$ 133.75 | \$ 668.75 |
| SODIO BICARBONATO 840 MG/10 ML | \$ 559.67 | \$ 139.92 | \$ 699.58 |
| SODIO CLORURO 20MQ X 10 ML | \$ 262.00 | \$ 65.50 | \$ 327.50 |
| SODIO CLORURO AL 0.9% X 100 ML | \$ 1,000.00 | \$ 250.00 | \$ 1,250.00 |
| SODIO CLORURO AL 0.9% X 1000 CC | \$ 2,040.00 | \$ 510.00 | \$ 2,550.00 |
| SODIO CLORURO AL 0.9% X 250 ML | \$ 1,050.00 | \$ 262.50 | \$ 1,312.50 |
| SODIO CLORURO AL 0.9% X 500 CC | \$ 1,200.00 | \$ 300.00 | \$ 1,500.00 |
| SODIO NITROPRUSIATO X 50 MGS | \$ 13,270.00 | \$ 3,317.50 | \$ 16,587.50 |
| STREPTOQUINASA X 1'500000 | \$ 320,000.00 | \$ 80,000.00 | \$ 400,000.00 |
| SUCCINATO SODICO DE HIDROCORT.100 | \$ 990.00 | \$ 247.50 | \$ 1,237.50 |
| SUERO ANTIOFIDICO POLIVALENTE | \$ 162,500.00 | \$ 40,625.00 | \$ 203,125.00 |
| SULBACTAM-AMPICILINA X 1.5 MGS | \$ 1,084.00 | \$ 271.00 | \$ 1,355.00 |
| SULFADIAZINA DE PLATA X 200 MG | \$ 37,680.00 | \$ 9,420.00 | \$ 47,100.00 |
| SULFASALAZINA 500 MG | \$ 140.00 | \$ 35.00 | \$ 175.00 |
| SULFATO DE BARIO – USO GASTROINTES | \$ 31,000.00 | \$ 7,750.00 | \$ 38,750.00 |
| SULFATO FERROSO X 200 MG | \$ 40.00 | \$ 10.00 | \$ 50.00 |
| SURFACTANTE PULMONAR X 8 ML | \$ 1,543,750.00 | \$ 385,937.50 | \$ 1,929,687.50 |
| SUSTITUTO DE PLASMA | \$ 14,000.00 | \$ 3,500.00 | \$ 17,500.00 |
| TALIDOMIDA X 100 MG | \$ 10,503.00 | \$ 2,625.75 | \$ 13,128.75 |
| TERBUTALINA SULFATO 10MG-SOLUCI.NE | \$ 2,680.00 | \$ 670.00 | \$ 3,350.00 |
| TIOGUANINA X 40 | \$ 29 11,123.00 | \$ 2,780.75 | \$ 13,903.75 |
| TIOPENTAL SODICO X 1 GM | \$ 10,122.50 | \$ 2,530.63 | \$ 12,653.13 |
| TOXOIDE TETANICO X 40 UI | \$ 7 150.00 | \$ 1 787.50 | \$ 8 937.50 |

Los precios definidos en la columna del costo total unitario corresponden al tarifario acordados por las partes en un ejercicio matemático con una formula previamente determinada.

En este punto cabe recordar que no estamos ante un contrato de compraventa de medicamentos sino ante un contrato de alianza estratégica cuya evaluación debe ser integral, y a la cual nos vamos a referir en los cuadros subsiguientes.

El siguiente cuadro mostrará el comportamiento de la facturación del hospital durante la vigencia 2014 – 2015

| Etiquetas de fila | DISPOSITIVOS | LABORATORIOS | MATERIAL DE OSTEOSINTESIS | MEDICAMENTOS | Total general | VENTA EPS | UTILIDAD NETA HUV |
|----------------------|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| MAYO | \$ 263.032.868,57 | \$ 127.447.250,00 | | \$ 734.051.160,43 | \$ 1.124.531.279,01 | \$ 3.439.484.617,00 | |
| JUNIO | \$ 364.100.427,65 | \$ 75.633.722,00 | | \$ 1.161.956.660,68 | \$ 1.601.690.810,34 | \$ 3.413.650.764,00 | |
| JULIO | \$ 689.016.685,00 | \$ 665.167.781,00 | \$ 340.848.188,00 | \$ 1.248.348.641,00 | \$ 2.943.381.295,00 | \$ 4.215.546.803,00 | |
| AGOSTO | \$ 875.175.436,00 | \$ 465.923.268,00 | \$ 229.946.202,00 | \$ 1.339.317.451,00 | \$ 2.910.362.357,00 | \$ 4.337.411.158,00 | |
| SEPTIEMBRE | \$ 970.606.847,00 | \$ 863.414.974,00 | \$ 280.788.186,00 | \$ 1.466.926.007,00 | \$ 3.581.736.014,00 | \$ 3.785.981.000,00 | |
| OCTUBRE | \$ 1.124.006.819,00 | \$ 232.490.288,00 | \$ 322.459.451,00 | \$ 1.403.231.591,00 | \$ 3.082.188.149,00 | \$ 4.235.527.928,00 | |
| NOVIEMBRE | \$ 1.366.440.593,00 | \$ 445.484.434,00 | \$ 344.878.029,00 | \$ 1.402.762.302,00 | \$ 3.559.565.358,00 | \$ 4.418.322.138,00 | |
| DICIEMBRE | \$ 1.341.328.229,00 | \$ 194.374.202,00 | \$ 386.872.629,00 | \$ 1.665.357.076,00 | \$ 3.587.932.136,00 | \$ 5.354.050.509,00 | |
| ENERO | \$ 1.347.164.444,00 | \$ 322.254.484,00 | \$ 262.273.929,00 | \$ 1.419.100.360,00 | \$ 3.350.793.217,00 | \$ 4.134.317.599,00 | |
| FEBRERO | \$ 1.424.212.946,00 | \$ 382.211.537,00 | \$ 324.135.770,00 | \$ 1.998.376.093,00 | \$ 4.128.936.346,00 | \$ 5.403.647.142,00 | |
| MARZO | \$ 1.385.514.168,23 | \$ 937.174.390,05 | \$ 344.519.288,50 | \$ 2.013.769.560,85 | \$ 4.680.977.407,64 | \$ 4.103.473.598,00 | |
| ABRIL | \$ 1.421.729.602,82 | \$ 440.673.459,78 | \$ 301.976.482,40 | \$ 1.863.991.007,80 | \$ 4.028.370.552,80 | \$ 5.277.344.534,00 | |
| Total general | \$ 12.572.329.066,28 | \$ 5.152.249.789,83 | \$ 3.138.698.154,90 | \$ 17.717.187.910,77 | \$ 38.580.464.921,78 | \$ 52.118.757.790,00 | \$ 13.538.292.868,22 |
| PROMEDIO | \$ 1.047.694.088,86 | \$ 429.354.149,15 | \$ 313.869.815,49 | \$ 1.476.432.325,90 | \$ 3.215.038.743,48 | \$ 4.343.229.815,83 | 35% |

Como se observa se presenta un incremento considerable en la facturación en el histórico del HUV, el cual pudo haberse originado en el suministro de parte del Aliado estratégico de los servicios adicionales tales como: laboratorio, material de osteosíntesis y medicamentos de alto costo que antes el Hospital no suministraba.

Ahora bien ha sido materia de discusión los precios unitarios definidos por las partes por considerar que pasa los precios del mercado. Lo primero es clarificar que el HUV no ha renegociado tarifas con las EPS desde el año 2012, y viene vendiendo a precios históricos no actualizados con las EPS.

A continuación presentamos un cuadro indicativo que evidencia en que productos de la negociación pactada el HUV está comprando a mayor valor así mismo un numero de medicamentos que compra a un menor valor de los precios del mercado, tomando como variable los costos y la frecuencia o rotación de los mismos; para determinar si la ecuación es Favorable o Desfavorable para los intereses del hospital.

En el siguiente cuadro se observa el comportamiento de la facturación de enero a julio del presente año con los ítems de ganancia o porcentaje de ítems de perdida

5.1 Medicamentos donde pierde el Hospital Universitario con respecto a la Alianza con Vallepharma

| CODIGO | DESCRIPCION | COSTO UNITARIO | EMSSANAR 2012 | %PERDIDA |
|---------------|--|-----------------------|--------------------------|-----------------|
| 12525 | ACETILCISTEIN A X 300 MG | \$ 5.062,50 | \$ 3.885,00 | -23,26% |
| 12179 | ACIDO TRANEXAMICO 500MG/ML | \$ 8.387,50 | \$ 7.550,43 | -9,98% |
| 12469 | ACIDO URSODESOXICOLIC O 300 MG | \$ 2.711,69 | \$ 1.605,00 | -40,81% |
| 10337 | ACIDO VALPROICO 250 MG | \$ 625,00 | \$ 253,00 | -59,52% |
| 12145 | ACYCLOVIR X 250 MG | \$ 6.875,00 | \$ 6.785,00 | -1,31% |
| 11222 | ADHESIVO DE FIBRINA SOL. FIBRINOGENO X 1 ML | \$ 487.500,00 | \$ 396.115,00 | -18,75% |
| 10602 | ALBENDAZOL 200MG | \$ 90,00 | \$ 78,00 | -13,33% |
| 10058 | AMIKACINA SULFATO 500 MG | \$ 550,00 | \$ 518,00 | -5,82% |
| 12294 | ASPARAGINAS A(L- ASPARAGINAS | \$ 182.000,00 | \$ 163.300,00 | -10,27% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|---|---------------|---------------|----------------|
| | A)X 100000 UI | | | |
| 12087 | BECLOMETASO NA 50MCG-AE 200 DOSIS | \$ 10.045,00 | \$ 9.583,00 | -4,60% |
| 10453 | B- METILDIGOXIN A 0.1 MG. | \$ 1.300,00 | \$ 1.175,00 | -9,62% |
| 20006 | BUPIVACAINA C/EPINEFRINA AL 0.5% X 10ML | \$ 8.106,25 | \$ 5.518,85 | -31,92% |
| 12754 | BUPIVACAINA LEVOGIRA 0.75% X 10 ML | \$ 5.312,50 | \$ 4.021,00 | -24,31% |
| 10720 | CAOLIN-PECTINA X 120 ML | \$ 30.062,50 | \$ 10.695,00 | -64,42% |
| 11275 | CHAMPU ANTICASPA | \$ 77.375,00 | \$ 54.159,00 | -30,00% |
| 12129 | CIANOCOBALA MINA VITAMINA B-12 | \$ 578,75 | \$ 564,00 | -2,55% |
| 12081 | CICLOFOSFAMI DA X 1 GM | \$ 31.887,50 | \$ 26.625,00 | -16,50% |
| 12240 | CICLOFOSFAMI DA X 500 MG | \$ 29.600,00 | \$ 20.479,00 | -30,81% |
| 10760 | CIPROFLOXACI NA X 100 MG | \$ 1.375,00 | \$ 932,00 | -32,22% |
| 12271 | CLORFENIRAMINA 4 MG | \$ 80,31 | \$ 28,00 | -65,14% |
| 10709 | CLOTRIMAZOL AL 1% | \$ 3.500,00 | \$ 2.415,00 | -31,00% |
| 10547 | COLAGENASA X 80 U 40GM | \$ 140.745,00 | \$ 124.062,00 | -11,85% |
| 10209 | DEXTROSA AL 5% AD+SS X 500 CC | \$ 1.562,50 | \$ 1.376,00 | -11,94% |
| 10212 | DEXTROSA AL 50% EN A.D. 500CC | \$ 6.533,75 | \$ 4.276,00 | -34,56% |
| 50018 | DIANEAL AL 1.5% X 2000 CC | \$ 29.063,75 | \$ 24.462,00 | -15,83% |
| 50048 | DIANEAL AL 2.5% X 2000 CC | \$ 17.617,50 | \$ 14.069,00 | -20,14% |
| 10349 | DIAZEPAN X 10 | \$ 5.481,25 | \$ 1.173,00 | -78,60% |

| | MGS. | | | |
|-------|--|-----------------|--------------|----------------|
| 10112 | DIMETILPOLIXILAN O 66MG/ML X 30 ML | \$ 23.075,00 | \$ 19.369,00 | -16,06% |
| 11101 | ENEMA FODFATO Y BIFOSF DE SODIO X 133 ML | \$ 9.687,50 | \$ 8.967,70 | -7,43% |
| 32098 | ENEMA X 1000 CC | \$ 32.500,00 | \$ 16.042,00 | -50,64% |
| 10725 | ERITROMICINA 500 MG | \$ 1.250,00 | \$ 828,00 | -33,76% |
| 12483 | FACTOR ANTIHEMOFILI CO VIII | \$ 1.125,00 | \$ 1.085,00 | -3,56% |
| 10341 | FENOBARBITAL X 200 MGRS. | \$ 2.500,00 | \$ 863,00 | -65,48% |
| 10342 | FENOBARBITAL X 40 MGRS. | \$ 1.162,50 | \$ 782,00 | -32,73% |
| 10690 | FLUORACILO X 500 MG | \$ 5.450,00 | \$ 4.278,00 | -21,50% |
| 12279 | FOSFATO DE NA + FOSFATO MONOX133ML ORAL | \$ 15.681,25 | \$ 10.480,00 | -33,17% |
| 10100 | FOSFATO DE POTASIO X 3 MMO/ML | \$ 20.000,00 | \$ 6.348,00 | -68,26% |
| 11731 | HIALURONATO SODICO 1.8% - I-VISC 18- | \$ 116.875,00 | \$ 92.000,00 | -21,28% |
| 10866 | HIDROXICINA HCL JARABE | \$ 2.449,06 | \$ 1.808,00 | -26,18% |
| 11081 | HIDROXICINA X 100 MG | \$ 23.550,00 | \$ 18.173,45 | -22,83% |
| 20013 | ISOFLUORANO X 120CC (ISORANE) | \$ 106.037,50 | \$ 87.116,00 | -17,84% |
| 11382 | LEVONORGESTREL -ETINIL. 150 MG + 30 MG | \$ 3.088,00 | \$ 1.150,00 | -62,76% |
| 12795 | LEVOTIROXINA | \$ 4.550.000,00 | \$ 828,00 | -99,98% |

| | | | | |
|-------|---|---------------|---------------|----------------|
| | SODICA 100 MCG | | | |
| 12193 | LIDOCAINA AL 1% SIMPLE X 50 ML | \$ 4.831,25 | \$ 3.120,00 | -35,42% |
| 10689 | MAGNESIO SULFATO 20% | \$ 425,00 | \$ 420,00 | -1,18% |
| 10564 | MANITOL AL 20 % X 500 CC | \$ 10.662,50 | \$ 8.594,00 | -19,40% |
| 12241 | MERCAPTOPURINA X 50 MG | \$ 2.520,00 | \$ 2.420,00 | -3,97% |
| 12310 | MESNA X 400 MG | \$ 11.658,75 | \$ 10.169,00 | -12,78% |
| 12438 | METIL SULFATO DE PRALIDOXIMA | \$ 306.250,00 | \$ 281.750,00 | -8,00% |
| 12703 | METIMAZOL X 5 MG | \$ 427,50 | \$ 280,00 | -34,50% |
| 10911 | METOPROLOL X5MG/ AMP 5 ML | \$ 8.125,00 | \$ 7.080,55 | -12,85% |
| 12089 | METOTREXATE 50 MG | \$ 13.304,69 | \$ 12.242,00 | -7,99% |
| 11203 | MITOMICINA X 20 MG | \$ 196.000,00 | \$ 179.400,00 | -8,47% |
| 11398 | MITOMICINA X 5 MG | \$ 48.750,00 | \$ 44.000,00 | -9,74% |
| 12012 | MORFINA CLORHIDRATO AL 3% X 30 ML(GOTAS DE GALLARD) | \$ 11.285,00 | \$ 10.350,00 | -8,29% |
| 10546 | NALOXONA 0.4 MG. | \$ 33.482,50 | \$ 26.286,00 | -21,49% |
| 12510 | NITAZOXANIDA 100 MG CELECTAN SUSPENSION | \$ 34.764,13 | \$ 31.625,00 | -9,03% |
| 10678 | NITROFURAZONA X 454 GR (FURACIN) | \$ 163.643,75 | \$ 136.850,00 | -16,37% |
| 12940 | NTP PEDIATRICA DESDE 2001 ML | \$ 235.000,00 | \$ 229.425,00 | -2,37% |

| | | | | |
|-------|---|-----------------|-----------------|----------------|
| | A 2500 ML | | | |
| 10697 | OXITOCINA X 10 U.X 1 ML | \$ 2.113,91 | \$ 1.334,00 | -36,89% |
| 12536 | PEGFILGRASTI N X6MG | \$ 1.575.721,56 | \$ 1.384.164,00 | -12,16% |
| 11131 | PREDNISONA 50 MG | \$ 1.822,92 | \$ 1.064,00 | -41,63% |
| 11098 | RIFAMPICINA + ISONIAZIDA + PIRAZINAMIDA + ETAMBUTOL 150 / 75/40/275 MG | \$ 1,25 | \$ 1,00 | -20,00% |
| 10802 | SALBUTAMOL 100 MCG/200DOSIS INHALADOR | \$ 7.253,13 | \$ 5.713,20 | -21,23% |
| 10183 | SODIO CLORURO AL 0.9% X 1000 CC | \$ 2.550,00 | \$ 2.013,00 | -21,06% |
| 10178 | SODIO CLORURO AL 0.9% X 250 CC | \$ 1.312,50 | \$ 1.054,00 | -19,70% |
| 10162 | SODIO CLORURO AL 0.9% X 500 CC | \$ 1.500,00 | \$ 1.343,00 | -10,47% |
| 12324 | SUCRALFATO X 1 GR | \$ 97,50 | \$ 69,00 | -29,23% |
| 10375 | SUERO ANTIOFIDICO POLIVALENTE | \$ 203.125,00 | \$ 54.625,00 | -73,11% |
| 11045 | SULFADIAZINA DE PLATA AL 1% X 100GR | \$ 31.818,13 | \$ 17.509,00 | -44,97% |
| 10724 | SULFAPLATA CREMA 100GR | \$ 48.393,75 | \$ 29.498,00 | -39,05% |
| 12178 | SURFACTANTE PULMONAR X 8 ML | \$ 1.929.687,50 | \$ 1.435.379,00 | -25,62% |
| 11096 | TAMOXIFENO 20MG. | \$ 347,50 | \$ 241,00 | -30,65% |
| 10156 | TERLIPRESINA 1 MG.- | \$ 160.714,25 | \$ 140.760,00 | -12,42% |

| | | | | |
|-------|--|---------------|---------------|----------------|
| | GLYPRESSIN | | | |
| 20009 | TIOPIENTAL SODICO X 1 GM | \$ 12.653,13 | \$ 9.529,00 | -24,69% |
| 10237 | TRIMETOPRIM+ SULFA 40MG/200MG SUSP. X 60 ML | \$ 5.208,75 | \$ 2.654,00 | -49,05% |
| 10052 | TROPICAMIDA AL 1% FENILEFRINA | \$ 21.675,00 | \$ 16.228,00 | -25,13% |
| 12668 | VAC.ANTI- NEUMOCOCICA POLIVALENTE(NEUMOVA | \$ 160.713,75 | \$ 114.840,00 | -28,54% |
| 12036 | VACUNA PARA EL VIRUS DE LA INFLUENZA | \$ 146.187,50 | \$ 69.000,00 | -52,80% |
| 11052 | ZIDOVUDINA RETROVIR 200 MG X 20 ML | \$ 122.500,00 | \$ 59.800,00 | -51,18% |
| 20044 | ACERO QUIRURGICO 5 C.A 55-60MM 1/2 CIRC. | \$ 71.356,88 | \$ 59.375,00 | -16,79% |
| 20119 | ACIDO POLIG.6/0 C.A 11-13MM 3/8 CIR P-3 | \$ 21.363,75 | \$ 10.356,00 | -51,53% |
| 20337 | ACIDO POLIGLIC .5/0 C.A 11-13MM 3/8 CIR PRE-2 | \$ 21.363,75 | \$ 19.474,00 | -8,85% |
| 20403 | ACIDO POLIGLIC. 0 C.A.35-37MM CT-1 70 CMS | \$ 13.666,25 | \$ 1.950,00 | -85,73% |
| 40398 | ADAPTADOR DE TITANIO | \$ 534.501,90 | \$ 516.428,00 | -3,38% |
| 30329 | AGUJA DE PUNCION LUMBAR N25 X 3 1/2 | \$ 10.476,25 | \$ 9.350,00 | -10,75% |
| 30699 | AGUJA DESECHABLE | \$ 128.905,00 | \$ 164,00 | -99,87% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|---|------------------|---------------|----------------|
| | N25 X 5/8 | | | |
| 24244 | AGUJA GUIA DE 1.25 MM ROSCADA | \$ 96.405.062,13 | \$ 135.100,00 | -99,86% |
| 32861 | APOSITO ABSORVENTE DE BACTERIAS 10 X 20CM | \$ 27.500,00 | \$ 26.884,00 | -2,24% |
| 30877 | APOSITO OCLUSIVO HIDROCOLOID E 10 X 10 | \$ 49.925,00 | \$ 47.243,00 | -5,37% |
| 30120 | APOSITO OCULAR CONOS | \$ 870,00 | \$ 767,00 | -11,84% |
| 22939 | CAMPO DE INCISION CON ANTIMICROBIA NO (IOBAN) | \$ 61.858,75 | \$ 60.538,00 | -2,14% |
| 21053 | CATETER CENTRAL 1 LUMEN 16G X 20 CMS | \$ 108.000,00 | \$ 45.500,00 | -57,87% |
| 23118 | CATETER TENCKOFF NEONATO AGUDO DE 31CM | \$ 539.970,00 | \$ 521.710,00 | -3,38% |
| 30101 | CAUCHO LATEX PARA TORAX 8 X 12 | \$ 604.070,00 | \$ 41.882,00 | -93,07% |
| 29004 | CEMENTO OSEO CON ANTIBIOTICO | \$ 447.916,67 | \$ 287.500,00 | -35,81% |
| 32845 | CIRCUITO PARA VENTILACION C/VALVULA ESPIRACION REF.620B006 | \$ 212.555,50 | \$ 200.507,00 | -5,67% |
| 31826 | CLAVO DE KIRSCHNER 1.5 MM | \$ 34.375,00 | \$ 9.500,00 | -72,36% |
| 22428 | CLAVO KIRSCHNER 2.0 | \$ 23.000,00 | \$ 9.487,50 | -58,75% |



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | MM | | | |
|-------|---|-----------------|-----------------|----------------|
| 20347 | CLIPS DE ACERO INOXIDABLE PEQUENOS | \$ 35.609,10 | \$ 23.400,00 | -34,29% |
| 20202 | CUCHILLAS DE BISTURI N12 | \$ 3.515,70 | \$ 229,00 | -93,49% |
| 20206 | CUCHILLAS DE BISTURI N22 | \$ 271,88 | \$ 226,00 | -16,87% |
| 30694 | ESPARADRAPO TIPO HOSPITAL DE 4 (12 X 10 YARDAS) | \$ 81.534,38 | \$ 76.678,00 | -5,96% |
| 30860 | ESPECULOS DESECHABLES | \$ 1.957,50 | \$ 1.704,00 | -12,95% |
| 30131 | GUANTES DESECHABLES PEQUENOS | \$ 189,95 | \$ 176,00 | -7,34% |
| 30133 | GUANTES ESTERILES #6 1/2 | \$ 1.508,00 | \$ 1.006,00 | -33,29% |
| 30134 | GUANTES ESTERILES #7 | \$ 1.477,19 | \$ 1.269,00 | -14,09% |
| 30135 | GUANTES ESTERILES #7 1/2 | \$ 1.456,89 | \$ 1.122,00 | -22,99% |
| 30136 | GUANTES ESTERILES #8 | \$ 1.535,55 | \$ 1.269,00 | -17,36% |
| 32238 | GUANTES ESTERILES #8 1/2 | \$ 1.367,71 | \$ 1.260,00 | -7,88% |
| 32718 | INFOVAC CANISTER 500 CC | \$ 706.150,00 | \$ 493.700,00 | -30,09% |
| 25174 | INJERTO CORTICO ESPONJOSO SHIPS 32 GR. | \$ 1.220.150,00 | \$ 1.184.300,00 | -2,94% |
| 30138 | JERINGAS DESECHABLES DE 1 CC | \$ 301,60 | \$ 236,00 | -21,75% |
| 30145 | JERINGAS DESECHABLES DE 20 CC | \$ 638,00 | \$ 522,00 | -18,18% |
| 30690 | JERINGAS | \$ 1.866,00 | \$ 1.174,00 | -37,08% |

| | | | | |
|-------|--|---------------|---------------|----------------|
| | DESECHABLES DE 60 CC. | | | |
| 29853 | KIT DE CERCLAJE | \$ 275.000,00 | \$ 113.837,00 | -58,60% |
| 50041 | LINEA PERITONEAL LARGA VIDA | \$ 160.145,25 | \$ 154.729,85 | -3,38% |
| 41027 | MANGUERA CORRUGADA | \$ 261.000,00 | \$ 180.960,00 | -30,67% |
| 30223 | MASCARILLA PARA OXIGENO AEROSOL ADULTO | \$ 8.265,00 | \$ 5.730,00 | -30,67% |
| 20070 | NYLON MONOF.10/0 C.A.8MM 3/8 CIRC.PUNT.ES P. | \$ 97.712,50 | \$ 37.960,00 | -61,15% |
| 20075 | NYLON MONOF.3/0 C.A.24MM 3/8 CORT.I SC24 | \$ 6.530,00 | \$ 5.937,00 | -9,08% |
| 10574 | PERICRANEAL N.19 | \$ 510,00 | \$ 502,00 | -1,57% |
| 20089 | POLIPROPILENO 6/0 CA 12-14MM 3/8 TE2-C1 D.A | \$ 35.133,75 | \$ 25.412,00 | -27,67% |
| 20800 | SONDAS FOLLEY N.16 BALON 30CC 2 VIAS | \$ 3.842,50 | \$ 3.250,00 | -15,42% |
| 20419 | SONDAS FOLLEY N.18 BALON 30 ML | \$ 3.842,50 | \$ 3.120,00 | -18,80% |
| 20312 | TUBO ENDOTRAQ N. 6.0 S/B | \$ 4.350,00 | \$ 1.768,00 | -59,36% |
| 24376 | TUBO PARA DRENAJE TORAXICO N30 | \$ 3.493,75 | \$ 2.210,00 | -36,74% |
| 29672 | UDRAPE CAMPO EN U LAMINADO | \$ 40.250,00 | \$ 34.800,00 | -13,54% |
| 29320 | WHITEFOAM | \$ 685.723,75 | \$ 508.100,00 | -25,90% |

| | | | | |
|--|----------------------------|--|--|--|
| | LARGE10 X 15CM DRESSING | | | |
|--|----------------------------|--|--|--|

5.2 Medicamentos donde Gana el Hospital Universitario con respecto a la Alianza con Vallepharma

| CODIGO | DESCRIPCION | COSTO UNITARIO | | |
|---------------|--|-----------------------|--------------------------|--------------------|
| | | | EMSSANAR 2012 | % GANANCIA |
| 10714 | LEVOFLOXACINO 250 MG | \$ 1,00 | \$ 56.063,00 | 5606200,00% |
| 11009 | CICLOSERINE X 250 MG | \$ 1,00 | \$ 50.352,75 | 5035175,00% |
| 10420 | KANAMICINA 1 GR KANTREX | \$ 1,00 | \$ 45.425,00 | 4542400,00% |
| 10060 | METOCLOPRAMIDA GOTAS 4MG/ML 30ML | \$ 1,00 | \$ 4.025,00 | 402400,00% |
| 12892 | PRIMAQUINA X 15 MG | \$ 1,25 | \$ 920,00 | 73500,00% |
| 12756 | ETIONAMIDA X 250 MG | \$ 18,27 | \$ 5.802,00 | 31656,98% |
| 10638 | RIFAMPICINA + ISONIAZIDA 150 / 150 MG | \$ 1,25 | \$ 180,00 | 14300,00% |
| 10637 | PIRAZINAMIDA x 400 mg | \$ 1,25 | \$ 172,00 | 13660,00% |
| 21320 | CANULA TRAQU. NO FENEST. S/B N°4 NEONAT. | \$ 2.640,73 | \$ 331.760,00 | 12463,21% |
| 10447 | ETHAMBUTOL x 400 mg | \$ 1,25 | \$ 92,00 | 7260,00% |
| 10570 | SERTRALINA X 50 MG ZOLOF | \$ 90,00 | \$ 4.520,00 | 4922,22% |
| 10569 | AZITROMICINA 500 MG | \$ 520,00 | \$ 21.658,00 | 4065,00% |
| 10402 | ISONIAZIDA X 100 MG | \$ 1,25 | \$ 51,00 | 3980,00% |
| 10309 | FLUOXETINA X 20 MG | \$ 31,25 | \$ 1.156,00 | 3599,20% |
| 11329 | ALPRAZOLAM X 0.5 MG. | \$ 37,50 | \$ 1.063,00 | 2734,67% |
| 30246 | LANCETAS DESECHABLES | \$ 6,21 | \$ 166,00 | 2573,11% |
| 20578 | CANULA TRAQ NOFENES C/B N. 7.0 | \$ 15.963,75 | \$ 422.240,00 | 2544,99% |
| 11272 | ATORVASTATINA X 40 MG | \$ 268,06 | \$ 6.341,00 | 2265,49% |
| 10578 | METOCLOPRAMIDA X 10 | \$ 21,62 | \$ 505,00 | 2235,80% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|-----------------------------------|--------------|---------------|-----------------|
| | MG | | | |
| 12184 | LOSARTAN X 50 MG | \$ 35,00 | \$ 817,00 | 2234,29% |
| 11842 | CLOPIDOGREL 75 MG | \$ 131,25 | \$ 2.990,00 | 2178,10% |
| 12417 | LEVOTIROXINA X 50 MCG | \$ 45,00 | \$ 920,00 | 1944,44% |
| 10026 | LORAZEPAN 2 MG | \$ 31,25 | \$ 622,00 | 1890,40% |
| 10968 | AMLODIPINO X 10 MG | \$ 17,50 | \$ 345,00 | 1871,43% |
| 10507 | TRAZADONA X 50 MG | \$ 68,75 | \$ 1.264,00 | 1738,55% |
| 12242 | ENALAPRIL X 5 MG | \$ 22,50 | \$ 395,00 | 1655,56% |
| 20801 | CANULA TRAQ C/B 7.5 MM | \$ 25.882,50 | \$ 422.240,00 | 1531,37% |
| 12395 | CARBAMAZEPINA X 200 MG | \$ 27,56 | \$ 433,00 | 1471,12% |
| 20008 | CLORURO SUCCINIL COLINA X 1000 MG | \$ 2.375,00 | \$ 36.856,35 | 1451,85% |
| 10609 | NIFEDIPINA 30 MG | \$ 121,86 | \$ 1.725,00 | 1315,59% |
| 10128 | AMLODIPINO 5 MG | \$ 19,06 | \$ 269,10 | 1311,67% |
| 20673 | CATETER BILUMEN 7 FR X 16 CM | \$ 8.502,50 | \$ 112.320,00 | 1221,02% |
| 10066 | TINIDAZOL X 500 MG | \$ 45,00 | \$ 587,00 | 1204,44% |
| 10136 | BUTILBROMURO DE HIOSCINA | \$ 396,25 | \$ 5.003,00 | 1162,59% |
| 12181 | HIDROXICINA 25MG | \$ 36,25 | \$ 445,00 | 1127,59% |
| 12398 | HIERRO PARENTERAL | \$ 5.625,00 | \$ 68.080,00 | 1110,31% |
| 11068 | VIGABATRINA X 500MG | \$ 1.252,61 | \$ 15.135,00 | 1108,27% |
| 11238 | LOPERAMIDA X 2 MG. | \$ 62,50 | \$ 588,00 | 840,80% |
| 10658 | FLUCONAZOL X 200 MGS | \$ 195,00 | \$ 1.810,00 | 828,21% |
| 10971 | SILDENAFIL X 50MG | \$ 668,75 | \$ 6.104,00 | 812,75% |
| 10461 | CLOZAPINA 100 MG | \$ 118,75 | \$ 1.060,00 | 792,63% |
| 11582 | HALOPERIDOL X 5 MG | \$ 112,50 | \$ 978,00 | 769,33% |
| 10325 | OMEPRAZOL X 20 MG | \$ 33,75 | \$ 280,00 | 729,63% |
| 10700 | DILTIAZEM X 60 MG | \$ 28,00 | \$ 230,00 | 721,43% |
| 10599 | GLIBENCLAMIDA X 5 MG | \$ 13,75 | \$ 110,00 | 700,00% |
| 12264 | METFORMINA CLORHIDRATO X 850 MG | \$ 37,50 | \$ 297,00 | 692,00% |
| 10840 | DICLOFENACO X 75 MG. | \$ 147,50 | \$ 1.149,00 | 678,98% |
| 30108 | ALGODON LAMINADO DE 6 X 5 | \$ 2.242,50 | \$ 17.160,00 | 665,22% |
| 12058 | LAMIVUDINA-3TC X | \$ 325,00 | \$ 2.439,00 | 650,46% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|--|-------------|--------------|----------------|
| | 150 MG | | | |
| 10291 | METRONIDAZOL 5% X 500 MG. | \$ 1.150,00 | \$ 8.581,00 | 646,17% |
| 20375 | BUPIVACAINA PESADA AL 0.5% | \$ 750,00 | \$ 5.558,00 | 641,07% |
| 11565 | ONDANSETRON HCL X 8 MG | \$ 1.125,00 | \$ 8.246,00 | 632,98% |
| 10287 | FUROSEMIDA X 40 MG | \$ 23,75 | \$ 173,00 | 628,42% |
| 12123 | OLANZAPINA 10 MG | \$ 2.985,46 | \$ 20.321,00 | 580,67% |
| 12578 | CARVEDILOL 6.25MG | \$ 133,83 | \$ 906,00 | 577,00% |
| 12292 | ONDANSETRON HCL X 8 MG | \$ 2.183,75 | \$ 14.720,00 | 574,07% |
| 12478 | BETAHISTINA DICLORHIDRATO 8MG (VERUM) | \$ 341,25 | \$ 2.300,00 | 573,99% |
| 10005 | ADRENALINA CLORHIDRATO. 1MG X 1ML | \$ 325,00 | \$ 2.120,00 | 552,31% |
| 10608 | ACICLOVIR 200 MG | \$ 62,50 | \$ 402,50 | 544,00% |
| 10397 | IVERMECTINA 0.6% - GOTAS | \$ 2.025,00 | \$ 12.393,00 | 512,00% |
| 10075 | NIFEDIPINA X 10 MG. | \$ 75,00 | \$ 454,00 | 505,33% |
| 12548 | NITAZOXANIDA 500 MG | \$ 1.075,00 | \$ 6.490,00 | 503,72% |
| 10675 | RIFAMPICINA X 300 MG | \$ 325,00 | \$ 1.955,00 | 501,54% |
| 11303 | BISACODIL 5 MG | \$ 57,50 | \$ 345,00 | 500,00% |
| 10996 | ENALAPRIL X 20 MG | \$ 25,00 | \$ 150,00 | 500,00% |
| 10125 | BUTILBROMURO-HIOSCINA-DIPIRONA 0.02/2.5G | \$ 537,50 | \$ 3.185,00 | 492,56% |
| 10308 | GENTAMICINA GOTAS OFT. | \$ 1.746,88 | \$ 10.298,00 | 489,51% |
| 10520 | CEFALEXINA 250 MG SUSP. | \$ 2.439,13 | \$ 14.180,00 | 481,36% |
| 10354 | HALOPERIDOL X 10 MG. | \$ 168,75 | \$ 978,00 | 479,56% |
| 10650 | RANITIDINA X 150 MG | \$ 60,00 | \$ 345,00 | 475,00% |
| 10171 | DEXAMETASONA 8 MG | \$ 359,38 | \$ 2.059,00 | 472,94% |
| 10195 | CEFAZOLINA X 1 GM | \$ 1.375,00 | \$ 7.459,00 | 442,47% |
| 20269 | SONDA DE SUCCION CON REGULADOR | \$ 1.005,00 | \$ 5.411,00 | 438,41% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|--|---------------|-----------------|----------------|
| | #8FR | | | |
| 10501 | PRAZOSINA X 1 MG | \$ 35,00 | \$ 187,82 | 436,62% |
| 10200 | CEFOTAXIME SODICA X 1 G. | \$ 1.500,00 | \$ 8.049,00 | 436,60% |
| 11571 | HALOPERIDOL X 5 MG | \$ 1.725,00 | \$ 9.000,00 | 421,74% |
| 11268 | CALCIO + VITAMINA D | \$ 44,00 | \$ 229,00 | 420,45% |
| 10302 | GENTAMICINA X 80 MG. | \$ 387,50 | \$ 1.975,00 | 409,68% |
| 12505 | OXICODONA CLORHIDRATO X 20 MG | \$ 3.163,75 | \$ 16.043,00 | 407,09% |
| 21979 | RECARGA AZUL XR- 60-B | \$ 247.405,00 | \$ 1.232.971,00 | 398,36% |
| 12263 | CLONIDINA CLORHIDRATO 0.15 MG | \$ 70,00 | \$ 345,00 | 392,86% |
| 11943 | ALPRAZOLAM X 0.25 MG | \$ 33,75 | \$ 166,00 | 391,85% |
| 12262 | CEFEPIME X 1 GR | \$ 4.000,00 | \$ 19.302,00 | 382,55% |
| 12491 | ERITROMICINA 250MG/5ML SUSP. | \$ 2.625,00 | \$ 12.350,00 | 370,48% |
| 10553 | PIRIDOXINA X 50 MG | \$ 123,75 | \$ 575,00 | 364,65% |
| 10726 | ACETAMINOFEN X 500 MG | \$ 25,00 | \$ 115,00 | 360,00% |
| 14019 | DAUNORUBICINA HCL 20 MG | \$ 30.000,00 | \$ 137.770,00 | 359,23% |
| 10847 | LIDOCAINA 2% SIMPLE X 10 ML | \$ 375,00 | \$ 1.716,00 | 357,60% |
| 12223 | KETOCONAZOL X 200 MG | \$ 200,00 | \$ 915,00 | 357,50% |
| 12534 | NIFEDIPINA 30 MG LIBERACION OSMOTICA | \$ 168,75 | \$ 754,00 | 346,81% |
| 10345 | DOPAMINA X 200 MG. | \$ 750,00 | \$ 3.350,00 | 346,67% |
| 10672 | RIFAMPICINA JBE | \$ 2.500,00 | \$ 11.155,00 | 346,20% |
| 12462 | ESPIRONOLACTONA X 25 MG | \$ 78,75 | \$ 345,00 | 338,10% |
| 11312 | CARBIDOPA- LEVODOPA 25/250MG | \$ 215,00 | \$ 939,00 | 336,74% |
| 20274 | SONDA DE SUCCION CON REGULADOR #6FR | \$ 1.270,63 | \$ 5.531,00 | 335,30% |
| 10018 | WARFARINA 5 MG | \$ 122,50 | \$ 533,00 | 335,10% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|---|---------------|-----------------|----------------|
| 11113 | ENOXAPARINA 40MG (HEPARINA BAJO PESO MOLECULAR) | \$ 7.805,00 | \$ 33.600,00 | 330,49% |
| 10534 | ACIDO VALPROICO X 120 ML | \$ 4.241,25 | \$ 18.000,00 | 324,40% |
| 10416 | CEFALEXINA X 500 MG | \$ 164,38 | \$ 686,00 | 317,34% |
| 12085 | MEROPENEM X 1 GM | \$ 18.875,00 | \$ 78.616,00 | 316,51% |
| 12726 | HEPARINA DE BAJO PESOS ENOXA-60MG | \$ 9.750,00 | \$ 39.975,00 | 310,00% |
| 10927 | DOBUTAMINA X 250 MG | \$ 3.750,00 | \$ 15.165,00 | 304,40% |
| 10039 | CAPTOPRIL 25 MG | \$ 25,00 | \$ 98,00 | 292,00% |
| 20058 | BOTON MIC-KEY "J" CON EXTENSION A YEYUNO 14FR | \$ 593.750,00 | \$ 2.316.080,00 | 290,08% |
| 12488 | AZITROMICINA 200 MG X 15ML | \$ 14.910,00 | \$ 57.698,00 | 286,98% |
| 32444 | GASA DE 7.5 X 7.5 CM (SOBRE X 2UND) | \$ 218,44 | \$ 845,00 | 286,84% |
| 30397 | MASCARILLA PARA OXIGENO AEROSOL PEDIATR. | \$ 3.125,00 | \$ 12.064,00 | 286,05% |
| 11058 | ZIDOVUDINA 10 MG.X 240 ML SOLUC. | \$ 20.000,00 | \$ 75.069,00 | 275,35% |
| 10463 | BUTILBROMURO DE HIOSCINA 10 MG BUSCAPINA | \$ 77,50 | \$ 288,00 | 271,61% |
| 10944 | AMOXACILINA X 500 MGS | \$ 110,00 | \$ 403,00 | 266,36% |
| 11257 | DIPIRONA SODICA 2.5 GM | \$ 600,00 | \$ 2.152,00 | 258,67% |
| 10061 | PROPANOLOL 40 MGS | \$ 32,19 | \$ 115,00 | 257,28% |
| 12115 | VERAPAMILO 120 MG. | \$ 66,25 | \$ 235,00 | 254,72% |
| 10670 | CLONAZEPAM X 0.5 MG | \$ 103,75 | \$ 368,00 | 254,70% |
| 11477 | LOVASTATINA X 20 MG | \$ 32,50 | \$ 115,00 | 253,85% |
| 10351 | HALOPERIDOL X 2MG/ML | \$ 1.812,00 | \$ 6.397,00 | 253,04% |
| 11587 | ABACAVIR X 300 MG | \$ 1.518,75 | \$ 5.319,90 | 250,28% |
| 11259 | BUDESONIDA - SUSPENSION PARA | \$ 11.030,00 | \$ 37.964,00 | 244,19% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|---|---------------|---------------|----------------|
| | NEBULIZAR- | | | |
| 20114 | VER(21850)A.POLG7/0 CA3/8 CIR.8MM PUNT.ES | \$ 32.500,00 | \$ 111.150,00 | 242,00% |
| 10600 | DIHIDROCODEINA 120 ML JARABE | \$ 2.700,63 | \$ 9.200,00 | 240,66% |
| 10386 | METRONIDAZOL OVULOS | \$ 50,00 | \$ 170,00 | 240,00% |
| 10761 | EFAVIRENZ X 600 MG | \$ 803,75 | \$ 2.730,10 | 239,67% |
| 20949 | CATETER PEDIATRICO CALIBRE 18 x 7 CM | \$ 51.853,32 | \$ 175.500,00 | 238,45% |
| 10710 | LORATADINA 5 MG JBE | \$ 3.212,00 | \$ 10.871,00 | 238,45% |
| 10054 | AMINOFILINA X 240 MG | \$ 612,50 | \$ 2.070,00 | 237,96% |
| 12236 | VERAPAMILO X 80 MG | \$ 38,75 | \$ 130,00 | 235,48% |
| 20072 | NYLON MONOF.9/0 C.A.6.9MM 3/8 CIR.PUNT.ESP. | \$ 33.125,00 | \$ 110.500,00 | 233,58% |
| 10311 | NIMODIPINA X 30 MG | \$ 92,19 | \$ 306,00 | 231,93% |
| 10706 | LEVOMEPROMAZINA 40MG/MLX20 ML. GOTAS | \$ 13.200,00 | \$ 43.700,00 | 231,06% |
| 30011 | AGUJA DESECHABLE N20 X 1.1/2 | \$ 58,00 | \$ 191,00 | 229,31% |
| 12414 | VASOPRESINA DE 20UI 1ML | \$ 17.500,00 | \$ 57.596,00 | 229,12% |
| 10721 | SUCCINATO SODICO DE HIDROCORT.100 MG | \$ 1.237,50 | \$ 4.070,00 | 228,89% |
| 23242 | SONDAS FOLLEY N.20 BALON 5ML 3 VIAS | \$ 2.730,00 | \$ 8.840,00 | 223,81% |
| 11801 | LEVETIRACETAM X 500 MG | \$ 1.245,75 | \$ 4.032,00 | 223,66% |
| 12695 | OMEPRAZOL 40 MG I.V. | \$ 2.350,00 | \$ 7.475,00 | 218,09% |
| 12347 | BACLOFEN 10 MG | \$ 1.102,85 | \$ 3.450,00 | 212,83% |
| 12272 | CLONAZEPAN 2.0 MG | \$ 150,00 | \$ 468,00 | 212,00% |
| 12635 | ACIDO FOLINICO X 15 MG | \$ 1.036,25 | \$ 3.220,00 | 210,74% |
| 12281 | FILGRASTIM X 300 MG | \$ 109.821,30 | \$ 340.000,00 | 209,59% |
| 12881 | SULFASALAZINA 500 MG | \$ 175,00 | \$ 540,00 | 208,57% |

| | | | | |
|-------|--|--------------|---------------|----------------|
| 30028 | BOLSAS DRENABLES PARA COLOSTOMIA DE 45 MM. | \$ 18.250,00 | \$ 56.221,00 | 208,06% |
| 10166 | BROMURO DE IPRATROPIO 0.02MG/DOSIS INHALADOR | \$ 8.625,00 | \$ 26.450,00 | 206,67% |
| 10508 | IBUPROFENO 400 MG | \$ 37,50 | \$ 115,00 | 206,67% |
| 12453 | PIPERACILINA/TAZOBACTAM X 4.5 G | \$ 8.187,50 | \$ 25.036,00 | 205,78% |
| 12371 | LOPINAVIR-RITONAVIR | \$ 954,42 | \$ 2.917,00 | 205,63% |
| 11118 | TRIMETOPRIN+SULFAMETAZOL 80/400 X 5ML | \$ 7.125,00 | \$ 21.735,00 | 205,05% |
| 12449 | MITOXANTRONA X 20 MG | \$ 98.750,00 | \$ 301.000,00 | 204,81% |
| 10131 | INSULINA ZINC NPH X 100 UI | \$ 9.250,00 | \$ 28.138,00 | 204,19% |
| 12750 | ADENOSINE 6 MG X 2ML | \$ 60.000,00 | \$ 181.815,00 | 203,03% |
| 12319 | NEVIRAPINA X 200 MG | \$ 625,00 | \$ 1.885,00 | 201,60% |
| 20234 | SONDAS NELATON N 16 | \$ 487,50 | \$ 1.469,00 | 201,33% |
| 20496 | SONDA DE SUCCION CON REGULADOR #12FR | \$ 850,00 | \$ 2.542,00 | 199,06% |
| 12298 | IFOSFAMIDA 2GM | \$ 54.037,50 | \$ 161.000,00 | 197,94% |
| 10092 | ACETAMINOFEN X 120ML/60ML | \$ 947,50 | \$ 2.801,00 | 195,62% |
| 10522 | TRIMETOPRIM/SULFAMIDAZOL 160/800 MG | \$ 110,00 | \$ 322,00 | 192,73% |
| 12301 | ETOPOSIDO 100 MG | \$ 7.501,88 | \$ 21.677,79 | 188,96% |
| 30144 | JERINGA DE 50 ML PUNTA CATETER | \$ 525,00 | \$ 1.513,00 | 188,19% |
| 20233 | SONDAS NELATON N 14 | \$ 487,50 | \$ 1.404,00 | 188,00% |
| 10713 | PACLITAXEL X 30 MG | \$ 22.500,00 | \$ 64.773,00 | 187,88% |
| 30584 | MASCARILLA PARA OXIGENO ADULTO | \$ 4.205,00 | \$ 12.064,00 | 186,90% |
| 12303 | VINBLASTINA SULFATO 10 MG | \$ 12.750,00 | \$ 36.470,00 | 186,04% |
| 10002 | ATROPINA SULFATO 1 | \$ 262,50 | \$ 750,00 | 185,71% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|--|-----------------|-----------------|----------------|
| | MG | | | |
| 10425 | VITAMINA K 0.2% - 1% | \$ 462,50 | \$ 1.318,00 | 184,97% |
| 30092 | ELECTRODOS DESECHABLES PARA ADULTOS | \$ 274,05 | \$ 771,00 | 181,34% |
| 30005 | AGUJA DESECHABLE N21 X 1.1/2 | \$ 58,00 | \$ 163,00 | 181,03% |
| 12540 | ALTEPLASE 50MG/50ML (ACTILYSE) | \$ 1.156.081,51 | \$ 3.220.000,00 | 178,53% |
| 11553 | ALOPURINOL 300 MG | \$ 125,00 | \$ 345,00 | 176,00% |
| 23274 | SEDA 0 30/75CM HR- 30 | \$ 5.777,50 | \$ 15.730,00 | 172,26% |
| 12629 | ACIDO FOLICO X 1 MG | \$ 18,75 | \$ 51,00 | 172,00% |
| 20005 | KETAMINA X 500 MG/ML X 10ML. | \$ 5.250,00 | \$ 13.997,00 | 166,61% |
| 30314 | CABLE P/ELECTROBIS. CONTROL/MANO (LAPIZ) | \$ 9.207,50 | \$ 24.430,00 | 165,33% |
| 21383 | SONDAS NELATON N 6 | \$ 487,50 | \$ 1.287,00 | 164,00% |
| 10041 | INSULINA ZINC CRISTALINA X 100 UI | \$ 11.875,00 | \$ 31.234,00 | 163,02% |
| 12780 | ERITROPOYETINA X 2000 UI | \$ 15.009,60 | \$ 39.281,00 | 161,71% |
| 10490 | TIAMINA 300 MG VITAMINA B1 | \$ 49,56 | \$ 129,00 | 160,28% |
| 20267 | SONDA DE SUCCION CON REGULADOR #14FR | \$ 850,00 | \$ 2.210,00 | 160,00% |
| 20467 | NYLON MONOF.6/0 CA.11-13MM 3/8 CIR.BORD COR. | \$ 6.587,50 | \$ 17.082,00 | 159,31% |
| 11111 | CLARITROMICINA X 500 MG | \$ 16.250,00 | \$ 41.911,00 | 157,91% |
| 12254 | LIDOCAINA AL 2% CON EPINEFRINA X 50 ML | \$ 2.625,00 | \$ 6.763,25 | 157,65% |
| 11605 | VITAMINA A X 50.000 UI | \$ 357,17 | \$ 920,00 | 157,58% |
| 10676 | VANCOMICINA HCL X 500 MGS | \$ 4.250,00 | \$ 10.925,00 | 157,06% |
| 11738 | PIPOTIAZINA PALMITATO PIORTIL | \$ 8.125,00 | \$ 20.843,00 | 156,53% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|---|---------------|-----------------|----------------|
| | X 25 MG | | | |
| 30281 | COMPRESAS QUIRURGICAS PRECORTADAS DE 18" X 18" | \$ 1.031,25 | \$ 2.631,00 | 155,13% |
| 12379 | CAPECITABINA X 500 MG | \$ 7.154,57 | \$ 18.200,00 | 154,38% |
| 29910 | TAPON PARA CLAVO DE FEMUR | \$ 187.500,00 | \$ 475.500,00 | 153,60% |
| 20212 | SONDAS LEVIN N.14 | \$ 690,00 | \$ 1.745,00 | 152,90% |
| 10693 | MIDAZOLAM X 5 MG | \$ 1.487,50 | \$ 3.732,00 | 150,89% |
| 30007 | AGUJA DESECHABLE N25-26-X1 | \$ 81,00 | \$ 203,00 | 150,62% |
| 10262 | FENITOINA X 250 MG | \$ 2.125,00 | \$ 5.237,00 | 146,45% |
| 10267 | MISOPROSTOL 200 MG | \$ 2.456,25 | \$ 6.042,00 | 145,98% |
| 10601 | ACIDO ACETILSALICILICO 100 MG | \$ 18,75 | \$ 46,00 | 145,33% |
| 10138 | L-ORNITINA-L-ASC RTATP (HEPA MERZ) | \$ 16.437,50 | \$ 40.250,00 | 144,87% |
| 10412 | POTASIO CLORURO 20MQ X 10 ML | \$ 327,50 | \$ 801,50 | 144,73% |
| 20232 | SONDAS NELATON N 12 | \$ 562,50 | \$ 1.365,00 | 142,67% |
| 10844 | TRAMADOL 100 MG | \$ 712,50 | \$ 1.725,00 | 142,11% |
| 30006 | AGUJA DESECHABLE N22 X 1 | \$ 68,33 | \$ 164,00 | 140,00% |
| 12259 | MINOXIDIL X 10 MG | \$ 537,50 | \$ 1.288,00 | 139,63% |
| 12723 | TRETINOINA (AC. TRNSRETINOICO) X 10 MG | \$ 8.540,00 | \$ 20.390,00 | 138,76% |
| 10247 | DEXAMETAZONA 4 MG | \$ 312,50 | \$ 743,00 | 137,76% |
| 12231 | ABACAVIR/LAMIVUDIN A/AZT 300/150/300 | \$ 5.250,00 | \$ 12.476,35 | 137,64% |
| 10787 | AZATIOPRINA X 50 MGS | \$ 1.260,00 | \$ 2.990,00 | 137,30% |
| 20338 | ACIDO POLIGLIC. 5/0 C.A.8MM 1/4 CIR. S-14 45 CM | \$ 31.940,00 | \$ 75.660,00 | 136,88% |
| 22265 | KIT P/GASTROSTOMIA | \$ 925.000,00 | \$ 2.185.000,00 | 136,22% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|---|---------------|---------------|----------------|
| | REF. 14 FR | | | |
| 20004 | FENTANYLO CITRATO X 10 ML | \$ 1.975,00 | \$ 4.641,00 | 134,99% |
| 12008 | ROCURONIO BROMURO 50 MG/5 ML | \$ 15.000,00 | \$ 35.100,00 | 134,00% |
| 12261 | METRONIDAZOL 500 MG | \$ 50,00 | \$ 116,00 | 132,00% |
| 12323 | DACARBAZINA X 200 MG | \$ 16.875,00 | \$ 38.985,00 | 131,02% |
| 10203 | CEFTRIAXONA ACIDA X 1 GM. | \$ 1.162,50 | \$ 2.667,00 | 129,42% |
| 10918 | SALBUTAMOL SOL NEBULIZAR | \$ 9.600,00 | \$ 21.850,00 | 127,60% |
| 11589 | PENICILINA G BENZATINICA X 2.400.000U.I | \$ 865,00 | \$ 1.967,00 | 127,40% |
| 30730 | LINER DESECHABLE MEDI-VAC X 1.500 CC | \$ 10.556,00 | \$ 23.977,00 | 127,14% |
| 10365 | ISOSORBIDE DINITRATO X 10 MGS | \$ 45,00 | \$ 102,00 | 126,67% |
| 10635 | PENICILINA G CRISTALINA X 1000000 UI | \$ 625,00 | \$ 1.405,00 | 124,80% |
| 10629 | NEOSTIGMINA X 0.5 MG | \$ 487,50 | \$ 1.094,00 | 124,41% |
| 11072 | CALCIO CARBONATO 600 MG | \$ 45,00 | \$ 100,00 | 122,22% |
| 30588 | AGUJA DESECHABLE N30 X ½ | \$ 116,00 | \$ 256,00 | 120,69% |
| 20243 | SONDA DE SUCCION CON REGULADOR #10FR | \$ 1.005,00 | \$ 2.210,00 | 119,90% |
| 10056 | LORATADINA X 10 MG | \$ 23,75 | \$ 52,00 | 118,95% |
| 20210 | SONDAS LEVIN N.10 | \$ 745,21 | \$ 1.619,00 | 117,25% |
| 12011 | ITRACONAZOL 1% FCO.150MLX50MG/ML (SPORANOX) | \$ 335.982,90 | \$ 726.913,00 | 116,35% |
| 10607 | FOLINATO DE CALCIO X 50 MG | \$ 3.725,00 | \$ 8.056,00 | 116,27% |
| 10276 | EQUIPO EXTENSION R-44 PEDIATRICO | \$ 2.067,50 | \$ 4.447,00 | 115,09% |
| 30865 | PLACAS ADULTO | \$ 7.757,50 | \$ 16.517,00 | 112,92% |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| | | | | |
|-------|--|--------------|---------------|----------------|
| | PARA ELECTROBISTURI | | | |
| 11993 | DIMENHIDRINATO 50 MG – DRAMAMINE | \$ 51,00 | \$ 108,10 | 111,96% |
| 10012 | ALBUMINA HUMANA AL 20% X 50 ML | \$ 90.625,00 | \$ 191.762,50 | 111,60% |
| 32199 | AGUJA DESECHABLE N22 X 1.1/2 | \$ 62,65 | \$ 132,00 | 110,71% |
| 30146 | JERINGAS DESECHABLES DE 50 CC | \$ 719,00 | \$ 1.508,00 | 109,74% |
| 10146 | PENICILINA G BENZATINICA X1'200000 | \$ 677,50 | \$ 1.403,00 | 107,08% |
| 20213 | SONDAS LEVIN N.16 | \$ 827,50 | \$ 1.703,00 | 105,80% |
| 20230 | SONDAS NELATON N 8 | \$ 487,50 | \$ 1.001,00 | 105,33% |
| 10718 | METILPREDNISOLONA SUCCI 500 MG | \$ 9.750,00 | \$ 19.998,00 | 105,11% |
| 11105 | TRAMADOL 50 MG | \$ 381,25 | \$ 778,00 | 104,07% |
| 20112 | SEDA 4/0 CA.1/2 CIRCULO 17MM (RB1-TE-31) | \$ 7.476,25 | \$ 15.197,00 | 103,27% |
| 12159 | ACIDO ASCORBICO X 500MG | \$ 62,50 | \$ 126,00 | 101,60% |
| 30731 | LINER DESECHABLE MEDI-VAC X 1.000 CC | \$ 9.026,25 | \$ 18.171,00 | 101,31% |
| 11237 | AMPICILINA X 1 GR | \$ 750,00 | \$ 1.500,00 | 100,00% |
| 10997 | CLORHIDRATO DE DEXMEDETOMIDINA | \$ 81.250,00 | \$ 161.461,00 | 98,72% |
| 11190 | MICOFENOLATO MOFETILO 500 MG | \$ 5.197,05 | \$ 10.270,00 | 97,61% |
| 20242 | SONDA DE SUCCION CON REGULADOR #16FR | \$ 1.259,38 | \$ 2.486,00 | 97,40% |
| 12507 | ACETATO DE MEDROXIPROGESTERONA 5 MG | \$ 525,00 | \$ 1.035,00 | 97,14% |
| 24429 | BOLSA DRENAJE CON EQUIPO DESCONEXION Y PARA CAPD | \$ 13.656,25 | \$ 26.910,00 | 97,05% |
| 11427 | ESPIRONOLACTONA X 100 MGS ALDACTONE | \$ 225,00 | \$ 441,00 | 96,00% |

| | | | | |
|-------|--|---------------|---------------|---------------|
| 21681 | SONDA NASOYEYUNAL 12 FR | \$ 80.446,88 | \$ 156.000,00 | 93,92% |
| 10015 | CALCITRIOL 0.25 MCG | \$ 112,50 | \$ 217,00 | 92,89% |
| 20441 | ACIDO POLIG.4/0 C.A.19MM 3/8 CI FS2 CE-4 | \$ 12.825,00 | \$ 24.570,00 | 91,58% |
| 20268 | SONDA DE SUCCION CON REGULADOR #18FR | \$ 1.159,38 | \$ 2.210,00 | 90,62% |
| 32111 | MANTAS PARA CALENTAMIENTO ADULTO | \$ 58.740,63 | \$ 111.788,00 | 90,31% |
| 29725 | CEMENTO OSEO CON ANTIBIOTICO | \$ 475.000,00 | \$ 902.750,00 | 90,05% |

Cuadro resumen

| | N° ITEMS | COMPRA HUV | VENTA HUV | VARIACION |
|---------------------------------------|----------|------------------|--------------------|--------------------------|
| ITEMS A LOS QUE EL HUV LE PIERDE | 129 | \$696,080,029.80 | \$392,026,710.43 | -\$304,053,319.37 |
| ITEMS A LOS QUE VALLEPHARMA LE PIERDE | 248 | \$577,833,961.37 | \$1,884,430,820.43 | \$1,306,596,859.05 |
| TOTAL UTILIDAD NETA | | | | \$1,002,543,540 |

5.3 Conclusión del Análisis de los Medicamentos

El cuadro anterior refleja 129 ítems en los cuales el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, adquiere los medicamento e insumos a un valor superior a como los vende a las EPS (para el ejercicio a EMSSANAR) arrojando un resultado negativo en tratándose de facturación por esos ítems.

Así mismo se evidencian 248 ítems en los cuales el HUV, adquiere los medicamentos e insumos en un valor muy inferior a como los factura a las EPS, arrojando un resultado positivo.

Para este cálculo de igual manera se tiene en cuenta la rotación de los medicamentos e insumos para determinar el resultado de la ecuación.

En el siguiente cuadro haremos una comparación de lo facturado en el año 2015 hasta el mes de julio por parte del HUV a las EPS vs los medicamentos adquiridos en igual periodo de tiempo.

| MES | Total compra | Total Venta | Guanacia | % Ganancia | ÍTEM GANANCIA | | ÍTEM PERDIDA | |
|---|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------|-----------------------------|--------|----------------------------|--------|
| | | | | | Valor de ganancia | # Ítem | Valor | # Ítem |
| ene-15 | 2.152.870.294,00 | 3.695.255.722,59 | \$ 1.542.385.428,59 | 72% | \$ 1.623.455.726,01 | 613 | \$ (81.070.297,42) | 171 |
| feb-15 | \$ 2.636.177.940,00 | \$ 4.194.131.327,45 | \$ 1.557.953.387,45 | 59% | \$ 1.657.064.967,62 | 602 | \$ (99.111.580,17) | 158 |
| mar-15 | \$ 2.551.104.246,14 | \$ 4.293.747.581,25 | \$ 1.742.643.335,10 | 68% | \$ 1.814.299.221,69 | 610 | \$ (71.655.886,59) | 123 |
| abr-15 | \$ 2.555.129.122,00 | \$ 4.146.223.968,92 | \$ 1.591.094.846,92 | 62% | \$ 1.670.438.330,53 | 587 | \$ (79.343.483,61) | 137 |
| may-15 | \$ 2.730.104.101,90 | \$ 4.472.729.907,82 | \$ 1.742.625.805,92 | 64% | \$ 1.813.557.509,94 | 602 | \$ (70.931.704,02) | 130 |
| jun-15 | \$ 2.477.604.213,00 | \$ 3.964.337.539,74 | \$ 1.486.733.326,74 | 60% | \$ 1.542.460.525,95 | 597 | \$ (55.727.199,21) | 134 |
| jul-15 | \$ 1.780.393.075,00 | \$ 3.044.961.758,39 | \$ 1.264.568.683,39 | 71% | \$ 1.318.727.500,54 | 565 | \$ (54.158.817,15) | 118 |
| | \$ 16.883.382.992,04 | \$ 27.811.387.806,15 | \$ 10.928.004.814,11 | | \$ 11.440.003.782,28 | | \$ (511.998.968,17) | |
| Explicación | | | | | | | | |
| Columna B - "Total Compra": Corresponde al valor total de la compra de HUV | | | | | | | | |
| Columna C - "Total Venta": Corresponde al valor total de la venta del HUV, según las cantidades compradas a VALLEPHARMA, esta venta se valorizo según un manual tarifario de como el HUV factura a EMSSANAR | | | | | | | | |
| Columna D - "Guanacia": Corresponde a la guanacia Neta en pesos que obtenida por HUV | | | | | | | | |
| Columna E - "% Guanacia": Corresponde a la guanacia Neta en porcentaje que obtenida por HUV | | | | | | | | |
| Columna F - "ÍTEM GANANCIA - Valor Ganancia": Corresponde a la guanacia de los ÍTEM que el HUV vende por encima del valor de compra | | | | | | | | |
| Columna G - "ÍTEM GANANCIA - # Ítem": Corresponde a la cantidad de ítem que generan guanacia positiva al HUV | | | | | | | | |
| Columna I - "ÍTEM PERDIDA - Valor Ganancia": Corresponde a la guanacia (NEGATIVA) de los ÍTEM que el HUV vende por debajo de valor de | | | | | | | | |
| Columna J - "ÍTEM PERDIDA - # Ítem": Corresponde a la cantidad de ítem que generan perdida al HUV | | | | | | | | |
| NOTA: La suma de los valores de la columna F y la columna I genera el valor de la ganancia Neta, es decir la comuna D | | | | | | | | |

Encontramos en el cuadro que antecede que el ejercicio fiscal positivo para el HUV en razón a los medicamentos e insumos médicos que le provee el ALIADO ESTRATEGICO es superior al resultado negativo del ejercicio de compra y venta de los ítems de pérdida en la alianza, teniendo como variable fundamental la rotación de los ítems.

Conclusiones

- No estamos frente a un contrato de compraventa de medicamentos e insumos médicos.
- Se celebró un contrato de ALIANZA ESTRATÉGICA, en la Modalidad de TERCERIZACION O EXTERNALIZACION según lo normado por la circular externa 067 del 2010 emanada de la Súper Intendencia Nacional de Salud.
- las partes pactaron un sistema de definición de precios con las cuales el contratista ha venido facturando, y que tiene como fórmula matemática la mediana que resulte del promedio anual (abril 2013- abril 2014) de compra según el mercado
- existen ítems de medicamentos cuyos valores superan los precios unitarios de venta por parte del hospital a las EPS.

- e) existen ítems de medicamentos en los cuales los precios son inferiores a las ventas realizadas a las EPS.
- f) En la ecuación del análisis final de los ítems de pérdida vs ítems de ganancia, el hospital en los seis meses anteriores en el ítems de pérdida reporta un valor de QUINIENTOS ONCE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MCT (\$ 511.998.968.) y de los ítems de ganancia según facturas realizadas a EMSSANAR reporta un valor de ONCE MIL CUATROSCIENTOS CUARENTA MILLONES TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS MCTE (\$11.440.003.782) lo cual guarda estrecha relación con el costo individual de los medicamentos y con la rotación de los mismos.

5.4 Medicamentos E Insumos Con Presuntas Irregularidades

Con referencia al Contrato del Unión Temporal VALLEPHARMA, se presentaron algunas denuncias por parte de la comunidad acerca de sobrecostos en algunos artículos suministrados al Hospital Universitario del Valle, los cuales se mencionan.

1. El Hospital Universitario adquirió:

LECHE SIMILAC NEOSURE, La cual tenía un precio unitario de compra adquirido por Vallepharma de \$ 38.600, factura de compra No 03MP-163098.

LECHE SIMILAC I DE 2 ONZAS 19 KLC, la cual tiene un precio unitario de compra adquirido por Vallepharma de \$ 1.500, factura de compra No 0000000528, como se constata en las facturas presentadas por Vallepharma al HUV.

Cabe resaltar, que los anteriores productos, no se encuentran en el tarifario pactado en la negociación, por lo cual el proveedor al momento de facturarle dichos insumos o medicamentos al Hospital, lo hace con base en la factura de compra incrementando el del 25%. No se encontró irregularidad en estos productos.

2. CIRCUITO PARA VENTILACION C/VALVULA ESPI, de conformidad al manual tarifario del contrato éste artículo identificado con el código 32845 tiene un valor unitario de \$ 212.555, los cuales fueron cobrados al Hospital mediante Factura No 0046 correspondiente al mes de julio del 2015.
3. GUANTES DESECHABLES, de acuerdo al manual tarifario éste artículo viene en varias presentaciones, identificadas con los códigos 30132,30376,30131,30133,30134,30135 las que se relacionan en el cuadro siguiente:

| CODIGO | DESCRIPCION | UNIDAD | SUMINIS TRO VALLEP HARMA | VALOR UNITARIO | VALOR TOTAL | IVA | TOTAL IVA |
|--------|------------------------------|--------|-----------------------------------|--------------------|-------------------------|-----|-------------------------|
| 30132 | GUANTES DESECHABLES GRANDES | UN | 54837 | \$ 189.95 | \$ 10,416,288.00 | 16% | \$ 1,666,606.00 |
| 30376 | GUANTES DESECHABLES MEDIANOS | UN | 143912 | \$ 191.40 | \$ 27,544,757.00 | 16% | \$ 4,407,161.00 |
| 30131 | GUANTES DESECHABLES PEQUEÑOS | UN | 88703 | \$ 189.95 | \$ 16,849,135.00 | 16% | \$ 2,695,862.00 |
| 30133 | GUANTES ESTERILES #6 1/2 | PR | 6047 | \$ 1,508.00 | \$ 9,118,876.00 | 16% | \$ 1,459,020.00 |
| 30134 | GUANTES ESTERILES #7 | PR | 10170 | \$ 1,477.19 | \$ 15,022,997.00 | 16% | \$ 2,403,680.00 |
| 30135 | GUANTES ESTERILES #7 1/2 | PR | 10637 | \$ 1,456.89 | \$ 15,496,912.00 | 16% | \$ 2,479,506.00 |
| | TOTAL | | 314306 | \$ 5,013.38 | \$ 94,448,965.00 | | \$ 15,111,835.00 |

Estos artículos fueron cobrados al Hospital mediante factura No 0046 correspondiente al mes de julio del 2015.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| ANEXO A LA FACTURA No. 46 DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2015 | | | | | | | |
|--|--|--------|-------------------|----------------------|-------------------------|-----|-------------------------|
| CODIGO | DESCRIPCION | UNIDAD | SUMINISTRO VALLEP | VALOR UNITARIO | VALOR TOTAL | IVA | TOTAL IVA |
| DISPOSITIVOS MEDICOS CON INCREMENTO DEL 25% -PERTENECIENTE AL LISTADO ESENCIAL | | | | | | | |
| 32845 | CIRCUITO PARA VENTILACION C/VALVULA ES | UN | 3 | \$ 212,555.50 | \$ 637,667.00 | 16% | \$ 102,027.00 |
| 30132 | GUANTES DESECHABLES GRANDES | UN | 54837 | \$ 189.95 | \$ 10,416,288.00 | 16% | \$ 1,666,606.00 |
| 30376 | GUANTES DESECHABLES MEDIANOS | UN | 143912 | \$ 191.40 | \$ 27,544,757.00 | 16% | \$ 4,407,161.00 |
| 30131 | GUANTES DESECHABLES PEQUEÑOS | UN | 88703 | \$ 189.95 | \$ 16,849,135.00 | 16% | \$ 2,695,862.00 |
| 30133 | GUANTES ESTERILES #6 1/2 | PR | 6047 | \$ 1,508.00 | \$ 9,118,876.00 | 16% | \$ 1,459,020.00 |
| 30134 | GUANTES ESTERILES #7 | PR | 10170 | \$ 1,477.19 | \$ 15,022,997.00 | 16% | \$ 2,403,680.00 |
| 30135 | GUANTES ESTERILES #7 1/2 | PR | 10637 | \$ 1,456.89 | \$ 15,496,912.00 | 16% | \$ 2,479,506.00 |
| | TOTAL | | 314309 | \$ 217,568.88 | \$ 95,086,632.00 | | \$ 15,213,862.00 |

5.5 OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

1. Prestar servicio farmacéutico integral (dispensación de medicamentos, dispositivos médicos, médico quirúrgicos, preparaciones parentales y dispensación de dosis unitarias) cumpliendo con la reglamentación del invima determinadas en el decreto 2200 de 2005 y la res, 1403 de 2007.
2. Realizar adecuaciones necesarias a las áreas destinadas al servicio de farmacia y central de mezclas, dotando de equipos tecnológicos y administrativos necesarios referencia hoja 8 ,9,10,11,12,13 y 14 del contrato cp-huv-14-001.
3. Suministro de instalaciones de mesones con superficie quimiopropia.
4. Instalación de aire acondicionado para la central de mezclas según las exigencias del invima.
5. Adecuación de área para la preparación de antibióticos y de oncológicos.
6. Instalación de diferenciales de presión por cada esclusa

7. Instalación de unidades manejadoras de aire.
8. Instalación de presiones de área.
9. Disposición de carros para transporte de material.
10. Estantería súper ajustable y cromada.
11. Dotación de neveras industriales.
12. Suministro de cabinas laminar vertical.
13. Suministro de cabinas laminar horizontal.
14. Dotación de cabinas de seguridad biológica.
15. Instalación de alarmas de humo.
16. Dotación de termo higrómetros.
17. Dotación de tremo selladoras portátiles.
18. Dotación de columnas para almacenamiento con seguridad.
19. Dotación para columna para almacenamiento para dispositivos médicos.
20. Dotación de balanza de precisión.
21. Suministro del personal necesario para todo el ejercicio farmacéutico.

Con posterioridad al contrato suscrito las partes acordaron celebrar un contrato de arrendamiento para la utilización de las áreas en donde el contratista debe prestar el servicio, la Contraloría no observo estudio de ninguna lonja de propiedad raíz que determinara el valor del canon de arrendamiento.

De igual forma y pese a que se estableció que una vez se firmara acta de inicio, se suscribiría contrato de arrendamiento, el mismo con número CAR14-007 se suscribió solo el 1 de junio de 2014, es decir casi dos meses después, detallando en este contrato que el área que se arrienda es de 617.70 metros cuadrados, con una duración de cinco años.

Ahora bien por ser el contrato de arrendamiento un contrato accesorio, se estableció instalar mecanismo para medir el consumo de servicios públicos (energía eléctrica, agua y alcantarillado) y que dicho pago sería por el arrendatario, medidores que no se han instalado a la fecha y que el consumo por ende viene estableciéndose con base en cálculos de consumo, lo cual no corresponde a lo acordado.

ADECUACIONES CONFORME AL CONTRATO DE ALIANZA ESTRATÉGICA CON VALLEPHARMA

El contrato **CP-HUV-14-001** establece lo siguiente en la **cláusula Primera:**
OBJETO DEL CONTRATO: *El CONTRATISTA, se obliga a la prestación al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. de la OPERACION DEL PROCESO DEL SERVICIO FARMACEUTICO INTEGRAL, que comprende el suministro y dispensación de medicamentos, dispositivos médicos, medico quirúrgicos, material de osteosíntesis que solicite el hospital, preparaciones parenterales y disposición de dosis unitarias, incluidas las adecuaciones necesarias a las áreas destinadas y efectuando la dotación de equipos tecnológicos y administrativos apropiados para la prestación del servicio farmacéutico, de acuerdo al requerimiento del Hospital y la propuesta presentada por el contratista los cuales hacen parte integral del presente contrato”.*

Mediante acta de entrega de espacio físico Servicio Farmacéutico de fecha 1 de junio de 2014, se realiza la entrega de un total de 617,70 M2 correspondiente a las áreas que usará el contratista para prestar el servicio, distribuidas en el hospital de la siguiente forma:

| Ubicación | Denominación | Área M2 |
|-------------|-----------------------|---------------|
| Primer piso | Servicio Farmacéutico | 458,50 |
| Primer piso | Almacén | 66,00 |
| Primer piso | Urgencia bodega yeso | 41,30 |
| Cuarto piso | Sala operaciones | 51,90 |
| | Total | 617,70 |

La misma acta establece un arrendamiento mensual del área física, por valor de DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000). Los servicios de acueducto y energía serán única y exclusivamente responsabilidad del arrendatario. Así como los mecanismos para medir el consumo de los mismos, con el previo consentimiento del área de mantenimiento.

El numeral 5, del acta, reza: “*Los servicios incluyen (Energía eléctrica, Agua y Alcantarillado). Se anexa listado de equipos suministrados por el supervisor del contrato.*”

El numeral 6, indica: “*Que una vez firmada la presente acta, la empresa contratista UNION TEMPORAL VALLE PHARMA iniciará con las adecuaciones necesaria para su correcto funcionamiento y la prestación del Servicio del objeto contractual.*”

El mismo día 1 de junio de 2014, se suscribió el contrato de arrendamiento CAR14-007, entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” y la Unión Temporal Valle Pharma el cual estableció en la cláusula primera-OBJETO DEL CONTRATO: “*EL ARRENDADOR.- entregará título de mera tenencia al ARRENDATARIO y este a su vez declara recibir a su entera satisfacción a título de arrendamiento una área total de 617,70 M2, para la operación del Proceso del servicio Farmacéutico integral; el área se enc.....*”:

En la cláusula tercera: VALOR Y FORMA DE PAGO, estableció lo siguiente: “*El ARRENDATARIO le reconocerá a el ARRENDADOR por canon mensual, la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000,00) MCTE IVA incluido, el canon será pagadero mes vencido y se des.....*”
PARAGRAFO SEGUNDO: *Con relación al consumo de servicios públicos (energía eléctrica, agua y alcantarillado) serán asumidos exclusivamente por el arrendatario para lo cual se obliga a instalar mecanismos para medir el consumo de los mismos.* El subrayado es mío.

En la vista practicada el día 29 de julio de 2015 en compañía del supervisor del contrato por cada una de las áreas entregadas al contratista para operación del Servicio farmacéutico, se logró establecer lo siguiente:

1.- Las adecuaciones realizadas están acordes con la normativa hospitalaria, no obstante lo anterior, hasta la fecha no se ha obtenido la certificación del INVIMA para el funcionamiento de la Central de Mezclas, incumpliendo con lo establecido en el contrato CP-HUV-14-001 que en su cláusula cuarta-OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA, numeral 24.6, estipuló: “*Obtener por su propia cuenta ante el INVIMA y antes de iniciar operaciones la Central de Mezclas, la certificación para ello, teniendo en cuenta que deberá dar cumplimiento a los requisitos exigidos por dicha entidad.....*”

2.-No se han instalado mecanismos para medir el consumo de los servicios de energía eléctrica ni agua en ninguna de las 4 áreas que le fueron entregadas al contratista, incumpliendo con lo establecido en el contrato CAR14-007 que en el parágrafo segundo de la cláusula tercera-VALOR Y FORMA DE PAGO.-, estipuló: “Con relación al consumo de servicios públicos (energía eléctrica, agua y alcantarillado) será asumidos exclusivamente por el Arrendatario para lo cual se obliga a instalar mecanismos para medir el consumo de los mismos.

3.-Se evidencia que los elementos adquiridos por el HUV en los contratos C13-231, C13-232, C13-258 y C13-260 por valor de \$337.760.563, están siendo utilizados por el contratista para la prestación del servicio, desconociendo si generan alguna rentabilidad al propietario de los mismos.

5.6. EL INVENTARIO DE MEDICAMENTOS QUE TENIA EL HOSPITAL ANTES DE SUSCRIBIR EL CONTRATO

Se estableció en la cláusula cuarta numeral 23.14 del contrato suscrito con VALLE PHARMA en cuanto al inventario de los medicamentos lo siguiente:

“El valor de los inventarios recibidos por el contratista será pagados al mismo precio de compra del Hospital” sin embargo se procedió a solicitar la modificación de dicha cláusula contractual en un otros si argumentando que en *“un Comité donde participaron las áreas contabilidad, suministros y almacén general, facturación, servicios farmacéuticos y sistema se concluyó que el módulo de inventarios del hospital no tiene trazabilidad de registro del número del lote, como tampoco se identifica el número de la factura del proveedor al que se le efectuó la compra, igualmente no se puede identificar los ítems gravados con el IVA, corriendo el riesgo de doble pago de impuesto al valor agregado”*, con el argumento expuesto por sus profesionales referidos de las áreas anteriormente descritas se recomendó en un otros si una clausula según la cual el inventario sería entregado ya no en venta sino en consignación con un costo de administración del 13%, del valor del inventario, el cual se entregó el día 5 de mayo de 2014 y cuyo valor corresponde la suma de \$2.782.900.325, quedando al 30 de junio del año en curso un inventario en consignación de \$697.699.173.

HECHOS CAUSADOS CON EL INVENTARIO.

Se señala por parte el profesional especializado –servicio farmacéutico, HERNANDO MANOSALVA, que con “relación de enero a junio del año en curso, se está pendiente que habiliten presupuesto para que UT vallepharma genere las facturas correspondientes al costo de administración entregados en consignación, cuyo monto total para dicho meses es aproximadamente de 214 millones, es decir que Vallepharma viene cumpliendo con la entrega y/o suministro del medicamento en consignación, pero dicha operación no cuenta con disponibilidad presupuestal.

Al respecto el ente de control pudo constatar que las alianzas estratégicas cuentan con su respectivo soporte presupuestal.

OTRO SI NO.2 DEL 22 DE AGOSTO DE 2014

Realiza un análisis y estudio financiero el supervisor del contrato HERNANDO H MANOSALVA y el director operativo de servicios de salud EDUARDO CRUZ FERNANDEZ, dirigido a la asesora jurídica del HUV, LUZ MARINA LAGAREJO HINESTROZA, con fecha de recibido del 22 de agosto de 2014 en el cual se hace evidente la mal estructuración financiera de los porcentajes establecidos en el parágrafo sexto de la cláusula segunda, del contrato inicial que señala los porcentajes que el HUV reconocerá al contratista, para medicamentos no POS, POS y para dispositivos médicos, señalando que bajo la propuesta esbozada el ingreso neto promedio mensual será de \$1.640.386.271.66 superior a los 960.759.460.48 (141.35) con respecto al valor neto (679.626.811.37) que le correspondería al HUV de acuerdo a la propuesta presentada por vallepharma Y con base en los precios de facturación del HUV, a los pacientes aplicando el parágrafo sexto, cláusula segunda.

Propuesta que es acogida y llevada al otro si No. 2i, situación que confirma que la parte financiera de dicho contrato tuvo problemas de estructuración en la etapa precontractual y que solo con un otro si No, 2 se logró reajustar.

Hallazgo con incidencia Administrativa No. 6

así las cosas podemos mencionar algunas debilidades detectadas en la ejecución del contrato: primero: En cuanto a las adecuaciones se estableció que luego de suscribir acta de inicio (26 de abril de 2014) se observa retraso de incumplimiento

de algunas obras sin que se evidencie actuación alguna de parte del hospital para exigir el cabal cumplimiento de lo pactado.

Segundo: En el capítulo III, se señala las obligaciones generales, en las que se resalta la 12.1.11. “pagar la HUV la suma de diez millones de pesos (10.000.000) mensuales por concepto de arriendo de las instalaciones, equipos y mobiliario que entregue el HUV, incluido pago de servicios públicos, para ello, una vez celebrado el acta de inicio, se celebrará el respectivo contrato de arrendamiento y la forma por pagar por parte del contratista, será descontando del valor de la cuenta mensual que el HUV deba cancelar, sin embargo se evidencio retrasos en el cumplimiento de esta obligación.

Tercero: En este punto se debe señalar que no existe informe, estudio, valoración por personal idóneo con experticia, o de una lonja del valor real del área que se cede y que corresponde a 617 metros cuadrados, por lo anterior no se encontró el estudio que permitió establecer como se fijó el valor de diez millones mensuales.

De igual forma y pese a que se estableció que una vez se firmara acta de inicio, se suscribía contrato de arrendamiento, el contrato de arrendamiento CAR14-007 se suscribió solo el 1 de junio de 2014, es decir casi dos meses después detallando es este contrato que el área que arrienda es de 617.70 metros cuadrados, con una duración de cinco años, situación que conforma la improvisación e irregularidades que se presentaron tanto en la etapa precontractual como contractual.

No obstante el organismo de control no encuentra bases para indilgar detrimento patrimonial por este concepto toda vez que según certificado por la lonja el valor del metro cuadrado está establecido en un margen de \$10000, 12000 y 14000 pesos al interior del Hospital.

Cuarto: Ahora bien por ser el contrato de arrendamiento un contrato accesorio, se estableció instalar mecanismo para medir el consumo de servicios públicos (energía eléctrica, agua y alcantarillado) y que dicho pago sería por el arrendatario, medidores que no se han instalado a la fecha y que el consumo por ende viene estableciéndose con base en cálculos de consumo, lo cual no corresponde a lo acordado.

Quinto: Estimación De Riesgos

Como se señaló al inicio del presente informe en los estudios previos y en los análisis de necesidad, conveniencia y oportunidad del referido proceso de contratación no se hace una tipificación de riesgos, estimación y mucho menos de asignación de riesgos, dejando dicha situación desamparada de negociación y solo señala que el único riesgo es no cumplir con la normativa que exige el INVIMA.

6. Contrato celebrado con SANOS EFC SAS C13-182 Prestación de servicios de apoyo logístico, comercial y operativo de los procesos de atención en salud a las víctimas de accidentes de tránsito y eventos catastróficos.

Comparativo de Pacientes Soat

| CONCEPTO | VIGENCIA 2010 | VIGENCIA 2011 | VIGENCIA 2012 | VIGENCIA 2013 | VIGENCIA 2014 | VIGENCIA 2015 |
|--------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| enero | 437.233.262 | 488.080.199 | 306.264.067 | 173.200.990 | 639.887.293 | 611.095.024 |
| febrero | 355.266.877 | 288.556.972 | 323.400.849 | 164.938.105 | 697.863.718 | 861.274.203 |
| marzo | 304.425.911 | 295.955.517 | 257.474.998 | 250.763.007 | 743.947.670 | 784.334.287 |
| abril | 320.561.458 | 221.704.705 | 302.889.525 | 178.485.766 | 732.775.711 | 584.225.492 |
| mayo | 513.080.826 | (21.075.656) | 126.366.516 | 155.298.418 | 623.268.751 | 530.841.661 |
| junio | 242.252.112 | 242.891.301 | 157.650.284 | 208.329.499 | 570.408.657 | 621.213.166 |
| julio | 373.452.064 | 225.812.067 | 6.821.021 | 157.787.419 | 559.103.901 | |
| agosto | 307.201.424 | 218.205.532 | 175.140.172 | 201.826.850 | 524.284.641 | |
| septiembre | 406.081.328 | 295.350.705 | 195.895.566 | 318.048.842 | 522.379.482 | |
| octubre | 298.418.415 | 319.374.960 | 168.514.561 | 391.379.585 | 666.395.843 | |
| noviembre | 194.378.469 | 265.679.391 | 246.289.181 | 764.172.587 | 564.762.432 | |
| diciembre | 312.076.235 | 421.040.975 | 255.829.033 | 530.710.464 | 540.415.465 | |
| TOTAL | 4.064.428.381 | 3.261.576.668 | 2.522.535.773 | 3.494.941.532 | 7.385.493.564 | 3.992.983.833 |

Variación por vigencia

| PERIODO | VIGENCIA 2010 | VIGENCIA 2011 | VARIACION | VIGENCIA 2012 | VARIACION | VIGENCIA 2013 | VARIACION | VIGENCIA 2014 | VARIACION | VIGENCIA 2015 | VARIACION |
|---------------|---------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|
| ENERO A JULIO | 2.546.272.510 | 1.741.925.105 | (46,18) | 1.480.867.260 | (17,63) | 2.546.272.510 | 42 | 4.567.255.701 | 44 | 3.992.983.833 | (14) |

Se puede apreciar durante la entrada en vigencia del contrato referido con Sanos EFC sas y el Hospital Universitario del Valle que este ha incrementado lo facturado en un 192% por este concepto al pasar de una facturación de \$ 2.522 millones en la vigencia 2012 a \$7.385 millones, en la vigencia 2014,.

Con esta alianza estratégica el hospital ha incrementado los ingresos por concepto de accidentes de tránsito y eventos catastróficos, permitiendo mejorar los procedimientos de la entidad al interior del área de facturación y el cobro ante las aseguradoras, hechos que han permitido tener incrementos considerables para el Hospital.

7. Contrato celebrado con imágenes Diagnosticas San José C13 237 para prestar el servicio de resonancia nuclear magnética (RNM).

El servicio de Resonancia Magnética en la vigencia 2013 no era prestado por el Hospital, los pacientes que requerían de este tipo de estudio, se direccionaban a clínicas particulares que se especializaban en este tipo de imágenes para la atención adecuada de estos pacientes, donde en ocasiones se generaban complicaciones que no podían ser manejadas en su integralidad en dichas instituciones y finalmente terminaban siendo referidas al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García”, incrementando la morbilidad y mortalidad de este tipo de pacientes.

El servicio de imágenes diagnosticas era subcontratado con las siguientes entidades: Clínica Valle del Lili, Imbanaco y RIDOC (Clínica de Occidente), era solo para pacientes vinculados y hospitalizados con orden médica autorizada por el auditor médico y firmada por el médico especialista, además, se debían tener en cuenta los siguientes requisitos para poder realizar la subcontratación:

1. Autorización por parte de la Secretaria de Salud Departamental,
2. Copia de la historia clínica donde se solicita dicho examen.

Una vez revisada la documentación se procedía a realizar la subcontratación con el Centro Médico de menor costo en la cotización.

A continuación se muestra un registro de los pacientes vinculados y hospitalizados, los cuales debían ser remitidos a otras entidades para la

prestación del servicio de Resonancia Nuclear Magnética y que además no generaba ningún beneficio para la entidad:

Cuadro No. 1

| PACIENTES VINCULADOS REMITIDOS AÑO 2014 | | | |
|--|-------------------------|------------------|-------------------------|
| MES | No. DE PACIENTES | VALOR \$ | ENTIDAD REMITIDA |
| ENERO | 3 | 1.185.900 | VALLE DEL LILI |
| FEBRERO | 1 | 46.100 | VALLE DEL LILI |
| MARZO | 2 | 1.893.800 | VALLE DEL LILI |
| ABRIL | 1 | 138.700 | VALLE DEL LILI |
| MAYO | 1 | 929.100 | VALLE DEL LILI |
| JUNIO | 1 | 263.200 | VALLE DEL LILI |
| TOTAL | 9 | 4.456.800 | |
| Fuente: CONTABILIDAD - HUV | | | |

El Cuadro anterior muestra los registros correspondientes a facturación por ventas de servicios antes de la Alianza del Hospital Universitario del Valle con Imágenes Diagnosticas San José.

Como se puede observar en el cuadro anterior en la vigencia 2014, se presentaron 9 remisiones de pacientes autorizados por la entidad por valor de \$4.456.800.

El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García”, venía asumiendo el gasto financieramente en la realización de estas imágenes, en ocasiones con sobre costos como transporte y designación de personal para acompañamiento del paciente.

El Hospital brinda servicios de mediana y alta complejidad a la población pobre con y sin aseguramiento del Sur Occidente del país, así como las urgencias por accidente de tránsito y por eventos catastróficos más relevantes, además, debe contar con tecnología acorde con su nivel de complejidad que permita la atención con oportunidad, pertinencia y calidad. La entidad cuenta con infraestructura física y talento humano pero nunca conto con el equipo necesario para la generación de imágenes por Resonancia Nuclear Magnética (RNM), siendo una herramienta indispensable para definir conductas en pacientes que por su patología requieren decisiones rápidas por el compromiso vital del paciente, convirtiéndose en el mayor riesgo de la no disponibilidad del servicio de RNM.

El Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., suscribió el siguiente contrato No. C13-237 con Imágenes Diagnosticas San José S.A.S., el 07 de noviembre de 2013, con el objeto de la prestación del servicio de resonancia nuclear magnética autónoma y colocando toda su disposición y capacidad administrativa, técnica y científica para el montaje y puesta en operación, administración y gestión del objeto contractual, tal y como se relaciona en la invitación para presentar propuesta, conforme al análisis de conveniencia y oportunidad que hacen parte integral del presente contrato.

El valor del contrato es por \$850.000.000 millones y con una duración de cuatro (4) años contados a partir de la firma del Acta de Inicio, la cual no superará los quince (15) días calendario contados desde la fecha de perfeccionamiento del Contrato, previa adecuación de los aspectos locativos que sean necesarios e instalación de los equipos por parte del Contratista.

El Contratista reconocerá al Contratante una participación del veintidós por ciento (22%) sobre la facturación neta que mensualmente emita el Contratista por los servicios prestados del Servicio de Resonancia Nuclear Magnética, previa presentación de la correspondiente factura y acta de liquidación del mes correspondiente debidamente firmada entre las partes.

Parágrafo 1: en el caso excepcional en donde sea el Hospital quien facture los servicios, cuando éstos sean prestados exclusivamente a la Secretaria de Salud Departamental del Valle, el resultado de dicha facturación se cruzará mensualmente con las facturaciones generadas por el Contratista, previa auditoría que realicen las partes, quienes dejarán constancia sobre el cruce realizado. El Hospital hará efectivo el cobro de su participación, transcurridos tres meses vencidos, contados a partir de la radicación de la correspondiente factura y acta de conformidad del mes correspondiente debidamente suscrita por las partes, así sucesivamente. El Contratista generará la facturación a cargo de las entidades y/o particulares a los que se le preste el servicio, y eventualmente lo hará el Contratante, a aquellos pacientes que provengan de la entidad territorial (Secretaria de Salud Departamental del Valle) los cuales serán directamente facturados por el Hospital, de conformidad con las condiciones contractuales que se pacte previamente entre las partes.

Otro Si No. 1 del veintidós (22) de agosto de 2014 al Contrato Principal No. C13-237, el cual modifica la Cláusula Segunda – Valor y Forma de Pago, la cual quedara de la siguiente manera:

El Contratista reconocerá al Contratante una participación del veintidós por ciento (22%) sobre la facturación neta que mensualmente emita el Contratista por los servicios prestados del Servicio de Resonancia Nuclear Magnética, previa presentación de la correspondiente factura y acta de liquidación del mes correspondiente debidamente firmada entre las partes.

Parágrafo 1: El contratista generara facturación a cargo de las entidades y/o particulares a los que se les preste el servicio de igual forma o hará el contratante con aquellos pacientes que provengan de la entidad territorial (Secretaria de Salud del Valle) y/o entidades administradoras de planes de servicio con los cuales el hospital tenga contrato de prestación de servicios de salud, los cuales serán directamente facturados por el hospital cuando el contratante facture los servicios al hospital le corresponderá el 22% de la participación pactada y el saldo (78% de la facturación neta) le corresponderá al contratista, la cual podrá ser reconocida a través del mecanismo de cesión de derechos económicos de facturas; el resultado de dicha facturación se cruzara mensualmente con las facturas generadas por el contratista, previa Auditoría que realicen las partes, quienes dejaran constancia sobre el cruce realizado. El hospital hará efectivo el cobro de su participación consignada en el acta de cruce de cuentas mensual, a la recepción del recaudo efectivamente pagado.

Otro Si No. 2 del 27 de marzo de 2015 al Contrato Principal No. C13-237, modifica la Cláusula Tercera – Plazo de Ejecución, la cual quedara de la siguiente manera:

El término de duración del presente Contrato será de diez (10) años contados a partir de la firma del acta de inicio.

Hallazgo con incidencia Administrativo y Fiscal No 7

En este Contrato No. C13-237, con el objeto de prestación del servicio para la operación del servicio de resonancia nuclear magnética autónoma, se detecta incumplimiento de las obligaciones pactadas por el Contratista en la Cláusula No. 4, Numeral 8 y 12; no se evidencia el pago de las respectivas obligaciones que le corresponde al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” denominado el contratante, incumpliendo el requisito pactado en la Cláusula No. 4 Numeral 8 y 12:

“CLAUSULA CUARTA – OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA:

Numeral 8): Pagar al CONTRATANTE una participación del veintidós por ciento (22%) sobre la facturación neta que mensualmente emita el CONTRATISTA por los estudios prestados en el Servicio de Resonancia Nuclear Magnética, previa presentación de la correspondiente factura y acta de liquidación del mes correspondiente debidamente firmada entre las partes.

Numeral 12): Asumir por su cuenta el costo de los servicios públicos domiciliarios que se utilicen en el funcionamiento del Servicio, para lo cual si es indispensable se hará la instalación de los medidores individuales para esa área de la infraestructura de la ESE, a cargo del CONTRATISTA. La parte del bien inmueble se entrega en el estado en que se encuentra y está dotado de los servicios de acueducto, alcantarillado y energía. Las líneas telefónicas que llegue a requerir el CONTRATISTA, su suscripción y solicitud la hará directa ante la Empresa que a bien escoja. En lo referente al servicio de aseo el CONTRATISTA lo contratará de manera directa. Todos los demás servicios a excepción del servicio telefónico y de aseo serán pagados por el CONTRATISTA al CONTRATANTE mes vencido, de conformidad con la información de consumo de energía y agua de los contadores correspondientes, información que será tomada de manera conjunta por un funcionario del HOSPITAL y del CONTRATISTA, para la expedición de la respectiva cuenta de cobro o factura por parte del HOSPITAL.

Imágenes Diagnosticas San José, a partir del inicio del contrato en el mes de julio a diciembre 31 de 2014 atendieron 917 pacientes que corresponde una participación al Hospital por valor de \$374.440.637; además, en la vigencia de 2015 desde el 01 de enero hasta el 31 junio, fueron atendidos por Imágenes 2.067 pacientes a lo cual le correspondía al Hospital una participación de \$584.604.434. Como se muestra a continuación:

Cuadro No.2

| % DE PARTICIPACIÓN DEL HUV AÑO 2014 | | | |
|---|------------------|----------------------|--------------------|
| MES | No. DE PACIENTES | VALOR \$ | % HUV |
| JULIO | 30 | 45.496.939 | 10.009.327 |
| AGOSTO | 43 | 57.184.950 | 12.580.689 |
| SEPTIEMBRE | 180 | 351.713.449 | 77.376.959 |
| OCTUBRE | 364 | 732.051.407 | 161.051.310 |
| NOVIEMBRE | 224 | 397.852.796 | 87.527.615 |
| DICIEMBRE | 76 | 117.703.355 | 25.894.738 |
| TOTAL | 917 | 1.702.002.896 | 374.440.637 |
| % DE PARTICIPACIÓN DEL HUV AÑO 2015 | | | |
| MES | No. DE PACIENTES | VALOR \$ | % HUV |
| ENERO | 279 | 525.445.905 | 115.598.099 |
| FEBRERO | 248 | 405.576.702 | 89.226.874 |
| MARZO | 304 | 412.413.944 | 90.731.068 |
| ABRIL | 171 | 264.073.720 | 58.096.218 |
| MAYO | 636 | 493.864.364 | 108.650.160 |
| JUNIO | 429 | 555.918.246 | 122.302.014 |
| TOTAL | 2.067 | 2.657.292.881 | 584.604.434 |
| Fuente: Imágenes Diagnósticas San José - HUV | | | |

Se constituye un presunto detrimento fiscal por **\$1.028.251.028** ya que estos recursos no han ingresado a las arcas del hospital, situación que obedece a la negligencia y falta de gestión por parte de la dirección administrativa de la entidad.

El deudor y las cifras que se relacionan con el presunto detrimento son:

Cuadro No.3

| DEUDOR | CONCEPTO | VALOR |
|---|---|----------------------|
| IMÁGENES DIAGNOSTICAS SAN JOSÉ | Participación del veintidós por ciento (22%) del Contrato No. C13-237 | 959.045.071 |
| | Servicios Públicos | 55.524.848 |
| | Lavandería | 361.783 |
| | Esterilización | 5.317.739 |
| | Alimentación | 7.474.500 |
| | Residuos Hospitalarios | 527.087 |
| TOTAL | | 1.028.251.028 |
| Fuente: Facturación y Cobranza - HUV | | |

Infringiendo presuntamente el Principio de Planeación y los artículos 4,5 y 6 de la Ley 610 de 2000 y los artículos 3 y 26 Numeral 1 y 2 de la Ley 80 de 1993.

Hallazgo con incidencia Administrativa No. 8

En visita a la Oficina de Facturación de Imágenes Diagnosticas San José, encargados de la facturación de los recursos del Contrato No. C13-237, se observó ausencia de controles permanentes por parte del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., en dicha oficina no operan aplicativos que permitan estar en red con el Hospital y conocer en tiempo real los ingresos; situación que coloca en alto riesgo al Hospital por las posibles pérdida de dinero.

El Hospital suscribió Contrato con Imágenes Diagnosticas San José, por concepto de Arrendamiento con fecha de suscripción el 1º de enero de 2014 por valor de \$6.390.730 pagaderos mes anticipado dentro de los cinco (5) primeros días del mes correspondiente al pago, con incremento anual de acuerdo al porcentaje para los arrendamientos comerciales que determine el Gobierno Nacional, el valor del canon incluye los servicios públicos.

Acta de Entrega de Espacio Físico Proyecto Resonancia Magnética Contrato No. C13-237, el 21 de enero de 2014, que de acuerdo a la Cláusula Cuarta (04) del contrato, en su texto “PARAGRAFO”, el área a ceder se entrega en modalidad de arrendamiento por valor de \$6.390.730; por el término de cuatro (04) años contados a partir de la iniciación de la prestación del servicio, teniendo como referente para el año 2013 y su actualización anual según ley de arrendamiento:

| ESPACIO | m2 | VALOR AVALUO m2 | PORCENTAJE LEY DE ARRENDAMIENTO | VALOR TOTAL |
|----------------------|-----|-----------------|---------------------------------|-------------|
| Resonancia Magnetica | 190 | 639.073.029,86 | 1% | 6.390.730 |

El área a entregar a Imágenes Diagnosticas San José S.A.S. consta de Ciento Noventa Metros Cuadrados (190 m2) cuyos linderos son:

- Norte: en línea recta y longitud de 14.30 metros con el pasillo de circulación del Servicio de Angiografía.
- Sur: en línea recta y a una distancia de 12.80 metros, con el vacío del Servicio de Rayos X.
- Oriente: en línea recta y longitud de 14.00 metros, con la fachada hacia la calle 5ª.
- Occidente: en línea quebrada y longitud de 15.30 metros, con el baño y sala de preparación de Escanografía.

Hallazgo con incidencia Administrativo y Fiscal No. 9

Frente al cobro y recaudo efectivo de los recursos se evidencia la falta de una adecuada gestión, seguimiento y control de los aspectos relacionados con este Contrato No. CAR14-003, al no ser oportuna la cancelación de los recursos; lo anterior sin que se denoten acciones eficientes y eficaces ni las medidas necesarias para su recaudo y/o cruce de cuentas.

Se encontraron los siguientes pagos realizados por Imágenes San José al Hospital Universitario del Valle – Evaristo García.

Cuadro No.4

| MES | ARRENDAMIENTO | PAGADO | SALDO |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|
| jul-14 | 6.390.730 | | |
| ago-14 | 6.390.730 | | |
| sep-14 | 6.390.730 | | |
| oct-14 | 6.390.730 | 19.172.190 | |
| nov-14 | 6.390.730 | | |
| dic-14 | 6.390.730 | | |
| ene-15 | 6.390.730 | | |
| feb-15 | 6.390.730 | 10.024.705 | |
| mar-15 | 6.390.730 | 6.423.855 | |
| abr-15 | 6.390.730 | | |
| may-15 | 6.390.730 | | |
| jun-15 | 6.390.730 | | |
| TOTAL | 76.688.760 | 35.620.750 | 41.068.010 |
| Fuente: Contabilidad - Tesorería - HUV | | | |

Se constituye en un presunto detrimento con base en la cuentas por cobrar por concepto de arrendamiento por valor de **\$41.068.010**. Lo anterior obedece a debilidades en el seguimiento y control de pagos al Hospital, incumpliendo presuntamente el Principio de Planeación y los artículos 4, 5 y 6 de la Ley 610 de 2000 y los artículos 3 y 26 Numeral 1 y 2 de la Ley 80 de 1993.

Además, incumpliendo el requisito pactado en la Cláusula No. 3 del Contrato No. CAR14-003:

CLAUSULA TERCERA: VALOR Y FORMA DE PAGO: El ARRENDATARIO le reconocerá a EL ARRENDADOR por canon mensual, la suma de **SEIS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA MIL SETECIENTOS TREINTA PESOS (\$6.390.730) MCTE.** Pagaderos mes anticipado dentro de los cinco (5) primeros días del mes correspondiente al pago, para la vigencia 2014, con incremento anual de acuerdo al porcentaje para los arrendamientos comerciales que determine el Gobierno Nacional. El ARRENDADOR cobrará el canon de arrendamiento al ARRENDATARIO, por medio de cuenta de cobro, que deberá presentar dentro de los cinco (5) primeros días de cada mensualidad...

En el siguiente Cuadro se refleja a cuánto asciende la deuda del Hospital con Imágenes Diagnostica San José por venta de servicios:

Cuadro No.5

| VIGENCIA | SALDO | GASTO | V/R. PAGADO | V/R. IMPUESTOS | V/R. PEND. DE PAGO |
|--------------|------------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|-------------------------|
| 2014 | 0,00 | 1.245.668.972,00 | 0,00 | 33.379.476,00 | 1.212.289.496,00 |
| 2015 | 1.212.289.496,00 | 1.985.394.571,00 | 861.623.663,00 | 53.056.154,00 | 2.283.004.250,00 |
| TOTAL | | 3.231.063.543,00 | 861.623.663,00 | 86.435.630,00 | 2.283.004.250,00 |

Fuente: Contabilidad - HUV

En términos generales se evidencia una deuda del hospital que supera en un 50% la acreencia que por igual periodo de tiempo tiene para con el imágenes diagnostica san José.

7.1 Contrato:

C13-237

FECHA DE SUSCRPCIÓN:

CONTRATISTA:

VALOR:

DURACION:

7 DE NOVIEMBRE DE 2013

IMÁGENES DIAGNOSTICAS SAN JOSE SAS

\$850.000.000,00 IVA INCLUIDO

**CUATRO (04) AÑOS A PARTIR DE LA FIRMA
DEL ACTA DE INICIO**

SUPERVISOR: **CLAUDIA JIMENA SANCHEZ A**
FECHA DE INICIO: **09 DE JULIO DE 2014**

El contrato **C13-237** establece entre otras lo siguiente:

Cláusula Primera: OBJETO DEL CONTRATO: El CONTRATISTA se obliga a la Prestación del Servicio para la operación del servicio de Resonancia Nuclear Magnética de manera autónoma colocando toda su disposición.....

Clausula segunda. Valor y forma de pago: El contratista reconocerá al contratante una participación del 22% sobre la facturación neta que mensualmente emita el contratista por los servicios prestados del Servicio de Resonancia Nuclear Magnética, previa presentación de la correspondiente factura y acta de liquidación del mes correspondiente debidamente firmada entre las partes.

Clausula cuarta- Obligaciones del contratista: El contratista se compromete y obliga a cumplir los deberes correspondientes a la Prestación del Servicio para la operación del servicio de Resonancia Nuclear Magnética y específicamente a:

1) Utilizar la infraestructura del área que tiene adecuada el HUV para el funcionamiento del Servicio objeto del contrato y realizar las adecuaciones físicas necesarias para su correcto funcionamiento.

PARAGRAFO: el área se entrega en modalidad de arriendo, cuyo valor corresponderá a lo estipulado en el acta de entrega de áreas, por el termino de 4 años, contados a partir de la iniciación de la prestación del servicio, teniendo como referente para el año 2013 y su actualización anual según ley de arrendamiento:

| Espacio | M2 | Vr Avalúo m2 | Porcentaje Ley de arrendamiento | Vr total arrendamiento |
|------------------------------|-----|------------------|---------------------------------|------------------------|
| Resonancia Nuclear Magnética | 190 | \$639.073.029.86 | 1% | \$6.390.730.30 |

12) Asumir por su cuenta el costo de los servicios públicos domiciliarios que se utilicen en el funcionamiento del Servicio, para lo cual si es indispensable se hará la instalación de los medidores individuales para esa área de la infraestructura de la ESE a cargo del contratista. La parte del bien inmueble se entrega en el estado en que se encuentra y está dotado de los servicios de acueducto, alcantarillado y energía. Las líneas telefónicas.....

21) Certificar la habilitación del servicio ante la autoridad competente, en la forma y términos de las disposiciones del SGSSS.

26) *Las adecuaciones estarán a cargo del contratista y serán realizadas una vez se haga entrega material del área y de los equipos en donde se adecuarán las instalaciones, de lo cual se dejará constancia en acta firmada por las partes.*

Para la entrega de las áreas donde deberá funcionar el servicio de Resonancia Nuclear Magnética, se suscribió el día 1 de enero de 2014 el contrato CAR14-003, que acordó entre otras lo siguiente:

Clausula primera-Objeto del contrato: El arrendador entrega a título de arrendamiento un área de 190.00 M2, ubicado en el primer piso de las instalaciones del hospital.

Clausula segunda-Duración: El término de duración del contrato será de 4 años como se estipula en el acta de entrega de espacios físicos que hace parte del contrato principal C13-237.

Clausula tercera: Valor y forma de pago- El arrendatario le reconocerá a el arrendador un canon mensual de \$6.390.730. Pagaderos mes anticipado dentro de los 5 primeros días del mes correspondiente al pago, para la vigencia 2014 con incremento.....

Parágrafo segundo: Los servicios públicos domiciliarios que se utilicen en el funcionamiento del servicio contenidos en el contrato principal C13-237 será asumidas y canceladas directamente por el arrendatario para lo cual si es indispensable se hará la instalación de los medidores individuales a cargo del arrendatario, las líneas telefónicas.....

F) Adecuaciones: El HUV, autoriza que en el espacio arrendado el arrendatario lo adecue como lo requiera para la prestación de los servicios contratados. El valor de estas adecuaciones no serán reembolsables por parte del arrendador al arrendatario y quedaran de propiedad del HUV, una vez terminado el contrato de arrendamiento.

Mediante el acta de entrega de espacio físico de fecha 21 de enero de 2014, se formaliza la entrega de las áreas con el fin de adecuarlas para la correcta prestación del servicio.

Mediante acta de fecha 9 de julio de 2014, se da inicio de la prestación del servicio de Resonancia Magnética, una vez surtido el proceso de habilitación ante la Secretaria de Salud Departamental.

Del análisis de la información aportada se infiere que el contratista realizó las siguientes inversiones:

- **ACTIVIDADES DESARROLLADAS**, relaciona un cuadro con las actividades y costos generados en la ejecución de las obras, las cuales se resumen, de la siguiente manera:

| Clase | Valor (\$) |
|--|----------------------|
| Obras civiles | 413.742.887 |
| Dotación | 35.211.936 |
| Tecnología, informática y comunicaciones | 60.911.650 |
| Subtotal | 509.866.473 |
| Costo e instalación del equipo | 2.600.000.000 |
| Subtotal | 2.600.000.000 |
| Total | 3.109.866.473 |

Conclusiones:

Se practicó visita al área entregada para la prestación del servicio, encontrando que las dimensiones corresponden al área entregada y las obras cumplen con la normatividad que se aplica a este tipo de edificaciones, además de ajustarse a los diseños proyectados.

Para calcular el consumo del servicio de energía que utiliza la empresa contratista para la prestación del servicio, se verificó la instalación de dos medidores.

8. Contrato de Prestación de Servicios No.C13-229 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” y MIOCARDIO SAS.

Contrato: C13-229
 FECHA DE SUSCRPCIÓN: 25 DE OCTUBRE DE 2013
 CONTRATISTA: MIOCARDIO SAS
 VALOR: OCHOCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS
 M/CTE (\$850.000.000) IVA INCLUIDO
 DURACION: CUATRO (04) AÑOS CONTADOS A PARTIR DEL ACTA DE INICIO.

SUPERVISOR: CLAUDIA JIMENA SANCHEZ ALCALDE
 FECHA DE INICIO: 20 DE AGOSTO DE 2014.

8.1 ANTECEDENTES DE LA COMPRA DEL ANGIOGRAFO POR PARTE DEL HUV, PREVIO AL CONTRATO DE ALIANZA ESTRATEGICA.

El HUV, a través de los funcionarios correspondientes, expidió los siguientes análisis de conveniencia:

"ANALISIS DE CONVENIENCIA, NECESIDAD Y OPORTUNIDAD PARA LA ADQUISICION, INSTALACION Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE UN (1) ANGIÓGRAFO DE ULTIMA GENERACION PARA LA ATENCION DE PACIENTES ADULTOS PEDIATRICOS DE LA UNIDAD DE HEMODINAMIA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" ESE.

"CONVENIENCIA DE LA CONTRATACION..... *Igualmente la contratación es conveniente por cuanto permite cumplir con el plan de mejoramiento presentado ante la Superintendencia Nacional de Salud, en la observación No. 5 "Incremento de facturación por ventas de servicios."; en la acción de mejoramiento 5.4 "Continuar con el proceso de renovación tecnológica"; en el "Que hacer": Se requiere modernizar la tecnología biomédica para fortalecer los servicios de alta complejidad, garantizar la seguridad y calidad en los proceso de atención". Como también cumplir con la solución a la manifestación problemática señalada en el numeral 8 del Plan de Mejoramiento presentado por el HUV a la comisión de Alto Nivel creada por el Señor Gobernador del Departamento mediante Decreto 1376 de 2010, referida, "Adquirir directamente el equipo de angiografía" y ".....(..)... fortalecer la capacidad instalada y resolutive de la institución y no contratar con terceros". (NEGRILLA FUERA DE TEXTO).*

Como se observa en los referidos estudios se señala que es la misma Superintendencia de Salud quien requiere al HUV para que aplique un plan de mejoramiento de facturación, aunado a la comisión de alto nivel creada por el Gobernador del Valle para la época, quien estableció que se debía adquirir el angiógrafo por parte del HUV, sumando a que en los mismos análisis previos se recaba en la " *necesidad que se pretende satisfacer en los siguientes términos: "De acuerdo con los indicadores de morbi mortalidad una de las principales causas son el infarto agudo de miocardio y el accidente cerebro vascular, adicionalmente los procedimientos vasculares periféricos, calculamos que el número aproximado de procedimientos es de 600 en angiografías al mes, los cuales deben ser realizados por instituciones privadas, con todos los inconvenientes que esto representa, entre los cuales está la falta de oportunidad en la atención, complicaciones y sobre costos. Por tal motivo lo ideal es que el hospital contara con dos equipos de angiografía, que garantizara la atención de todos los pacientes de terapia en do vascular..."*

Es decir se tenía toda una adecuada motivación para la compra, una directriz de alto nivel en cuanto a la importancia y necesidad de que se generara más facturación para no contratar con terceros dichos servicios, de igual manera se argumentaba que existían observaciones por parte de la superintendencia de salud en cuanto a la necesidad de renovar la tecnología para fortalecer los servicios del alta complejidad y por ello se adelantó todo el proceso precontractual para comprar el equipo.

El valor del contrato se estimó en la suma de dos mil millones de pesos (2.000.000,000,00), la fuente de financiación se determinó con los recursos de estampilla pro-hospitalaria universitaria, la persona que suscribe dicho estudio es la Dra. CARMEN ELENA BOTERO MEJIA, de la subdirección de ayudas diagnósticas y tiene fecha del 1 de junio de 2011, y son presentados a la Dra. MARIA LUCERO URRIAGO CERQUERA, en su calidad de Directora General.

El 15 de julio de 2011 se expide la resolución No. DG-2602-11 dando apertura a la convocatoria, posteriormente se publican los pliegos al cual se le realizaron las respectivas adendas, señalando en estos que el tiempo de garantía es de 4 años, presentándose a dicha convocatoria PHILIPS COLOMBIANA S.A.S y la SIEMENS S.A.

El día 11 de octubre de 2011 se suscribe el contrato No. C11-102, entre el Hospital Universitario del Valle, "EVARISTO GARCIA" E.S.E, y PHILIPS COLOMBIANA S.A.S por un valor de mil novecientos nueve millones novecientos cuarenta mil pesos m/cte. (\$1.909.940.000), CRP 4595 y CDP 586, con acta de inicio del 16 de octubre de 2011, suscrita por la subdirectora de ayudas diagnósticas del HUV quien fue designada como Supervisora; es menester señalar que las obras de acondicionamiento de las áreas de hemodinámica no estaban adecuadas y generaron demoras en la instalación y puesta en funcionamiento del angiografo, procediéndose por lo tanto el día 16 de diciembre del 2011 a adicionar el contrato en tiempo mediante el otros Si No.1 en sesenta días, quedando el mismo a partir del 17 de febrero de 2012 hasta el 17 de abril del 2012.

Finalmente se observó el acta de recibo final donde se señala que el equipo ha sido instalado en el sitio designado por el hospital, y había sido electrónica y mecánicamente probado para operar en cumplimiento de las especificaciones técnicas ofrecidas por Philips., con fecha de 28 de marzo de 2012 en la que se reconoce que a partir de dicha fecha empieza la garantía.

De lo anterior se concluye que la compra del angiografo respondió a una necesidad latente y real de la entidad, que se buscó cumplir con las observaciones de la Superintendencia de Salud, en cuanto a buscar mejorar la facturación y de adquirir tecnología biomédica para fortalecer los servicios de alta complejidad, así mismo que existía la directriz del Gobernador apoyado en la comisión de alto nivel para fortalecer la capacidad instalada y no contratar con terceros, aspectos que se estudiaron, analizaron y con base en ello se toman las medidas administrativas en aras de seguir dicha política como es la compra del angiografo en el años 2011.

SERVICIO DE HEMODINAMIA

Como se anotó en párrafos anteriores el Servicio de Angiografía lo venía prestando el Hospital Universitario del Valle desde el año 2012, ya que contaba

con el Equipo (ANGIOGRAFO), el recurso humano, médicos cardiólogos y los espacios habilitados para prestar el servicio, los inconvenientes presentados en el servicio radicaban en la escasez de insumos para su funcionamiento dada la situación financiera de iliquidez que tenía el Hospital, lo cual se reflejaba en la baja productividad y poca facturación del servicio prestado directamente por el mismo.

Dadas las anteriores consideraciones, el Hospital solicitaba servicios de Hemodinamia a la empresa ANGIOGRAFIA DE OCCIDENTE a la cual le adeuda a la fecha la suma CUATRO MIL SEISCIENTOS ONCE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SESENTA Y TRES PESOS (\$ 4.611.788.063) de capital.

La facturación del servicio de Angiografía, prestado por el HUV para la vigencia 2013, fue de DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS MCTE (\$2.348.354.794) menos los costos de operación reportados, que ascienden a la suma de MIL OCHOCIENTOS VEINTIDOS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL PESOS MCTE (\$1.822.478.000) lo cual generaba al HUV una utilidad neta después de costos por éste servicio de QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS MCTE (\$ 525.876.794).

| Valor facturado 2013 | Costos del Servicio 2013 | Utilidad Neta 2013 |
|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| \$2.348.354.794 | \$1.822.478.000 | \$525.876.794 |

El contrato con la empresa Miocardio SAS fue firmado el 25 de Octubre de 2013, el Angiografo, adquirido con anterioridad por el HUV, fue entregado por el Hospital en el primer trimestre de 2014 y las actividades se iniciaron en Septiembre de 2014.

El comportamiento de la facturación desde el inicio del contrato con MIOCARDIO, es la siguiente:

| Periodo | | | | | |
|----------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------|
| Sep 2014 - Ago 2015 | | | | | |
| Servicio | Facturado de Miocardio al HUV | Facturado de Miocardio a EPS | Total Facturado | % de Participacion | Total Participacion |
| Hemodinamia | \$ 2,477,816,161.00 | \$ 2,079,459,658.00 | \$ 4,557,275,819.00 | 0.18 | \$ 820,309,647.42 |
| UCI | \$ 607,351,976.00 | \$ 7,304,186,906.00 | \$ 7,911,538,882.00 | 0.12 | \$ 949,384,665.84 |
| TOTAL | \$ 3,085,168,137.00 | \$ 9,383,646,564.00 | \$ 12,468,814,701.00 | | \$ 1,769,694,313.26 |

Del cuadro anteriormente transcrito se evidencia que en once (11) meses de operación la alianza estratégica con Miocardio a generado créditos a favor del HUV, que superan las utilidades netas obtenidas con el Hospital en un año de operación del Angiografo ello debido presuntamente a la capacidad para contar con los insumos necesarios para el funcionamiento integral del servicio.

Ahora bien el contrato ha sido suscrito por cuatro (4) años y de mantenerse la tendencia de facturación podría alcanzarse un valor cercano a los ocho mil millones de pesos (\$8.000.000.000,) lo cual en una simple lógica matemática, adicional a la rentabilidad social se constituye en un positivo negocio estratégico.

El contrato numero No,C-229 de octubre de 2013, de prestación de servicios suscrito entre el Hospital Evaristo García y Miocardio SAS, en su objeto la prestación de servicios de alta complejidad como son Hemodinamia, Cirugía cardiovascular, Unidad de Cuidado Intensivo Coronario de manera autónoma y colocando toda su disposición y capacidad administrativa, técnica y científica para la administración operación y gestión especializada de las unidades de cardiología invasiva y no invasiva, hemodinámica diagnóstica y terapéutica, electrofisiología cardiaca, procedimientos vasculares periféricos, neurointervencionismo, cuidados intensivos coronarios, cirugía cardiovasculares incluida recuperación y todos aquellos procedimientos inherentes a los servicios mencionados, es de resaltar que mucho de estos servicios no eran prestados por el HUV.

Hallazgo con Incidencia Administrativo y Fiscal No. 10

La Clausula Segunda Valor y Forma de pago; del Contrato No. C-13-229 expresa: El contratista reconocerá al contratante una participación del dieciocho (18%) sobre la facturación neta que mensualmente emita el contratista por los servicios prestados a la unidad de hemodinamia y un doce (12%) por ciento sobre la facturación neta por los servicios prestados en la unidad de cuidado intensivo coronario, previa presentación de la correspondiente factura y acta de liquidación del mes correspondiente debidamente firmada entre las partes.

Se realizó visita en las Áreas de Facturación, Contabilidad y Tesorería para comprobar pagos por parte del Contratista que le adeuda al Hospital HUV, donde se pudo evidenciar que el Contratista “MIOCARDIO SAS” no realizó ningún pago por el porcentaje de participación por los servicios prestados sobre la facturación

neta que emitió, una vez presentada la factura, acta de liquidación, conciliada y radicada del mes correspondiente. Se puede concluir que el Hospital dejó de percibir recursos que se debieron haber pagado oportunamente por parte del contratista según lo estipulado en la Cláusula Segunda del contrato por concepto de comisiones.

El Área de Contabilidad del Hospital HUV certificó que no se reportó cruce de cuenta por cobrar con el contratista MIOCARDIO SAS, por conceptos de comisiones en el periodo comprendido entre agosto a diciembre de 2014 y enero a julio del 2015 por lo tanto no ha sido registrado contablemente este concepto.

Anexo Cuadro de Relación de los saldos por concepto de Comisiones que adeuda el Contratista MIOCARDIO SAS al Hospital HUV, radicado y conciliado de acuerdo al No. de Facturas de Ventas y Cuentas de Cobros.

| No. Acta | No. Factura de Venta | Facturación | \$ Participación | % Participación |
|---|----------------------|---------------|------------------|-----------------|
| 1 | 91964 | 516.686.044 | 93.003.488 | 18% |
| 2 | 91979 | 114.467.000 | 20.604.060 | 18% |
| 3 | 92574 | 96.849.800 | 17.432.964 | 18% |
| 4 | 100031 | 163.341.936 | 29.417.748 | 18% |
| 5 | 100030 | 262.878.100 | 47.318.058 | 18% |
| Cuenta de Cobro correspondientes a Pacientes Particulares | 91971 | 1.296.923.175 | 233.446.172 | 12% |
| Cuenta de Cobro correspondientes a Pacientes Particulares | 91975 | 2.206.776.880 | 264.813.226 | 12% |
| TOTALES | | 4.657.922.935 | 706.035.716 | |
| Fuente: Facturación y Cobranzas HUV | | | | |

La Clausula Cuarta Numeral 12 Obligaciones del Contratista; del Contrato No. C-13-229 expresa: Asumir por su cuenta el costo de los servicios públicos domiciliarios que se utilicen en el funcionamiento de las UNIDADES, para lo cual si es indispensable se hará la instalación de los medidores individuales para esa área de la infraestructura de la ESE, a cargo del CONTRATISTA. La parte del bien mueble se entrega en el estado en que se encuentra y está dotado de los servicios de acueducto, alcantarillado y energía)...

Se pudo evidenciar en los soportes de facturas de ventas, cuentas de cobro, visitas al área de Tesorería, Contabilidad, Facturación y Cobranzas que el Contratista MIOCARDIO SAS no realizó ningún pago por conceptos de servicios públicos (acueducto, alcantarillado y energía) al Hospital HUV. Se puede concluir que el Hospital HUV dejó de percibir recursos que se debieron haber pagado oportunamente por parte del contratista según lo estipulado en la Cláusula Cuarta Numeral 12 del contrato por concepto de servicios públicos.

El Área de Contabilidad del Hospital HUV certificó que no se reportó cruce de cuenta por cobrar con el contratista MIOCARDIO SAS, por conceptos de Servicios Públicos en el periodo comprendido entre agosto a diciembre de 2014 y enero a julio del 2015 por lo tanto no ha sido registrado contablemente este concepto.

Anexo Cuadro de Relación de los saldos por concepto de Servicios Públicos que adeuda el Contratista MIOCARDIO SAS al Hospital HUV, radicado y conciliado de acuerdo al No. de Facturas de Ventas y Cuentas de Cobros.

| AÑO - MESES | No.Factura de Venta | SALDO |
|--|------------------------|------------|
| oct-14 | 13168260 | 4.447.889 |
| dic-14 | 13155500 | 2.548.200 |
| agos-sep 2014 y feb- mar-abr-may 2015 | 96754 | 63.764.336 |
| nov-2014 y ene-2015 | 22010 | 14.843.667 |
| TOTALES | | 85.604.092 |
| Fuente: Facturación y Cobranzas HUV | | |

En conclusión el Hospital Departamental “Evaristo García” muestra una débil gestión de cobro de las obligaciones pactadas en este contrato y que proviene del incumplimiento de las cláusulas anteriormente descrita por el Contratista, por falta de control, seguimiento y recaudos por concepto de venta de comisiones y servicios públicos, inconsistencias en el registro de información financiera, contable y de tesorería al no tener claridad sobre los ingresos, originando una lesión al patrimonio público, ocasionado por detrimento a los recursos del Hospital por \$792.339.808 por los conceptos antes mencionados dicho detrimento fue

producto de una gestión antieconómica, ineficaz e ineficiente trasgrediendo presuntamente lo normado en el artículo 6 de la Ley 610 del 2000 .

CONTRATO DE ARRENDAMIENTO CON MIOCARDIO

Se suscribió el contrato CAR14-002 de fecha 1 de junio de 2014, que estipuló en su cláusula primera – OBJETO DEL CONTRATO: lo siguiente: “EL ARRENDADOR entrega a mera tenencia al ARRENDATARIO y este a su vez declara a su entera satisfacción a título de arrendamiento un área total de 1,187,58 M2, discriminadas así:

| Ubicación | Denominación | Área M2 |
|-------------|-------------------------------------|--------------------|
| Primer piso | Servicio de Hemodinamia | 366,00 |
| Tercer piso | Edificio Espolón de Medicina Física | 323,31 |
| Tercer piso | Cirugía plástica y epidemiología | 391,27 |
| Cuarto piso | Quirófano 3 Sala de operaciones | 36,80 |
| Cuarto piso | Vestier y Sala de recuperación | 70,20 |
| | Total | 1,187,58 M2 |

En la cláusula segunda – DURACIÓN.- se acordó: *“El mismo que se establece en la cláusula tercera del contrato principal C23-229 y bajo las mismas condiciones, esto es, a partir del acta de inicio, previa habilitación de los servicios, incluidas todas sus prorrogas o renovaciones efectuadas mediante otrosí”*.

El día 20 de agosto de 2014, se acuerda el inicio del contrato para lo cual se suscribe la respectiva acta entre el supervisor del contrato y el representante legal del contratista.

Mediante la cláusula tercera: VALOR Y FORMA DE PAGO, se estableció lo siguiente: *“EL ARRENDATARIO le reconocerá a EL ARRENDADOR por canon mensual, la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000,00) MCTE. Pagaderos mes vencido dentro de los cinco (5) primeros días del mes siguiente, con incremento...PARAGRAFO PRIMERO: Teniendo en cuenta las normas de*

arrendamiento y lo estipulado por la lonja de propiedad raíz donde el canon de arrendamiento se establece según la cantidad de M2 implica que de acuerdo al anexo técnico suscrito por las partes el arrendatario asumirá las reparaciones y las adheridas a ellas en el buen acondicionamiento del espacio locativo entregado para La respectiva habilitación del servicio... PARAGRAFO TERCERO: Los servicios públicos domiciliarios que se utilicen en el funcionamiento de las unidades objeto del presente contrato de arrendamiento serán asumidas y canceladas directamente por el ARRENDATARIO, para lo cual si es indispensable se hará la instalación de los medidores individuales a cargo del ARRENDATARIO".

Con respecto al canon mensual de arrendamiento, no se evidencia dentro del expediente contractual un estudio que permita conocer el criterio por el cual se determinó el valor.

En la visita practicada los días 5 y 6 de agosto de 2015 en compañía de los funcionarios de planeación del hospital y personal del contratista por cada una de las áreas entregadas al contratista para operación de los servicios, se logró establecer lo siguiente:

- 1.- Las adecuaciones realizadas están acordes con la normativa hospitalaria, como prueba de lo anterior, se cuenta con las respectivas certificaciones de habilitación.
- 2.-No se han instalado mecanismos para medir el consumo de los servicios de energía eléctrica ni agua en ninguna de las 5 áreas que le fueron entregadas al contratista, incumpliendo con lo establecido en el contrato CAR14-002.
- 3.-Se evidencia que el ANGIOGRAFO adquirido por el HUV mediante el contrato C11-102 por valor de \$1.909.940.000, está siendo utilizado por el contratista para la prestación del servicio.

Hallazgo con Incidencia Administrativo y Fiscal No. 11

Se pudo evidenciar en los soportes de facturas de ventas, cuentas de cobro, visitas al área de Tesorería, Contabilidad, Facturación y Cobranzas que el Contratista MIOCARDIO SAS no realizó ningún pago por concepto de arrendo al Hospital HUV. Se puede concluir que el Hospital HUV dejó de percibir recursos

que se debieron haber pagado oportunamente por parte del contratista según lo estipulado en la Cláusula Tercera del contrato por concepto de arrendo.

El Área de Contabilidad del Hospital HUV certifico que no se reportó cruce de cuenta por cobrar con el contratista MIOCARDIO SAS, por conceptos de arrendo en el periodo comprendido entre agosto a diciembre de 2014 y enero a julio del 2015 por lo tanto no ha sido registrado contablemente este concepto.

Anexo Cuadro de Relación de los saldos por concepto de Arrendo que adeuda el Contratista MIOCARDIO SAS al Hospital HUV, radicado y conciliado de acuerdo al No. de Facturas de Ventas y Cuentas de Cobros.

| MES-AÑO | No. Factura de Venta | SALDO |
|-------------------------------------|----------------------|-------------|
| ago-14 | 13139567 | 10.000.000 |
| sep-14 | 13139568 | 10.000.000 |
| oct-14 | 13139569 | 10.000.000 |
| nov-14 | 13157452 | 10.000.000 |
| dic-14 | 13174516 | 10.000.000 |
| ene-15 | 889 | 10.000.000 |
| feb-15 | 5296 | 10.000.000 |
| mar-15 | 18668 | 10.000.000 |
| abr-15 | 39519 | 10.000.000 |
| may-15 | 56364 | 10.000.000 |
| jun-15 | 71235 | 10.000.000 |
| jul-15 | 85246 | 10.000.000 |
| TOTALES | | 120.000.000 |
| Fuente: Facturación y Cobranzas HUV | | |

En conclusión el Hospital Departamental “Evaristo García” muestra una débil gestión lo cual obedece al incumplimiento de la cláusula anteriormente descrita por el Contratista, por falta de control, monitoreo y recaudos por concepto de arrendo, inconsistencias en el registro de información financiera, contable y de tesorería al no tener claridad sobre los ingresos, originando una lesión al patrimonio público, ocasionado por detrimento a los recursos del Hospital por **\$120.000.000** por el concepto antes mencionado dicho detrimento fue producto de una gestión antieconómica, ineficaz e ineficiente trasgrediendo presuntamente lo normado en el artículo 6 de la Ley 610 del 2000.

8.2 Contrato de Venta de Servicios Generales para la operación de la ejecución del Contrato No. C13-229 que consiste en servicios de esterilización, lavandería, recolección de residuos y servicios de alimentación celebrado entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” y MIOCARDIO SAS.

Objeto del Contrato: El contratista venderá al contratante los servicios generales para la operación logística de la ejecución del contrato No. C13-229 que consiste en servicios de esterilización, lavandería recolección de residuos y servicios de alimentación.

Duración: El término de duración será el mismo término del contrato principal No. C13-229.

Revisado el cumplimiento de las cláusulas contractuales, se evidenció la siguiente irregularidad:

La Clausula Tercera Valor y Forma de Pago del Contrato expresa: “EL CONTRATANTE le reconocerá al CONTRATISTA por los servicios prestados mensualmente las siguientes sumas Servicios de lavandería: Servicio de lavado y secado, secado por rodillo, secadora y doblado a un costo de \$1896 más 16% IVA, para un total de \$2200 por kilo de ropa limpia, servicio de esterilización: por paquete esterilizado:)”...

Hallazgo con Incidencia Administrativo y Fiscal No.12

Se pudo evidenciar en los soportes de facturas de ventas, cuentas de cobro, visitas al área de Tesorería, Contabilidad, Facturación y Cobranzas que el Contratista MIOCARDIO SAS no realizó ningún pago por concepto de Venta de Servicios Generales al Hospital HUV. Se puede concluir que el Hospital HUV dejo de percibir recursos que se debieron haber pagado oportunamente por parte del contratista según lo estipulado en la Cláusula Tercera del contrato por concepto de Venta de Servicios Generales.

El Área de Contabilidad del Hospital HUV certifico que no se reportó cruce de cuenta por cobrar con el contratista MIOCARDIO SAS, por conceptos de Venta de Servicios Generales en el periodo comprendido entre agosto a diciembre de 2014 y enero a julio del 2015 por lo tanto no ha sido registrado contablemente este concepto.

Anexo Cuadro de Relación de los saldos por concepto de Venta de Servicios Generales que adeuda el Contratista MIOCARDIO SAS al Hospital HUV, radicado y conciliado de acuerdo al No. de Facturas de Ventas y Cuentas de Cobros.

| MES-AÑO | No.Factura de Venta | SALDO |
|-------------------------------------|------------------------|-------------------|
| LAVANDERIA | | |
| dic-14 | 13184105 | 1.750.489 |
| dic-14 | 4604 | 59.400 |
| dic-14 | 13177960 | 94.600 |
| ene-15 | 8087 | 308.000 |
| feb-15 | 22018 | 1.643.400 |
| mar-15 | 41693 | 3.971.000 |
| may-15 | 73294 | 4.950.000 |
| jun-15 | 87417 | 4.708.000 |
| ALIMENTOS | | |
| ene a mar 2015 | 42708 | 2.634.500 |
| TOTALES | | 20.119.389 |
| Fuente: Facturación y Cobranzas HUV | | |

En conclusión el Hospital Departamental “Evaristo García” muestra una débil gestión lo cual obedece al incumplimiento de la cláusula anteriormente descrita por el Contratista, por falta de control, monitoreo y recaudos por concepto de venta de servicios generales en Lavandería y alimentos, inconsistencias en el registro de información financiera, contable y de tesorería al no tener claridad sobre los ingresos, originando una lesión al patrimonio público, ocasionado por detrimento a los recursos del Hospital por **\$20.119.389** por los conceptos antes mencionados dicho detrimento fue producto de una gestión antieconómica, ineficaz e ineficiente trasgrediendo presuntamente lo normado en el artículo 6 de la Ley 610 del 2000.

9. CIRUGIA DIGESTIVA, CIRUGIA BARIATRICA POR LAPAROSCOPIA

El servicio de Cirugía Digestiva, se venía prestando en el HUV desde su creación. En el año 2013 se realizaron 79 procedimientos y en el año 2014, 165 de estos se

realizaban abiertos, es decir que debían abrir la cavidad abdominal para llevar a cabo la cirugía.

La recuperación de ésta cirugía es muy lenta y dolorosa, por lo tanto esto representaba más días de estancia en el Hospital y mayores tasas de complicaciones. La oportunidad de ésta cirugía dependía de la disponibilidad de los especialistas del área, se contaba con un cirujano general de medio tiempo de planta para la patología benigna y un cirujano oncólogo para la patología maligna en la universidad del valle se contaba con un cirujano gastro intestinal de medio tiempo, por lo anterior la oportunidad estaba entre 4 y 6 meses, de allí que se requería hacer ésta cirugía con un método más moderno como es la Cirugía Digestiva por Laparoscopia.

La facturación total en el año 2014 por concepto de cirugía digestiva ascendió a \$343.319.530 lo cual era realizado directamente por el HUV.

Con el objetivo de mejorar la atención y la calidad del servicio a los pacientes, se efectúa la alianza estratégica con Eduardo Bolaños IPS, donde se prestaba la Cirugía Digestiva y la Cirugía Bariátrica por Laparoscopia. Es de anotar, que el HUV no prestaba servicios de Cirugía Bariátrica por Laparoscopia, los pacientes que tenían diagnóstico de Obesidad mórbida debían ser remitidos a las IPS donde su EPS tuviera contratado éste servicio.

En el tiempo que duró el contrato se realizaron 8 cirugías digestivas, para casos especiales y 302 Cirugías Bariátrica por Laparoscopia, para un total de 310. Por éste concepto se facturó la suma de \$ 403.639.154

No obstante, es preciso anotar, que la facturación que cobraba el HUV a Eduardo Bolaños IPS era por el servicio de Sala por sus pacientes de Emmsanar y particulares, que tenían contrato directo con Eduardo Bolaños IPS.

Desde el inicio del contrato el 7 de Noviembre de 2013 el HUV ofertó el HUV ofertó el paquete de Cirugía Bariátrica por laparoscopia a entidades como Caja de compensación de Boyacá, Ambuq ESS, Hospital Militar Regional de Occidente, Coosalud, Cosmitet, Asmetsalud, Caprecom, Emmsanar, Comfenalco Valle, Comfachoco, Comfanariño, Salud Vida, Asociación mutual barrios unidos de Quibdó, Mallamas, Proinsalud y Cruz Roja, pero ninguna entidad se interesó en contratar con el HUV y por lo tanto no remitieron pacientes, viéndose avocado el HUV a la terminación del contrato C13 -236, el 30 de junio del 2015.

10. ESTADO DE CARTERA DEL HOSPITAL CON LAS ALIANZAS PUBLICO PRIVADAS

| HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE " EVARISTO GARCIA " E.S.E. | | | | | |
|---|------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|
| RESPUESTA PUNTO NO. 6 | | | | | |
| A CUANTO ASCIENDE LA DEUDA DEL HOSPITAL CON LAS ALIANZAS PUBLICO PRIVADAS | | | | | |
| | | | | | |
| IMAGENES DIAGNOSTICA SAN JOSE NIT 900272615 | | | | | |
| VIGENCIA | SALDO | GASTO | V/R. PAGADO | V/R. IMPUESTOS | V/R. PEND. DE PAGO |
| 2014 | 0,00 | 1.245.668.972,00 | 0,00 | 33.379.476,00 | 1.212.289.496,00 |
| 2015 | 1.212.289.496,00 | 1.985.394.571,00 | 861.623.663,00 | 53.056.154,00 | 2.283.004.250,00 |
| TOTAL | | 3.231.063.543,00 | 861.623.663,00 | 86.435.630,00 | 2.283.004.250,00 |
| | | | | | |
| MIOCARDIO S.A.S. NIT 900328323 | | | | | |
| VIGENCIA | SALDO | GASTO | V/R. PAGADO | V/R. IMPUESTOS | V/R. PEND. DE PAGO |
| 2014 | 0,00 | 698.871.634,00 | 0,00 | 18.682.551,00 | 680.189.083,00 |
| 2015 | 680.189.083,00 | 1.487.571.560,00 | 0,00 | 40.372.774,00 | 2.127.387.869,00 |
| TOTAL | | 2.186.443.194,00 | 0,00 | 59.055.325,00 | 2.127.387.869,00 |
| | | | | | |
| SANOS ESPECIALISTAS EN FACTURACION NIT 900450163 | | | | | |
| VIGENCIA | SALDO | GASTO | V/R. PAGADO | V/R. IMPUESTOS | V/R. PEND. DE PAGO |
| 2014 | 0,00 | 2.814.422.911,00 | 1.783.780.865,00 | 157.630.838,00 | 873.011.208,00 |
| 2015 | 873.011.208,00 | 1.214.324.575,00 | 1.599.792.594,00 | 77.415.344,00 | 410.127.845,00 |
| TOTAL | | 4.028.747.486,00 | 3.383.573.459,00 | 235.046.182,00 | 410.127.845,00 |
| | | | | | |
| UNION TEMPORAL VALLE PHARMA NIT 900712945 | | | | | |
| VIGENCIA | SALDO | GASTO | V/R. PAGADO | V/R. IMPUESTOS | V/R. PEND. DE PAGO |
| 2014 | 0,00 | 13.083.680.726,00 | 6.011.218.323,00 | 429.802.451,00 | 6.642.659.952,00 |
| 2015 | 6.642.659.952,00 | 36.089.205.840,00 | 19.046.816.734,00 | 1.164.132.370,00 | 22.520.916.688,00 |
| TOTAL | | 49.172.886.566,00 | 25.058.035.057,00 | 1.593.934.821,00 | 22.520.916.688,00 |

| EDUARDO BOLAÑOS I.P.S. S.A.S. | | | | | |
|---|----------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|
| VIGENCIA | SALDO | GASTO | V/R. PAGADO | V/R. IMPUESTOS | V/R. PEND. DE PAGO |
| 2014 | 0,00 | 10.500.000,00 | 0,00 | 279.300,00 | 10.220.700,00 |
| 2015 | 10.220.700,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10.220.700,00 |
| TOTAL | | 10.500.000,00 | 0,00 | 279.300,00 | 10.220.700,00 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| GRUPO MEDICO ESPECIALIZADO AIREC NIT 800075729 | | | | | |
| VIGENCIA | SALDO | GASTO | V/R. PAGADO | V/R. IMPUESTOS | V/R. PEND. DE PAGO |
| 2013 | 0,00 | 746.764.350,00 | 233.083.602,00 | 89.314.895,00 | 424.365.853,00 |
| 2014 | 424.365.853,00 | 68.592.800,00 | 484.960.729,00 | 7.997.924,00 | 0,00 |
| TOTAL | | 815.357.150,00 | 718.044.331,00 | 97.312.819,00 | 0,00 |

Se evidencia en el cuadro anterior que el HUV tiene una cuenta por pagar con las alianzas que asciende a la suma veinte siete mil trescientos cincuenta y un millones seiscientos cincuenta y siete mil trescientos cincuenta y dos pesos (\$27,351.657,352), luego no es acertado afirmar que las dificultades financieras del HUV encuentren sus sustentos en las alianzas estratégicas.

11. LOS CONTRATOS CON LAS ASOCIACIONES SINDICALES

Dentro de las denuncias, quejas y solicitudes se señalan las irregularidades en los contratos de prestación de servicios profesionales y asistenciales a través de las denominadas asociaciones y agremiaciones sindicales, señalando vulneraciones del orden laboral y la omisión de nombrar y vincular el personal requerido para el cumplimiento de los deberes legales y misionales.

Por lo anterior se procedió a revisar de forma aleatoria los siguientes contratos:

1. CONTRATO No.C-14-080

CONTRATISTA: ASOCIACION SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y LA SALUD "ASSTRACUD".

OBJETO: La prestación de servicios que corresponden a la ejecución de actividades o procesos totales, en forma parcial o total que propenden por el adecuado cumplimiento de la función administrativa, estatutaria, constitucional y legal del contratante en el AREA MEDICO ASISTENCIAL- PROFESIONALES EN ENFERMERIA, en las instalaciones del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" ESE.

2. CONTRATO No. C-14-079

CONTRATISTA: ASOCIACION SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y LA SALUD “ASSTRACUD”.

OBJETO: Realizar por parte de la ASOCIACION SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y LA SALUD- “ASSTRACUD” la prestación de servicios que corresponden a la ejecución de actividades o procesos totales, en forma parcial o total que propenden por el adecuado cumplimiento de la función administrativa, estatutaria, constitucional y legal de la CONTRATANTE, por parte de MEDICO GENERALES, en el número de puestos que se requieran para el desarrollo del presente contrato.

3. CONTRATO NUMERO CP-HUV.14-006

CONTRATISTA: ASOCIACION GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE –AGESOC

OBJETO : La prestación de servicios respecto de LOS PROCESOS DE PROFESIONALES AREA CLINICA –AUXILIARES Y TECNICOS CLINICOS, con las condiciones y requerimientos fijados por el hospital universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.

REVISION DE LOS CONTRATOS.

El Hospital Departamental del Valle “EVARISTO GARCIA”, es la institución hospitalaria más importante del sur occidente del país, cuya misión es la de Brindar Servicios de Salud de mediana y alta complejidad, humanos, seguros y con altos estándares de calidad, basados en la evidencia, con talento humano motivado que renueva permanentemente su compromiso con el paciente y su familia, escenario de formación académica y de investigación aplicada a la toma de decisiones.

Ahora bien no ajena a la situación de los hospitales públicos en Colombia y en general a la crisis del sector de salud, el HUV se ha visto sometido en los últimos años a diferentes crisis financieras que han llevado a que en la actualidad y en aras de buscar soluciones se encuentre en un programa de saneamiento fiscal y financiero, aspecto que lógicamente lleva a una serie de ajustes, recortes y austeridad en el gasto, sin abandonar sus deberes constitucionales, legales y misionales, de propender por la salud y vida del personal que demanda los servicios que presta dicho centro hospitalario, aspecto que es importante resaltar

para poder entender que no se puede pretender que el personal de especialista, médicos, auxiliares y técnicos sean vinculados mediante un contrato laboral, pues si bien sería lo ideal en cuanto a garantías laborales, la capacidad financiera del hospital no lo permite y por lo tanto se acude a la contratación con dichas agremiaciones y asociaciones que garanticen la prestación adecuada de los servicios ofertados.

LOS ANALISIS DE CONVENIENCIA

En los estudios previos se observa que se cita el decreto 536 de 2004 que establece que *“las Empresas Sociales de las entidades territoriales podrán desarrollar sus funciones mediante contratación con terceros o convenios con entidades públicas o privadas o a través de operadores”*, de igual forma se sustentan en fallos del Consejo de Estado, pero especialmente en lo expresado por el gobierno nacional frente a la promoción del trabajo colectivo, puntualmente el contrato sindical, sustentado en los artículos 482, 483, 484 del Código sustantivo del trabajo en desarrollo con el decreto 1429 de 2010 que define y reglamenta el contrato sindical.

LA FORMA DE SELECCION DEL CONTRATISTA

De conformidad al manual de contratación y a lo estipulado referente a las cuantías se hace convocatoria o invitación para presentar propuestas, observando que dicho procedimiento se ajusta al marco legal vigente.

EJECUCION DEL CONTRATO.

Se procedió a verificar la ejecución del contrato suscrito con las agremiaciones AGESOC, ASSTRACUD y ASIRVAL las cuales son las encargadas de prestar el servicio de personal tanto misional como administrativo al interior del Hospital Universitario, se verificó más de doscientos (200) puestos de trabajo al interior del mismo en compañía con la interventoría del hospital en aras de verificar el cumplimiento de su jornada laboral y en que puesto se encontraba laborando, constatando que no se encontraban ninguna irregularidad al respecto.

OBSERVACIONES FINALES A LOS CONTRATOS CON AGREMIACIONES SINDICALES.

Los contratos con dichas agremiaciones están ajustados al ordenamiento jurídico, se cumple con los procedimientos señalados en el manual de contratación y las labores desempeñadas por algunos asistenciales, técnicos y profesionales fueron verificadas, encontrando que se está cumpliendo con la labor contratada.

Ante el reproche de no vincular personal mediante el nombramiento y por ende acceder a todas la prestaciones a que tiene una persona nombrada, es menester señalar que bajo la situación financiera del HUV en la actualidad es complejo tomar una decisión de esta naturaleza y que la misma es propia de la autonomía administrativa y financiera del director del HUV y de su junta directiva, finalmente si es llamativo que revisado el estimativo de personal vinculado a través de las agremiaciones sindicales en los últimos tres (3) años el mismo se haya incrementado en un 34.88% para el 2015, incremento que se sustenta en la intención de la entidad de buscar la acreditación como Hospital de alta complejidad que atiende a todo el sur occidente colombiano así mismo de logra la habilitación que tiene que realizar por directriz del Ministerio de Salud.



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| VIGENCIA A DICIEMBRE 2013 | | |
|----------------------------|---|----------------------|
| AGREMIACIONES SINDICALES | PROCESO | NUMERO DE AGREMIADOS |
| ASTRACUD | AUXILIARES DE ENFERMERIA - PROFESIONALES ENFERMERIA | 404 |
| | | 404 |
| ASTRACUD | MEDICOS GENERALES | 114 |
| | | 114 |
| ASTRACUD | OFICINA JURIDICA - AUXILIARES Y TECNICOS ADMINISTRATIVOS | 186 |
| | | 186 |
| TOTAL ASSTRACUD | | 704 |
| AGESOC | PROFESIONALES AREA CLINICA - AUXILIARES Y TECNICOS CLINICOS | 157 |
| | | 157 |
| AGESOC | PROFESIONALES ADMINISTRATIVOS | 41 |
| | | 41 |
| AGESOC | AUX DE SERVICIOS GENERALES | 65 |
| | | 65 |
| AGESOC | MEDICOS ESPECIALISTAS - MEDICOS SUBESPECIALISTAS | 113 |
| | | 113 |
| TOTAL AGESOC | | 376 |
| ASANVALLE | ANESTESIOLOGOS | 40 |
| TOTAL ASANVALLE | | 40 |
| ASCIVAL | MEDICOS CIRUJANOS | 15 |
| | PROGRAMAS ESPECIALES | |
| | ENDOSCOPIA, MINIMA INVASIVA, COLON Y RECTO | 8 |
| TOTAL ASCIVAL | | 23 |
| ASIRVAL | MEDICOS RADIOLOGOS | 18 |
| TOTAL ASIRVAL | | 18 |
| TOTAL AGREMIACIONES | | 1.161 |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| VIGENCIA A DICIEMBRE 2014 | | |
|----------------------------|---|----------------------|
| AGREMIACIONES SINDICALES | PROCESO | NUMERO DE AGREMIADOS |
| ASTRACUD | AUXILIARES DE ENFERMERIA - PROFESIONALES ENFERMERIA | 480 |
| | | 480 |
| ASTRACUD | MEDICOS GENERALES | 104 |
| | | 104 |
| ASTRACUD | OFICINA JURIDICA - AUXILIARES Y TECNICOS ADMINISTRATIVOS | 200 |
| | | 200 |
| TOTAL ASSTRACUD | | 784 |
| AGESOC | PROFESIONALES AREA CLINICA - AUXILIARES Y TECNICOS CLINICOS | 168 |
| | | 168 |
| AGESOC | PROFESIONALES ADMINISTRATIVOS | 49 |
| | | 49 |
| AGESOC | AUX DE SERVICIOS GENERALES | 66 |
| | | 66 |
| AGESOC | MEDICOS ESPECIALISTAS - MEDICOS SUBESPECIALISTAS | 133 |
| | | 133 |
| TOTAL AGESOC | | 416 |
| ASANVALLE | ANESTESIOLOGOS | 44 |
| TOTAL ASANVALLE | | 44 |
| ASCIVAL | MEDICOS CIRUJANOS | 15 |
| | PROGRAMAS ESPECIALES | |
| | ENDOSCOPIA, MINIMA INVASIVA, COLON Y RECTO | 11 |
| TOTAL ASCIVAL | | 26 |
| ASIRVAL | MEDICOS RADIOLOGOS | 21 |
| TOTAL ASIRVAL | | 21 |
| TOTAL AGREMIACIONES | | 1.291 |



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

| VIGENCIA A JUNIO 2015 | | |
|----------------------------|---|----------------------|
| AGREMIACIONES SINDICALES | PROCESO | NUMERO DE AGREMIADOS |
| | | |
| ASTRACUD | AUXILIARES DE ENFERMERIA - PROFESIONALES ENFERMERIA | 602 |
| | | 602 |
| ASTRACUD | MEDICOS GENERALES | 136 |
| | | 136 |
| ASTRACUD | OFICINA JURIDICA - AUXILIARES Y TECNICOS ADMINISTRATIVOS | 218 |
| | | 218 |
| | | |
| TOTAL ASSTRACUD | | 956 |
| | | |
| AGESOC | PROFESIONALES AREA CLINICA - AUXILIARES Y TECNICOS CLINICOS | 222 |
| | | 222 |
| AGESOC | PROFESIONALES ADMINISTRATIVOS | 67 |
| | | 67 |
| AGESOC | AUX DE SERVICIOS GENERALES | 80 |
| | | 80 |
| AGESOC | MEDICOS ESPECIALISTAS - MEDICOS SUBESPECIALISTAS | 144 |
| | | 144 |
| | | |
| TOTAL AGESOC | | 513 |
| | | |
| ASANVALLE | ANESTESIOLOGOS | 50 |
| TOTAL ASANVALLE | | 50 |
| | | |
| ASCIVAL | MEDICOS CIRUJANOS | 15 |
| | PROGRAMAS ESPECIALES ENDOSCOPIA, MINIMA INVASIVA, COLON Y RECTO | 11 |
| TOTAL ASCIVAL | | 26 |
| | | |
| ASIRVAL | MEDICOS RADIOLOGOS | 21 |
| TOTAL ASIRVAL | | 21 |
| | | |
| TOTAL AGREMIACIONES | | 1.566 |

12. ESTADO DE LA CARTERA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE A JUNIO 30 DE 2015

| REGIMEN | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------------|----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| SUBSIDIADO | 206.999.501 | 218.598.567 | 1.144.311.349 | 6.346.305.153 | 23.443.175.292 | 40.356.165.339 |
| VINCULADOS VALLE | | | 451.037.085 | - | 7.668.141.880 | 11.767.147.741 |
| CONTRIBUTIVO | 195.144.009 | 159.652.212 | 332.716.906 | 1.680.665.954 | 5.391.676.465 | 4.111.036.673 |
| FOSYGA-ECAT | 1.627.726.946 | 152.873.545 | 605.600.979 | 792.773.834 | 1.916.151.954 | 2.829.505.976 |
| SOAT | 23.044.269 | 15.498.069 | 53.130.592 | 255.468.931 | 3.161.579.878 | 2.501.071.493 |
| VINCULADOS OTROS DPTOS | 468.904.628 | 160.348.456 | 12.462.589 | 12.521.369 | 733.064.504 | 212.655.511 |
| REGIMEN ESPECIAL | | 15.464.531 | 44.638.171 | 5.934.303 | 541.724.893 | 324.934.002 |
| IPS PRIVADAS | 7.636.895 | 43.045.632 | 94.845.123 | 19.182.820 | 234.983.474 | 140.907.716 |
| CIAS ASEGURADORA DE VIDA | 18.585.655 | 6.469.116 | 3.776.006 | 1.265.598 | 167.711.983 | 68.407.299 |
| OTROS SALUD | 10.440.600 | | 1.121.699 | 6.134.101 | 18.886.930 | 338.412.444 |
| PREPAGADAS | 1.763.316 | | 6.552.751 | | 193.715.535 | 19.461.292 |
| ARP | 49.800 | 185.400 | 921.860 | 408.300 | 112.634.925 | 23.135.499 |
| IPS PUBLICAS | | | | 3.220.500 | - | - |
| Total | 2.560.295.619 | 772.135.528 | 2.751.115.110 | 9.123.880.863 | 43.583.447.713 | 62.692.840.985 |

| REGIMEN | SALDOS A JUNIO | RECONOCIMIENTOS |
|--------------------------|------------------------|-----------------------|
| SUBSIDIADO | 52.499.759.422 | 30.780.833.373 |
| VINCULADOS VALLE | 17.553.027.229 | 10.683.677.359 |
| CONTRIBUTIVO | 11.577.736.795 | 4.872.334.845 |
| FOSYGA-ECAT | 7.924.633.234 | 900.000.000 |
| SOAT | 5.856.091.150 | 4.093.403.871 |
| VINCULADOS OTROS DPTOS | 2.101.293.340 | 684.686.505 |
| REGIMEN ESPECIAL | 831.466.198 | 36.370.350 |
| IPS PRIVADAS | 766.541.313 | |
| CIAS ASEGURADORA DE VIDA | 309.637.501 | |
| OTROS SALUD | 242.051.376 | 100.900.000 |
| PREPAGADAS | 221.492.894 | 60.000.000 |
| ARP | 133.563.295 | |
| IPS PUBLICAS | 3.220.500 | |
| TOTAL | 100.020.514.247 | 52.212.206.303 |
| | | 52% |

Se puede observar en los cuadros antes referenciados que el total de la cartera se encuentra alrededor de \$ 100.020.514.247 y que solo el hospital a realizado cobro a través de los medios jurídicos a su alcance en una suma de \$ 2.914.660.389, evidenciando una deficiente labor de cobro que asciende al 3% del total de la cartera, por lo cual queda al descubierto una falta de gestión de cobro, que explica de alguna manera la crisis financiera del hospital.

Si bien es cierto se presenta una crisis institucional en el sector, es evidente deficiencias administrativas en el procedimiento de facturación y recaudo.

Observación con Incidencia Administrativa y Disciplinaria No. 13

Se pudo establecer durante la visita realizada al **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE**, oficina de cobranzas que la cartera que la entidad posee a la fecha es de \$ 100.020.514.247 y que tan solo el 3% efectivamente se ha recaudado por un valor de \$ 2.914.660.389, evidenciando una mala gestión administrativa en el cobro y una falta de compromiso con la institución, la única fuente de ingresos para el HUV no pueden ser solo los recursos del orden nacional, departamental y municipal sino que debe implementar procesos eficientes y eficaces para la recuperación de los recursos facturados, lo anterior vulnerando los principios de la

gestión administrativa y la ley 1066 de 2006 a cuyo tenor se expresa “Artículo 1º. *Gestión del recaudo de cartera pública.* Conforme a los principios que regulan la Administración Pública contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política, los servidores públicos que tengan a su cargo el recaudo de obligaciones a favor del Tesoro Público deberán realizar su gestión de manera ágil, eficaz, eficiente y oportuna, con el fin de obtener liquidez para el Tesoro Público.” Así las cosas podemos manifestar que estamos frente a un presunto hallazgo administrativo con connotación disciplinaria por transgredir el artículo art. 34 de la ley 734 de 2002.

13. OTRAS ACTUACIONES

13.1 Unidad De Caja

Observación con Incidencia Administrativa, Disciplinario y Penal No. 14

Se pudo establecer durante la visita realizada al Hospital Universitario Del Valle, Área Financiera que esta viene realizando periódicamente unidad de caja de las transferencias realizadas por la gobernación del Valle del Cauca.

En la ordenanza 397 de 2014 se prevee los porcentajes y las destinaciones que debe realizar el hospital al interior del mismo cuando lleguen los recursos girados por la gobernación del valle por concepto de estampilla, la entidad incumplió con lo establecido en la ordenanza emitiendo unas resoluciones GF 0001-15 \$ 6.570.301.747, GF 0002-15 \$1061.393.463 YGF 003-15 \$ 640.000.000 para un total de **\$ 8.271.695.210** recursos que ya estaban comprometidos en el presupuesto del año 2015 del Hospital como consta en la resolución No.043.15 de 2015.

Los recursos en mención tiene destinación específica, sin embargo la entidad justifica su actuación, citando apartes de la jurisprudencia constitucional que sustenta la viabilidad de la ubicación de dichos recursos en una caja común, desconociendo con dicha interpretación que los mismos llegan con una destinación específica y que si bien lo puede ubicar para fines contables o presupuestales, dicha faculta no los habilita para al momento del gasto se desconozca su destinación específica en los términos que a ordenado la asamblea departamental y como lo ha manifestado el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en su boletín No. 24 de diciembre de 2010 “Los recursos que generan las estampillas ingresan a los presupuestos de las entidades territoriales desde donde se realizan las correspondientes transferencias atendiendo la destinación legal”.

Artículo 413. *Prevaricato por acción.* [Modificado por el art. 33, Ley 1474 de 2011.](#) El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de tres (3) a ocho (8) años, multa de cincuenta (50) a doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años. [Declarado Exequible Sentencia Corte Constitucional 917 de 2001.](#)

Así las cosas podemos manifestar que estamos frente a un posible hecho penal y disciplinario por transgredir el artículo 413 Del Código Penal en concurso con el art. 34 de la ley 734 de 2002 y el Decreto 115 de 1996.

13.2 Facturas Anuladas

Observación con Incidencia Administrativa No. 15

Se pudo establecer durante la visita realizada al HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, que los informes de supervisión de la alianza estratégica con imágenes diagnósticas San José, han sido deficientes e ineficaces, toda vez que se pudo verificar que los informes de supervisión e interventor y auditor interno contratado para tal fin, no realizaron los controles necesarios de las facturas que se anulan por parte del operador, las cuales no tienen una justificación legal, toda vez que para anular una factura debe verificar si el servicio se prestó o no y así poder afirmar que el prestador del servicio cumplió con su obligación o no.

Con posterioridad a tal hecho y solamente para efectos de recibir el pago, no podrá expedir una nueva factura que corresponda a la operación ya realizada y ya facturada porque implicaría que está facturando doblemente una misma operación, conducta que constituye un desconocimiento a la normatividad tributaria. Por lo mismo la nueva factura no estaría cumpliendo con el requisito ni del número consecutivo ni de la fecha en tanto la operación fue realizada con anterioridad a su expedición y el número no correspondería a la realización de la operación..." concepto 42219/2000 Dian.

No puede aceptarse que por decisión de las partes, se vulneren las disposiciones relativas a facturación, se anulen las facturas ya expedidas y se expidan otras que no consulten la realidad de la operación comercial. El manejo administrativo interno si bien es de su absoluta discreción debe adecuarse de tal manera que no vulnere las normas tributarias o las desconozca. Por ello, - se reitera -, al tenor de lo previsto en el artículo 615 del [Estatuto Tributario](#) la factura debe ser expedida al realizarse la operación y debe contener la fecha de la misma.

Situación que no se está realizando al interior de la entidad por las personas que deben verificar estas irregularidades, Colocando en riesgo los recursos públicos por negligencia de su gestión, debido a que se pudo demostrar que las facturas que el contratista anula no tiene sustento legal para ello, adicionalmente no se ve un seguimiento preciso y claro del porqué de esta situación, toda vez que de lo facturado por el contratista la entidad recibe un 22% y si no se realiza un control efectivo de las mismas estaría en riesgo estos recursos para el hospital.

13.3 Hechos Cumplidos

Observación con Incidencia Administrativa y Disciplinaria No. 16

El Decreto 115 de 1996 en su Artículo 21. *“Establece que todos los actos administrativos que afecten las apropiaciones presupuestales, deberán contar con los certificados de disponibilidad previos que garanticen la existencia de apropiación suficiente para atender estos gastos”.*

Igualmente, estos compromisos deberán contar con registro presupuestal para que los recursos no sean desviados a ningún otro fin, En este registro se deberá indicar claramente el valor y el plazo de las prestaciones a las que haya lugar. Esta operación es un requisito de perfeccionamiento de estos actos administrativos.

En consecuencia, no se podrán contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o en exceso del saldo disponible, con anticipación a la apertura del crédito adicional correspondiente, o con cargo a recursos del crédito cuyos contratos no se encuentren perfeccionados, o sin que cuenten con el concepto de la Dirección General de Crédito Público para comprometerlos antes de su perfeccionamiento, o sin la autorización para comprometer vigencias futuras por el Consejo Superior de Política Fiscal, Confis, o quien éste delegue. El funcionario que lo haga responderá personal y pecuniariamente de las obligaciones que se originen.

Artículo 22. *No se podrá tramitar o legalizar actos administrativos u obligaciones que afecten el presupuesto de gastos cuando no reúnan los requisitos legales o se configuren como hechos cumplidos. Los ordenadores de gastos responderán disciplinaria, fiscal y penalmente por incumplir lo establecido en esta norma.*

Los hechos cumplidos son actuaciones administrativas mediante las cuales una entidad pública materializa una obligación de erogación o pago sin el trámite presupuestal correspondiente. Estas obligaciones no se podrán cumplir sin la existencia de una sentencia judicial condenatoria o de una conciliación judicial.

Teniendo en cuenta lo anterior podemos referirnos a lo encontrado durante la etapa de ejecución de la investigación, ya que se pudo demostrar que el hospital pago o realizó un gasto con fundamento en la resolución No.GG-3603-14 del primero de septiembre de 2014, por valor de \$114.467.000 a Miocardio S.A.S. con CDP No.102020010005 y RPC 582cc 9826-6275-5101 del Presupuesto aprobado para la vigencia del 2015.



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

14. ANEXOS

14.1. Cuadro de observaciones

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|----------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | COMPONENTE FIANNCIERO | | | | | | | | |
| 1 | Se logró establecer durante la etapa de la investigación que realizo el grupo de reacción inmediata de la Contraloría, que el Hospital Universitario del Valle realizo pagos por concepto de gastos de representación durante las vigencias 2013, 2014 y 2015 por valor de \$259.818.441 gastos que se hicieron extensivos de forma Irregular a los Gerentes Administrativo, Área Académica, Financiero, Servicios De Salud y a La Jefe De Gestión de Talento Humano de igual manera de La Asesora Jurídica, Careciendo dichos servidores de percibir dichos emolumentos, de conformidad al decreto 1892 de 1994 art. 14 párrafo, donde nos indica claramente y taxativamente quien es el único beneficiario para recibir estos emolumentos, circunstancia esta que se constituye en un concurso de | | | X | | | | X | \$259.818.441 |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>conductas dolosas dentro de las que se encuentra la fiscal y penal por el pago ilegal a funcionarios que no le correspondían hacerlo violando presuntamente la ley 610 art. 7 de 2000 en concordancia con la ley 734 de 2002 en su art. 34. Ley y ley 599 de 2000 art.397.</p> <p>Hallazgo con incidencia Administrativa, Disciplinaria y Fiscal No.2</p> <p>Así mismo se pudo determinar durante la visita a las instalaciones del HUV área de contabilidad y de acuerdo a las pruebas recaudadas que se realizaron pagos de intereses de mora a los proveedores de la entidad por valor de \$ 547.582.612 recursos que fueron cancelados durante las tres últimas vigencias fiscales de igual manera paso con las sanciones realizadas durante este mismo lapso de tiempo por valor de \$ 32.018.000 consolidándose en un total de \$ 579.600.612 recursos estos que sean perdido del erario público por</p> | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | los malos manejos administrativos y la poca gestión eficiente de los funcionarios encargados de realizar esta labor, Siendo la eficiencia uno de los principios orientadores de la función administrativa y de la función pública de control fiscal, es evidente que quienes desarrollan actividades de gestión fiscal deben actuar con diligencia en el manejo de los recursos públicos, con el fin de maximizar el uso de los mismos generar ahorro, reducir costos, evitar que se generen sobrecostos. De otra parte, es claro que las entidades y organismos deben responder por las obligaciones que legal o contractualmente adquieren, y si se causan perdidas por la conducta dolosa o gravemente culposa de los gestores fiscales tendrán derecho a resarcimiento de lo pagado. Así las cosas, encuentra el ente control que cuando una entidad u organismo público por causa de la negligencia, el descuido, o el dolo de un servidor público, a cuyo cargo esté la gestión fiscal de los recursos | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|-----------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>públicos, deba pagar una suma de dinero por concepto de intereses de mora, multas o sanciones, esa gestión fiscal no es susceptible de calificarse como eficiente y económica. Por el contrario, este tipo de erogaciones, representan para las entidades u organismos públicos deudores, gastos no previstos que afectan negativamente su patrimonio.</p> <p>De allí que podemos afirmar que estamos frente a un posible detrimento fiscal al Hospital Universitario del Valle, porque presuntamente se vulnera la ley 610 de 2000 art, 7 en concordancia con el artículo 34 de la ley 734 de 2002</p> | | | | | | | | |
| 2 | <p>Así mismo se pudo determinar durante la visita a las instalaciones del HUV área de contabilidad y de acuerdo a las pruebas recaudadas que se realizaron pagos de intereses de mora a los proveedores de la entidad por valor de \$ 547.582.612 recursos que fueron cancelados durante las tres últimas vigencias</p> | | | X | | | | X | \$ 579.600.612 |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | fiscales de igual manera paso con las sanciones realizadas durante este mismo lapso de tiempo por valor de \$ 32.018.000 consolidándose en un total de \$ 579.600.612 recursos estos que sean perdido del erario público por los malos manejos administrativos y la poca gestión eficiente de los funcionarios encargados de realizar esta labor, Siendo la eficiencia uno de los principios orientadores de la función administrativa y de la función pública de control fiscal, es evidente que quienes desarrollan actividades de gestión fiscal deben actuar con diligencia en el manejo de los recursos públicos, con el fin de maximizar el uso de los mismos generar ahorro, reducir costos, evitar que se generen sobrecostos. De otra parte, es claro que las entidades y organismos deben responder por las obligaciones que legal o contractualmente adquieren, y si se causan perdidas por la conducta dolosa o gravemente culposa de los gestores fiscales tendrán derecho a | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>resarcimiento de lo pagado.</p> <p>Así las cosas, encuentra el ente control que cuando una entidad u organismo público por causa de la negligencia, el descuido, o el dolo de un servidor público, a cuyo cargo esté la gestión fiscal de los recursos públicos, deba pagar una suma de dinero por concepto de intereses de mora, multas o sanciones, esa gestión fiscal no es susceptible de calificarse como eficiente y económica. Por el contrario, este tipo de erogaciones, representan para las entidades u organismos públicos deudores, gastos no previstos que afectan negativamente su patrimonio.</p> <p>De allí que podemos afirmar que estamos frente a un posible detrimento fiscal al Hospital Universitario del Valle, porque presuntamente se vulnera la ley 610 de 2000 art, 7 en concordancia con el artículo 34 de la ley 734 de 2002</p> | | | | | | | | |
| 3 | De conformidad a lo expresado por la resolución No. 5185 DE 2013, expedida por el MINISTERIO DE | | | X | | X | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL “por medio de la cual se fijan los lineamientos para que las Empresas Sociales del Estado adopten el estatuto de contratación que regirá su actividad contractual”, establece de forma clara lo siguiente “ARTÍCULO 14. PUBLICACIÓN. Las Empresas Sociales del Estado están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el Secop.”</p> <p>Por lo anterior se puede configurar un presunto hallazgo con connotación Disciplinaria por lo antes expuesto.</p> | | | | | | | | |
| 4 | <p>El código disciplinario único, ley 734 de 2002, establece en su artículo 40 que: “<i>todo servidor público deberá declararse impedido para actuar en un asunto cuando tenga interés particular y directo en su regulación, gestión, control o decisión o lo tuviere su</i></p> | | | X | | X | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p><i>cónyuge, compañero o compañera permanente o algunos de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil o su socio o socios de hecho o de derecho.</i></p> <p><i>Cuando el interés general, propio de la función pública, entre en conflicto con un interés particular y directo del servidor público deberá declararse impedido.”</i></p> <p>En el presente caso presuntamente el señor JORGE SALCEDO HURTADO, pudo haber incurrido en dicha conducta al vincularse con una entidad socia del proponente favorecido en la invitación publica cuyo concepto emitió.</p> | | | | | | | | |
| 5 | Se pudo establecer que el Hospital Universitario durante la etapa precontractual, del proceso de contratación de los medicamentos no pidió aclaración a la propuesta | | | X | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | realizo por OFIFIMEDDICA S.A , donde en esta hay una contradicción en números y letras de la propuesta y teniendo en cuenta que el mismo estatuto contractual del hospital en su artículo tercero determina como norma aplicables las disposiciones de código comercio, código civil y ley 80 de 1993 en lo que ella corresponda y a su vez el artículo 623 del código del comercio precisa que en caso de discrepancia entra los valores descritos en letras y números en un documento mercantil se entenderá como valor valido el que está definido en letras, bajo estos términos se presentó dicha inconsistencia sin que la entidad HUV en su proceso de evaluación lo advirtiera y solicitara la corrección, lo cual constituye un hallazgo administrativo en cuanto es la misma ley la que prevé la forma de subsanar dicha omisión. | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| 6 | <p>así las cosas podemos mencionar algunas debilidades detectadas en la ejecución del contrato: primero: En cuanto a las adecuaciones se estableció que luego de suscribir acta de inicio (26 de abril de 2014)se observa retraso de incumplimiento de algunas obras sin que se evidencie actuación alguna de parte del hospital para exigir el cabal cumplimiento de lo pactado.</p> <p>Segundo: En el capítulo III, se señala las obligaciones generales, en las que se resalta la 12.1.11. “pagar la HUV la suma de diez millones de pesos (10.000.000) mensuales por concepto de arriendo de las instalaciones, equipos y mobiliario que entregue el HUV, incluido pago de servicios públicos, para ello, una vez celebrado el acta de inicio, se celebrará el respectivo contrato de arrendamiento y la forma por pagar por parte del contratista, será descontando del valor de la</p> | | | X | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>cuenta mensual que el HUV deba cancelar, sin embargo se evidencio retrasos en el cumplimiento de esta obligación.</p> <p>Tercero: En este punto se debe señalar que no existe informe, estudio, valoración por personal idóneo con experticia, o de una lonja del valor real del área que se cede y que corresponde a 617 metros cuadrados, por lo anterior no se encontró el estudio que permitió establecer como se fijó el valor de diez millones mensuales. De igual forma y pese a que se estableció que una vez se firmara acta de inicio, se suscribía contrato de arrendamiento, el contrato de arredramiento CAR14-007 se suscribió solo el 1 de junio de 2014, es decir casi dos meses después detallando es este contrato que el área que arrienda es de 617.70 metros cuadrados, con una duración de cinco años, situación que conforma la improvisación e irregularidades</p> | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>que se presentaron tanto en la etapa precontractual como contractual.</p> <p>No obstante el organismo de control no encuentra bases para indilgar detrimento patrimonial por este concepto toda vez que según certificado por la lonja el valor del metro cuadrado está establecido en un margen de \$10000, 12000 y 14000 pesos el metro cuadrado al interior del Hospital.</p> <p>Cuarto: Ahora bien por ser el contrato de arrendamiento un contrato accesorio, se estableció instalar mecanismo para medir el consumo de servicios públicos (energía eléctrica, agua y alcantarillado) y que dicho pago sería por el arrendatario, medidores que no se han instalado a la fecha y que el consumo por ende viene estableciéndose con base en cálculos de consumo, lo cual no corresponde a lo acordado, y que constituye un presunto detrimento.</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | Quinto: Estimación De Riesgos Como se señaló al inicio del presente informe en los estudios previos y en los análisis de necesidad, conveniencia y oportunidad del referido proceso de contratación no se hace una tipificación de riesgos, estimación y mucho menos de asignación de riesgos, dejando dicha situación desamparada de negociación y solo señala que el único riesgo es no cumplir con la normativa que exige el INVIMA. | | | | | | | | |
| 7 | En este Contrato No. C13-237, con el objeto de prestación del servicio para la operación del servicio de resonancia nuclear magnética autónoma, se detecta incumplimiento de las obligaciones pactadas por el Contratista en la Cláusula No. 4, Numeral 8 y 12; no se evidencia el pago de las respectivas obligaciones que le corresponde al Hospital Universitario del Valle “Evaristo | | | x | | | | x | \$1.028.251.028 |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>García” denominado el contratante, incumpliendo el requisito pactado en la Cláusula No. 4 Numeral 8 y 12:</p> <p>“CLAUSULA CUARTA – OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA:</p> <p>Numeral 8): Pagar al CONTRATANTE una participación del veintidós por ciento (22%) sobre la facturación neta que mensualmente emita el CONTRATISTA por los estudios prestados en el Servicio de Resonancia Nuclear Magnética, previa presentación de la correspondiente factura y acta de liquidación del mes correspondiente debidamente firmada entre las partes.</p> <p>Numeral 12): Asumir por su cuenta el costo de los servicios públicos domiciliarios que se utilicen en el funcionamiento del Servicio, para lo cual si es indispensable se hará la</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | instalación de los medidores individuales para esa área de la infraestructura de la ESE, a cargo del CONTRATISTA. La parte del bien inmueble se entrega en el estado en que se encuentra y está dotado de los servicios de acueducto, alcantarillado y energía. Las líneas telefónicas que llegue a requerir el CONTRATISTA, su suscripción y solicitud la hará directa ante la Empresa que a bien escoja. En lo referente al servicio de aseo el CONTRATISTA lo contratará de manera directa. Todos los demás servicios a excepción del servicio telefónico y de aseo serán pagados por el CONTRATISTA al CONTRATANTE mes vencido, de conformidad con la información de consumo de energía y agua de los contadores correspondientes, información que será tomada de manera conjunta por un funcionario del HOSPITAL y del CONTRATISTA, para la expedición de la respectiva cuenta | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p><i>de cobro o factura por parte del HOSPITAL.</i></p> <p>Imágenes Diagnosticas San José, a partir del inicio del contrato en el mes de julio a diciembre 31 de 2014 atendieron 917 pacientes que corresponde una participación al Hospital por valor de \$374.440.637; además, en la vigencia de 2015 desde el 01 de enero hasta el 31 junio, fueron atendidos por Imágenes 2.067 pacientes a lo cual le correspondía al Hospital una participación de \$584.604.434. Como se muestra a continuación</p> <p>Se constituye un presunto detrimento fiscal por \$1.028.251.028 ya que estos recursos no han ingresado a las arcas del hospital, situación que obedece a la negligencia y falta de gestión por parte de la dirección administrativa de la entidad.</p> <p>El deudor y las cifras que se</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | relacionan con el presunto detrimento son: Infringiendo presuntamente el Principio de Planeación y los artículos 4,5 y 6 de la Ley 610 de 2000 y los artículos 3 y 26 Numeral 1 y 2 de la Ley 80 de 1993. | | | | | | | | |
| 8 | En visita a la Oficina de Facturación de Imágenes Diagnosticas San José, encargados de la facturación de los recursos del Contrato No. C13-237, se observó ausencia de controles permanentes por parte del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., en dicha oficina no operan aplicativos que permitan estar en red con el Hospital y conocer en tiempo real los ingresos; situación que coloca en alto riesgo al Hospital por las posibles perdida de dinero. | | | X | | | | | |
| 9 | Frente al cobro y recaudo efectivo de los recursos se evidencia la | | | X | | | | X | \$41.068.010 |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>falta de una adecuada gestión, seguimiento y control de los aspectos relacionados con este Contrato No. CAR14-003, al no ser oportuna la cancelación de los recursos; lo anterior sin que se denoten acciones eficientes y eficaces ni las medidas necesarias para su recaudo y/o cruce de cuentas.</p> <p>Se encontraron los siguientes pagos realizados por Imágenes San José al Hospital Universitario del Valle – Evaristo García.</p> <p>Se constituye en un presunto detrimento con base en la cuentas por cobrar por concepto de arrendamiento por valor de \$41.068.010. Lo anterior obedece a debilidades en el seguimiento y control de pagos al Hospital, incumpliendo presuntamente el Principio de Planeación y los artículos 4, 5 y 6 de la Ley 610 de 2000 y los artículos 3 y 26 Numeral 1 y 2 de la Lev 80 de</p> | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | 1993. | | | | | | | | |
| 10 | <p>La Clausula Segunda Valor y Forma de pago; del Contrato No. C-13-229 expresa: <u>El contratista reconocerá al contratante una participación del dieciocho (18%) sobre la facturación neta que mensualmente emita el contratista por los servicios prestados a la unidad de hemodinamia y un doce (12%) por ciento sobre la facturación neta por los servicios prestados en la unidad de cuidado intensivo coronario, previa presentación de la correspondiente factura y acta de liquidación del mes correspondiente debidamente firmada entre las partes.</u></p> <p>Se realizó visita en las Áreas de Facturación, Contabilidad y Tesorería para comprobar pagos por parte del Contratista que le adeuda al Hospital HUV, donde se pudo evidenciar que el Contratista “MIOCARDIO SAS” no realizó ningún pago por el porcentaje de</p> | | | X | | | | X | \$792.339.808 |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>participación por los servicios prestados sobre la facturación neta que emitió, una vez presentada la factura, acta de liquidación, conciliada y radicada del mes correspondiente. Se puede concluir que el Hospital dejo de percibir recursos que se debieron haber pagado oportunamente por parte del contratista según lo estipulado en la Cláusula Segunda del contrato por concepto de comisiones.</p> <p>El Área de Contabilidad del Hospital HUV certifico que no se reportó cruce de cuenta por cobrar con el contratista MIOCARDIO SAS, por conceptos de Comisiones en el periodo comprendido entre agosto a diciembre de 2014 y enero a julio del 2015 por lo tanto no ha sido registrado contablemente este concepto.</p> <p>Anexo Cuadro de Relación de los saldos por concepto de</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>Comisiones que adeuda el Contratista MIOCARDIO SAS al Hospital HUV, radicado y conciliado de acuerdo al No. de Facturas de Ventas y Cuentas de Cobros.</p> <p>La Clausula Cuarta Numeral 12 Obligaciones del Contratista; del Contrato No. C-13-229 expresa: <u>Asumir por su cuenta el costo de los servicios públicos domiciliarios que se utilicen en el funcionamiento de las UNIDADES, para lo cual si es indispensable se hará la instalación de los medidores individuales para esa área de la infraestructura de la ESE, a cargo del CONTRATISTA. La parte del bien mueble se entrega en el estado en que se encuentra y está dotado de los servicios de acueducto, alcantarillado y energía)...</u></p> <p>Se pudo evidenciar en los soportes de facturas de ventas, cuentas de cobro, visitas al área de Tesorería,</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>Contabilidad, Facturación y Cobranzas que el Contratista MIOCARDIO SAS no realizó ningún pago por conceptos de servicios públicos (acueducto, alcantarillado y energía) al Hospital HUV. Se puede concluir que el Hospital HUV dejó de percibir recursos que se debieron haber pagado oportunamente por parte del contratista según lo estipulado en la Cláusula Cuarta Numeral 12 del contrato por concepto de servicios públicos.</p> <p>El Área de Contabilidad del Hospital HUV certifico que no se reportó cruce de cuenta por cobrar con el contratista MIOCARDIO SAS, por conceptos de Servicios Públicos en el periodo comprendido entre agosto a diciembre de 2014 y enero a julio del 2015 por lo tanto no ha sido registrado contablemente este concepto.</p> <p>Anexo Cuadro de Relación de los</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>saldos por concepto de Servicios Públicos que adeuda el Contratista MIOCARDIO SAS al Hospital HUV, radicado y conciliado de acuerdo al No. de Facturas de Ventas y Cuentas de Cobros.</p> <p>En conclusión el Hospital Departamental “Evaristo García” muestra una débil gestión de cobro de las obligaciones pactadas en este contrato y que proviene del incumplimiento de las clausulas anteriormente descrita por el Contratista, por falta de control, seguimiento y recaudos por concepto de venta de comisiones y servicios públicos, inconsistencias en el registro de información financiera, contable y de tesorería al no tener claridad sobre los ingresos, originando una lesión al patrimonio público, ocasionado por detrimento a los recursos del Hospital por \$792.339.808 por los conceptos antes mencionados dicho detrimento fue producto de una gestión antieconómica,</p> | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | ineficaz e ineficiente trasgrediendo presuntamente lo normado en el artículo 6 de la Ley 610 del 2000 | | | | | | | | |
| 11 | <p>Se pudo evidenciar en los soportes de facturas de ventas, cuentas de cobro, visitas al área de Tesorería, Contabilidad, Facturación y Cobranzas que el Contratista MIOCARDIO SAS no realizó ningún pago por concepto de arrendo al Hospital HUV. Se puede concluir que el Hospital HUV dejo de percibir recursos que se debieron haber pagado oportunamente por parte del contratista según lo estipulado en la Cláusula Tercera del contrato por concepto de arrendo.</p> <p>El Área de Contabilidad del Hospital HUV certifico que no se reportó cruce de cuenta por cobrar con el contratista MIOCARDIO SAS, por conceptos de arrendo en el periodo comprendido entre agosto a diciembre de 2014 y enero a julio del 2015 por lo tanto</p> | | | x | | | | x | \$120.000.000 |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>no ha sido registrado contablemente este concepto.</p> <p>Anexo Cuadro de Relación de los saldos por concepto de Arrendo que adeuda el Contratista MIOCARDIO SAS al Hospital HUV, radicado y conciliado de acuerdo al No. de Facturas de Ventas y Cuentas de Cobros.</p> <p>En conclusión el Hospital Departamental “Evaristo García” muestra una débil gestión lo cual obedece al incumplimiento de la cláusula anteriormente descrita por el Contratista, por falta de control, monitoreo y recaudos por concepto de arrendo, inconsistencias en el registro de información financiera, contable y de tesorería al no tener claridad sobre los ingresos, originando una lesión al patrimonio público, ocasionado por detrimento a los recursos del Hospital por \$120.000.000 por el concepto antes mencionado dicho detrimento fue producto de una</p> | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | gestión antieconómica, ineficaz e ineficiente trasgrediendo presuntamente lo normado en el artículo 6 de la Ley 610 del 2000. | | | | | | | | |
| 12 | <p>Se pudo evidenciar en los soportes de facturas de ventas, cuentas de cobro, visitas al área de Tesorería, Contabilidad, Facturación y Cobranzas que el Contratista MIOCARDIO SAS no realizó ningún pago por concepto de Venta de Servicios Generales al Hospital HUV. Se puede concluir que el Hospital HUV dejó de percibir recursos que se debieron haber pagado oportunamente por parte del contratista según lo estipulado en la Cláusula Tercera del contrato por concepto de Venta de Servicios Generales.</p> <p>El Área de Contabilidad del Hospital HUV certifico que no se reportó cruce de cuenta por cobrar con el contratista MIOCARDIO SAS, por conceptos de Venta de Servicios Generales en el periodo comprendido entre agosto a</p> | | | x | | | x | | \$20.119.389 |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>diciembre de 2014 y enero a julio del 2015 por lo tanto no ha sido registrado contablemente este concepto.</p> <p>Anexo Cuadro de Relación de los saldos por concepto de Venta de Servicios Generales que adeuda el Contratista MIOCARDIO SAS al Hospital HUV, radicado y conciliado de acuerdo al No. de Facturas de Ventas y Cuentas de Cobros.</p> | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------|------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | | | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | MES-AÑO | No.Factura de Venta | SALDO | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | LAVANDERIA | | | | | | | | | | |
| | dic-14 | 13184105 | 1.750.489 | | | | | | | | |
| | dic-14 | 4604 | 59.400 | | | | | | | | |
| | dic-14 | 13177960 | 94.600 | | | | | | | | |
| | ene-15 | 8087 | 308.000 | | | | | | | | |
| | feb-15 | 22018 | 1.643.400 | | | | | | | | |
| | mar-15 | 41693 | 3.971.000 | | | | | | | | |
| | may-15 | 73294 | 4.950.000 | | | | | | | | |
| | jun-15 | 87417 | 4.708.000 | | | | | | | | |
| | ALIMENTOS | | | | | | | | | | |
| | ene a mar 2015 | 42708 | 2.634.500 | | | | | | | | |
| | TOTALES | | 20.119.389 | | | | | | | | |
| | Fuente: Facturacion y Cobranzas HUV | | | | | | | | | | |
| | En conclusión el Hospital Departamental “Evaristo García” muestra una débil gestión lo cual obedece al incumplimiento de la cláusula anteriormente descrita por el Contratista, por falta de control, monitoreo y recaudos por concepto de venta de servicios generales en Lavandería y alimentos, inconsistencias en el | | | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | registro de información financiera, contable y de tesorería al no tener claridad sobre los ingresos, originando una lesión al patrimonio público, ocasionado por detrimento a los recursos del Hospital por \$20.119.389 por los conceptos antes mencionados dicho detrimento fue producto de una gestión antieconómica, ineficaz e ineficiente trasgrediendo presuntamente lo normado en el artículo 6 de la Ley 610 del 2000. | | | | | | | | |
| 13 | Se pudo establecer durante la visita realizada al HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, oficina de cobranzas que la cartera que la entidad posee a la fecha es de \$ 100.020.514.247 y que tan solo el 3% efectivamente se ha recaudado por un valor de \$ 2.914.660.389, evidenciando una mala gestión administrativa en el cobro y falta de compromiso con la institución , toda vez que no se puede solo pretender obtener recursos del orden nacional , departamental y municipal sino se | | | X | | X | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | tiene un proceso eficiente en sus propios procedimientos, situación que agrava más la situación financiera de la entidad, vulnerando todos los protocolos contemplados del servidor público y lo establecido en “ Ley 1066 de 2006 Artículo 1º. Gestión del recaudo de cartera pública. Conforme a los principios que regulan la Administración Pública contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política, los servidores públicos que tengan a su cargo el recaudo de obligaciones a favor del Tesoro Público deberán realizar su gestión de manera ágil, eficaz, eficiente y oportuna, con el fin de obtener liquidez para el Tesoro Público.” Así las cosas podemos manifestar que estamos frente a un posible disciplinario por transgredir el artículo art. 34 de la ley 734 de 2002. | | | | | | | | |
| 14 | Se pudo establecer durante la visita realizada al Hospital | | | X | | X | X | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>Universitario Del Valle, Área Financiera que esta viene realizando periódicamente unidad de caja de las transferencias realizadas por la gobernación del Valle del Cauca.</p> <p>En la ordenanza 397 de 2014 se prevee los porcentajes y las destinaciones que debe realizar el hospital al interior del mismo cuando lleguen los recursos girados por la gobernación del valle por concepto de estampilla, la entidad incumplió con lo establecido en la ordenanza emitiendo unas resoluciones GF 0001-15 \$ 6.570.301.747, GF 0002-15 \$1061.393.463 YGF 003-15 \$ 640.000.000 para un total de \$ 8.271.695.210 recursos que ya estaban comprometidos en el presupuesto del año 2015 del Hospital como consta en la resolución No.043.15 de 2015.</p> <p>Los recursos en mención tiene destinación específica, sin</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | embargo la entidad justifica su actuación, citando apartes de la jurisprudencia constitucional que sustenta la viabilidad de la ubicación de dichos recursos en una caja común, desconociendo con dicha interpretación que los mismos llegan con una destinación específica y que si bien lo puede ubicar para fines contables o presupuestales, dicha faculta no los habilita para al momento del gasto se desconozca su destinación específica en los términos que a ordenado la asamblea departamental y como lo ha manifestado el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en su boletín No. 24 de diciembre de 2010 “Los recursos que generan las estampillas ingresan a los presupuestos de las entidades territoriales desde donde se realizan las correspondientes transferencias atendiendo la destinación legal”. | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>Artículo 413. <i>Prevaricato por acción.</i> Modificado por el art. 33, Ley 1474 de 2011. El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de tres (3) a ocho (8) años, multa de cincuenta (50) a doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años. Declarado Exequible Sentencia Corte Constitucional 917 de 2001.</p> <p>Así las cosas podemos manifestar que estamos frente a un posible hecho penal y disciplinario por transgredir el artículo 413 Del Código Penal en concurso con el art. 34 de la ley 734 de 2002 y el Decreto 115 de 1996.</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| 15 | <p>Se pudo establecer durante la visita realizada al HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, que los informes de supervisión de la alianza estratégica con imágenes diagnosticas San José, han sido deficientes e ineficaces, toda vez que se pudo verificar que los informes de supervisión e interventor y auditor interno contratado para tal fin, no realizaron los controles necesarios de las facturas que se anulan por parte del operador, las cuales no tienen una justificación legal, toda vez que para anular una factura debe verificar si el servicio se prestó o no y así poder afirmar que el prestador del servicio cumplió con su obligación o no.</p> <p>Con posterioridad a tal hecho y solamente para efectos de recibir el pago, no podrá expedir una nueva factura que corresponda a la operación ya realizada y ya facturada porque implicaría que</p> | | | X | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>está facturando doblemente una misma operación, conducta que constituye un desconocimiento a la normatividad tributaria. Por lo mismo la nueva factura no estaría cumpliendo con el requisito ni del número consecutivo ni de la fecha en tanto la operación fue realizada con anterioridad a su expedición y el número no correspondería a la realización de la operación..." concepto 42219/2000 Dian.</p> <p>No puede aceptarse que por decisión de las partes, se vulneren las disposiciones relativas a facturación, se anulen las facturas ya expedidas y se expidan otras que no consulten la realidad de la operación comercial. El manejo administrativo interno si bien es de su absoluta discreción debe adecuarse de tal manera que no vulnere las normas tributarias o las desconozca. Por ello, - se reitera -, al tenor de lo previsto en el artículo 615 del Estatuto Tributario la</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p>factura debe ser expedida al realizarse la operación y debe contener la fecha de la misma.</p> <p>Situación que no se está realizando al interior de la entidad por las personas que deben verificar estas irregularidades, Colocando en riesgo los recursos públicos por negligencia de su gestión, debido a que se pudo demostrar que las facturas que el contratista anula no tiene sustento legal para ello , adicionalmente no se ve un seguimiento preciso y claro del porqué de esta situación, toda vez que de lo facturado por el contratista la entidad recibe un 22% y si no se realiza un control efectivo de las mismas estaría en riesgo estos recursos para el hospital.</p> | | | | | | | | |
| 16 | El Decreto 115 de 1996 en su Artículo 21. “ <i>Establece que todos los actos administrativos que</i> | | | X | | X | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F | \$Daño Patrimonial |
| | <p><i>afecten las apropiaciones presupuestales, deberán contar con los certificados de disponibilidad previos que garanticen la existencia de apropiación suficiente para atender estos gastos”.</i></p> <p>Igualmente, estos compromisos deberán contar con registro presupuestal para que los recursos no sean desviados a ningún otro fin, En este registro se deberá indicar claramente el valor y el plazo de las prestaciones a las que haya lugar. Esta operación es un requisito de perfeccionamiento de estos actos administrativos.</p> <p>En consecuencia, no se podrán contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o en exceso del saldo disponible, con anticipación a la apertura del crédito adicional correspondiente, o con cargo a recursos del crédito cuyos contratos no se encuentren</p> | | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>perfeccionados, o sin que cuenten con el concepto de la Dirección General de Crédito Público para comprometerlos antes de su perfeccionamiento, o sin la autorización para comprometer vigencias futuras por el Consejo Superior de Política Fiscal, Confis, o quien éste delegue. El funcionario que lo haga responderá personal y pecuniariamente de las obligaciones que se originen.</p> <p>Artículo 22. No se podrá tramitar o legalizar actos administrativos u obligaciones que afecten el presupuesto de gastos cuando no reúnan los requisitos legales o se configuren como hechos cumplidos. Los ordenadores de gastos responderán disciplinaria, fiscal y penalmente por incumplir lo establecido en esta norma.</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|---|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | <p>Los hechos cumplidos son actuaciones administrativas mediante las cuales una entidad pública materializa una obligación de erogación o pago sin el trámite presupuestal correspondiente. Estas obligaciones no se podrán cumplir sin la existencia de una sentencia judicial condenatoria o de una conciliación judicial.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior podemos referirnos a lo encontrado durante la etapa de ejecución de la investigación, ya que se pudo demostrar que el hospital pago o realizó un gasto con fundamento en la resolución No.GG-3603-14 del primero de septiembre de 2014, por valor de \$114.467.000 a Miocardio S.A.S. con CDP No.102020010005 y RPC 582cc 9826-6275-5101 del Presupuesto aprobado para la vigencia del 2015.</p> | | | | | | | |

| VISITA FISCAL –GRUPO DE REACCION INMEDIATA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” | | | | | | | | |
|--|---------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|---|-----------------|
| No | OBSERVACIONES | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA | TIPO DE OBSERVACIONES | | | | |
| | | | | A | S | D | P | F |
| | | | | | | | | |
| | TOTAL OBSERVACIONES | | | 16 | | 5 | 1 | 7 |
| | | | | | | | | \$2.841.197.288 |



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!