

125-19.61

Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2017

CACCI 5696

Informe Final Respuesta a Denuncia Ciudadana CACCI 4403 DC-29-2016

CACCI 4449 – 2016 CACCI 4415- 2016 CACCI 5072-2016 CACCI 721-2017

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denuncia ciudadana del asunto, relacionada con las presuntas irregularidades en contratación en el Hospital Local Santa Cruz del Municipio de Trujillo-Valle, inherentes al proceso de contratación para adquisición de bienes en la entidad.

El 22 de julio de 2016 se realiza auto de acumulación en aras de dar aplicabilidad al principio de economía procesal, eficacia y celeridad por tratarse de los mismos hechos denunciados en relación con los oficios radicados según CACCI 4403 y 5072 de 2016, relacionados con la adquisición de equipos biomédicos.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana, mediante visita fiscal al mencionado Hospital, para tal fin comisionó al Profesional Universitario adscrito a esta Dirección.

De la visita fiscal realizada al mencionado Hospital Local Santa Cruz del Municipio de Trujillo se obtuvo el siguiente resultado:

1. INTRODUCCION

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias y peticiones allegadas a este Ente de Control.

En ese orden de ideas se realiza la presente visita fiscal en relación al CACCI 4403 DC-29-2016, por lo tanto se solicita la información relacionada con el tema, a los funcionarios responsables del área para tener un conocimiento más amplio de los presuntos hechos irregulares.

Se encargó a un Profesional, adscrito a la Dirección Operativa de Control Fiscal, quien tuvo en cuenta para el desarrollo del informe, la normatividad legal vigente, los procesos y procedimientos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca y toda la documentación e información recopilada.

El resultado final de la visita es consolidado en el presente informe, con el fin de dar a conocer a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos del denunciante.

2. ALCANCE DE LA VISITA

Esta visita fiscal se realiza teniendo en cuenta la Ley 42 de 1993, y el artículo 267 de la Constitución Política de Colombia, y la solicitud del denunciante, el cual manifiesta presuntas irregularidades en el Contrato No.127 de 2016, y la no aplicación del manual de contratación del Hospital Santa Cruz de Trujillo -Valle.

3. LABORES REALIZADAS

En cumplimiento a las instrucciones emitidas por parte de la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, se reunieron en las instalaciones del Hospital Santa Cruz de Trujillo- Valle, el día 09 de febrero de 2017 a las 8: am, el auditor y el Jefe de Control interno, con el fin de aclarar los hechos.

El Jefe de Control Interno manifiesta primeramente, que no evidencio ningún faltante de dinero, y que el motivo de su denuncia fue precisamente por las presuntas irregularidades detectadas en el Contrato No.127 de mayo 2 de 2016, ya que los otros hallazgos detectados en la auditoria de gestión que realizó, fueron presentados mediante informe a la gerencia, para su respectiva realización de un plan de mejoramiento.

Los hechos que se radicaron en la denuncia provienen de una auditoria interna que se realizó el 5 de mayo de 2016, atendiendo a sus funciones como Jefe de Control Interno, donde evidencio los siguientes hechos o presuntas irregularidades:

El hospital suscribió el Contrato No. 127 con la empresa MEDIM MERC HOSPITALARIA LTDA, por \$41.800.000 para la compra de equipos biomédicos, dicho contrato se firmó el día 2 de mayo de 2016, se observó un anticipo por 16.000.000 antes de la firma del contrato o sea el 28 de abril de 2016, lo cual no corresponde con los acordado en los estudios previos.

En los Contratos 065, 076, 085, 090,127, no se evidencio la presentación de la oferta de los mismos, pero una vez revisado el manual de contratación en su Capítulo x artículo 58 parágrafo 4 se evidencian los requisitos mínimos para la contratación directa y la presentación de la propuesta no hace parte de ellos, por lo tanto no hay irregularidad en este punto.

En cuanto a la contratación celebrada entre mayo del 2015 y 2016 no se evidencio publicación en el SECOP de algunos contratos.

El punto 8.8 de la denuncia referente al Contrato 087, ya se encuentra subsanado ya que al solicitar copia de planilla de la seguridad social del contratista se verifico que si coincide la información.

En cuanto al punto 8.11 de la denuncia correspondiente a la no inclusión en el plan de adquisiciones del rubro correspondiente a software, este fue aprobado por el Comité de Compras mediante acta N. 002 de Marzo 07 de 2016, por cual no hay ninguna irregularidad.

4. RESULTADO DE LA VISITA

Verificando los hechos se pudo constatar tal cual lo dijo el jefe de control interno en el acta de visita , que los puntos de la denuncia en su mayoría ya estaban aclarados y algunos subsanados al inicio de la visita fiscal, por lo tanto se procede a verificar los puntos que quedaron pendientes tales como los inherentes al contrato No.127.

Al revisar el Contrato No.127 donde se observó lo siguiente:

Los estudios previos se firmaron el 25 de abril del 2016, y de acuerdo a estos se establece en la forma de pago, que el contratante pagara al contratista un anticipo por valor de \$16.000.000 con la presentación de las pólizas y el acta de inicio y un pago final por \$25.800.000 a la entrega de los equipos y satisfacción del supervisor. Se evidencio que se giró el anticipo con comprobante de egreso No. 2016090 con fecha del 28 de abril del 2016 a favor de MEDIUM MERC HOSPITALARIA LTDA por concepto de abono a contrato compra de equipos y se pagó con cheque 396362 de Bancolombia cta. cte. No. 3063-1706186, al revisar la carpeta contractual de dicho contrato no se observan las pólizas de buen manejo y correcta inversión del anticipo, ni la de cumplimiento del contrato como se establece en el artículo 62 del capítulo XI del manual de contratación, adicional a esto el contrato se firma el 2 de mayo de 2016 y el anticipo se gira el 28 de abril del 2016, tampoco se encontraron las actas de supervisión del contrato, ni propuesta presentada por el contratista. (Se anexa comprobante de pago y copia del contrato).

- En el artículo 22 del capítulo 2 del manual de contratación del Hospital Local Santa Cruz dice que la revisión y evaluación de las propuestas se realizaran por el Comité técnico evaluador , y se ratifica en el artículo 24 del mismo capítulo, que son funciones del Comité técnico evaluador realizar las revisiones pertinentes, y emitir los conceptos previos para la adjudicación de los contratos, también se hace salvedad que si el contrato es de mínima cuantía dicha función la puede realizar el Subgerente, situación que en este caso no aplica ya que el valor del contrato es por \$41.800.000 lo que corresponde a menor cuantía; dicho Comité está conformado por : el Subgerente Administrativo y financiero , Subgerente Científico (labor realizada por el Coordinador Médico), y Asesor Jurídico. En el acta de evaluación del proceso no se evidencia la firma de los integrantes del Comité Evaluador. (Folio 24 de la carpeta contractual No. 127).

Se solicitó los actos administrativos de adopción del plan anual de adquisiciones, vigencia 2015 y 2016 encontrándose que los mismos no existen en la entidad, lo cual viola presuntamente el artículo 10 del Estatuto de contratación del Hospital (se anexa certificación de Subgerencia).

Una vez solicitada la contratación de mayo 2015 y mayo 2016, se tomó una muestra aleatoria encontrándose que los siguientes contratos no fueron publicados en el Secop: 034, 037, 057, 065, 070, 074, 076, 077, 085, 087, 089, 090, 125, 51, 52, trasgrediendo presuntamente el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.

5. CONCLUSIONES

En el Contrato No.127 de 2016 se evidenciaron unas presuntas irregularidades las cuales se describen en las observaciones, así como también se observó la falta de publicación de contratos en el SECOP. Lo anterior genera los siguientes presuntos hallazgos:

1. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria y Penal

Revisada la carpeta del Contrato de Compra venta No. 127, cuyo objeto es “COMPRA VENTA DE EQUIPOS BIOMEDICOS PARA GARANTIZAR EL FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS MEDICOS ASISTENCIALES” se observó, que en los estudios previos y en la minuta contractual, estaba establecido en la forma de pago, que el contratante pagaría al contratista un anticipo por valor de \$16.000.000 con la presentación de las pólizas y el acta de inicio, anticipo que se giró con comprobante de egreso No. 2016090 con fecha del 28 de abril del 2016 a favor de MEDIUM MERC HOSPITALARIA LTDA antes de la firma del contrato, el cual se firmó el 2 de mayo de 2016 y se pagó con cheque 396362 de Bancolombia cte. No. 3063-1706186, adicional a esto no se evidenciaron en la carpeta contractual las pólizas de buen manejo y correcta inversión del anticipo, ni la póliza de cumplimiento del contrato, trasgrediendo presuntamente lo establecido en las disposiciones legales, en particular en el artículo 62 del capítulo XI del manual de contratación de la entidad, y a su vez una presunta incidencia con infracción a los artículos 409, 410 capítulo 4 de la Ley 599 del Código penal. Situación que conduce a una ineffectividad en el cumplimiento del procedimiento contractual de la entidad, y no se adecua a las disposiciones legales presuntamente del artículo 34 de la ley 734 de 2002, ya que el incumplimiento de estos procedimientos coloca es riesgo los recursos de la entidad y no garantiza la disposición eficaz y eficiente de los mismos para el beneficio de la comunidad.

2. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria y Penal

Revisada la carpeta contractual del Contrato de compra venta No. 127, cuyo objeto es “COMPRA VENTA DE EQUIPOS BIOMEDICOS PARA GARANTIZAR EL

FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS MEDICOS ASISTENCIALES” se observó en el folio 22 de la carpeta contractual N.127, que el acta de evaluación de dicho proceso mediante el cual se seleccionó el proponente Medim Merc Hospitalaria LTDA, fue firmada únicamente por el Subgerente Cesar Augusto Palomino Espinoza, función que de acuerdo al manual de contratación institucional corresponde al comité técnico evaluador, el cual está conformado por el subgerente administrativo y financiero, subgerente científico (labor realizada por el coordinador médico), y asesor jurídico, trasgrediendo con esto presuntamente su propio manual de contratación en los artículos 22, 24 del capítulo 2, y a su vez una presunta violación al artículo 428 del capítulo 9 de la Ley 599 de 2000, y el artículo 34 de la Ley 734 de 2002. Lo anterior debido a la falta de aplicación y actualización del manual de funciones y contratación interno, lo que puede generar un riesgo jurídico y financiero para la entidad.

3. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria

Una vez solicitada la contratación de mayo 2015 y mayo 2016 del Hospital Local Santa Cruz, se tomó una muestra aleatoria de los mismos para verificar su publicación en el Secop, encontrándose que los siguientes contratos no fueron publicados : 034, 037, 057, 065, 070, 074, 076, 077, 085, 087, 089, 090, 125, 51, 52 situación que no se adecua al principio de publicidad artículo 209 de la constitución política de Colombia en razón a que todo acto administrativo que pruebe la ejecución contractual dentro de la entidad, debe ser publicado en el Sistema electrónico para la contratación pública –Secop, adicional a esto se solicitaron los actos administrativos de adopción del plan anual de adquisiciones, vigencia 2015 y 2016 encontrándose que los mismos no existen en la entidad, trasgrediendo presuntamente los artículos 10 del estatuto de contratación del Hospital Local Santa Cruz de Trujillo. Lo antes mencionado no se adecua a las disposiciones legales establecidas en el artículo 34 de la Ley 734 de 2002, generándose por la falta de control y seguimiento en la publicación de las actuaciones como lo establece el procedimiento lo que puede conducir a falta de transparencia y credibilidad en los procesos y por ende a sanciones.

De esta manera queda debidamente tramitada y diligenciada la Denuncia Ciudadana DC-29-2016.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Se remite copia este informe al Hospital Local Santa Cruz de Trujillo-Valle con el fin de que elabore el Plan de mejoramiento, el cual tendrá un término de 15 días para suscribirlo y remitirlo a través del Sistema de Rendición en Línea RCL de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, siguiendo los planteamientos de la Resolución # 001 de Enero 22 de 2016.

Así mismo se envía el informe a la Dirección Operativa de Control Fiscal para la respectiva evaluación al Plan de Mejoramiento que suscriba el Hospital Local Santa Cruz,

como producto de los hallazgos administrativos generados con la atención a esta denuncia,

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada a la Carrera 6 entre Calles 9 y 10 Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6 en Cali, así mismo puede ser enviada a través del correo electrónico participacionciudadana@contralariavalledelcauca.gov.co o directamente al link <https://goo.gl/forms/86ptHQNISQgYCXk1>

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 4403 DC-29– 2016

controlinterno@hospital-localsantacruz.gov.co

José David Pereira Tapiero- Gerente (E) Hospital Local Santa Cruz- hospital_santacruz@hotmail.com

diegolopez@cdvc.gov.co

nestormontoya@cdvc.gov.co

contactenos@cdvc.gov.co

vivianacardenas@cdvc.gov.co

Trascribió: Amparo Collazos Polo –Profesional Especializada

6. ANEXOS
6.1 CUADRO DE HALLAZGOS

CACCI 4403 DC-29-2016 HOSPITAL LOCAL SANTA CRUZ

	OBSERVACION	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR					
				A	D	F	P	
1	Revisada la carpeta contractual del contrato de compra venta No. 127, cuyo objeto es "COMPRA VENTA DE EQUIPOS BIOMEDICOS PARA GARANTIZAR EL FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS MEDICOS ASISTENCIALES" se observó, que en los estudios previos y en la minuta contractual, estaba establecido en la forma de pago, que el contratante pagaría al contratista un anticipo por valor de \$16.000.000 con la presentación de las pólizas y el acta de inicio, anticipo que se giró con comprobante de egreso No. 2016090 con fecha del 28 de abril del 2016 a favor de MEDIUM MERC HOSPITALARIA LTDA antes de la firma del contrato, el cual se firmó el 2 de mayo de 2016 y se pagó con cheque 396362 de Bancolombia cte. No. 3063-1706186, adicional a esto no se evidenciaron en la carpeta contractual las pólizas de buen manejo y correcta inversión del anticipo, ni la póliza de cumplimiento del contrato, trasgrediendo presuntamente lo establecido en las disposiciones legales, en particular en el artículo 62 del capítulo XI del manual de contratación de la entidad, y a su vez una presunta incidencia con infracción a los artículos 409, 410 capítulo 4 de la Ley 599 del Código penal. Situación que conduce a una ineffectividad en el cumplimiento del procedimiento contractual	Dando respuesta y aclaración al presente punto me permito redactar los hechos en mi calidad de representante legal encargado según decreto No 033 de Abril 01 de 2016, y posesionado según acta No 15 de Abril 01 de 2016, ya que me encontraba realizando mi práctica rural, la cual comprendía el periodo de enero 01 de 2016 al 31 diciembre de 2016, el 31 de marzo de marzo del 2016 el señor alcalde me propuso tomar la gerencia encargada hasta la asignación definitiva del concurso de méritos para la gerencia general del hospital, cargo que acepte e inicie según lo aquí mencionado, frente al contrato No 127 de 2016 con la empresa MEDIM MERC HOSPITALARIA LTDA por valor de \$41.800.000 el cual tenía como propósito la adquisición de equipos biomédicos que eran de vital importancia que requería el hospital para una óptima atención de los pacientes con los cuales se garantizaría	Como funcionario público se deben asegurar los bienes del estado, por lo tanto no se acepta la respuesta de la entidad ya que no se evidencian las pólizas. El hallazgo queda en firme	x	x		x	

	OBSERVACION	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR					
				A	D	F	P	
	de la entidad, y no se adecua a las disposiciones legales presuntamente del artículo 34 de la ley 734 de 2002, ya que el incumplimiento de estos procedimientos coloca es riesgo los recursos de la entidad y no garantiza la disposición eficaz y eficiente de los mismos para el beneficio de la comunidad.	minimizar el riesgo al paciente, pues ya que al no contar con estos equipos se ponía en riesgo la vida del paciente por tratamiento médico oportuno, prestación idónea del equipo asistencial y limitaciones en el traslado de los pacientes a IPS de mayor nivel de complejidad en Buga, Cali y Tuluá. Situaciones que, como reposa en las estadísticas de la institución, se presentaron en múltiples ocasiones, que debían ser solucionadas en la mayor brevedad posible. por su prioridad repito colocaban en riesgo la vida del paciente como sucedió en varias oportunidades durante mi estadía como médico y gerente encargado. Es por esta razón, de acuerdo a la solicitud por parte del área de Seguridad del Paciente, radicada en el mes de marzo de 2016, y aprobada por el Comité de Compras el día 7 de marzo del 2016. (anexo copia) Se procedió a iniciar el proceso de adquisición de los equipos biomédicos, teniendo en cuenta que solo se presentó un proponente a dicha invitación (MEDIM MERC HOSPITALARIA LTDA.) con puesta de venta				Certificado No. SC-3002-1		

	OBSERVACION	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR					
				A	D	F	P	
		<p>insumos y equipos biomedico del 30 de abril del 2016. Debido a la urgencia y necesidad de los equipos se realizó la negociación de forma contra entrega razón por la cual no vimos necesario la exigencia de la póliza requerida por los pliegos de condiciones sin embargo señores contraloría Es importante tener en cuenta o resaltar, que en ningún momento ha existido detrimento o afectación patrimonial contra el hospital ya que de habida cuenta los equipo están en la institución y se encuentran funcionando, lo cual pueden evidenciar. Cuando ustedes estimen pertinente. También tener en cuenta que según los estatutos de contratación en su artículo 4 literal D PRINCIPIO DE BUENA FE: La contratación se tramitará, celebrará y ejecutará de buena fe. Por tanto, ella se presumirá en todas las gestiones y actuaciones que adelanten quienes se hallan inmersos en las dinámicas contractuales</p> <p>Como se desprende del contenido del mismo contrato como Gerente suscribí los</p>						Certificado No. SC-3002-1

	OBSERVACION	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR					
				A	D	F	P	
		documentos referidos a la contratación previa el cumplimiento de los requisitos y los aspectos de ejecución, supervisión y pagos quedaron expresamente definidos en cabeza del Subgerente del hospital.				Certificado No. SC-3002-1		
2	Revisada la carpeta contractual del contrato de compra venta No. 127, cuyo objeto es "COMPRA VENTA DE EQUIPOS BIOMEDICOS PARA GARANTIZAR EL FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS MEDICOS ASISTENCIALES" se observó en el folio 22 de la carpeta contractual N.127, que el acta de evaluación de dicho proceso mediante el cual se seleccionó el proponente Medim Merc Hospitalaria LTDA, fue firmada únicamente por el Subgerente Cesar Augusto Palomino Espinoza, función que de acuerdo al manual de contratación institucional corresponde al comité técnico evaluador, el cual está conformado por el subgerente administrativo y financiero , subgerente científico (labor realizada por el coordinador médico), y asesor jurídico, trasgrediendo con esto presuntamente su propio manual de contratación en los artículos 22, 24 del capítulo 2, y a su vez una presunta violación al artículo 428 del capítulo 9 de la ley 599 de 2000, y el artículo 34 de la ley 734 de 2002. Lo anterior debido a la falta de aplicación y actualización del manual de funciones y contratación interno,	Que el Artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 , señala; "De las modalidades de selección. La escogencia del contratista se efectuará con arreglo a las modalidades de selección de licitación pública, selección abreviada, concurso de méritos y Decreto 2474 de 2008, señala que; "Para la evaluación de las propuestas en proceso de selección por licitación, selección abreviada o concurso de méritos, la Entidad designará un comité asesor, conformado por servidores públicos o por particulares contratados para el efecto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 del presente decreto, que deberá realizar dicha labor de manera objetiva, ciñéndose exclusivamente a las reglas contenidas en el pliego de condiciones. Por lo tanto el hospital fiel a su	En respuesta a lo anterior, si bien se dice que fielmente el hospital conformo el comité evaluador con el personal idóneo, también se entiende que a este comité de acuerdo al manual de contratación institucional le corresponde la revisión y evaluación de las propuestas de procesos de selección de mínima, menor y mayor cuantía, y emitir el concepto previo para la adjudicación de los contratos de menor y mayor cuantía (artículos 22, 24 capítulo 2 del manual de contratación del Hospital Santa Cruz de Trujillo), así las cosas el documento que se adjunta de reunión del comité de compras en marzo 7 de 2016, no corresponde a una revisión, análisis, evaluación y aprobación de un proceso, por lo tanto se trasgrede de esta manera presuntamente el	x	x		x	

	OBSERVACION	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR					
				A	D	F	P	
	lo que puede generar un riesgo jurídico y financiero para la entidad.	<p>estatuto de contratación como ente descentralizado, realizó el proceso de selección acorde con el artículo 20 del respectivo Estatuto, conformando el Comité Evaluador con el personal idóneo para tal Fin.</p> <p>Por lo tanto solicitamos sea bajado el hallazgo</p>	<p>manual de contratación y de la misma manera presuntamente el artículo 428 del capítulo 9 de la ley 599 de 2000, y el artículo 34 de la ley 734 de 2002, toda vez que el único que firma y avala dicho proceso de selección es el Subgerente, donde no se evidencio la aprobación del comité evaluador el cual es el órgano competente para dicha aprobación, por lo tanto el hallazgo queda en firme</p>			Certificado No. SC-3002-1		
3	Una vez solicitada la contratación de mayo 2015 y mayo 2016 del Hospital Local Santa Cruz, se tomó una muestra aleatoria de los mismos para verificar su publicación en el Secop, encontrándose que los siguientes contratos no fueron publicados : 034, 037, 057, 065, 070, 074, 076, 077, 085, 087, 089, 090, 125, 51, 52 situación que no se adecua al principio de publicidad artículo 209 de la constitución política de Colombia en razón a que todo acto administrativo que pruebe la ejecución contractual dentro de la entidad, debe ser publicado en el Sistema electrónico para la contratación pública – Secop, adicional a esto se solicitaron los actos administrativos de adopción del plan anual de adquisiciones, vigencia 2015 y 2016 encontrándose que los mismos no existen en la entidad, trasgrediendo presuntamente los artículos 10 del estatuto	<p>La E.S.E. Hospital Local Santa Cruz si lleva a cabo el procedimiento de Publicación de los contratos al Sistema Electrónico de Contratación Pública, como está establecido en el estatuto de contratación de la institución, máxime en el Artículo 8 “Principios de la Contratación Pública” Principio de transparencia y publicidad. Por lo tanto, toda la documentación que soporta los contratos es de carácter público, a solicitud de cualquier ciudadano que esté interesado en conocer el sistema de contratación del Hospital. Por tal motivo solicitamos sea bajado el hallazgo, ya que el</p>	<p>El hallazgo queda en firme, toda vez que no se aportó evidencia de la publicación de dichos contratos en el Secop.</p>	x	x			

	OBSERVACION	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR					
				A	D	F	P	
	de contratación del Hospital Local Santa Cruz de Trujillo. Lo antes mencionado no se adecua a las disposiciones legales establecidas en el artículo 34 de la ley 734 de 2002, generándose por la falta de control y seguimiento en la publicación de las actuaciones como lo establece el procedimiento lo que puede conducir a falta de transparencia y credibilidad en los procesos y por ende a sanciones.	procedimiento se viene realizando satisfactoriamente, la entidad ha publicado su contratación a través de la plataforma SECOP				Certificado No. SC-3002-1		
	TOTAL OBSERVACIONES			3	3		2	