

125-19.61

Santiago de Cali, 17 de mayo de 2017

CACCI 3380

**PUBLICACION EN CARTELERA INTERNA y/o PAGINA WEB CDVC
NOTIFICACIONES PARTICIPACION CIUDADANA**

Fecha de Fijación Mayo 16 de 2016

Desfijación Mayo 31 de 2016

ASUNTO: Informe Final Respuestaa Denuncia Ciudadana CACCI 4751DC-139-2016
Traslado Expediente IUS 2015-420407 CGR
Radicación 2016EE0083156 de junio 30 de 2016 CGR

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denunciaciudadana del asunto, relacionada con las presuntas irregularidades en contratación en el Hospital Universitario del Valle Evaristo Garcia, inherentes a los contratos de compra de medicamentos, tercerización laboral al contratar con cinco asociaciones sindicales, entre otras.

La presente denuncia la inicia la Procuraduría General de la Nación de oficio, teniendo como base la publicación de la Revista Semana del 23 de Octubre de 2014, titulada la Salud en el Valle Agoniza por la politiquería, corrupción y pésimas administraciones.

Posteriormente la Secretaria de la Procuraduría Segunda Delegada para la Contratación Estatal, Sandra Rocío Herrera la remite a la Contraloría General de la Nación el 21 de junio de 2016 y está la envía por competencia a este ente de control fiscal.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana, mediante visita fiscal al mencionado Hospital, para tal fin comisionó a los Profesionales adscritos a la Dirección Operativa de Control Fiscal.

De la visita fiscal realizada al Hospital Universitario del Valle se obtuvo el siguiente resultado:

1. INTRODUCCION

El presente Informe contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la Comisión de denuncia ciudadana No. DC 139-2016 HUV, practicada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en atención al expediente IUS 2015-420407, relacionado con situaciones que se presentaron en el Hospital Universitario del Valle Evaristo García+

Hechos que fueron denunciados públicamente mediante reporte periodístico por la revista Semana titulado como la Salud del Valle agoniza, el cual fue tomado de oficio por la Procuraduría General de la Nación, de lo cual da fe el expediente IUS2015-420407.

2. ALCANCE DE LA VISITA

El presente informe se centra en el análisis realizado al expediente IUS 2015-420407 realizado por la Procuraduría Segunda Delegada para la Contratación Estatal de denuncia calendarada el 24 de Noviembre de 2015, a cargo del Hospital Universitario del Valle, una vez se analiza el expediente se requiere los documentos necesarios a los entes involucrados, como pruebas para conformar los presuntos Hallazgos Fiscales, los cuales una vez en firme serán remitidos a la Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales quien procederá de acuerdo con su competencia.

3. LABORES REALIZADAS

Con el fin de dar cumplimiento a la comisión de denuncia DC 139-2016 HUV, presuntas irregularidades en el HUV- expediente IUS 2015-420407 Procuraduría General de la Nación, fue analizado el medio en mención contentivo de 140 folios, el cual se resume de la siguiente forma:

Mediante reporte periodístico publicado a través de la revista Semana en su edición virtual del 23 de octubre de 2015, el cual tituló *La Salud del Valle agoniza* se realizan una serie de señalamientos los cuales se sintetizan en queja que la procuraría toma de oficio por lo expuesto sobre la salud del Departamento como son:

- ✓ Mala Administración
- ✓ Corrupción
- ✓ Politiquería y
- ✓ Equipos caducos

En cuanto al Hospital Departamental del Valle, se profiere lo siguiente:

- Posible Tercerización laboral *Decenas de millonarios contratos con 5 asociaciones sindicales, que no es otra cosa que cooperativas de intermediación que facturan 4.000 millones de pesos en promedio mensual.*
- Presunta contratación irregular con el laboratorio clínico Acacias, de propiedad de Amanda Torres Toro, antes una posible infracción al deber de selección objetiva.
- Paro de terapias de 500 niños con cáncer por falta de recursos.
- Grupos de poder como los sindicatos se vienen apoderando del manejo del Hospital
- Posibles falencias en la construcción de cancha sintética con paneles solares y lámparas con un sobre costos del 150%
- Optimización de insumos y medicamentos contratando con un solo proveedor con plazos de 90 días (Vallepharma) integrado por una unión temporal cuyas firmas son las mismas que vendían insumos al hospital Unimix y Globalex. Al comparar precios de algunos insumos aparecen sobre costos hasta del 400%.

Con los hechos descritos por la mencionada revista, la Procuraduría Segunda Delegada para la Contratación Estatal, mediante auto radicado 2015-420407 ordena el 25 de noviembre de 2015, indagación preliminar de oficio, en el que se ordena práctica de pruebas mediante visita a las instalaciones del Hospital Universitario del Valle, de la cual

resultaron necesidades de apoyo para la realización de la investigación disciplinaria, como fueron Auxilio de la Dirección Nacional de Investigaciones Especiales para la elaboración de informes técnicos.

Dicha investigación conllevó a la revisión de los contratos.

4. RESULTADOS DE LA VISITA FISCAL

- *Contrato HUV-14-001 suscrito el 18 de marzo de 2014 entre el Hospital Universitario del Valle y la Unión Temporal Vallepharma*

A este contrato se le realizó un análisis desde el punto de vista económico, financiero de la metodología o formula que se estructuró para el establecimiento de los precios de los medicamentos insumos, para determinar si el método seleccionado para la compra de los productos resultaba más onerosa en comparación con la forma en que se venían adquiriendo con anterioridad a la suscripción del contrato. En otras palabras se realizó un análisis financiero y económico de la metodología o formula que se estructuró para el establecimiento de los precios de los medicamentos incluyendo un análisis de costo, oportunidad, económico y comparativo de los planes de negocios.

De lo anterior se pudo evidenciar una diferencia de precios significativa de la siguiente forma:

Del análisis estadístico . Media Aritmética Vs Mediana, se realizó una muestra a 690 datos estableciéndose un mayor valor del 3.6% respecto de la media comparación con la mediana, de acuerdo con el siguiente cuadro:

Cuadro Comparativo precios Promedio vs precio Mediana			
Número total de muestras	Total precio . Obtenido del promedio del total de las muestras	Total precio . Obtenido de la mediana del total de las muestras	Diferencia total
690	\$23.085.862.306	\$22.283.954.440	\$801.907.866

Costo Oportunidad, se tuvo en cuenta el concepto de costo oportunidad económica teniendo en cuenta los precios de la mediana, resultando una diferencia que se describe en el siguiente cuadro:

Cuadro Comparativo precios competitivos vs precio mediana			
Número total de muestras	Sumatoria total Precios competitivos global	Total precio . Obtenido de la mediana del total de las muestras	Diferencia total
690	\$19.455.275.609	\$22.283.954.440	\$2.828.678.831

Plan de negocio- Ejercicio Operacional, se tuvo en cuenta el 25% acordado con el

Director del HUV y la Unión temporal Vallepharma mediante acta de reunión No.11 del 7/7/2014 frente al margen acordado posteriormente por el Director encargado en acta de acuerdo 11/11/2015 quien manifestó: *Que la fórmula de la mediana contemplaba un valor de 25% para la operación de Vallepharma, situación que también logré negociar reduciendo dicho valor a un 21,5%*. Obteniéndose que el hospital asumió un costo de oportunidad por valor de \$1.440.901.044 desde el 7 de julio de 2014 hasta el 11 de noviembre de 2015.

Procedencia técnica del costo financiero del 3%, dentro del 25% pactado entre el Hospital Universitario del Valle y Vallepharma, se encuentra relacionado un 3% asociado con el plazo en el pago de la factura de 90 días, que para los antiguos proveedores que se les cancelaba las facturas dentro del mismo tiempo, ese costo no estaba contemplado, generando de esta forma un mayor valor en el contrato que de acuerdo a las muestras ascendía a \$1.235.058.038.

- *Contrato C15-046 suscrito el 9 de 2015, entre el Hospital Universitario del Valle y la firma Cuero Agudelo Edison.*

Para adquisición de paneles solares celdas fotovoltaicas con el contratista Agudelo Cuero Edison, se pudo establecer de acuerdo con estudio de muestra seleccionada para un sistema, que el precio total de los elementos de energía convenidos en el contrato de suministro exceden en \$103.729.257 por cada sistema, es decir el contrato tuvo un mayor valor por \$311.187.722.

Frente a estas Investigaciones citadas la Procuraduría Segunda Delegada para la Contratación Estatal mediante Radicado 2015-420407 realiza audiencia verbal de acuerdo con lo expuesto en el artículo 175 de la 734 de 2002, imputando pliego de cargos contra los señores Jaime Ramón Rubiano Vinuesa, quien fungía como Director del Hospital Universitario del Valle, Elmer Enrique Ortega Director Médico Operativo, Weimar Escobar Saavedra, Director Financiero y José Alejandro Vallejo Jefe de la Oficina de Planeación, declarándolos con culpa Grave en cuanto a lo Disciplinario mediante diligencia realizada el 15 de Junio de 2016, de los siguientes Hallazgos de tipo Fiscal, los que soportan en el expediente IUS2015-420407:

1. Hallazgo Administrativo con presunta Incidencia Fiscal

Analizado el Contrato HUV-14-001 suscrito el 18 de marzo de 2014 entre el Hospital Universitario del Valle y la Unión Temporal Vallepharma, se evidenció a través de expediente IUS 2015-420407, que se detectaron mayores valores en la adquisición de los medicamentos o insumos requeridos por el Hospital Universitario del Valle, en cuantía de (\$2.828.678.831), producto de la pérdida de oportunidad que la entidad asumió, al haber elegido el método de la mediana, en vez del método de adquisición directa por órdenes de compra, en atención a los precios competitivos, situación que va en contra de lo establecido en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, hechos que originan un presunto hallazgo fiscal por valor de **(\$2.828.678.831)**, situación presentada por falta de control en la elaboración de los estudios previos, valores que resultaron presuntamente lesivos para

el hospital, poniendo en riesgo el patrimonio de la entidad hospitalaria.

2. Hallazgo Administrativo con presunta Incidencia Fiscal

Analizado el Contrato HUV-14-001 suscrito el 18 de marzo de 2014 entre el Hospital Universitario del Valle y la Unión Temporal Vallepharma, se evidenció a través de expediente IUS 2015-420407, que en la ejecución del citado contrato el hospital pago de más la suma de (\$1.440.901.044) por el reconocimiento del %Ejercicio operacional+ Teniendo en cuenta la disminución que posteriormente se realizó del porcentaje de dicho reconocimiento, que paso de un 25% a un 21.5%, lo que indica que desde el comienzo del %negocio+, el contratista podría operar con un porcentaje inferior al 25%, actuando en contravía de lo estipulado en el numeral 3 del artículo 26 de la Ley 80 de 1993, esto se presenta por falta de control en la elaboración de los estudios previos, lo que puso en riesgo el patrimonio de la entidad hospitalaria, ocasionando reducción de la inversión e inestabilidad financiera para el ente hospitalario. Ocasionando un daño de acuerdo con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, hechos que originan un presunto hallazgo fiscal por valor de **(\$1.440.901.044)**.

3. Hallazgo Administrativo con presunta Incidencia Fiscal

Analizado el Contrato HUV-14-001 suscrito el 18 de marzo de 2014 entre el Hospital Universitario del Valle y la Unión Temporal Vallepharma, se evidenció a través de expediente IUS 2015-420407 un presunto detrimento al patrimonio en suma de (\$1.235.058.038) producto del costo financiero que el hospital asumió correspondiente al 3% del porcentaje asignado para el reconocimiento del %Ejercicio Operacional+ adelantado por el contratista. Teniendo en cuenta que con anterioridad a la asignatura del contrato, ese %costo financiero+ no era reconocido por la entidad, al adquirir los distintos medicamentos e insumos, contraviniendo el artículo 6 de la norma general concordante con lo estipulado en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, esto se presenta por falta de control en la elaboración de los estudios previos, lo que puso en riesgo el patrimonio de la entidad hospitalaria contrario de lo preceptuado en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, hechos que originan un presunto hallazgo fiscal por valor de **(\$1.235.058.038)**.

4. Hallazgo Administrativo con presunta Incidencia Fiscal

Analizado el Contrato C15-046 suscrito el 9 de abril de 2015, entre el Hospital Universitario del Valle y la firma Cuero Agudelo Edison, se detectaron a través de expediente IUS 2015-420407 presuntas irregularidades relacionadas con los estudios previos de la citada contratación que careció de un estudio de mercado suficiente, al no contemplar la totalidad y/o una muestra significativa de los posibles oferentes de los productos objeto de la necesidad, situación que en consecuencia implicó que los equipos fotovoltaicos fueran adquiridos con presuntos mayores valores, en suma de (\$311.187.772) incurriendo en afectación al patrimonio público vulnerando lo estipulado en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, esto se presenta por falta de control en la elaboración de los estudios previos lo que puso en riesgo el patrimonio de la entidad

hospitalaria, ocasionando un daño tal como lo establece en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, hechos que originan un presunto hallazgo fiscal por valor de **(\$311.187.772)**.

5. CONCLUSIONES

Por lo anteriormente expuesto se generan 4 hallazgos administrativos con presunto alcance fiscal por valor de \$5.815'825.685 los cuales serán remitidos a la Subdirección Operativa de Investigaciones Fiscales.

De esta manera queda debidamente tramitada la denuncia ciudadana radicada bajo la partida DC-139-2016.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Copia de este informe se remite a la Dirección Operativa de Control Fiscal para el seguimiento al Plan de mejoramiento suscrito por parte de la entidad sobre los hallazgos administrativos surgidos como producto de atención a la denuncia.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada a la Carrera 6 entre Calles 9 y 10 Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6 en Cali, así mismo puede ser enviada a través del correo electrónico participacionciudadana@contralariavalledelcauca.gov.co o directamente al link <https://goo.gl/forms/86ptHQXNISQgYCXk1>

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 4751 DC-139. 2016
José Antonio Soto M. . Contralor Delegado Sector Social-Carrera 8 No. 15-46 Piso 2 Bogotá D.C.
Código Postal 111321
nestormontoya@cdvc.gov.co
diegolopez@cdvc.gov.co

*Proyectó: Rafael Martínez Manzano- Profesional Universitario
Carlos Felipe Valencia- Profesional Universitario*

Transcribió: Amparo Collazos Polo- Profesional Especializada

6. ANEXOS

CUADRO DE HALLAZGOS

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.									
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	CONTROL DE GESTION								
1	Analizado el Contrato HUV-14-001 suscrito el 18 de marzo de 2014 entre el Hospital Universitario del Valle y la Unión Temporal Vallepharma,se evidenció a través de expediente IUS 2015-420407, que se detectaron mayores valores en la adquisición de los medicamentos o insumos requeridos por el Hospital Universitario del Valle, en cuantía de (\$2.828.678.831), producto de la perdida de oportunidad que la entidad asumió, al haber elegido el método de la mediana, en vez del método de adquisición directa por órdenes de compra, en atención a los precios competitivos, situación que va en contra de lo establecido en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000,	Es preciso recalcar que sobre este tema (hallazgos 1, 2 y 3) ya se había pronunciado la Contraloría en la Auditoría Regular de la vigencia 2015, como consta en el respectivo informe, hallazgo número 86, siendo desvirtuado, como se observa a continuación: %Hay diferencias en las condiciones comerciales para la adquisición de los medicamentos descritos en el hallazgo No. 86, una cosa es comprar de contado y otra muy distinta comprar a crédito de 30, 60, 90 días, incluso 180 días para el caso del hospital y su forma de pago para con la empresa Vallepharma. En la compra de contado, el costo de los productos será tal cual el ofrecido, no se tendrá que pagar intereses y ni ningún tipo de cargo. Hay empresas que dan algún descuento extra al momento de optar por este tipo de pago. Entre los beneficios por compra de contado incluye el hecho de que se puede llevar la mercancía al momento de su compra, no se tiene que esperar más que el envío de la misma y no se necesita ningún	La respuesta entregada por la entidad no subsana la observación encontrada, dado que la administración del hospital departamental sólo soportó evidencias que tienen que ver con la conveniencia de comprar a crédito o de contado, en ningún momento hace referencia a la perdida de oportunidad que la entidad asumió, al haber elegido el método de la mediana, en vez del método de adquisición directa por órdenes de compra. De igual forma la conclusión a la que llegó en el 2015 el equipo auditor, a la observación realizada, no se sustenta en el universo que abarcó el anexo técnico estudio de la observación, como lo expuso en su momento el equipo auditor %dado que la muestra seleccionada no es representativa frente al número de facturación de medicamentos realizados en la vigencia+ Por lo anterior y para concluir se	X				X	2.828.678.831

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.									
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	hechos que originan un presunto hallazgo fiscal por valor de (\$2.828.678.831) , situaciónpresentada por falta de control en la elaboración de los estudios previos, valores que resultaron presuntamente lesivos para el hospital, poniendo en riesgo el patrimonio de la entidad hospitalaria.	<p>servicio adicional de autorización. Ahora bien, en el caso de la compra a crédito implica un compromiso de pago a futuro, para adquirir este compromiso, es imprescindible revisar las posibilidades financieras reales en el mediano y largo plazo para estar seguros de poder pagar sin contratiempos y altibajos. Es necesario, así mismo, estudiar las diferentes ofertas y fuentes de financiamiento, con sus respectivas tasas de interés y plazos de cancelación, estas son algunas de las ventajas de las compras a crédito:</p> <p>Representan una alternativa para aquellas personas que no cuentan con suficiente dinero para adquirir bienes o servicios de contado</p> <p>Aumentan la liquidez de manera inmediata.</p> <p>Este tipo de operaciones también tiene sus desventajas, la principal sin duda, radica en el compromiso de las finanzas a futuro, tales como:</p> <p>Aumentan el costo de los bienes y servicios con el pago de intereses</p> <p>Los atrasos dañan el historial, y, por ende, las referencias</p> <p>Aumentan la carga financiera mensual genera un costo financiero adicional que debe ser cargado al medicamento por parte del proveedor.</p>	confirma la observación quedando como un hallazgo administrativo con incidencia Fiscal por valor de (\$2.828.678.831).						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>Procedemos a explicar por qué los medicamentos seleccionados para la muestra del caso que nos ocupa referencian una diferencia en el precio, esto debido a algunos factores que se proceden a detallar:</p> <p>1- Se puede presentar diferencia en el precio si los medicamentos en la muestra son de molécula innovadora o es un medicamento genérico, las casa farmacéuticas productoras de medicamentos innovadores tiene un costo más elevado para estos ítems por la efectividad terapéutica asociada al medicamento que es mucho más alta, a diferencia del costo de los medicamentos genéricos que su precio de venta puede estar hasta un mil por ciento por debajo de los medicamentos de molécula innovadora, por ejemplo el MERONEN de ASATRAZENECA es un medicamento de molécula innovadora para este producto el precio regulado por el estado colombiano es de \$48.778 pesos, a diferencia del genérico conocido en el mercado como MEROPENEM este medicamento tiene un precio en el mercado de 10.868 pesos, con esto estaríamos hablando de una diferencia de más de un 450 por ciento entre el medicamento innovador y el medicamento genérico.</p> <p>2- Las condiciones comerciales para la</p>						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>adquisición del medicamento por ejemplo la compra de contado es mucho más beneficiosa económicamente para la entidad ya que la adquisición se hace sin generar un riesgo financiero para el proveedor y sin mayores requisitos por lo tanto no se puede hacer la comparación con la forma de adquisición a crédito que maneja Vallepharma y por los hábitos de pago del hospital que impide que se cumpla con los plazos pactados generando mayor costo en la adquisición de medicamentos.</p> <p>3- Las condiciones físicas del medicamento, cuando son medicamentos próximos a vencer con fecha de vencimiento corta+ estos son entregados por los proveedores del hospital a bajos costos a diferencia de los medicamentos adquiridos a través de la empresa Vallepharma que como mínimo deben tener un año de fecha de vencimiento según lo estipulado en el contrato CP-HUV-14-001 suscrito con el hospital.</p> <p>4- La compra directa de contado a un laboratorio o a un tercero o proveedor implica que estos ofrezcan precios más favorables para la entidad en cuanto al precio y adquisición del medicamento y/o los terceros que deben cargarle una utilidad, el hecho que el hospital no cancele a tiempo los valores adeudados la UT Vallepharma estamos obligados a comprarle a los</p>						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>terceros a valores más altos para poder garantizarle la prestación del servicio al hospital.</p> <p>5- Existen unos costos de administración asociados a la adquisición, almacenamiento, distribución y dispensación de los medicamentos que son los costos de recursos humanos, gastos de funcionamiento, gastos por vencimiento de medicamentos y dispositivos médicos, averías, gasto de transporte, hurto, falta de rotación de algunos medicamentos y dispositivos médicos, gasto por pagos de adecuaciones locativas, arrendamientos, entre otros, que deben ser cargados en un porcentaje a los medicamentos.</p> <p>6- Si el hospital pagara en el tiempo estipulado los medicamentos y dispositivos médicos suministrados por Vallepharma esto no generaría riesgos financieros a la empresa que se reflejan como interés, cobros jurídicos y costas de procesos que se generan por el incumplimiento en el pago a los proveedores de Vallepharma, factores que alteran mes a mes los precios de los medicamentos e insumos.</p> <p>7- Los precios están fijados a través de un manual tarifario propuesto por el Hospital Universitario del Valle %Evaristo García+ E.S.E y aceptado por la UT Vallepharma, en donde la entidad reconoce como gastos de</p>						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>administración un incremento del 21. 5% sobre el valor de compra de los medicamentos, lo que de una u otra forma debe ser cargado a los medicamentos adquiridos por el prestador del servicio.</p> <p>Una vez explicados los factores que diferencian la compra de contado, al crédito, que es la forma comercial como operan estas dos entidades HUV y Vallepharma, es de resaltar que el contrato CP-HUV-14-001, suscrito entre el Hospital y la UT Vallepharma, ha reflejado a esta entidad prestadora de salud unas ventajas y beneficios, que evidencian que la contratación goza de debida planeación, gestión fiscal de economía, igualdad y eficiencia en la prestación del servicio y de los principios que hablan de la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la constitución política, tales como:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ha mejorado la oportunidad en la entrega de medicamentos y dispositivos médicos garantizando una adecuada atención a los usuarios del HUV, y de esta forma a permitido mejorar la facturación que ayuda a la sostenibilidad financiera del hospital.- Se fortaleció el programa de fármaco vigilancia permitiendo educación y adherencia de los pacientes en los tratamientos, evidenciado en el alto volumen						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>de pacientes que forman parte del programa promedio de 100 pacientes mes.</p> <p>- Se realizan actividades de Promoción de la salud y prevención de la enfermedad acorde al perfil epidemiológico, lo cual evita sobrecostos al hospital y las EPS por medicamentos innecesarios con retroalimentación con el médico tratante y los pacientes pues ya posee mayor conocimiento para manejo de su enfermedad y medicamentos.</p> <p>- Se han Implementado las alertas de consumo que van a generar un alto impacto económico para el hospital, especialmente los medicamentos y dispositivos médicos de mayor peso en la facturación.</p> <p>- Se ha fortalecido la vigilancia sobre la formulación y dispensación, para evitar fraudes y control del inventario, lo cual conlleva un ahorro no calculable para la entidad lo cual redundo en optimización del costo.</p> <p>Se ha optimizado el control el alto costo con el acompañamiento semanal del CTC.</p> <p>- Se ha fortalecido la auditoría realizada de forma periódica para detectar errores de ordenamiento de alto impacto al costo de medicamentos.</p> <p>- se ha optimizado la racionalidad técnico-científica, la optimización de costos y la</p>						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>seguridad del paciente, un ahorro visible y cuantificable No cuantificable por costos evitados de no calidad.</p> <p>- Se ha contribuido al aumento de la oportunidad, eficiencia del hospital en la prestación de los servicios farmacéuticos</p> <p>- Se ha garantizado la dispensación y suministro de medicamentos, dispositivos médicos insumos para laboratorio y banco de sangre de carácter ambulatorio y hospitalario de acuerdo al objeto del contrato, y a los mejores precios del mercado.</p> <p>- Vallepharmaa asumido la contratación del personal operativo y administrativo necesario para adelantar el objeto del contrato, generando un ahorro importante para el hospital por concepto de nomina</p> <p>- Vallepharmaa garantizado la infraestructura tecnológica necesaria en el sitio previsto para la ejecución del contrato, el cual quedará como un gran beneficio para el hospital una vez terminado el contrato.</p> <p>- Cuenta con los equipamientos de mobiliario y enseres o estaciones de trabajo que permiten una adecuada atención a los usuarios del Subsistema de Salud.</p> <p>- Vallepharma ha asumido el costo total por concepto de arrendamientos, servicios públicos, mantenimiento y mejoras de los servicios administrados, generando utilidad</p>						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>para el hospital</p> <ul style="list-style-type: none">- Vallepharma ha asumido los costos totales por concepto de fletes, acarreos, seguros y otros gastos indirectos para el suministro de medicamentos y dispositivos médicos.- Vallepharma ha Asumido por su cuenta los costos derivados por reparación y mantenimiento que ha resultado de la ejecución del contrato.- Ha mejorado los procesos generales y específicos de la atención farmacéutica, garantizando el uso racional de los medicamentos, y contribuyendo a la política nacional farmacéutica en el sentido de reducir los costos asociados al uso inadecuado de los medicamentos, optimizando los recursos y reduciendo el gasto público.- Ha optimizado los costos y obtenido adherencia de los pacientes a los manejos terapéuticos.-Ha unificado manejos médicos interdisciplinarios alrededor de la atención intrahospitalaria. <p>Y muy a pesar de los problemas económicos por los que pasa esta casa de la salud la cual tiene una cartera atrasada con la empresa Vallepharma esta última no ha dejado de prestar el servicio farmacéutico objeto del contrato.</p> <p>Para concluir frente al hallazgo número 86.</p>						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		<p>no hay forma de comparar la compra de contado frente al modelo comercial que se maneja para la adquisición de medicamentos que el hospital tiene con Vallepharma, según las condiciones antes mencionadas, por lo que no existe ningún presunto daño patrimonial que se le pueda ser adjudicado al Hospital Universitario del Valle, puesto que no existen sobre costos en la adquisición de los productos farmacéuticos, y respecto al tema precontractual, contractual y de ejecución del contrato, en cada una de sus etapas ha teniendo y cuenta con la debida intervención del supervisor e interventor del contrato de cuya gestión se evidencian en las actas expedidas por los mismo y se ha tenido allego a los principios que regulan la contratación estatal y de la función administrativa contemplados en la constitución y en la ley.</p> <p>Ante la anterior respuesta de la entidad, La Contraloría concluyó, de la siguiente manera , al hallazgo 86:</p> <p>En el término de contradicción no se dio respuesta por parte de la entidad auditada, se presentaron unos anexos que no corresponden al planteamiento evidenciado, sin embargo, el contratista VALLEPHARMA</p>						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		previo a la aprobación del informe final allegó al ente de control un escrito en el que contradice lo dispuesto en la observación. Dado que la observación tiene como sustento factico situaciones directamente relacionadas con la ejecución del contrato por parte de Vallepharma, se aprecia que al particular contratista le asiste interés en ser escuchado, en garantía de los derechos fundamentales a la defensa y el debido proceso preceptuados en el artículo 29 de la Carta Política, y considerando que el informe preliminar fue comunicado únicamente a la entidad auditada, y no se observa que el Hospital haya enterado al contratista de la observación incluida en el informe preliminar, este ente de control considera pertinente valorar los documentos allegados como defensa de la observación planteada. Ahora bien, una vez analizada la respuesta del contratista se tiene que la observación se basa en la comparación entre la compra de productos farmacéuticos que el hospital realizó de contado (que resulta a priori menos oneroso) y la compra de productos a crédito que el hospital realizó a través del contratista. Como se afirma en los argumentos esbozados por el operador, no es lo mismo comprar de contado que a crédito porque en ésta ultima forma de adquisición, se incrementan los costos por						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.									
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		el plazo que se otorga para el pago, causando intereses los cuales operan en actividades comerciales, lo cual incrementa el costo de los mismos, por lo tanto la observación queda desvirtuada. En este contexto se hace necesario profundizar en el análisis de parámetros que permitan evaluar variables tales como fecha de vencimiento, descripción del producto, calidad, condiciones contractuales de tarifas, laboratorio, entre otras. Adicionalmente, dado que la muestra seleccionada no es representativa frente al número de facturación de medicamentos realizados en la vigencia, considera este ente de control necesario ampliar la verificación a través de una nueva acción de control al contrato de suministro de medicamentos celebrado por el Hospital y Vallepharma. ‰							
2	Analizado el Contrato HUV-14-001 suscrito el 18 de marzo de 2014 entre el Hospital Universitario del Valle y la Unión Temporal Vallepharma, se evidenció a través de expediente IUS 2015-420407, que en la ejecución del citado	Ver respuesta anterior.	Conforme lo expresado por la entidad, no se evidencia respuesta del porque el valor del porcentaje del Ejercicio operacional+ tuvo la disminución que posteriormente se realizó del porcentaje de dicho reconocimiento, que paso de un 25% a un 21.5%, lo que indica que desde el comienzo del %negocio+, el contratista podría operar con un porcentaje inferior al 25%. Presentando respuesta de un hallazgo que no se centra en los nuevos	X				X	1.440.901.044

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	contrato el hospital pago de más la suma de (\$1.440.901.044) por el reconocimiento del %ejercicio operacional+ Teniendo en cuenta la disminución que posteriormente se realizó del porcentaje de dicho reconocimiento, que paso de un 25% a un 21.5%, lo que indica que desde el comienzo del %negocio+ el contratista podría operar con un porcentaje inferior al 25%, actuando en contravía de lo estipulado en el numeral 3 del artículo 26 de la Ley 80 de 1993, esto se presenta por falta de control en la elaboración de los estudios previos, lo que puso en riesgo el patrimonio de la entidad hospitalaria, ocasionando reducción de la inversión e inestabilidad financiera		cuestionamientos. De esta forma se confirma la observación y se mantiene el hallazgo Administrativo con incidencia Fiscal.					

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	para el ente hospitalario.Ocasionando un daño de acuerdo con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, hechos que originan un presunto hallazgo fiscal por valor de (\$1.440.901.044).							
3	Analizado el Contrato HUV-14-001 suscrito el 18 de marzo de 2014 entre el Hospital Universitario del Valle y la Unión Temporal Vallepharma, se evidenció a través de expediente IUS 2015-420407 un presunto detrimento al patrimonio en suma de (\$1.235.058.038) producto del costo financiero que el hospital asumió correspondiente al 3% del porcentaje asignado para el	Ver respuesta anterior.	Una vez analizada la respuesta del ente hospitalario se evidencia que no desvirtúa la observación centrada en el costo financiero del ejercicio operacional, por lo tanto se confirma el hallazgo Administrativo con incidencia Fiscal.	X				X 1.235.058.038

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	reconocimiento del ejercicio Operacional+ adelantado por el contratista. Teniendo en cuenta que con anterioridad a la asignatura del contrato, ese costo financiero+ no era reconocido por la entidad, al adquirir los distintos medicamentos e insumos, contraviniendo el artículo 6 de la norma general concordante con lo estipulado en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, esto se presenta por falta de control en la elaboración de los estudios previos, lo que puso en riesgo el patrimonio de la entidad hospitalaria contrario de lo preceptuado en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, hechos que originan un presunto hallazgo fiscal por valor							

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.									
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	de (\$1.235.058.038).								
4	Analizado el Contrato C15-046 suscrito el 9 de abril de 2015, entre el Hospital Universitario del Valle y la firma Cuero Agudelo Edison, se detectaron a través de expediente IUS 2015-420407 presuntas irregularidades relacionadas con los estudios previos de la citada contratación que careció de un estudio de mercado suficiente, al no contemplar la totalidad y/o una muestra significativa de los posibles oferentes de los productos objeto de la necesidad, situación que en consecuencia implicó que los equipos fotovoltaicos fueran adquiridos con presuntos mayores valores, en suma de (\$311.187.772) incurriendo en afectación	<p>Este tema se trató ya desde 2015 por la Contraloría, pasando a ser una observación de tipo administrativo.</p> <p>De acuerdo al informe de la Auditoría Regular realizada al HUV en 2015, se identificó el mismo hallazgo, con el ítem 19 y sobre el punto la respuesta de la entidad fue la siguiente:</p> <p>El objeto a contratar está definido en el estudio previo (ver pág. 5), las especificaciones del proyecto se presentan en la pág. 6 del estudio previo. Respecto a la evaluación de la experiencia, se aclara que el formato de evaluación el factor tres (3), define que la experiencia y define que esta se obtendrá del valor de los años sacados de la hoja de vida de la función pública, este formato y sus factores de selección se incluyeron en las invitaciones. La Oficina Asesora de Planeación si realizó la verificación y seguimiento de la obra como consta en el informe final de obra y el acta de recibo final de la misma.+</p> <p>Fue así como en la Conclusión de Auditoría , la Contraloría finalmente expuso:</p> <p>Debido a que con la respuesta al informe</p>	<p>Conforme lo expresado por la entidad, el equipo auditor concluye que no desvirtúa la observación encontrada, pues como bien lo ha expresado la entidad, la observación que invoca la actual administración del hospital, emitida por la Contraloría Departamental en el año 2015, del contrato objeto de evaluación se refiere a la constancia de experiencia específica en la fase de selección del contratista, la cual fue soportada, por ello el hallazgo cambió en su momento de connotación; diferente de la presente observación que se centra en que el contrato careció de un estudio de mercado suficiente, al no contemplar la totalidad y/o una muestra significativa de los posibles oferentes de los productos objeto de la necesidad, situación que en consecuencia implicó que los equipos fotovoltaicos fueran adquiridos con presuntos mayores valores.</p> <p>Así las cosas y analizada la respuesta que presenta el ente hospitalario se confirma la observación quedando redactada en el informe final como hallazgo administrativo con incidencia fiscal.</p>	X				X	311.187.772

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	al patrimonio público vulnerando lo estipulado en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, esto se presenta por falta de control en la elaboración de los estudios previos lo que puso en riesgo el patrimonio de la entidad hospitalaria, ocasionando un daño tal como lo establece en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, hechos que originan un presunto hallazgo fiscal por valor de (\$311.187.772).	preliminar la entidad allegó un documento que contiene ajuste a los estudios previos que no reportaba en la carpeta del contrato, que se aclaró el tema de la experiencia del contratista, que se allegaron documentos que evidencian el seguimiento del supervisor del contrato en la ejecución del mismo y que el acta final se soporta en la verificación de especificaciones técnicas, es procedente modificar el hallazgo, retirando lo corroborado pero dejando lo correspondiente frente a la necesidad de que en la carpeta contractual reposen las certificaciones de experiencia, y frente a las actas de suspensión, hechos que quedaran con connotación administrativa únicamente, atendiendo el principio de proporcionalidad, dado que el manual del interventor le reconoce potestades al supervisor del contrato para determinar si es factible o justificable la suspensión del contrato. En consecuencia el hallazgo se plasma de la siguiente manera: Hallazgo administrativo: El contrato C15-046 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la compra e instalación de un sistema de celdas fotovoltaicas para el aprovechamiento de la energía solar, suscrito el 09 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 90 días por valor de \$ 793.500.097, presenta las						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.								
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
		siguientes inconsistencias: i) Fase de selección: En la evaluación de las propuestas se calificó al oferente con el cual se celebró el contrato con el 100 por ciento, cuando en el expediente contractual no se evidencia constancias de experiencia específica solicitadas en la invitación, sin embargo dicha experiencia fue relacionada en la hoja de vida correspondiente. ii) Fase de ejecución: existen actas que suspenden el contrato del 29 de abril de 2015 y del 17 de agosto de 2015 suscritas por el contratista y el supervisor del contrato, quien no es parte de la relación comercial y por lo tanto carece de competencia para tomar esta determinación por la entidad, aunque el manual del interventor permite su intervención para justificar dicha medida. Lo anterior debido a deficiencias en la exigencia de documentos que respalden la contratación objetiva, y control jurídico de las suspensiones, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del contratista y en las decisiones de las partes del contrato que afectan el desarrollo del mismo. La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo						

DENUNCIA DC 139-2016 HUV.									
No	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>83 ibídem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofinio Gamboa, el principio de selección objetiva de la contratación del hospital y el manual del interventor. %</p> <p>Ubicando el Hallazgo como Administrativo.</p> <p>Valga comentar que el contrato fue terminado como consta en el acta de terminación anticipada de mutuo acuerdo del contrato CP-HUV-14-001 de 2014 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle %varisto García+E.S.E. y la Unión Temporal Vallepharma., de fecha, seis (6) de enero de dos mil diecisiete (2017).</p>							
	TOTAL HALLAZGOS			4				4	\$5.815.825.685