



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

130 -19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Especial - Cierre Fiscal**

**UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO – UES
2015**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Santiago de Cali, junio de 2016**

CDVC-SOFP - 35

**INFORME FINAL DE AUDITORIA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Especial**

**UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO - UES
2015**

Contralor Departamental del Valle del Cauca JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL

Director Operativo de Control Fiscal DIEGO MAURICIO LOPEZ VALENCIA

Subdirector Operativo Financiero y Patrimonial AMANDA MADRID PANESSO

Representante Legal entidad auditada DIEGO VICTORIA MEJIA

Auditor EDGAR ORLANDO OSPINA OSPINA

TABLA DE CONTENIDO

1. HECHOS RELEVANTES	4
2. CARTA DE CONCLUSIONES	5
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA	7
3.1. CONTROL DE GESTION	7
3.1.1. Evaluación Rendición de la Cuenta.	7
3.1.2. Legalidad. (Cierre Fiscal)	7
3.1.3 Planes de Mejoramiento	7
3.2. CONTROL FINANCIERO	7
3.2.1. Estados Contables.	7
3.2.2. Gestión Presupuestal. (Ejecución – en el cierre fiscal)	8
3.2.2.1. <i>Resultado Fiscal.</i>	8
3.2.2.2. <i>Comparación de Ejecución Presupuestal y Estado del Tesoro.</i>	8
3.2.2.3. <i>Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales- Superávit o Déficit de Tesorería</i>	9
4. ANEXOS	11

1. HECHOS RELEVANTES

La Unidad Ejecutora de Saneamiento – UES, en la vigencia fiscal de 2015, presentó el siguiente resultado en materia del Cierre Fiscal:

La entidad en el ejercicio del cierre fiscal generó un resultado fiscal positivo de CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES (\$433 Millones), en el que se encuentran \$138.089.775 que corresponden a recursos ejecutados en papeles y otros y que el Ministerio de Hacienda gira a los fondos privados y pagos patronales de seguridad social, pero que no se ejecutan en su totalidad en la nómina de la entidad, generando unas cuentas por cobrar a favor de la entidad ante los fondos que posteriormente se concilian, mientras en el 2014 el resultado fiscal fue por Cuatro Mil Trescientos Noventa y Dos Millones (\$4.392 Millones).

Para el Cierre Fiscal de 2015, la Unidad Ejecutora de Saneamiento está arrojando en tesorería una diferencia de CUATRO MIL NOVECIENTOS MILLONES (\$4.900 Millones) que corresponden a los recursos del balance de la vigencia 2014, que no fueron incorporados presupuestalmente en la vigencia 2015, dada la tramitología del proceso de aprobación de las adiciones presupuestales por parte de la Administración Central y la diferencia conceptual al respecto.

Al evaluarse las Reservas Presupuestales y Cuentas por Pagar por fuente de financiación, contra cada una de las fuentes desagregadas en el estado del Tesoro se determinó; que en las fuentes de Recursos Propios se generó un Superávit por CIENTO DIEZ Y NUEVE MILLONES (\$119 Millones) y en Otras Destinaciones Específicas por CINCO MIL CIENTO VEINTIOCHO MILLONES (\$5.128 Millones).

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor
DIEGO VICTORIA MEJIA
Director Unidad Ejecutora de Saneamiento UES
Santiago de Cali - Valle del Cauca

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política y en cumplimiento del PGA 2016, practicó Auditoría con Enfoque Integral modalidad Especial a la **Unidad Ejecutora de Saneamiento “UES”**, a través de la evaluación de los principios de eficiencia y eficacia con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el área, actividad o proceso examinado. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa Financiero y Patrimonial.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

Se evaluaron los componentes de Control de Gestión y Control Financiero en los factores de rendición y revisión de la cuenta, legalidad presupuestal en la ejecución, planes de mejoramiento, estados contables- efectivo y gestión presupuestal específicamente en el cierre fiscal financiero y presupuestal al término de la vigencia 2015.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoria adelantada, conceptúa que la gestión del cierre fiscal, cumple con los principios evaluados (eficiencia, eficacia), como consecuencia de los siguientes hechos:

CONTROL FINANCIERO

La entidad en el ejercicio del cierre fiscal generó un Resultado Fiscal Positivo de CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES (\$433 Millones), en el que se encuentran \$138.089.775 que corresponden a recursos ejecutados en papeles y otros y que el Ministerio de Hacienda gira a los fondos privados y pagos patronales de seguridad social pero que no se ejecutan en su totalidad en la nómina de la entidad, generando unas cuentas por cobrar a favor de la entidad ante los fondos que posteriormente se concilian.

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoria se determinaron dos (2) hallazgos administrativos.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe presentar un plan de mejoramiento en el cual se subsanen las observaciones reportadas, con acciones y metas que permitan solucionar las observaciones que se describen en el informe y rendir a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea RCL en el proceso Plan de Mejoramiento, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe final definitivo, en atención al artículo 4º y 5º de la Resolución Reglamentaria No. 01 de enero 22 de 2016.

JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL
Contralor Departamental del Valle del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

En cumplimiento del PGA 2016, esta Contraloría adelanta Auditoría Especial a los cierres fiscales de las entidades sujetas de control con el fin de evaluar la gestión fiscal y financiera durante la vigencia 2015.

De acuerdo con la información reportada por la Entidad, se presentan los resultados arrojados en este ejercicio:

3.1. CONTROL DE GESTION

3.1.1. Evaluación Rendición de la Cuenta.

Analizada la rendición de la cuenta, se observa que la entidad rindió en forma oportuna y objetiva.

3.1.2. Legalidad. (Cierre Fiscal)

Al verificar el cumplimiento a la normatividad presupuestal y contable aplicable en el proceso del cierre fiscal por parte de la entidad auditada, se determina que cumple y respeta sus preceptos dentro del marco de la Ley y los estatutos que le rigen.

3.1.3 Planes de Mejoramiento

La entidad suscribió Plan de Mejoramiento correspondiente a la vigencia 2014, en lo que respecta a:

Los recursos a incorporar al presupuesto de la siguiente vigencia por Cuatro Mil Trescientos Ochenta y Nueve Millones \$4.389 Millones, la entidad no reconoció y no realizó la adición del Superávit al presupuesto de la vigencia 2015.

La entidad no pudo cumplir con la acción correctiva aunque se evidencia las gestiones realizadas ante la administración central para la aprobación de la adición de los recursos del balance de la vigencia 2014.

3.2. CONTROL FINANCIERO

3.2.1. Estados Contables.

Analizado el Balance de Prueba con corte al 31 de diciembre de 2015, se nota coherencia con los valores reportados en el Acta de Cierre Fiscal.

3.2.2. Gestión Presupuestal. (Ejecución – en el cierre fiscal)

3.2.2.1. Resultado Fiscal.

La Unidad Ejecutora de Saneamiento - UES, ejecutó ingresos por DIEZ Y SIETE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MILLONES (\$17.351 Millones) y comprometió gastos por DIEZ Y SEIS MIL NOVECIENTOS DIEZ Y OCHO MILLONES (\$16.918 Millones) generando un resultado fiscal de CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES (\$433 Millones), en el que se encuentran \$138.089.775 que corresponden a recursos ejecutados en papeles y otros y que el Ministerio de Hacienda gira a los fondos privados y pagos patronales de seguridad social pero que no se ejecutan en su totalidad en la nómina de la entidad, generando unas cuentas por cobrar a favor de la entidad ante los fondos que posteriormente se concilian (Ver cuadro No. 1).

CUADRO 1

UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO UES										
Análisis Resultado fiscal										
Vigencia 2015										
Ítem	Ejecución Ingresos				Ejecución Gastos					Resultado 10=4-9
	Recaudo en efectivo 1	Recursos del Balance 2	Ejecución en Papeles y Otros 3	Total Ingresos 4= 1+2+3	Pagos 5	Cuentas por pagar 6	Reservas Presupuestales 7	Pagos sin Flujo de Efectivo 8	Total Gastos 9=5+6+7+8	
TOTALES	\$ 16,317,778,928		\$ 1,033,974,010	\$ 17,351,752,938	\$ 15,281,478,489	\$ 724,562,250	\$ 16,520,801	\$ 895,884,235	\$ 16,918,445,775	\$ 433,307,163
Fuente: Dirección Financiera										

3.2.2.2. Comparación de Ejecución Presupuestal y Estado del Tesoro.

A los ingresos ejecutados por la entidad en el 2015 por concepto de recaudos en efectivo más recursos del balance, se le restaron los pagos efectuados en la vigencia, generando un saldo de UN MIL TREINTA Y SEIS MILLONES (\$1.036 Millones) que al compararse con los recursos que se presentan en el Estado del Tesoro por CINCO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS MILLONES (\$5.936 Millones), se determinó que existe una diferencia entre los recaudos presupuestales y la tesorería por valor de CUATRO MIL NOVECIENTOS MILLONES (\$4.900 Millones), que corresponden a los recursos del balance de la vigencia 2014, no incorporados presupuestalmente en la vigencia 2015, dada la tramitología del proceso de aprobación de las adiciones presupuestales por parte de la Administración Central y la diferencia conceptual al respecto, evidenciándose que estos recursos se encuentran en tesorería y corresponden al resultado de la vigencia 2014 por \$4.264.952.797; adicionalmente \$341.395.253 de las cuentas por pagar constituidas al cierre de la vigencia fiscal 2014 quedaron en reservas de caja sin cancelar más \$293.743.214 que hacen parte de la cuenta de Sentencias y Conciliaciones para respaldar los fallos judiciales en contra de la institución. (Ver cuadro No. 1).

CUADRO 2

UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO UES Análisis Confrontación de saldos Presupuesto y Tesorería Vigencia 2015									
(Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)ppto 1	Depositos Judiciales a Favor e ingresos recibidos por anticipados 2	Pagos efectivos por ppto 3	Depositos judiciales en contra y anticipos sin legalizar 4	TOTAL 5=(1+2-3-4)	Estado de Tesorería 6	Descuentos Para Terceros (ReteFuente - Reteiva - Otros) 7	Recursos Resguardos Indigenas 8	SALDO TESORERIA 9 = (6-7-8)	DIFERENCIA 10=(9-5)
\$ 16,317,778,928		\$ 15,281,478,489		\$ 1,036,300,439	\$ 5,936,391,703	\$ -		\$ 5,936,391,703	\$ 4,900,091,264
Fuente: Dirección Financiera									

3.2.2.3. Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales- Superávit o Déficit de Tesorería

Al evaluarse las Reservas Presupuestales y Cuentas por Pagar por fuente de financiación, contra cada una de las fuentes desagregadas en el estado del Tesoro se determinó que en las fuentes de Recursos Propios se generó un Superávit por CIENTO DIEZ Y NUEVE MILLONES (\$119 Millones) y en Otras Destinaciones Específicas por CINCO MIL CIENTO VEINTIOCHO MILLONES (\$5.128 Millones). (Ver cuadro No. 3).

CUADRO 3

UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO Análisis Recursos a incorporar Vigencia 2015					
Fuente	Estado del Tesorería 1	Reservas Presupuestales 2	Cuentas Por Pagar 3	Descuentos Terceros ((ReteFuente - Reteiva - Otros) 4	Saldo a Incorporar al Presupuesto Siguiente Vigencia 5=1-(2+3+4)
Recursos Propios	\$ 119,744,435				\$ 119,744,435
Fondos Especiales					\$ -
TOTAL S.G.P					\$ -
Regalías					\$ -
Recursos Con Dest. Espec.					\$ -
Otras Destina. Específicas	\$ 5,816,647,268	16,520,801	\$ 671,461,451		\$ 5,128,665,016
Recaudos a Favor de Terceros					\$ -
Totales	\$ 5,936,391,703	16,520,801	\$ 671,461,451	\$ -	\$ 5,248,409,451

3.2.2.4. Evaluación Documental de las Reservas de Apropriación Excepcionales y Cuentas por Pagar

Cuentas por Pagar

La Unidad Ejecutora de Saneamiento UES, constituyó cuentas por pagar por SETECIENTOS VEINTICUATRO MILLONES (\$724 Millones), de los cuales a 31 de diciembre se dejaron girados \$53.100.799, para un saldo de \$671.461.451, de las cuales se efectuó una selección aleatoria revisando en forma detallada la parte documental que las soporta encontrando que las cuentas por pagar constituidas al cierre de la vigencia cuentan con sus respectivos certificados de disponibilidad, registro, recibo del bien o servicio y demás documentos soportes.

Reservas de Apropriación Excepcionales

La entidad para la vigencia de 2015 constituyó Reservas de Apropriación Excepcionales, de las cuales se efectuó una selección aleatoria revisando en forma detallada la parte documental que las soporta encontrando que corresponden a contratos de prestación de servicios de cuatro funcionarios que por licencia de maternidad e incapacidad médica se les suspendió el contrato de conformidad con la normatividad laboral vigente y el recurso se dejó como reserva al cierre de la vigencia 2015.

1. Hallazgo Administrativo

La entidad refleja en el balance de prueba a diciembre 31 de 2015 cuentas por pagar por \$1.015.167.701 que no concuerdan con los \$724.562.250 de las cuentas por pagar presupuestales y que corresponden a contratos de prestación de servicios de vigencias anteriores que se encuentran sin liquidación y fondos de pensiones en depuración situación que genera distorsión en la información que se presenta y afecta la inversión en los diferentes programas y proyectos que se pueden financiar con los excedentes de estos recursos una vez se depuren.

2. Hallazgo Administrativo

La Unidad Ejecutora de Saneamiento UES Valle, cuenta con recursos del balance de la vigencia 2014 por \$4.900.091.364 sin incorporar presupuestalmente en la vigencia 2015 más \$5.248.409.451 del resultado fiscal de la vigencia 2015 de la fuente de recursos Otras Destinaciones Especificas, por dificultades administrativas y diferencia de criterios conceptuales con la administración central, generando distorsión en la información y falta de control sobre los recursos en la entidad, situación que afecta la oportunidad de la inversión de los programas y proyectos de inversión financiados con dichos recursos.

4. ANEXOS

4.1. ANEXO CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO – UES VIGENCIA 2015								
No.	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
1	La entidad refleja en el balance de prueba a diciembre 31 de 2015 cuentas por pagar por \$1.015.167.701 que no concuerdan con los \$724.562.250 de las cuentas por pagar presupuestales.	<p>El valor que refleja el Balance de prueba a Diciembre 31 de 2015 en el rubro CUENTAS POR PAGAR por valor de \$1.015.167.701, contiene cuentas por pagar causadas en períodos contables anteriores por valor de \$347.336.250, correspondientes entre otros a aportes fondos de pensiones que se encuentran en proceso de conciliación y depuración, y a contratos de prestación de servicios de vigencias anteriores que se encuentran sin liquidación, las cuales se reclasificaran en el Balance como cuentas por pagar vigencias anteriores, con el fin de identificar las cuentas por pagar correspondientes al cierre de cada vigencia.</p> <p>Por todo lo anterior solicito que este hallazgo sea retirado del informe definitivo de cierre fiscal.</p>	<p>De acuerdo con la información presentada, se evidencia que gran parte de estos recursos pertenecen a fondos de pensiones cuyos saldos vienen de vigencias anteriores y se encuentran en proceso de depuración como se está manifestando por parte de la entidad, y en lo concerniente a los contratos de prestación de servicios no liquidados, la entidad debe adelantar la gestión correspondiente con la dependencia de personal y jurídica para su depuración, por lo tanto se deja la observación administrativa para que se incluya en un plan de mejoramiento que permita aplicar acciones correctivas correspondientes, El hallazgo Administrativo queda en los siguientes términos: <u>La entidad refleja en el balance de prueba a diciembre 31 de 2015 cuentas por pagar por \$1.015.167.701 que no concuerdan con los \$724.562.250 de las cuentas por pagar presupuestales y que corresponden a contratos de prestación de servicios de vigencias anteriores que se encuentran sin liquidación y fondos de pensiones en depuración situación que genera distorsión en la información que se presenta y afecta la inversión en los diferentes programas y proyectos que se pueden financiar con los excedentes de estos recursos una vez se depuren.</u></p>	X				

2	<p>Los ingresos ejecutados por la entidad en el 2015 por concepto de recaudos en efectivo más recursos del balance, se le restaron los pagos efectuados en la vigencia, generando un saldo UN MIL TREINTA Y SEIS MILLONES (\$1.036 Millones) que al compararse con los recursos que se presentan en el Estado del Tesoro por CINCO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS MILLONES (\$5.936 Millones), se determinó que existe una diferencia entre los recaudos presupuestales y la tesorería por valor de CUATRO MIL NOVECIENTOS MILLONES (\$4.900 Millones), permitiendo presumir que la entidad no todos los recursos se manejaron a través del presupuesto, contrariando lo estipulado en el artículo 15 del decreto 111 de 1996 y el artículo 345 de la Constitución Política. Constituyéndose como una presunta Observación Administrativa con connotación Disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 de la ley 734 (Código Único Disciplinario).</p>	<p>El saldo de los recursos por adicionar por valor de \$4.900 contiene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recursos del balance al cierre de la vigencia 2014 que fueron aprobados para adición a través de acuerdo de consejo directivo No. 209 de agosto 11 de 2015 por valor de \$4.264.952.797 y remitidos a la Secretaría de Hacienda para tramite de adición pero no surtieron tramite de acuerdo al documento de fecha octubre 21 de 2015, que se anexa por parte de la Subsecretaría de presupuesto en el cual se argumenta en resumen: 1. Que los recursos del balance no pueden cubrir gastos de funcionamiento, según la ley 617 para lo cual se argumentó que esta ley es aplicable a los Entes Territoriales los cuales están explícitamente determinados en el artículo 286 de la Constitución, que a la letra dice "Son entidades territoriales los departamentos, los distritos, los municipios y los territorios indígenas. La Ley podrá darles el carácter de entidades territoriales a las regiones y provincias que se constituyan en los términos de la Constitución y de la ley." 2. Adicionalmente informan que el estatuto orgánico de presupuesto en su artículo 16, establece que la distribución de los excedentes financieros de los establecimientos públicos del orden departamental será determinada por el Consejo de Gobierno, asignando por los menos el 20% al establecimiento que generó dichos excedentes. El inconveniente con esta información es que no se están determinando en forma correcta los excedentes financieros sino que son tomados como el superávit que tiene la institución. Con ocasión a esta argumentación se remitió oficio de respuesta con fecha diciembre 17 de 2015, que no alcanzó a surtir el trámite dentro de la vigencia fiscal por el término de la misma. Con todo lo anterior, la Unidad Ejecutora de Saneamiento realizó todos los trámites para la adición presupuestal de los recursos del balance. Se anexan los soportes correspondientes. • Dentro de las cuentas por pagar constituidas al cierre de la vigencia fiscal 2014 quedaron reservas de caja sin cancelar por valor de \$341.395.253 y \$293.743.214 que 	<p>De acuerdo con lo anterior y verificada la información soporte, dada la tramitología del proceso de aprobación de las adiciones presupuestales y la diferencia conceptual al respecto, se pudo evidenciar la no incorporación presupuestal de los recursos del balance de la vigencia 2014 por valor de \$4.900.091.364, toda vez que no fue aprobada dentro de la misma por la Administración Departamental. Se evidencia en la presente visita que estos recursos se encuentran en Tesorería y efectivamente corresponden al resultado de la vigencia 2014, por \$4.264.952.797, \$341.395.253 de las cuentas por pagar constituidas al cierre de la vigencia fiscal 2014 quedaron reservas de caja sin cancelar y \$293.743.214 que hacen parte de la cuenta de Sentencias y Conciliaciones que se tiene como respaldo efectivo para fallos judiciales en contra de la institución. Por lo anterior se desvirtúa la connotación Disciplinaria y se deja como administrativo para que se incluya en un plan de mejoramiento, en los siguientes términos: <u>La Unidad Ejecutora de Saneamiento UES Valle, cuenta con recursos del balance de la vigencia 2014 por \$4.900.091.364 sin incorporar presupuestalmente en la vigencia 2015 más \$5.248.409.451 del resultado fiscal de la vigencia 2015 de la fuente de recursos Otras Destinaciones Específicas, por dificultades administrativas y diferencia de criterios conceptuales con la administración central, generando distorsión en la información y falta de control sobre los recursos en la entidad, situación que afecta la oportunidad de la inversión de los programas y proyectos de inversión financiados con dichos recursos.</u></p>	X					

		<p>hacen parte de la cuenta de Sentencias y Conciliaciones que se tiene como respaldo efectivo para fallos judiciales en contra de la institución.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es importante resaltar que todos los pagos que se realizaron durante la vigencia 2015, cuentan con certificado de disponibilidad presupuestal y registró presupuestal como lo establece el decreto 111 en su artículo 74, en consecuencia todos los gastos figuran en el presupuesto. <p>Por todo lo anterior solicito que este hallazgo sea retirado del informe definitivo de cierre fiscal.</p>						
	TOTAL			2				