

**130 -19.11**

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA  
CON ENFOQUE INTEGRAL  
Modalidad Especial**

**MUNICIPIO DE CARTAGO  
VIGENCIA AUDITADA 2013-2014**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA  
Cali, Noviembre de 2015**

## HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental

Adolfo Weybar Sinisterra Bonilla

Director de Control Fiscal

Jorge Antonio Quiñones Cortes

Subdirectora Operativa Sector Central  
Departamental

Clara Inés Campo Chaparro

Representante Legal de la Entidad Auditada

Álvaro Carrillo

Equipo de Auditoria:

Christian Leonardo Castro Londoño

Carmen Edilma Paz Cano

Yaneth Adigna Garcés Thorp

## TABLA DE CONTENIDO

1. HECHOS RELEVANTES .....	4
2. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA .....	6
• Ley 1530 de 202 - Sistema General de Regalías.....	6
Procedimiento para la asignación de cupos y fondos .....	7
2.1. Componente Control de Resultado .....	9
2.2. Componente Control de Gestión .....	15
2.2.1. Factores Evaluados .....	15
2.2.1.1. Ejecución Contractual .....	15
2.3. Componente Control Financiero y Presupuestal .....	18
2.3.1. Gestión Presupuestal .....	18
2.3.1.1. Presupuesto de ingresos y gastos Sistema General de Regalías 2013-2014 .....	21
2.3.2. Gestión Financiera .....	25
2.3.2.1. Indicadores Presupuestales .....	25
3. ANEXOS.....	27
3.1. CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS .....	27

## 1. HECHOS RELEVANTES

La contraprestación económica generada por la explotación o extracción de los recursos no renovables (hidrocarburos, petróleo líquido y gas) y demás minerales (carbón, níquel, materiales preciosos, entre otros), es lo que se conoce con el nombre de **Regalías**.

De dicha contraprestación económica, de acuerdo a los Artículos 360 y 361 de la Constitución Política de 1991, eran beneficiarios del 80% los Departamentos y Municipios donde se explotan los recursos naturales no renovables, como también los puertos marítimos y fluviales por donde se transporta. Con la finalidad de financiar proyectos de inversión para el sector educativo, salud, saneamiento básico y alcantarillado.

El 20% restante iban para un Fondo (el cual fue llamado Fondo Nacional de Regalías), al cual tenían acceso el resto de los Entes Territoriales a través de la presentación de proyectos de desarrollo regional, para ser destinados a la promoción de la minería, medio ambiente, proyectos regionales prioritarios, como también para financiar estudios de pre inversión de proyectos.

Entre los años 2002 y 2011, la distribución de las Regalías se concentraba en un 70% en los Departamentos de Arauca, Casanare, Cesar, Guajira, Huila, Meta y Santander; territorios donde habitaban aproximadamente un 17% de la población Colombiana, lo cual fue considerado por el Gobierno Nacional como algo inequitativo y poco efectivo, por cuanto la distribución de las regalías operaban sin ningún estudio de necesidades territoriales de los Entes beneficiados, como también que dichos Departamentos registraban un bajo crecimiento económico e ineficiencia en las utilización de los recursos.

En el año 2011 el Gobierno Nacional, propuso reformar el esquema de distribución de las Regalías establecidas por la Constitución Política de 1991, modificando los Artículos 360 y 361 mediante la expedición del Acto Legislativo No. 05 el 18 de julio del mismo año, y que fue reglamentado a través de la Ley 1530 de 2012. Es aquí donde nace, lo que hoy conocemos como **Sistema General de Regalías**.

El propósito fundamental de la Ley 1530 de 2012, es generar la competitividad y el desarrollo regional, haciendo partícipes a los municipios no productores, como también a los Departamentos con mayor número de personas en la pobreza.

Con la entrada en vigencia de la Ley sobre el nuevo sistema desde el año 2012, se empezaron a beneficiar de las riquezas generadas por nuestro subsuelo un total 1.089 municipios, mientras que con la antigua distribución solo se

beneficiaban 522 municipios, los cuales recibían un 80% de las Regalías generadas en el año.

Sin embargo, el primer año no registro datos favorables para muchos de los Entes Territoriales en el Valle del Cauca, por cuanto no estaban preparados para asumir el reto de estructurar proyectos de impacto local y regional conforme a los requisitos establecidos por la ley 1530 de 2012. Razón por la cual el número de contratos presentados y aprobados para algunos casos se registró en cero.

La entrada en vigencia de la Ley de Garantías de los años 2013 y 2014 pudo haber generado retrasos en los procesos de contratación de los proyectos que hubieran obtenido la certificación de cumplimiento de la etapa precontractual a finales del mes de octubre de 2013, puesto que a partir del día 9 de noviembre del mismo año hasta el mes de mayo de 2014, la contratación directa y la celebración de convenios interadministrativos para ejecutar recursos públicos estuvieron restringidos, conforme al Artículo 33 de la mencionada Ley de Garantías.

## 2. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

- **Ley 1530 de 2012 - Sistema General de Regalías**

El Título III de la Ley 1530 de 2012 explica de manera breve como operaría el Sistema y la participación de los Órganos que cumplen funciones en el mismo.

### **CICLO DE LAS REGALÍAS**

Este ciclo inicia con el **proceso de generación**, o sea de donde provienen los recursos del Sistema General de Regalías, el cual explicaremos conforme a lo descrito en el Título III de la ley 1530 de 2012:

1. Fiscalización: este subproceso está a cargo del Ministerio de Minas y energía pero delegada a través de la Resolución No. 180877 de 2012 a la Agencia Nacional de Hidrocarburos y la Resolución 180876 del mismo año a la Agencia Nacional de Minería, y tiene como finalidad determinar los volúmenes producidos por la explotación o extracción del recurso no renovable, hidrocarburos (petróleo líquido y gas) y demás minerales (como carbón, níquel, materiales preciosos, entre otros; la liquidación y el recaudo percibidos por Regalías.
2. Liquidación: es el resultado de multiplicar el valor de la producción fiscalizada, el precio base de la liquidación y el porcentaje de regalías. El valor de la producción se determina en el proceso de fiscalización, el porcentaje de las regalías está definido en la ley 756 de 2002 Artículo 16 y el precio base de liquidación está definido en la ley 1530 de 2012 Artículo 15.
3. Recaudo: este último subproceso es la recepción de las regalías, bien sea en especie (conforme a lo determinado en el Artículo 16 de la ley 1530 de 2012) la cual se genera cuando se entrega material de una cantidad de producto bruto explotado, o en dinero y está a cargo de la Agencia Nacional de Hidrocarburos.

El ciclo se cierra con el **proceso de Repartición** el cual consta de los siguientes subprocesos:

1. Distribución: La Ley 1530 de 2012 estableció los porcentajes fijados para cada uno de los rubros de destino (Asignaciones Directas 25,26%, Fondo de Compensación Regional 22,33%, Fondo de Ahorro y Estabilización 17,90%, Fondo de Desarrollo Regional 10,11%, Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación 9,45%, Ahorro Pensional Territorial 9,45%, Fiscalización, yacimientos y cartografía 2,00%, Funcionamiento del SGR

- 2%, Funcionamiento del SMSCE 1% y Municipios río Magdalena y canal del Dique 0,50%), el cual permite distribuir el presupuesto del Sistema General de Regalías de manera objetiva.
2. Giro: este subproceso está a cargo del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, tomar los recursos de la Cuenta Única del Sistema General de Regalías y realizar el desembolso de los recursos de acuerdo a la distribución establecida por la Ley.
  3. Ejecución: este último subproceso se puede identificar después de que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público haya girado los recursos por cada uno de los conceptos de distribución y que los Ejecutores (Entidades públicas que se les haya autorizado su uso), haya financiado tanto proyectos de inversión social o para fortalecimiento institucional haciéndose efectivo con la obtención de los bienes y/o servicios, pero sobre todo que hayan sido puestos en funcionamiento al servicio de la población beneficiaria.

### **Procedimiento para la asignación de cupos y fondos**

El Departamento Nacional de Planeación clasificó los proyectos en dos etapas Aprobación y Ejecución.

- ***Aprobación***

Antes de que el Ente Territorial desee utilizar los recursos del Sistema General de Regalías del bienio, debe haber hecho cierre del año o bienio inmediatamente anterior, con la finalidad de identificar los compromisos adquiridos y conocer claramente el saldo de los recursos disponibles para aprobar nuevos proyectos.

Estructurar el proyecto el cual permita identificar claramente la necesidad a satisfacer, la población beneficiaria, lo que se requiere para poderlo ejecutar y el valor que se requiere para ser financiado. Diligenciar la totalidad de la información requerida del proyecto en la Metodología General Ajustada, cargar en el Sistema Unificado de Inversiones y Finanzas Públicas (SUIFP) – SGR, para después solicitar a la Secretaría Técnica del OCAD Regional, Departamental o Municipal convocar a los miembros del OCAD respectivo, para presentar el proyecto para su viabilización, priorización y aprobación.

Cabe aclarar que el Departamento Nacional de Planeación solo verifica requisitos de los proyectos de impacto regional que se financien con Fondos de Compensación Regional FCR (60%) y de Desarrollo Regional. Por lo tanto, cuando se presenten proyectos a los Órganos Colegiados de Administración y Decisión que se requiera a parte de los recursos de regalías, cofinanciación deberán ser presentados al DNP, para su viabilidad.

Los rubros de destino descritos anteriormente en el proceso de recaudo, del ciclo de regalías, a través de los cuales pueden acceder los Entes Territoriales para la financiación de proyectos de impacto Regional o Local, tienen una finalidad. Para lo cual, la Comisión Rectora ha establecidos procedimientos, reglas y requisitos para poder acceder a ellos. Sus características y funcionamiento fueron desarrolladas por la Ley 1530 de 2012. Estos fondos distribuyen recursos por demanda a los Entes Territoriales, mediante cupos previamente asignados en el Presupuesto de Ingresos y Gastos de las Regalías de un bienio:

➤ ***Fondo de Desarrollo Regional***

El objeto de este fondo es mejorar la competitividad de la economía, así como promover el desarrollo social, económico, institucional y ambiental de las entidades territoriales. Los proyectos de inversión que se presenten para ser financiados con estos recursos deben ser de impacto regional. Adicionalmente, deben ser acordados entre el Gobierno Nacional y las Entidades Territoriales en el marco de los esquemas de asociación que se creen.

➤ ***Fondo de Compensación Regional***

Al igual que el Fondo de Desarrollo Regional, financia proyectos de impacto regional, pero también local, con la finalidad de incentivar el desarrollo en las entidades territoriales más pobres del país, *de acuerdo con criterios de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), población y desempleo, y con prioridad en las zonas costeras, fronterizas y de periferia*, tal como lo establece la ley 1530 de 2012.

➤ ***Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación***

Tiene como objetivo incrementar la capacidad científica, tecnológica, de innovación y de competitividad de las regiones, el progreso social, el dinamismo económico, el crecimiento sostenible y una mayor prosperidad para toda la población. Los proyectos que se pueden financiar con esta fuente de financiación son los que contribuyan a la producción, uso, integración y apropiación del conocimiento en el aparato productivo y en la sociedad en general, proyectos relacionados con biotecnología y tecnología de la información y las comunicaciones.

➤ ***Fondo de Ahorro y Estabilización***

Este fondo fue creado para ser utilizado en época de escasez, y mantener estable el gasto público a través del tiempo.

El Sistema General de Regalías también contemplo destinar recursos para contribuir a la reducción de la deuda pensional que tienen los Entes Territoriales. Los recursos asignados a cada Departamento y Municipio dependen de la certificación que expida el Ministerio de Hacienda y Crédito Público mediante el cual reconozca el pasivo pensional de la vigencia inmediatamente anterior.

- **Presentación**

Es responsabilidad de la Secretarías Técnicas de cada OCAD:

- ✓ Garantizar la convocatoria de los invitados permanentes según lo disponga la Ley.
- ✓ Publicar y comunicar los Acuerdos expedidos por los Órganos Colegiados de Administración y Decisión respectivo los dos días hábiles siguientes a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.
- ✓ Deben remitir el expediente original del proyecto aprobado a la entidad designada como ejecutora y conservar copia de los mismos.

- **Ejecución**

Una vez aprobado el proyecto por el OCAD, la Entidad ejecutora debe incorporar los recursos de inversión del Sistema General de Regalías al capítulo independiente de presupuesto de la Entidad ejecutora. Seguidamente, el ejecutor del proyecto tiene seis meses para cumplir con los requisitos pre contractuales definidos por la Comisión Rectora del SGR, los cuales deben ser certificados por la Secretaría Técnica del OCAD, antes de iniciar la etapa contractual. No obstante, si no se cumple dentro de los seis meses, el OCAD respectivo, puede decidir autorizar ampliar el plazo o liberar los recursos.

Obtenida la Certificación de requisitos precontractuales, el ejecutor puede iniciar el proceso contractual.

## **2.1. Componente Control de Resultado**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca realizó auditoria especial para evaluar la gestión y resultados obtenidos a través de los recursos provenientes del Sistema General de Regalías, girados al Municipio de Cartago durante el bienio 2013-2014, evaluando la eficiencia, eficacia, efectividad y coherencia de los proyectos que se hayan presentado y aprobados por los Órganos Colegiados de Administración y Decisión OCAD. Además de su articulación con las políticas, planes, programas y proyectos de inversión contemplados con el Plan de

Desarrollo Municipal, conforme a los lineamientos establecidos por la normatividad que regula dichos recursos.

Cabe aclarar que el análisis realizado por la Comisión auditora fue producto de la verificación de la información documental suministrada por la Administración Municipal, los cuales son los responsables de su contenido.

Mediante la Ley 1606 de 2012, el Gobierno Nacional aprobó el presupuesto de ingresos y gastos del Sistema General de Regalías para el bienio 2013-2014, estableciendo ingresos corrientes de Regalías y Compensaciones por valor de \$17.726.241.381.641. Adicionalmente, autorizó gastos con cargo al Sistema por el mismo valor distribuido de la siguiente manera:

**Cuadro No. 1  
PRESUPUESTO DE INGRESOS Y GASTOS DEL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS  
BIENIO 2013 - 2014**

CONCEPTO	VALOR ASIGNADO
Gastos de Administración del SGR	\$ 886.312.069.082
Asignaciones a los fondos y beneficiarios del SGR	\$ 13.208.935.786.484
Entidades Receptoras Directas de Regalías y Compensaciones	\$ 3.630.993.526.075
<b>TOTAL PRESUPUESTO DE GASTOS BIENIO</b>	<b>\$ 17.726.241.381.641</b>
Presupuesto asignado Municipio de Cartago - Valle Bienio 2013-2014	\$ 774.784.723
Porcentaje de participación del Municipio frente al presupuesto General del SGR	0,004

Fuente: Ley 1606 de 2012-Decreto 745 de 2014

Elaborado por: Comisión Auditora

El Municipio de Cartago reconocido como beneficiario de los recursos del Sistema General de Regalías presupuestado para el bienio 2013-2014, le fue apropiado el valor de \$774.784723, lo cual equivale una participación del 0.004% del valor total de la Asignación de Fondos, distribuido de la siguiente manera:

**Cuadro No. 2  
PRESUPUESTO ASIGNACIONES A LOS FONDOS  
Municipio de Cartago  
2013-2014**

Fondo	Valor Asignado
Fondo de Pensiones Territoriales	\$ 774.698.253
Asignaciones directas y compensaciones	\$ 86.470
Asignaciones Directas Decreto 745 de 2014	\$ 138.133
<b>TOTAL ASIGNADO</b>	<b>\$ 774.784.723</b>

Fuente: Ley 1606 de 2012 – Decreto 745 de 2014

Elaborado: Comisión Auditora

Para acceder a los recursos asignados por cada fondo descrito anteriormente, excepto el Fondo de Pensión Territorial, el Municipio debía presentar proyectos de impacto local ante el Órgano Colegiado de Administración y Decisión OCAD Municipal para obtener su aprobación, conforme lo establece la Ley 1530 de 2012 en su Artículo 34 y 40, que para tal caso debía tener en cuenta el valor asignado para financiar proyectos de inversión.

Conforme al artículo 6 de la Ley 1530 de 2012, dicho Órgano es el único responsable de definir los proyectos para viabilizar, aprobar y priorizar la conveniencia y oportunidad de financiarlos con los recursos asignados por el Sistema, como también de definir su ejecutor que será de naturaleza pública

- **Inversión recursos del Sistema General de Regalías bienio 2013-2014**

El Municipio de Cartago por haber estado en categoría 3ª, al momento de determinarse la distribución de los recursos de regalías para el bienio, no fue considerado beneficiario de las Asignaciones Específicas del Fondo de Compensación Regional 40%, pues uno de los criterios de Ley para acceder a estos recursos es que el Municipio este en categoría 4, 5 ó 6. Dicho estado fue cambiado hasta finales del año 2013, cuando paso a ser un Municipio de Categoría 4ª.

A pesar de la baja asignación de recursos de Regalías, el Municipio de Cartago certifico que durante el bienio 2013 – 2014, presentó ante el Órgano Colegiado de Administración y Decisión OCAD Regional Pacífico 03 proyectos para ser financiados con recursos de regalías por valor de \$19.839.457.549, tal como se relaciona a continuación:

**Cuadro No.3  
PROYECTOS PRESENTADOS AL OCAD REGIONAL PACÍFICO  
MUNICIPIO DE CARTAGO**

NOMBRE DEL PROYECTO	VALOR DEL PROYECTO	VALOR SGR
CONSTRUCCIÓN RECONSTRUCCIÓN INSTITUCION EDUCATIVA ALFONSO LOPEZ PUMAREJO OCCIDENTE, VALLE DEL CAUCA	\$ 4.000.000.000	\$ 3.900.000.000
CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO AVENIDA SANTA ANA Y OBRAS COMPLEMENTARIAS CARTAGO, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE	\$ 14.255.667.699	\$ 14.255.667.699
CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO CERRAMIENTO PERIMETRAL AEROPUERTO INTERNACIONAL SANTA ANA CARTAGO, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE	\$ 1.683.789.850	\$ 1.683.789.850
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 19.939.457.549</b>	<b>\$ 19.839.457.549</b>

Fuente: Departamento de Planeación Municipal de Cartago  
Elaboró: Comisión Auditora

Genera incertidumbre la información dada por el Municipio, pues verificada el Acta No. 011 del 30 de agosto de 2013 no se evidencia de que el Municipio haya presentado los proyectos mencionados en el cuadro anterior, ante el OCAD Regional Pacífico, sino la Gobernación del Valle del Cauca. Por lo cual, se presume que la participación que tuvo el Municipio fue en la estructuración del mismo. Basado en lo anterior, se concluye que el Municipio de Cartago no presentó proyectos ante el Órgano Colegiado de Administración y Decisión Regional Pacífico durante el bienio auditado.

- **Recursos para Funcionamiento del Sistema General de Regalías**

Dentro del presupuesto bienal de gastos se asignaron recursos para el Funcionamiento del Sistema General de Regalías y el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación, recursos que son administrados por el Departamento Nacional de Planeación. Estos recursos son desagregados mediante actos administrativos los cuales autorizan las transferencias a las Secretarías de planeación municipales o quienes hagan sus veces para su fortalecimiento, al igual que las transferencias a las secretarías técnicas de los OCAD regionales y departamentales. Para el caso de los municipios, en particular estos tipos de recursos son asignados independientemente que estos no hayan conformado su OCAD municipal.

Conforme a lo determinado en el párrafo segundo del artículo 34 de la Ley 1530 de 2012, el Departamento Nacional de Planeación apoyó al Municipio de Cartago con la asignación de recursos de funcionamiento del SGR por valor de \$73.000.000 para el bienio 2013-2014, como se describe a continuación:

**Cuadro No. 4**  
**Recursos Asignado por el DNP**

Fortalecimiento de la Secretaría de Planeación Municipal	Marzo 22 de 2013	\$ 17.000.000
	Septiembre 30 de 2013	\$ 17.000.000
	Julio 4 de 2014	\$ 39.000.000
TOTAL		\$ 73.000.000

Fuente: Pagina Web Min. Hacienda SGR  
Elaborado por: Comisión Auditora

A pesar de que la Ley 1530 de 2012 no especifica qué clase de bienes y servicios se puede adquirir con estos recursos, si es claro que su gasto debe ser exclusivo para fortalecer las Secretarías de Planeación, incrementando su capacidad en la estructuración y presentación de proyectos ante los Órganos Colegiados de Administración y Decisión, y así gestionar de manera más eficiente y efectiva los recursos de Regalías. Por lo tanto, los mandatarios de los Entes Territoriales son los que deben definir las necesidades para fortalecer sus áreas.

Durante la visita realizada a la Alcaldía del Municipio de Cartago, se evidenció que la Secretaria de Planeación y el Banco de Programas y Proyectos municipal cuenta con un recurso humano de planta con capacidad técnica limitada para la estructuración de proyecto conforme a los lineamientos del Sistema General de Regalías y que las demás Dependencias presentan confusión en la operación del mismo, por cuanto se observaron muchas inconsistencias al momento de presentar la información a la Comisión Auditora de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca.

No obstante, causa incertidumbre que el Municipio haya optado utilizar los recursos de funcionamiento del SGR, para contratar con una Cooperativa de Trabajo Asociado la prestación de servicios profesionales para el fortalecimiento de la Secretaria de Planeación, teniendo en cuenta que no es una cooperativa que se especializa en procesos de estructuración o elaboración de proyectos para ser financiados con recursos del SGR. Igualmente, se cuestiona la manera en que el Municipio definió la idoneidad tanto de la entidad como de los profesionales que realizarían el apoyo a la gestión de la Secretaria de Planeación y del Banco de Programas y Proyectos, puesto que de la verificación documental no se identificó el tipo de profesionales y experiencia requerida para desempeñar la labor estipulada en la Resolución de asignación de recursos del SGR de funcionamiento. Adicionalmente, que la gestión realizada no genere gran impacto, por cuanto no se evidenció que el Municipio hubiera estructurado un número significativo de proyectos o haya presentado alguno ante la Secretaria Técnica del OCAD Regional Pacífico.

Otro de los recursos de funcionamiento del SGR, asignado para los Entes Territoriales son para el funcionamiento del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación SMSCE de proyectos financiados con el SGR, el Municipio de Cartago recibió el valor de \$59.000.000 durante el bienio de la siguiente manera:

**Cuadro No. 5**  
**Recurso de Regalías para SMSCE**

FORTALECIMIENTO SISTEMA DE MONITOREO SEGUIMIENTO CONTROL Y EVALUACION	Octubre 1 de 2013	\$ 19.500.000
	Febrero 12 de 2014	\$ 19.500.000
	Junio 9 de 2014	\$ 20.000.000
TOTAL		\$ 59.000.000

Fuente: Pagina Web MinHacienda SGR  
Elaborado por: Comisión Auditora

Cabe aclarar que cada uno de estos giros, fueron distribuidos, asignados y desagregados mediante Resoluciones expedidas por el Ministerio de Hacienda y

Crédito Público donde se establecía específicamente la destinación de los recursos lo cual debe ser de estricto cumplimiento por parte de los beneficiarios.

Los recursos girados para fortalecer el **Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación** son asignados mediante Resoluciones expedidas por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, donde se especifican la destinación de los mismos, por lo tanto, los Entes Territoriales deben ceñirse a dichos lineamientos por cuanto el SMSCE es administrado por el Departamento Nacional de Planeación y es este órgano el responsable de su funcionamiento, por lo tanto es quien sabe que se requiere fortalecer.

El Sistema General de Regalías determina que para acceder a los recursos para el Fortalecimiento de las secretarías técnicas de los OCAD's, secretarías de planeación territorial, como también para fortalecimiento del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación SMSCE, no se requiere presentación de proyectos ni aprobación por parte de los OCAD's, pues estos recursos llegan directamente a las cuentas determinadas por las Alcaldías y los Departamentos, conforme a la distribución y asignación realizada por el Departamento Nacional de Planeación y este debe ser incorporado al Presupuesto del beneficiario mediante Acto administrativo o Decreto si es un Ente Territorial.

Como consecuencia de la evaluación realizada se tipifican las siguientes observaciones:

## **1. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Se evidenció que la Alcaldía Municipal de Cartago, celebro los contratos No. 140 y 236 en el año 2014 con la Cooperativa de Trabajo Asociado Múltiple "CTA Promover", presuntamente para que actuara como empresa intermediadora laboral, disponiendo del trabajo de sus asociados para suministrar mano de obra temporal para el municipio brindando apoyo asistencial a la Secretaría de Planeación, Desarrollo y Medio Ambiente derivados de la ejecución de proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías. Actuación que está prohibida según el Artículo 7 de la Ley 1233 de 2008 y el Artículo 1 del Decreto 2025 de 2011. Lo anterior, se generó como consecuencia de no encontrarse evidencia de que la Cooperativa de Trabajo Asociado Múltiple "CTA Promover", desarrollara de forma autónoma, con sus propios asociados y recursos, los servicios por los cuales fuera contratado por la Alcaldía Municipal del Cartago, para dar cumplimiento a los objetivos de los proyectos "Fortalecimiento de los procesos de gestión del banco de proyectos en el marco del SMSCE del Sistema General de Regalías" y "Fortalecimiento de la capacidad institucional de la Secretaría de Planeación para la formulación de proyectos al Sistema General de

Regalías de Cartago”. Por lo tanto, se presume una observación con connotación disciplinaria conforme lo estipulado en los Artículos 27 y 34 de la Ley 734 de 2002.

## **2.2. Componente Control de Gestión**

A pesar de que el Municipio de Cartago no ejecutó proyectos con los recursos girados por el Sistema General de Regalías, la Comisión Auditora, determinó evaluar la ejecución de los recursos girados por el Departamento Nacional de Planeación para el Fortalecimiento de la secretaria de planeación municipal y así determinar, alguna de las causas que no permitió la presentación de proyectos ante el Órgano Colegiado de Administración y Decisión.

### **2.2.1. Factores Evaluados**

#### **2.2.1.1. Ejecución Contractual**

En la ejecución de la presente auditoría y de acuerdo con la información suministrada por el Municipio de Cartago, se determinó que la Entidad celebró con recursos del Sistema General de Regalías en el bienio 2013 – 2014 la siguiente contratación:

**Cuadro No. 6  
VIGENCIA 2013**

<b>TIPOLOGIA</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>VALOR \$</b>
Prestación de Servicios	1	\$ 34.984.220
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>\$ 34.984.220</b>

Fuente: Municipio de Cartago  
Elaboró: Comisión de Auditoría

**Cuadro No. 7  
VIGENCIA 2014**

<b>TIPOLOGIA</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>VALOR \$</b>
Prestación de Servicios	2	\$ 77.800.000
Suministro	1	\$ 8.387.000
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>\$ 86.187.000</b>

Fuente: Municipio de Cartago  
Elaboró: Comisión de Auditoría

- Muestra contractual**

Para la Auditoría Especial a Recursos del Sistema General de Regalías llevada a cabo al Municipio de Cartago, se seleccionó los siguientes contratos:

**Cuadro No. 8**

CONTRATO	CONTRATISTA	OBJETO	VALOR	OBSERVACIONES
140-2014	COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MULTIPLE - PROMOVER	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES, QUE PERMITA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: FORTALECIMIENTO DE LOS PROCESOS DE GESTIÓN DEL BANCO DE PROYECTOS EN EL MARCO DEL S.M.S.C.E. DEL SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS.	43.800.000	F. Suscripción: 15-10-2014. F. Inicio: 15-10-2014. F. Terminación: 15-12-2014. Plazo: 2 meses a partir del acta de inicio. Ejecución presupuestal: SGR \$43.800.000. Supervisor: Carlos Eduardo Llano.
236-2014	COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MULTIPLE - PROMOVER	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN DE LA SECRETARIA DE PLANEACIÓN MUNICIPAL, EN CUMPLIMIENTO DEL PROYECTO: FORTALECIMIENTO DE LA CAPACIDAD INSTITUCIONAL DE LA SECRETARIA DE PLANEACIÓN PARA LA FORMULACIÓN DE PROYECTOS AL SGR DE CARTAGO.	34.000.000	F. Suscripción: 25-11-2014. F. Inicio: 25-11-2014. F. Terminación: 30-12-2014. Plazo: 35 días a partir del acta de inicio. Ejecución presupuestal: SGR \$34.000.000. Supervisor: Carlos Eduardo Llano. 50% de pago anticipado.
126-2013	BERNARDO GIRALDO VIDAL	ACOMPañAMIENTO Y APOYO A LA SECRETARIA DE PLANEACION MUNICIPAL EN EL LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO Y PLANIMETRICO PARA SOPORTAR ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DE VIAS POREL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS	34.984.220	F. Suscripción: 23-10-2013. F. Inicio: 24-10-2013. F. Terminación: 22-11-2013. Plazo: 30 días a partir del acta de inicio. Ejecución presupuestal: SGR \$34.984.220. Supervisor: Rodrigo León Serna Salazar, Director Departamento Administrativo de Planeación, Desarrollo y Medio Ambiente. 50% de pago anticipado.
042-2014	JDS COMERCIALIZADORA S.A.S.	ADQUISICIÓN DE EQUIPOS TECNOLOGICOS.	8.387.000	F. Suscripción: 31-10-2014. F. Inicio: 01-12-2014. F. Terminación: 04-12-2014. Plazo: 5 días a partir del acta de inicio. Ejecución presupuestal: SGR \$8.387.000. Supervisor: Carlos Eduardo Llano Salazar.

Fuente: Municipio de Cartago  
Elaboró: Comisión de auditoría

### • Cumplimiento del Marco Normativo de la Contratación

El Manual de Contratación e Interventoría fue adoptado mediante el Decreto No. 001 del 2 de Enero de 2014, que de conformidad con la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 019 de 2012, Ley 1474 de 2011 “Estatuto Anticorrupción”,

Decreto 1510 de 2013 y artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, se establece la vigencia del mencionado Resolución.

En el manual se estipulan los principios y la finalidad de la contratación, la verificación de los requisitos habilitantes de los proponentes, la competencia para celebrar contratos, las modalidades de selección y los documentos que se deben elaborar, de acuerdo cada etapa contractual.

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la Ejecución Contractual, es Eficiente, como consecuencia de la revisión de las etapas precontractuales y contractuales de los contratos escogidos en la muestra, 3 de prestación de servicios y 1 suministro, evaluando todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de gestión contractual, los cuales fueron analizados teniendo en cuenta la normatividad vigente para cada vigencia en particular, entre las que se encuentran la Constitución Política, la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Decreto 734 de 2012, Acto Legislativo 05 de 2011 “Por el cual se constituye el Sistema General de Regalías, se modifican los artículos 360 y 361 de la Constitución Política de Colombia y se dictan otras disposiciones sobre el régimen de regalías y compensaciones”, Ley 1530 de 2012 la cual regula la organización y el funcionamiento del Sistema General de Regalías, Decreto 1510 de 2013, entre las más relevantes.

#### **2.2.1.1.1      *Prestación de Servicios***

Se auditaron los 3 contratos suscritos con recursos del Sistema General de Regalías por valor de \$ 112.784.220, de los cuales se verificó todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, los cuales tienen como finalidad apoyar a la gestión de la Secretaria de Planeación Municipal, en cumplimiento de los proyectos: “fortalecimiento de la capacidad institucional de la Secretaria de Planeación para la formulación de proyectos del Sistema General de Regalías” y “fortalecimiento de los procesos de gestión del banco de proyectos en el marco del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación del Sistema General de Regalías”, estos contratos fueron ejecutados dentro de los términos pactados en la minuta, el producto de cada actividad reposa en cada carpeta contractual.

#### **2.2.1.1.2      *Suministros***

Se auditó único contrato suscrito con recursos del Sistema General de Regalías por valor de \$8.499.000, del cual se verificó todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, el cual tiene como finalidad atender el proyecto “fortalecimiento de la Secretaria de Planeación”, el cual fue ejecutado dentro de los términos pactados en la minuta; los elementos

producto de este contrato se encuentran a cargo de la Secretaria de Planeación para la ejecución de actividades que requiera la dependencia, no obstante, dos de los computadores adquiridos mediante el mencionado contrato presentaron fallas durante los días en que la Contraloría Departamental del Valle realizó la visita al Municipio, donde se pudo evidenciar que la Entidad, previamente, había iniciado el requerimiento al contratista solicitando la garantía de los computadores para su respectivo cambio.

En los contratos objeto de muestra se detectó la siguiente observación:

## 2. Hallazgo Administrativo y Disciplinario

En el contrato No. 126 de 2013 no se evidencian informes de supervisión con un seguimiento técnico, jurídico y contable que detalle las actividades realizadas por el contratista ni los resultados producto de las mismas, solo se expide un certificado donde consta que se cumplió con el objeto contractual y se autoriza el pago, incumpliendo presuntamente lo estipulado en el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011. Lo anterior se presenta por falta de gestión por parte del supervisor del contrato, lo que puede generar incumplimiento de las actividades o las especificaciones técnicas del objeto contractual.

### 2.3. Componente Control Financiero y Presupuestal

#### 2.3.1. Gestión Presupuestal

De acuerdo al reporte de giros presentados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, durante el bienio 2013-2014, el Municipio de Cartago recibió giros efectivos por un valor de \$132.138.133 por los siguientes conceptos:

**Cuadro No.9  
Reporte de Giros Asignación de Fondos**

CONCEPTO	VALOR
<b>Asignacion de Fondos</b>	<b>\$ 138.133</b>
Asignaciones directas y compensaciones	\$ 420.451
Fondo de Desarrollo Regional - Para compensar Asignacione Directas - Decreto 745 de 2014	\$ 138.133
<b>Gastos de Operación funcionamiento SGR</b>	<b>\$ 132.000.000</b>
Fortalecimiento Secretaria Técnica del OCAD Municipal	\$ 73.000.000
Fortalecimiento Secretaria de Planeación Municipal	\$ 20.000.000
Fortalecimiento del SMSCE	\$ 39.000.000
<b>TOTAL GIRADO BIENIO 2013-2014</b>	<b>\$ 132.138.133</b>

Fuente: Pagina Web MinHacienda-SGR  
Elaborado Por: Comisión Auditora

Para el caso de los giros asignados por fondos para financiar proyectos de inversión, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público los efectúa, conforme a la certificación de recaudo de la regalía proferida por la Agencia Nacional de Hidrocarburos o la Agencia Nacional de Minería, respectivamente de manera mensual. Y para el caso de los recursos girados para fortalecer el funcionamiento del Sistema General de Regalías de los Entes Territoriales, son realizados conforme lo estipula la Resolución de distribución que determine el Departamento Nacional de Planeación.

- **Incorporación de recursos del Sistema General de Regalías bienio 2013 - 2014 al Presupuesto de Ingresos y Gastos de la Entidad Beneficiaria.**

De conformidad a los Artículos 12, 13, 14 y 15 de la ley 1606 de 2012, la Entidad Territorial debía realizar el cierre presupuestal del capítulo independiente de los recursos del Sistema General de Regalías ejecutados en el año inmediatamente anterior. Dicho cierre que fue legalizado por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público mediante el Decreto No. 1399 de 2013, el cual determinó que el Municipio de Cartago debía incorporar a su presupuesto bienal 2013-2014 como disponibilidad inicial el valor de \$ 19.356.351, pues corresponden a los saldos no comprometidos durante el año 2012, y que al momento del cierre presupuestal del año 2012 se encontraba en trámite de giro. Dicho recurso provenía del Fondo de Compensación Regional (10%).

El Decreto 905 de 2013 en su artículo 1º establece que los recursos del Fondo de Compensación Regional (único recurso para inversión asignado mediante la ley 1606 de 2012 para el municipio), cuya destinación es financiar proyectos de impacto local, tienen el mismo manejo presupuestal que regulan los recursos de Asignaciones Directas. Por lo tanto, una vez aprobado el proyecto por el Órgano Colegiado de administración y Decisión Municipal, y la Entidad Territorial sea designada como ejecutor del proyecto de inversión o de interventoría, los recursos deben ser incorporados al capítulo independiente del Sistema General de Regalías, del presupuesto de ingresos y gastos del Municipio, mediante Decreto expedido por el Alcalde, de forma previa a su ejecución.

De igual manera, el Municipio debe incorporar a dicho capítulo independiente, los recursos que le sean girados para la administración y funcionamiento del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación del SGR, una vez sea notificado mediante la Resolución expedida por la Comisión Rectora, a través de la cual establezca la distribución y destinación de los mismos.

Teniendo en cuenta lo anterior, se realizó la verificación de la incorporación de los recursos durante el bienio en la ejecución presupuestal de ingresos y gastos reportado por el Municipio de Cartago, conforme a lo dispuesto por la Ley 1606 de 2012 y los giros realizados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público durante el bienio.

### **Cuentas Bancarias Habilitadas para el manejo de los recursos del SGR**

El Ente territorial apertura las siguientes cuentas bancarias para el manejo de los recursos del Sistema General de Regalías:

**Cuadro no. 10**

<b>CUENTAS BANCARIAS MUNICIPIO DE CARTAGO RECUROS DE REGALIAS 2013-2014</b>			
BANCO	TIPO	No. cuenta	Nombre de Cuenta
OCCIDENTE	CORRIENTE	055-05660-0	Fpnd SGR (Cuenta Maestra
BOGOTA	AHORROS	278-06975-2	Asignaciones Directas

Fuente: Municipio de Cartago

Elaboró: Comisión Auditora

A diciembre 31 de 2014, la cuenta de ahorro del Banco de Bogotá presentó un saldo de \$563.287.84, y en el Banco de Occidente de \$36.866.744.24.

Las cuentas Bancarias fueron revisadas con las conciliaciones bancarias, los extractos y auxiliares, evidenciando coherencia en la información. Las conciliaciones bancarias son realizadas por un auxiliar contable en forma mensual y se encuentran al día. Conforme a lo previsto en el Decreto 416 de 2007 y el artículo 32 del Decreto 1949 de septiembre de 2012.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público realizó giros a las cuentas habilitadas por el Municipio para administrar los recursos del Sistema General de Regalías con cargo a Asignaciones Directas por valor de \$420.451 y Fondo de Compensación Regional 40% por valor de \$138.133 según la siguiente relación:

**Cuadro no. 11**

<b>FUENTE DE FINANCIACIÓN SGR/ BENEFICIARIO</b>	<b>FECHA</b>	<b>VALOR</b>
AD CARTAGO - VALLE	29-jul-13	\$ 333.981
AD CARTAGO - VALLE	11-dic-13	\$ 69.176
AD CARTAGO - VALLE	11-mar-14	\$ 17.294
FDR COMPENSACIONES MUNICIPIO DE CARTAGO -	23-abr-14	\$ 138.133
<b>TOTAL GIRADO</b>		<b>\$ 558.584</b>

Fuente: Pag Web MinHacienda-SGR

Adicionalmente, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público realizó giros asignados al Municipio de Cartago para el Fortalecimiento de las Secretarías Técnicas, Planeación y el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación, según la siguiente relación:

**Cuadro no. 12**

<b>FUENTE DE FINANCIACIÓN SGR/ BENEFICIARIO</b>	<b>Valor</b>
FORTALEC SECRET DE PLANEAC MUNICIPAL CATEGORIA TERCERA ART 11 LEY 1530 DE 2012	17.000.000,00
FORTALEC SECRET DE PLANEAC MUNICIPAL CATEGORIA TERCERA ART 11 LEY 1530 DE 2012 Cartago (Valle del Cauca)	17.000.000,00
FORTALECIMIENTO SISTEMA DE MONITOREO SEGUIMIENTO CONTROL Y EVALUACION - CATEGORIA CUARTA ART. 33 DECRETO 414 DE 2013	19.500.000,00
FORTALECIMIENTO SISTEMA DE MONITOREO SEGUIMIENTO CONTROL Y EVALUACION - CATEGORIA CUARTA ART. 33 DECRETO 414 DE 2013	19.500.000,00
FORTALECIMIENTO SISTEMA DE MONITOREO SEGUIMIENTO CONTROL Y EVALUACION - CATEGORIA CUARTA ART. 33 DECRETO 414 DE 2013	20.000.000,00
FORTALECIMIENTO SECRETARÍAS DE PLANEACIÓN MUNICIPAL. CATEGORIA CUARTA. ARTICULO 11 LEY 1530 DE 2012.	39.000.000,00
<b>TOTAL GIRADO</b>	<b>132.000.000,00</b>

Fuente: Pag Web MinHacienda-SGR

Para el Bienio el Ministerio de Hacienda y Crédito Público giro en total \$132.558584, valores que fueron verificados en las cuentas bancarias con destino al Sistema General de Regalías, mostrando exactitud y coherencia en los valores.

#### **2.3.1.1. Presupuesto de ingresos y gastos Sistema General de Regalías 2013-2014**

El Artículo 14 de la Ley 1606 de 2012, determina que los Entes Territoriales mediante Decreto del Gobernador o Alcalde, debe incorporar a sus presupuestos los recursos que reciban por funcionamiento o para la ejecución de proyectos financiados con recursos del SGR, en un capítulo independiente de su respectivo presupuesto, una vez se asignen los recursos con cargo al porcentaje destinado para el funcionamiento y cuando se acepte la designación como ejecutor de algún proyecto, por parte del OCAD respectivo.

- **Ejecución de Ingresos bienio 2013-2014**

**Cuadro no. 13**

PROGRAMA	ARTICULO	NOMBRE	DISPONIBILIDAD INICIAL	INGRESOS INCORPORADOS	PRESUPUESTO TOTAL
10321	06	SGR MONITOREO.SEG.CONT.Y EVAL		59.000.000,00	59.000.000,00
10321	01	SGR Sistema general regalías (fotalecimiento secretarías de planeación)		73.506.461,00	73.506.461,00
10321	07	ASIGNACIONES DIRECTAS		560.024,84	560.024,84
		<b>TOTALES</b>		<b>133.066.485,84</b>	<b>133.066.485,84</b>

Fuente: Ejecución presupuestal de Ingresos Municipio de Cartago 2013-2014

Elaborado por: Comisión Auditora

El reporte de ejecución de ingresos del Municipio de Cartago, presenta un presupuesto definitivo de \$ 133.066.485, 84, tal como se puede observar en el cuadro anterior.

- **Ejecución de Gastos**

**Cuadro no. 14**

PROGRAMA	ARTICULO	NOMBRE	APROPIACION	COMPROMISOS	OBLIGACIONES	PAGOS
2 03618	18	SGR MONITOREO.SEG.CONT.Y EVAL	\$ 59.000.000	\$ 52.187.000	\$ 52.187.000	\$ 52.187.000
2 03618	12	SGR Sistema general regalías (fotalecimiento secretarías de planeación)	\$ 73.506.461	\$ 68.984.219	\$ 68.984.219	\$ 68.984.219
2 03522	17	ASIGNACIONES DIRECTAS	\$ 560.025	\$ 0	\$ 0	\$ 0
			\$ 133.066.486	\$ 121.171.219	\$ 121.171.219	\$ 121.171.219

Fuente: Ejecución presupuestal de Ingresos Municipio de Cartago 2013-2014

Elaborado por: Comisión Auditora

De acuerdo al informe de ejecución presupuestal de los Recursos del Sistema General de Regalías, el Municipio de Cartago comprometió el valor de \$121.171.219 de los \$133.066.486 que tenía registrado en su presupuesto disponible.

Comparada esta información con los giros realizados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y teniendo en cuenta que el Municipio no había presentado proyectos ante el OCAD durante el bienio, los recursos girados por Asignaciones Directas y por el Fondo de Compensación Regional (10%), no debieron haberse incorporado al presupuesto, toda vez que esto depende de los proyectos que hayan aprobado el Órgano Colegiado de Administración y Decisión, esto genera una irregularidad que no cumple con lo estipulado por la Ley 1606 de 2013

Adicionalmente, no se evidenció la creación del capítulo independiente para el manejo de los recursos del Sistema General de Regalías conforme lo determino la Comisión Rectora, sino que fueron incorporados dentro de otros capítulos de inversión sin conservar la denominación dada por el Sistema para poder identificar los compromisos que se pretenden adquirir con ellos. Esta irregularidad no permitió la clara identificación de los rubros en el presupuesto de ingresos y gastos ejecutados durante el bienio, lo que dificultó y retrasó la evaluación en el proceso auditor.

### 3. Hallazgo Administrativo y Disciplinario

El Municipio de Cartago no incorporó los recursos de Sistema General de Regalías en un capítulo presupuestal independiente dentro de la estructura del presupuesto de ingresos y gastos del municipio para las vigencias fiscales 2013-2014, tampoco se realizó cierre del Capítulo de regalías para el bienio 2013-2014 en un ejercicio autónomo e independiente al cierre del presupuesto de Ingresos y gastos del municipio, los respectivos ítems no se denominaron con los fondos específicos del Sistema impidiendo su identificación, la Ley 1606 de 2012 en su Artículo 14 determina que los recursos que reciba el Ente Territorial para funcionamiento y para la ejecución de proyectos financiados con los recursos del Sistema General de Regalías, deberán ser incorporados en un capítulo independiente del presupuesto del respectivo Órgano, una vez se asignen los recursos con cargo al porcentaje destinado para ambos casos. Como consecuencia de un presunto desconocimiento de la normatividad que regula sistema presupuestal de las Regalías, impidiendo el control, seguimiento y monitoreo del manejo de los recursos durante el bienio, a través de su propio presupuesto de ingresos y gastos.

Lo anterior genera una observación con incidencia Administrativa y Disciplinaria conforme a lo estipulado en el Artículo 27 y 34 de Ley 734 de 2002.

### 4. Hallazgo Administrativo

Se evidenciaron diferencias entre la ejecución de ingresos y gastos de los recursos del Sistema General de Regalías, presentado por el Municipio de Cartago con los recursos girados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público de la siguiente manera:

**Cuadro no. 15**

Nombre Rubro asignado por el Mpio	INCORPORACION	Giros MinHaci	DIFERENCIA
SGR MONITOREO.SEG.CONT.Y EVAL	\$ 59.000.000	\$ 59.000.000	\$ 0
SGR Sistema general regalias(fotalecimiento secretarias de planeacion)	\$ 73.506.461	\$ 73.000.000	\$ 506.461
ASIGNACIONES DIRECTAS	\$ 560.025	\$ 558.584	\$ 1.441
TOTALES	\$ 133.066.486	\$ 132.558.584	\$ 507.902

Por lo anterior se determina que el Municipio de Cartago incorporó en su presupuesto de ingresos y gastos un mayor valor de \$507.902, presuntamente incluyeron recursos de otras fuentes de financiación generando inconsistencia en la información presupuestal.

## 5. Hallazgo Administrativo y Disciplinario

El Municipio de Cartago incorporó a su presupuesto de ingresos y gastos el valor de \$558.584 los cuales corresponde a los giros realizados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Asignaciones Directa y Compensaciones, haciendo caso omiso a lo determinado en el Artículo 14 Ley 1606 de 2012, la cual determina que los recursos deberán ser *“incorporados en un capítulo independiente del presupuesto del respectivo órgano o entidad, una vez...se acepte la destinación como ejecutor de proyecto, designación que será adelantada por el Órgano Colegiado de la Administración y Decisión”*. Pues si durante el bienio no presentó proyectos de inversión para ser financiados con recursos del Sistema General de Regalías, la adición presupuestal realizada no estaría motivada.

Lo anterior genera una observación con incidencia Administrativa y Disciplinaria conforme a lo estipulado en el Artículo 27 y 34 de Ley 734 de 2002, al haber incurrido en incorporar al presupuesto recursos que no podían ser utilizados por el Ente Territorial, poniendo en riesgo a la entidad en incurrir en posibles sanciones o procesos disciplinarios y fiscales, si se hubiera autorizado el pago de algún compromiso adquirido por el Municipio, al observarse la disponibilidad presupuestal.

- **Verificación pagos contratos muestra**

Se verificó el registro de los pagos realizados a los contratos, objeto de la muestra, conforme se describe a continuación:

**Cuadro no. 16**

RELACION CONTRATACIÓN BIENIO 2013-2014 S.G.R.								
Contrato	Contratista	Objeto	Valor	No. C.D. P	No. R.G.	No. O.P	No. C.E.	V. P
140-2014	Cooperativa de Trabajo Asociado Múltiple Promover	Prestación de servicios profesionales que permita la ejecución del proyecto: Fortalecimiento de los procesos de gestión del banco de proyectos en el marco del S.M.S.C.E. del Sistema General de Regalías	43.800.000	0769	1663	4819 - 4085	0003605-0003140	43.800.000
236-2014	Cooperativa de Trabajo Asociado Múltiple Promover	Prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión de la Secretaría de Planeación Municipal, en cumplimiento del proyecto: Fortalecimiento de la capacidad institucional de la Secretaría de Planeación para la formulación de proyectos al S.G.R de Cartago.	34.000.000	0776	1950	4574 - 5209	0003536-0003969	34.000.000
042-2014	JDS Comercializadora S.A.S	Adquisición de equipos tecnológicos	8.387.000	0769	1799	5218	0004158	8.387.000

RELACION CONTRATACIÓN BIENIO 2013-2014 S.G.R.								
Contrato	Contratista	Objeto	Valor	No. C.D. P	No. R.G.	No. O.P	No. C.E.	V. P
126-2013	Bernardo Giraldo Vidal	Contrato de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión no. 1-126/2013 acompañamiento y apoyo a la secretaria de planeación municipal en el levantamiento planímetro para soportar estudios y diseños para la construcción y mejoramiento de vías por el sistema general de regalías.	34.984.220	0768	1731	3567-4248	0002904 - 0003208	34.984.220

Se verificaron los pagos de los contratos seleccionado en muestra, lográndose evidenciar que fueron ejecutados con recursos girados por el DNP para el Fortalecimiento de la Secretaria de Planeación Municipal, por lo tanto se cumplió con la destinación que había reglamentado el Departamento Nacional de Planeación para la ejecución de los mismos.

## 2.3.2. Gestión Financiera

### 2.3.2.1. Indicadores Presupuestales

**Presupuesto Definitivo: Presupuesto comprometido / Presupuesto definitivo.**

$$(\$121.171.219 / \$133.066.486) * 100 = 91\%$$

Para el Bienio 2013-2014, de \$133.066.486 apropiados por el Municipio de Cartago en el presupuesto del Sistema General de Regalías, comprometió \$121.171.219 quedando un saldo disponible del 9% que equivale a \$ 11.895.267, los cuales corresponden a recursos sin ejecutar de los proyectos del Sistema General de Regalías.

**Recursos Girados: Presupuesto definitivo / Giros realizados Ministerio de Hacienda.**

$$\$133.066.486 / \$132.558.584) * 100 = 99.6\%$$

Para el Bienio 2013-2014 de \$132.558.584 girados por el Ministerio de Hacienda al Municipio de Cartago se incorporaron al presupuesto \$133.066.486 que equivalen al 99.6%.

**Recursos Ejecutados: Presupuesto comprometido / Giros realizados Ministerio de Hacienda.**

$$(\$121.171.219 / \$132.558.584) * 100 = 91\%$$

El anterior indicador significa que para el Bienio 2013-2014, de \$132.558.584 girados por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público por concepto de Regalías, el Municipio de Cartago ejecutó \$121.171.219 que corresponden al 91% de lo comprometido.

### **ATENCIÓN DE QUEJAS, DERECHOS DE PETICION Y DENUNCIAS.**

No se presentaron quejas para esta entidad.

### **CONTRATOS REPORTADOS POR LA AUDITORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA.**

Para esta Entidad la AGR no reportó contratos suscritos con recursos del Sistema General de Regalías.

### 3. ANEXOS

#### 3.1. CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

AUDITORIA ESPECIAL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS BIENIO 2013-2014								
No	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	<b>Control de Resultados</b>							
1	Se evidenció que la Alcaldía Municipal de Cartago, celebro los contratos No. 140 y 236 en el año 2014 con la Cooperativa de Trabajo Asociado Múltiple “CTA Promover”, presuntamente para que actuara como empresa intermediadora laboral, disponiendo del trabajo de sus asociados para suministrar mano de obra temporal para el municipio brindando apoyo asistencial a la Secretaria de Planeación, Desarrollo y Medio Ambiente derivados de la ejecución de proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías. Actuación que está prohibida según el Artículo 7 de la Ley 1233 de 2008 y el Artículo 1 del Decreto 2025 de 2011. Lo anterior, se generó como consecuencia de no encontrarse evidencia de que la Cooperativa de Trabajo Asociado Multiple “CTA Promover”, desarrollara de forma autónoma, con sus propios asociados y recursos, los servicios por los cuales fuera contratado por la Alcaldía Municipal del Cartago, para dar cumplimiento a los objetivos de los proyectos “Fortalecimiento de los procesos de gestión del banco de proyectos en el marco del SMSCE del Sistema General de	Se permite manifestar que no es cierto que se haya contratado con la CTA Promover para que hiciera intermediación laboral, puesto que esta cooperativa dentro de sus accionados tiene un grupo interdisciplinario de profesionales de las diferentes áreas del conocimiento, en las que se encuentra topógrafo, abogado, ingeniero, arquitecto, entre otros y, como caso concreto este contrato fue desarrollado por la Unidad de Arquitectura y Obras Civiles, como consta en el organigrama de la CTA en el artículo 5 de sus estatutos.  Estudiado el certificado de cámara y comercio, se encontró de fecha 30 de septiembre del 2014 y con numeración 667980 y 667981 en la página número 2, numeral 6 dentro de su objeto social “efectuar procesos directos o contratados de arquitectura, obras civiles y cualquier otro a fin...”  Asumen los auditores en su visita que no encontraron evidencias en la carpeta	Analizada la respuesta de la entidad y revisado los documentos soportes adjuntos, creemos que no son suficientes para poder desvirtuar que los profesionales que presuntamente prestaron sus servicios profesionales al Municipio de Cartago no fueron asociados solo para prestar labor descrita en el objeto contrato celebrado con la Cooperativa Promover, razón por la cual, se determina trasladar la observación ante el órgano de control competente para que realice la respectiva verificación de los hechos narrados en el informe especial Regalías.  Cabe mencionar que durante el proceso de ejecución de la Auditoria, se solicitó mediante correo certificado a la Cooperativa CTA Promover, enviar una relación de los Asociados a la	X		X		

AUDITORIA ESPECIAL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS BIENIO 2013-2014								
No	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	S	D	P	F
	Regalías” y “Fortalecimiento de la capacidad institucional de la Secretaria de Planeación para la formulación de proyectos al Sistema General de Regalías de Cartago”. Por lo tanto, se presume una observación con connotación disciplinaria conforme lo estipulado en los Artículos 27 y 34 de la Ley 734 de 2002.	<p>contractual de la presentación de los proyectos ante el OCAD PACIFICO, por pare del Municipio, siendo preciso aclarar que el Municipio estructuró y formuló tres proyectos de los cuales dos fueron aprobados (Construcción y mejoramiento avenida Santa Ana y obra complementarias Cartago Valle del Cauca \$14.255.667.699 y la construcción y mejoramiento Cerramiento Perimetral Aeropuerto Internacional Santa Ana Cartago \$1.683.789.850); el tercero siendo aplazo por disponibilidad presupuestal de la Gobernación del Valle. El señor gobernador los presentó al OCAD dada la dinámica del S.G.R. Pacífico.</p> <p>También es conveniente aclarar a la Contraloría Departamental que estos proyectos están en ejecución lo que necesariamente implica el trabajo arduo y efectivo desarrollado por los asesores de la Secretaria de Planeación en la gestión de los recursos del S.G.R. del OCAD Pacífico.</p> <p>Para verificar lo anterior se anexa constancia dada por el representante legar de la CTA en dos folios y constancias de radicación de los proyectos ante el OCAD</p>	Cooperativa durante los años 2013 y 2014, y copia de las planillas de pago de seguridad social de los meses de enero, marzo, junio, octubre, sin embargo la dirección del domicilio, teléfono y correo electrónico que figuraban en los documentos verificados en la carpeta contractual, al parecer no eran los actuales, pues la agencia de mensajería devolvió el oficio por no encontrar presuntamente al remitente en ella y el correo electrónico nunca fue respondido. Hacemos referencia a lo anterior para dar claridad al Sujeto que la Comisión auditora realizó actividades adicionales para poder desvirtuar lo presuntamente observado. Adicionalmente, mediante acta Supervisor del Contrato No. 140 de 2014, afirmó no saber cuántos fueron los profesionales suministrados por la CTA ni saber del paradero de las hojas de vida de los mismos.					

AUDITORIA ESPECIAL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS BIENIO 2013-2014									
No	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	Control de Gestión								
2	En el contrato No. 126 de 2013 no se evidencian informes de supervisión con un seguimiento técnico, jurídico y contable que detalle las actividades realizadas por el contratista ni los resultados producto de las mismas, solo se expide un certificado donde consta que se cumplió con el objeto contractual y se autoriza el pago, incumpliendo presuntamente lo estipulado en el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011. Lo anterior se presenta por falta de gestión por parte del supervisor del contrato, lo que puede generar incumplimiento de las actividades o las especificaciones técnicas del objeto contractual.	De acuerdo al objeto del contrato: Acompañamiento y apoyo a la Secretaria de Planeación Municipal en el levantamiento topográfico y planímetro para soportar estudios y diseños para la construcción y mejoramiento de vías por el SGR, el contratista dio cabal cumplimiento al mismo como se aprecia en las evidencias presentadas que constan de los siguientes levantamientos topográficos: Conjunto residencial La Isabela, carrera 3ª n y su interior (35.0 ml) Perfil de Zanjón el sector de las curtimbres, Fagarcia (80.0 ml) Conjunto residencial Villa del Rio, pasajes internos (210.0 ml) Carrera 3 a norte entre calle 15 y 17 (372.0 ml) Carrera 3 b norte y avenida del río (412.0 ml) Avenida 16 entre cra 1ª norte y avenida del rio (604 ml) Perfil instituto Técnico Industrial Indalecio Penilla con cra 4 (294 ml) Cerramiento Aeropuerto (5.562 ml) Levantamiento de carrera 2 desde la cra 4 hasta el CAI (4.652 ml) Glorieta San Vicente (120 ml) Peatonal cra 2 norte con calle 16 y 17 (278	El Supervisor tiene la facultad y el deber de hacer seguimiento y mantener informada a la Entidad sobre el cumplimiento “técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico” del contrato, y esto solo se puede evidenciar a través de los informes que genere y presente el supervisor ante el Ente Territorial. Al no observarse dicho seguimiento en los informes verificados por la comisión auditora y que fueron suministrados por el mismo Municipio de Cartago, se presume que no se hizo o no se dejó constancia de ello. Por lo tanto, a pesar de los argumentos expuestos por el Sujeto de Control en su respuesta al Derecho de Contradicción, que no incluyeron soportes, no se desvirtúa lo observado	X		X			

AUDITORIA ESPECIAL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS BIENIO 2013-2014									
No	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		ml) Puente vehicular calle 14 zanjones lavapatas Puente vehicular San Jerónimo Levantamiento topográfico lote barrio San Vicente transversal 1e Nro. 2ª 23 Levantamiento topográfico calle 4 a número 23 b 36 Levantamiento topográfico barrio la Primavera Levantamiento topográfico lote finca el Jubileo, Villa Amalia, Las Marías (480 ml) El supervisor como empleado público y director administrativo municipal para ese entonces, cumplió laboralmente con la cláusula tercera del contrato 1-126-2013 que expresa: valor del contrato y forma de pago: El valor total y fiscal del presente contrato se pacta en la suma de Treinta y Cuatro Millones Novecientos Ochenta y Cuatro Mil Doscientos Veinte Pesos M/CTE \$34.984.220 que será cancelados así: a. 50% del valor total a la firma y perfeccionamiento del contrato a título de pago anticipado b. 50% restante a la finalización del contrato, previa expedición del certificado de satisfacción del servicio por parte del supervisor del contrato, entrega del informe del periodo a cancelar por parte del contratista y certificado de paz y salvo con los sistemas salud,							

AUDITORIA ESPECIAL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS BIENIO 2013-2014									
No	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		pensión y parafiscales si es del caso, en todo caso los pagos estarán sujetos al PAC de Municipio de Cartago. Visto lo anterior se tiene que al contratista se le dio un pago anticipado mediante la orden de pago 3567 del 28 de octubre del 2013 por valor de \$17.492.110, con comprobante de egreso No. 0002904 de noviembre 8 de 2013 y el supervisor expide certificado de cumplimiento del objeto contractual de fecha 22 de noviembre de 2013, siendo cancelado el 50% final el 29 de noviembre de 2013 con orden de pago 4248 y comprobante de egreso 0003208 de diciembre, quedando este contrato ejecutado a cabalidad y de acuerdo con las especificaciones estipuladas del mismo.							
	Control Financiero y Presupuestal								
3	El Municipio de Cartago no incorporó los recursos de Sistema General de Regalías en un capitulo presupuestal independiente dentro de la estructura del presupuesto de ingresos y gastos del municipio para las vigencias fiscales 2013-2014, tampoco se realizó cierre del Capítulo de regalías para el bienio 2013-2014 en un ejercicio autónomo e independiente al cierre del presupuesto de Ingresos y gastos del municipio, los respectivos ítems no se denominaron con los fondos específicos del Sistema impidiendo su identificación, la Ley	Si bien es cierto que el Municipio de Cartago no incorporó los recursos de Sistema General de Regalías en un capitulo presupuestal independiente tanto en el ingreso como en el gasto para el bienio 2013-2014, en el módulo de presupuesto que actualmente tiene la administración municipal, se determina de manera clara y fidedigna los recursos que hacen parte del Sistema General de Regalías, es importante precisar que este software dispone de una estructura	La administración municipal acepta efectivamente lo evidenciado en el proceso auditor en relación a la no incorporación de los recursos del SGR en el Capítulo independiente como lo estipula el Artículo 14 de la Ley 1606 de 2012, concordante con el Artículo 79 de la ley 1530 de 2012, situación que condujo a no realizar el cierre del bienio 2013-2014 de los recursos del SGR en un	X		X			

AUDITORIA ESPECIAL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS BIENIO 2013-2014									
No	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>1606 de 2012 en su Artículo 14 determina que los recursos que reciba el Ente Territorial para funcionamiento y para la ejecución de proyectos financiados con los recursos del Sistema General de Regalías, deberán ser incorporados en un capitulo independiente del presupuesto del respetivo Órgano, una vez se asignen los recursos con cargo al porcentaje destinado para ambos casos. Como consecuencia de un presunto desconocimiento de la normatividad que regula sistema presupuestal de las Regalías, impidiendo el control, seguimiento y monitoreo del manejo de los recursos durante el bienio, a través de su propio presupuesto de ingresos y gastos.</p> <p>Lo anterior genera una observación con incidencia Administrativa y Disciplinaria conforme a lo estipulado en el Artículo 27 y 34 de Ley 734 de 2002.</p>	<p>presupuestal clara y definida que evidencia la incorporación de los recursos asignados y' la ejecución en el gasto, también los respectivos movimientos presupuestales, permitiendo hacerle seguimiento y control a los recursos en mención, no solamente a los recursos del SGR, sino a todos los recursos que hacen parte del Sistema Presupuestal de la Administración.</p> <p>. • De igual forma es preciso informar que el cierre presupuestal realizado por la administración municipal con corte a diciembre 31 de 2014, contiene lo correspondiente al SGR.</p> <p>Respecto a la falta de claridad en la denominación de los fondos específicos, me permito manifestar que el Presupuesto Municipal tiene en su estructura la clasificación de las diferentes asignaciones, permitiendo evidenciar las fuentes de financiación de cada giro, por cada uno de los fondos específicas del sistema, permitiendo su identificación, como se observa en la tabla Nro. 13 y 14.</p> <p>Es importante resaltar que esta administración municipal, a través del manejo presupuestal y financiero, garantiza el control, seguimiento y</p>	<p>ejercicio autónomo e independiente. En este sentido el equipo auditor confirma el hallazgo en todo su contexto y en sus dos connotaciones administrativa y disciplinaria</p>						

AUDITORIA ESPECIAL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS BIENIO 2013-2014																												
No	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																								
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial																			
		monitoreo del manejo de los recursos durante el bienio, a través de los' diferentes' rubros del presupuesto de ingresos y gastos, como se pudo evidenciar por el grupo auditor y como se puede observar en la siguiente estructura establecida en el presupuesto para los recursos del Sistema General de Regalías																										
4	<p>Se evidenciaron diferencias entre la ejecución de ingresos y gastos de los recursos del Sistema General de Regalías, presentado por el Municipio de Cartago con los recursos girados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público de la siguiente manera:</p> <table><tr><td>Nombre Rubro asignado por el Mpio</td><td>INCORPORACION</td><td>Giros MinHaci</td><td>DIFERENCIA</td></tr><tr><td>SGR MONITOREO.SEG.CONT.Y EVAL</td><td>\$ 59.000.000</td><td>\$ 59.000.000</td><td>\$ 0</td></tr><tr><td>SGR Sistema general regalías(fotalecimiento secretarias de planeacion)</td><td>\$ 73.506.461</td><td>\$ 73.000.000</td><td>\$ 506.461</td></tr><tr><td>ASIGNACIONES DIRECTAS</td><td>\$ 560.025</td><td>\$ 558.584</td><td>\$ 1.441</td></tr><tr><td>TOTALES</td><td>\$ 133.066.486</td><td>\$ 132.558.584</td><td>\$ 507.902</td></tr></table> <p>Por lo anterior se determina que el Municipio de Cartago incorporó en su presupuesto de ingresos y gastos un mayor valor de \$507.902, presuntamente incluyeron recursos de otras fuentes de financiación generando inconsistencia en la información presupuestal.</p>	Nombre Rubro asignado por el Mpio	INCORPORACION	Giros MinHaci	DIFERENCIA	SGR MONITOREO.SEG.CONT.Y EVAL	\$ 59.000.000	\$ 59.000.000	\$ 0	SGR Sistema general regalías(fotalecimiento secretarias de planeacion)	\$ 73.506.461	\$ 73.000.000	\$ 506.461	ASIGNACIONES DIRECTAS	\$ 560.025	\$ 558.584	\$ 1.441	TOTALES	\$ 133.066.486	\$ 132.558.584	\$ 507.902	Los recursos que corresponde a la diferencia mencionada por valor de \$507.902, no pertenecen a otras fuentes de financiación como se indica en el informe, estos hacen parte de Recursos de Capital (Rendimientos Financieros y Recursos del Balance) de conceptos pertenecientes al Sistema General de Regalías, que los generó, por ende su fuente de financiación se conserva, situación que presupuestalmente no genera inconsistencia ni uso inadecuado del recurso, por no pertenecer a otras fuentes de financiación	La Administración Municipal argumenta en su respuesta que lo observado por el Órgano de Control referente a la diferencia de \$507.902 evidenciada en el presupuesto de ingresos y gastos por un mayor valor, no son recursos de otras fuentes de financiación, pero no aportan los soportes necesarios para desvirtuar lo encontrado en el proceso auditor, en este sentido el equipo auditor confirma el hallazgo administrativo y queda para la suscripción del plan de mejoramiento.	X				
Nombre Rubro asignado por el Mpio	INCORPORACION	Giros MinHaci	DIFERENCIA																									
SGR MONITOREO.SEG.CONT.Y EVAL	\$ 59.000.000	\$ 59.000.000	\$ 0																									
SGR Sistema general regalías(fotalecimiento secretarias de planeacion)	\$ 73.506.461	\$ 73.000.000	\$ 506.461																									
ASIGNACIONES DIRECTAS	\$ 560.025	\$ 558.584	\$ 1.441																									
TOTALES	\$ 133.066.486	\$ 132.558.584	\$ 507.902																									

AUDITORIA ESPECIAL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS BIENIO 2013-2014									
No	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
5	<p>El Municipio de Cartago incorporó a su presupuesto de ingresos y gastos el valor de \$558.584 los cuales corresponde a los giros realizados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Asignaciones Directa y Compensaciones, haciendo caso omiso a lo determinado en el Artículo 14 Ley 1606 de 2012, la cual determina que los recursos deberán ser “incorporados en un capítulo independiente del presupuesto del respetivo órgano o entidad, una vez...se acepte la destinación como ejecutor de proyecto, designación que será adelantada por el Órgano Colegiado del Administración y Decisión”. Pues si durante el bienio no presentó proyectos de inversión para ser financiados con recursos del Sistema General de Regalías, la adición presupuestal realizada no estaría motivada.</p> <p>Lo anterior genera una observación con incidencia Administrativa y Disciplinaria conforme a lo estipulado en el Artículo 27 y 34 de Ley 734 de 2002.</p>	<p>Si bien es cierto que estos recursos por valor de \$558.584 los cuales corresponde a los giros realizados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Asignaciones Directa y Compensaciones, se evidencian en el presupuesto del municipio, es importante aclarar que se tienen de manera informativa y su utilización de ajustará a lo establecido por el Sistema General de Regalías, en especial a lo establecido en la Ley 1606 de 2012.</p>	<p>La entidad Territorial acepta que incorpore en el presupuesto de ingresos y gastos el valor de \$558.584 los cuales corresponde a los giros realizados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Asignaciones Directa y Compensaciones, y el argumento que solo se incorporaron de manera informativa, no es razón justificable, lo que ratifica lo determinado por el equipo auditor y confirma la contravención de la Ley 1606 de 2012 en su Artículo 14 y del Decreto 1949 del 2012 en su Artículo 44. Al haber incurrido en incorporar al presupuesto recursos que no podían ser utilizados por el Ente Territorial, puso en riesgo a la entidad en incurrir en posibles sanciones o procesos disciplinarios y fiscales, si se hubiera autorizado el pago de algún compromiso adquirido por el Municipio, al observarse la disponibilidad presupuestal. Por lo anterior el hallazgo queda en firme con connotación Administrativa y Disciplinaria</p>	X		X			
TOTAL HALLAZGOS				5	0	4	0	0	0



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*