



*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

**150-19.11**

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL  
CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL  
PRONUNCIAMIENTO DE REVISION DE LA CUENTA E INFORMES**

**IMPRENTA DEPARTAMENTAL  
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
2012**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA  
Santiago de Cali, Diciembre de 2015**



*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

## HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental del Valle del Cauca	Adolfo Weybar Sinisterra Bonilla
Director Operativo de Control Fiscal	Jorge Antonio Quiñones Cortes
Responsable de la Entidad	Viviana Castillo Ruiz
Representante Legal Entidad Auditada	Oswaldo Bernal Sánchez
Equipo de Auditoría:	Edgar Orlando Ospina Ospina Álvaro Gonzales Espinosa Fernando Arévalo Terán Carlos Alberto Marín Becerra Odrigo Hernán Montoya Troncos

## Tabla de Contenido

	Página
1. HECHOS RELEVANTES .....	4
2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES .....	5
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA .....	9
3.1 Control DE Gestión .....	9
3.1.1 Rendición y Revisión de Cuenta .....	9
3.1.1.1 Planeación.....	9
3.1.1.2 Presupuesto .....	9
3.1.1.3 Jurídico.....	10
3.1.1.4 Tesorería .....	12
3.1.1.5 Contabilidad .....	12
4. ANEXOS .....	13
<b>4.1 CUADRO DE HALLAZGOS</b> .....	<b>14</b>



*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

## **1. HECHOS RELEVANTES**

El Sistema de Rendición de la Cuenta en Línea - RCL se implementó en la vigencia 2011, teniendo como transición la vigencia 2012, transformando la rendición de cuenta de un sistema de recepción de información histórica a través de formatos a una rendición por procesos, cuyo fin es facilitar el análisis por los órganos de control como lo es la Contraloría Departamental del Valle del Cauca; fue receptor de información de la vigencia 2012, cuyos periodos de rendición se establecieron de manera trimestral en la misma vigencia 2012; Lo anterior representó un cambio total en la cultura de rendición, generando resistencia en los sujetos de control obligados a rendir la cuenta.

## 2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES

Santiago de Cali,

Doctor  
Oswaldo Bernal Sánchez  
Gerente  
Imprenta Departamental  
Santiago de Cali - Valle

### **Asunto: Pronunciamiento sobre la Cuenta e Informes vigencia 2012.**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó revisión de la cuenta e informes a la Imprenta Departamental, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el área actividad o proceso examinado. La revisión incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La revisión de la cuenta e informes incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Dirección Técnica de Infraestructura Física.

## ALCANCE DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES

La revisión de la cuenta e informes a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Se examinó la siguiente área, actividad o proceso

Componente Control de Gestión

Factor: Rendición y Revisión de la Cuenta

Teniendo en cuenta la información habilitada para recibir a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea y lo rendido a la Subdirección Operativa Financiero y Patrimonial se analizaron los siguientes procesos:

- Planeación
- Contratación
- Presupuesto
- Tesorería
- Contabilidad

En el trabajo de auditoría se presentaron limitaciones que afectaron el alcance de nuestra auditoría debido a que la información en el sistema de rendición de cuentas en línea RCL realizada por el sujeto de control se hizo de manera incompleta, para lo cual se acudió a información que fue reportada en la Subdirección Operativa Financiero y Patrimonial para el caso de la información de Presupuesto Tesorera y Contabilidad.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporó en el informe, lo que se **encontró debidamente soportado**.

## PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL FENECIMIENTO DE LA CUENTA E INFORMES

Con base en la calificación total de 49,2 puntos, sobre la Evaluación de Gestión, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, No Fenece la cuenta a la Imprenta Departamental, para la vigencia fiscal correspondiente al año 2012.

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL ENTIDAD AUDITADA: IMPRENTA DEPARTAMENTAL VIGENCIA AUDITADA: 2012			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
<b>1. Control de Gestión</b>	49,2	1	49,2
Calificación total		1,00	<b>49,2</b>
Concepto de la Gestión Fiscal	DESFAVORABLE		

RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FAVORABLE
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría.

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

### **Control de Gestión**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Gestión, es Desfavorable, como consecuencia de la calificación de 49,2 puntos, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

CONTROL DE GESTIÓN ENTIDAD AUDITADA: IMPRENTA DEPARTAMENTAL VIGENCIA AUDITADA: 2012			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
<b>2. Rendición y Revisión de la Cuenta</b>	49,2	1,00	49,2
Calificación total		1,00	<b>49,2</b>
Concepto de Gestión a emitir	Desfavorable		

RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN	
Rango	Concepto
80 o más puntos	Favorable
Menos de 80 puntos	Desfavorable

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

En el reporte que la entidad efectuó en RCL, se observa partidas duplicadas que al totalizarse distorsionan el total del presupuesto. Se procede a trabajar con la información de la ejecución presupuestal presentada en el cierre fiscal.

Del total de la Contratación, se observó al tomar una muestra de cinco (5) contratos, los contratos : CN-1105 sin numero suscrito el 01/01/2012 con la arquidiócesis de Cali, CPE- 01 suscrito el 12/01/2012 con previser empresarial, sin numero suscrito el 10/02/2012 con la misma imprenta Departamental, 060.06.01.12 suscrito el 22/02/2012 cuyo contratista es la misma imprenta departamental, CIT-01 suscrito el 06/02/2012 fueron rendidos sin plazo de ejecucion pero reportados en RCL en ejecucion, lo cual es una incoherencia, sumado a la omision de la identificacion o numero en uno de ellos

## **RELACIÓN DE HALLAZGOS**

En desarrollo de la presente auditoría, se estableció un (1) hallazgo administrativo.

## **PLAN DE MEJORAMIENTO**

La entidad debe ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra desarrollando, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe.

El Plan de Mejoramiento se debe registrar en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea (RCL), dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la resolución reglamentaria 12 de octubre 8 de 2013.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

**ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA**  
Contralor Departamental Del Valle Del Cauca



### **3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA**

#### **3.1 CONTROL DE GESTIÓN**

##### **3.1.1 Rendición y Revisión de Cuenta**

###### *3.1.1.1 Planeación*

La entidad no reportó en RCL su Plan Estratégico para el período 2012 – 2015; por lo tanto no se visualiza su estructura programática

La entidad no reportó en RCL Plan financiero, para la vigencia 2012.

No se observa proyectos de inversión para ejecutar en la vigencia 2012, en el componente “Formulación de proyectos” de RCL. Así mismo, en el proceso de planeación, reporte de proyectos de inversión, no se evidenciaron proyectos en la vigencia 2012.

La entidad en RCL, reportó información financiera, de “Ejecución presupuestal de egresos acumulada”, en el rubro de otros programas de inversión, vigencia 2012 se tiene un presupuesto definitivo de \$100 millones de pesos pero no se ejecutaron.

De acuerdo con el cuadro de ejecución presupuestal de inversiones reportados por la entidad a la Contraloría Departamental para la elaboración del Informe Financiero y Estadístico, vigencia 2012, no se visualiza ejecución de gastos de inversión

###### *3.1.1.2 Presupuesto*

En el reporte que la entidad efectuó en RCL, se observa partidas duplicadas que al totalizarse distorsionan el total del presupuesto. Se procede a trabajar con la información de la ejecución presupuestal presentada en el cierre fiscal.

No se reportó la adición de la disponibilidad inicial.

Recaudó el 56% de los ingresos corrientes presupuestados y un 268% de los recursos de capital proyectados por recuperación de cartera que no adicionaron presupuestalmente.

La entidad recaudo \$1.252 millones (55%) de su actividad principal en los que la proyección era de \$2.814 millones.

De acuerdo con la información de cierre fiscal, la Disponibilidad Inicial representó el 18% del total de ingresos recaudados, los ingresos corrientes fueron el 67% y los recursos de capital alcanzaron el 15% del total de ingresos.

Se refleja una ejecución de gastos de funcionamiento del 39% con respecto a lo presupuestado, un 95% en los gastos de inversión proyectados y un 93% el Servicio de la Deuda.

Ejecutaron el 90% de sus gastos en funcionamiento, un 10% en Servicio de la Deuda y no efectuó Inversión en el periodo, como se muestra a continuación:

Cuadro No. 1

RUBRO	INICIAL	DEFINITIVO	COMPROMISOS	POR EJECUTAR	% EJECUCION	% PARTICIPACION
TOTAL GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	2,676,053,281.00	3,007,600,293.00	2,369,958,033.19	637,642,259.81	79%	90%
SERVICIO DE LA DEUDA	239,402,012.00	264,271,307.00	264,271,307.00	0.00	100%	10%
GASTOS DE INVERSIÓN	100,000,000.00	100,000,000.00	0.00	100,000,000.00	0%	0%
TOTAL GASTOS	3,015,455,293.00	3,371,871,600.00	2,634,229,340.19	737,642,259.81	78%	100%

En los gastos se observa que la entidad no ejecutó inversión y el 90% lo destinó a funcionamiento y el 10% a Servicio de la Deuda.

La entidad no reportó para la vigencia 2012 sus movimientos o modificaciones presupuestales.

### 3.1.1.3 Jurídico

En la ejecución de la presente Auditoría y de acuerdo con la información suministrada por la Imprenta Departamental, en cumplimiento de lo establecido en la Resolución Interna de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se determinó que la Entidad celebró la siguiente contratación:

En total celebró 31 contratos por valor de \$ 409.511.100, distribuidos así:

Cuadro No. 2

TIPOLOGIA	CANTIDAD	VALOR \$
Contratos Para el Desarrollo Actividades Cient. y Tecn.	6	\$ 12.474.000,00
Convenio Interadministrativo	4	\$ 80.884.000,00
Prestación de Servicios	18	\$ 288.920.600,00
Suministros	3	\$ 27.232.500,00
<b>Total general</b>	<b>31</b>	<b>\$ 409.511.100,00</b>

Fuente: RCL

Elaboro: Comisión Auditora

Verificada la contratación de la entidad se observó que los objetos de la contratación son coherentes con la misión institucional de la misma, toda vez gran parte de los contratos fueron suscritos con personas y entidades que coadyuvan al cumplimiento del cometido misional; La entidad no presento información relativa al enlazamiento entre la contratación y los proyectos ejecutados.

Del total de la Contratación, se observó al tomar una muestra de cinco (5) contratos, los contratos : CN-1105 sin numero suscrito el 01/01/2012 con la arquidiócesis de Cali, CPE- 01 suscrito el 12/01/2012 con previser empresarial, sin numero suscrito el 10/02/2012 con la misma imprenta Departamental, 060.06.01.12 suscrito el 22/02/2012 cuyo contratista es la misma imprenta departamental, CIT-01 suscrito el 06/02/2012 fueron rendidos sin plazo de ejecución pero reportados en RCL en ejecución, lo cual es una incoherencia, sumado a la omisión de la identificación o numero en uno de ellos

Durante el periodo fiscal 2012 los mayores contratistas fueron la misma Imprenta Departamental y Arnulfo Rivera Muñoz quienes contrataron el 48.78 % y 20.51 % del total de la contratación respectivamente. Así:

Cuadro No. 3

IMPRENTA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA	199.768.000	48,78%	6
RIVERA MUÑOZ ARNULFO	84.000.000	20,51%	1

Durante el mes de diciembre la entidad suscribió un contrato con la misma Imprenta en cuantía de \$ 90.000.000 lo cual equivale al 21.97 de la contratación anual que fue de \$ 409.511.100.

#### *3.1.1.4 Tesorería*

De acuerdo con la información reportada por la Entidad para la vigencia fiscal 2012, se puede observar que la entidad reporto en RCL Saldo en Bancos por \$33.935,6 millones, que varía con respecto a la reportada físicamente en el cierre fiscal por \$147,4 millones, generándose una diferencia de \$33.788,2 Millones.

Revisado los saldos de bancos (\$47,4 millones) y comparados con la columna de saldos por ejecutar en el presupuesto (\$737,6 millones) se pudo comprobar que no existió concentración de dineros en Bancos que permitieron ejecutar los saldos de ejecución presupuestal.

#### *3.1.1.5 Contabilidad*

Los activos de la Imprenta Departamental para la vigencia 2012 decrecieron el 9,01%, los corrientes o disponibles se disminuyeron en 8,88%, y los no Corrientes en 9,04%.

Además se observó que los Activos Corrientes alcanzan el 22% del valor total de los activos, mientras los No Corrientes alcanzaron el 78%.

El pasivo corriente decreció el 42,38%, con relación al año 2011, mientras el No Corriente aumento 137,36%, por lo tanto el análisis vertical del ejercicio permitió ver el crecimiento de sus pasivos con relación a la vigencia 2011 en un 8,66%.

Para la vigencia 2012. Los pasivos corrientes fueron el 38% del total de pasivos mientras los no corrientes fueron el 62%.

La pérdida del ejercicio obtenido por la Imprenta Departamental en la vigencia del 2012, fue de \$791.9 millones, presentando una variación negativa de 336,31% con relación a la vigencia 2011, cuando el resultado del ejercicio presentó un superávit de \$335,1 millones.



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

#### **4. ANEXOS**

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS									
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL BIBLIOTECA IMPRETA DEPARTAMENTAL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI									
Vigencia 2012									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
1	<p>La rendición de la cuenta vigencia 2012 realizada a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca por parte de la Imprenta Departamental del Municipio de Santiago de Cali presentó omisión en los datos e inconsistencia que afectaron la coherencia de la información reportada.</p> <p>Lo observado pudo originarse en la falta de control y monitoreo implementadas por parte del responsable de rendir la información y la ineficacia de las herramientas de control interno aplicadas para asegurar la calidad de la información.</p> <p>Lo anterior, trae como consecuencia la identificación de las inconsistencias contenidas en el capítulo 2 del presente informe.</p> <p>La observación se sustenta en lo dispuesto en el art. 39 de la Resolución Reglamentaria 06 de Julio 12 de 2011 de la Contraloría Departamental del Valle de Cauca.</p>	La Entidad no dio respuesta al informe Preliminar.	<p>El equipo auditor ratifica la observación debido a que la entidad debe mejorar en el control y monitoreo al momento de realizar la rendición de cuentas e informes que realiza a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea RCL en cumplimiento de la resolución reglamentaria vigente en materia de rendición de cuentas.</p> <p>Dado lo anterior la entidad deberá suscribir plan de mejoramiento, que contenga acción correctiva que le permita subsanar las deficiencias encontradas en el presente informe, con el fin de que no se presente omisión en los datos e inconsistencia que afectan la coherencia de la información que se rinde a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea RCL.</p>	X					
	TOTAL			1	0	0	0	0	\$0.00