

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Especial
Calidad del Agua y Estado de los Sistemas de Tratamiento de Aguas
Residuales en la Zona Rural del Municipio de El Cerrito**

**MUNICIPIO DE EL CERRITO VALLE DEL CAUCA
VIGENCIA 2016**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
SANTIAGO DE CALI – DICIEMBRE DE 2017**

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental

José Ignacio Arango Bernal

Director de Control Fiscal

Diego Mauricio López Valencia

Directora Técnica de Recursos Naturales y
Medio Ambiente

Marcela Inés Meneses López

Representante Legal de la Entidad Auditada

Severo Reyes Millán

Equipo de Auditoria:

Luz Nallybe Lozano Domínguez

Apoyo Jurídico

Diego Alejandro Vélez Ríos

Tabla de Contenido

1. HECHOS RELEVANTES	7
3.1 Gestión Ambiental Calidad del Agua en la Zona Rural del Municipio de El Cerrito	11
3.2 Inversión en el Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico	12
b) El Concepto Sala de Consulta C.E. 1297 de 2000 Consejo de Estado - Sala de Consulta y Servicio Civil	¡Error! Marcador no definido.
4.0. ANEXOS	19
El Concepto Sala de Consulta C.E. 1297 de 2000 Consejo de Estado - Sala de Consulta y Servicio Civil	¡Error! Marcador no definido.

FE DE ERRATAS

Se hace constar que se ha detectado la siguiente errata en el Informe final de auditoría gubernamental modalidad especial a la calidad del agua y estado de los sistemas de tratamiento de aguas residuales en la zona rural del municipio de El Cerrito vigencia 2016, el cual fue publicado en la página web www.contraloriavalledelcauca.gov.co, procediendo a subsanarla a continuación, producto de reclamo interpuesto por el sujeto de control, luego de evaluado el mismo a través de mesa de trabajo y visita de campo, se determina modificar la connotación del hallazgo No.2 del informe final de auditoría, quedando éste de la siguiente manera:

2. Hallazgo Administrativo, Disciplinario, y Fiscal (Pag.12-19)

“Se evidenció en el contrato interadministrativo No.051 suscrito el 17 de diciembre de 2015 por valor de \$2.022.234.436 celebrado con el cabildo indígena kofan, cuyo objeto contractual fue la “realización de obras correspondientes contenidos en el plan de desarrollo para el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores” lo siguiente: i) Etapa contractual: a) El pago del anticipo se realizó el 9 de diciembre de 2015 y se firmó el 17 de diciembre de 2015, como se evidencia en los pagos realizados a través de comprobantes de egreso No.2483 por \$129.752.165; comprobante de egreso No. 2484 por \$474.477.901 y comprobante de egreso No. 2488 por \$278.112.152, y comprobante de egreso No.2489 por 128.725.000 el día 9 de diciembre de 2015. b) la factura del anticipo, el contratista la entregó al municipio el 30 de noviembre de 2015. ii) Modificación al objeto del contrato No.13 a través de “otro si N°2” firmado el 2 de diciembre, se modificó el objeto del contrato, el cual era construir una cancha múltiple en la escuela Pedro Vicente Montaña, por construcción de un muro de cerramiento entre el complejo social y la sede Pedro Vicente Montaña perteneciente a la institución educativa Jorge Isaac en el municipio de Cerrito Valle. El valor del contrato no cambio a pesar de la modificación. En la puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales, se pagaron ítems que no se realizaron por mayor tiempo de permanencia se adicionó 16010m2, por limpieza y desmalezada, por un valor de \$56.000.000 actividad que ya se había pagado inicialmente (acta N°1). En todos los ajustes que se solicitaron se expuso que durante el proceso de pre operación y puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales se necesitaba suministro, transporte, inoculación de lodo primario desde la planta de tratamiento de aguas residuales de Ginebra, operada por ACUAVALLE, por lo tanto se cobraron 4 galones. Según información entrega por la empresa ACUAVALLE S.A E.S.P., se suministró 30 viajes de 6 M3 cada uno de lodo desde la Ptar de Ginebra hacia la Ptar de El Cerrito pero esto ocurrió antes del año 2016 (aproximadamente hace 3 años). Trabajo que se llevó a cabo en colaboración con el Municipio como aporte a la tarea de unir esfuerzos en la puesta en marcha de esta planta de

tratamiento de aguas residuales, sin ningún costo para el Municipio de El Cerrito. Por este ítem el Municipio le pagó al contratista \$88.100.000. De igual manera se cobraron 9 meses de laboratorio, teniendo en cuenta los puntos de muestreo sería un solo mes con resultados de laboratorio acreditado.

Por este concepto el Municipio pagó de más \$83.632.645. iii) No se justificó el pago de imprevistos: No se evidenciaron los soportes que justifiquen el pago de imprevistos del 1% al contratista, ni el descuento del valor de estos en las actas finales y de liquidación del contrato. Determinándose un presunto detrimento de \$29.975.188 que corresponde a los valores pagados por parte del municipio por imprevistos. Se pagó por concepto de limpieza y desmalezado \$56.000.000, por suministro de transporte inoculación de lodo primario la suma de \$88.100.000, costo de laboratorio \$83.632.645, las circunstancias expuestas generan un presunto detrimento \$257.707.833.

Situaciones ocurridas por presuntas irregularidades por los falta de controles en las respectivas instancias de la contratación, que deben revisar y evaluar las diferentes etapas de ésta y por ausencia de mecanismos de seguimiento y control ocasionado por el posible uso ineficiente del recurso, estas vulneran posiblemente los principios de la función administrativa: transparencia, imparcialidad y economía señaladas en el artículo 209 de la Constitución Política, igualmente la Ley 1474 de 2011 en los artículos 82 y 83, y los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000, generándose un presunto detrimento patrimonial por \$257.707.833.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1º de los artículos 34 y 35, y los numerales 1, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

Lo anterior conlleva a que el total de hallazgos del informe final quede de la siguiente manera:

Administrativos 3
Disciplinarios 2
Fiscales 1, por \$257.707.833



1. HECHOS RELEVANTES

En el desarrollo de la auditoria modalidad especial medio ambiente vigencia 2016, es importante señalar que el proceso auditor se enfocó en los temas de calidad del agua y tratamiento de aguas residuales en la zona rural del Municipio de El Cerrito.

Tomando como referencia los datos de inspección y vigilancia sanitaria de la calidad de agua de consumo humano en la zona rural del Municipio de El Cerrito Valle del Cauca, realizados por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca - UES durante la vigencia 2016, se pudo evidenciar que en 7 localidades el IRCA (índice de riesgo de calidad del agua para consumo humano), presentó nivel de riesgo alto o inviable sanitariamente (agua no apta para consumo humano), lo que genera un alto riesgo de contraer enfermedades de origen hídrico.

La Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC, le ha solicitado a la Administración que realice el proceso para definir el operador de la planta de tratamiento de aguas residuales del Municipio de El Cerrito, hasta la fecha la administración no lo ha realizado y ha asumido la operación, sin realizar ninguno tipo de cobro por esta actividad. Es importante resaltar que la norma establece que **“el que contamina paga”**, por lo tanto todos los usuarios de El Municipio de Cerrito, deben asumir este cobro, lo que generaría ingresos para el mantenimiento y operación de la PTAR y la haría sostenible.

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor
SEVERO REYES MILLAN
Alcalde Municipal
El Cerrito - Valle del Cauca

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó auditoría con Enfoque Integral Modalidad Especial al Municipio de El Cerrito a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, equidad con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en materia ambiental, sobre la calidad del agua y el tratamiento de aguas residuales en la zona rural. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y por otro lado, es responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca evaluarla y producir un informe que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, consecuentes con las de general aceptación, de tal manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar el presente concepto.

La auditoría incluyó el examen sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan la **Calidad del Agua y Estado de los Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales en la Zona Rural del Municipio de El Cerrito** y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Dirección Técnica de Recursos Naturales y Medio Ambiente.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

Durante este proceso auditor se evaluaron las siguientes variables:

Componente	Principios	Factores	Variables a evaluar
Control de Gestión	Economía, Eficiencia, Eficacia, Equidad	Gestión Ambiental	Planes, programas y proyectos
			Inversión Ambiental

La evaluación de la gestión ambiental abarca tanto el análisis de planes, programas y proyectos que obedecen a una normatividad ambiental, que en su mayor parte se materializa a través de contratos y la evaluación de la inversión ambiental desde la planificación y ejecución.

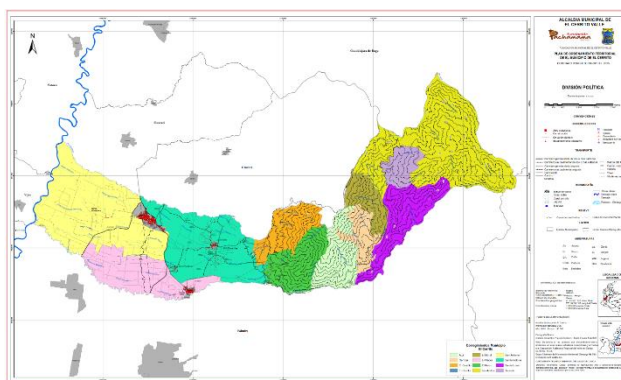
En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de la misma

Las observaciones se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporaron en el informe, las situaciones que no fueron debidamente soportadas.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión ambiental sobre la calidad del agua en la zona rural, fue **ineficiente**. Ello como consecuencia de los siguientes hechos:

- Según la información reportada por la Unidad Ejecutora de Saneamiento Básico UES, durante las vigencias 2016, las localidades rurales del municipio, tales como: El Pomo, El Rosario, Auji, El Moral, Tenerife, Carrisal y Santa Luisa, presentaron nivel de riesgo **ALTO** o **INVIABLE SANITARIAMENTE** (agua no apta para el consumo humano).



RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron 3 Hallazgos, de las cuales uno (1) corresponde a un hallazgo con alcance fiscal con cuantía de \$257.707.833 y dos (2) hallazgos tiene alcance disciplinario y un (1) hallazgo penal, los cuales fueron trasladados ante las autoridades competentes.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe suscribir el respectivo plan de mejoramiento, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El Plan de Mejoramiento debe ser registrado en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la Resolución 001 del 22 de enero de 2016.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.



C: 477

JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL
Contralor Departamental del Valle del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

3.1 Gestión Ambiental Calidad del Agua en la Zona Rural del Municipio de El Cerrito

Analizando la información reportada por la Unidad Ejecutora de Saneamiento Básico UES, durante el 2016, a 7 veredas del Municipio de El Cerrito, el agua que se le está suministrando tiene riesgo **Alto o Inviable Sanitariamente**, es decir, no apta para el consumo humano

Cuadro N° 1 Listado de las localidades que presentaron Nivel de Riesgo Alto o Inviable Sanitariamente (IRCA)¹ durante el 2016

Localidad	IRCA promedio (%)	Nivel de riesgo	Observaciones
El Pomo	70,96	Alto	E. coli, coliformes totales, cloro residual libre
El Rosario	70,96	Alto	E. coli, coliformes totales, cloro residual libre
Auji	70,96	Alto	E. coli, coliformes totales, cloro residual libre
El Moral	38,7	Alto	E. coli, coliformes totales, cloro residual libre
Tenerife	70,96	Alto	E. coli, coliformes totales, cloro residual libre
Carrizal	98,06	Inviable sanitariamente	E. coli, coliformes totales, cloro residual libre , turbiedad, color aparente
Santa Luisa	78,79	Alto	E. coli, coliformes totales, cloro residual libre

Fuente: Unidad Ejecutora de Saneamiento UES VALLE

1. Hallazgo Administrativo

Se evidenció que durante la vigencia 2016, como resultado de las acciones de inspección, vigilancia y control sanitario a la calidad del agua realizado por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca – UES, en la zona rural del municipio de El Cerrito, conforme los informes de pruebas y análisis del agua realizados - IRCA, **el agua no es apta para consumo humano** (niveles de riesgo alto y/o inviable sanitariamente). Aunque se han hecho algunas acciones de mejoramiento de infraestructura, las mismas no corresponden a las actividades ciertamente requeridas para obtener resultados directos en la calidad del agua (agua potable) por parte de la Administración Municipal, presentando deficiencias en la aplicación del artículo 15 de la Resolución 2115 del 2007, la cual establece que cuando el agua no es apta para el consumo humano, debe haber gestión

¹ IRCA (Índice de Calidad de Agua para Consumo Humano): es el grado de riesgo de ocurrencia de enfermedades relacionadas con el no cumplimiento de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano

directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora, alcaldes y gobernadores. De igual manera, el Artículo 365 y 366 de la Constitución Colombiana.

Esta situación se genera por la deficiente gestión administrativa para dar solución a los problemas de calidad de agua reportados por las respectivas autoridades sanitarias. Lo que ocasiona la posibilidad de incrementar los riesgos de contraer enfermedades de origen hídrico en la comunidad



Registro Fotográfico: Acueductos rurales municipio de El Cerrito

3.2 Inversión en el Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico

Durante el 2016 el Municipio de Cerrito invirtió en el sector de agua potable y saneamiento básico aproximadamente 1.721 millones, a través del programa servicios públicos, el cual a su vez se dividió en 2 subprogramas:

- Agua potable
- Saneamiento Básico

Cuadro N° 2 Programas y Proyectos Ejecutados en el Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico.

Programa	Subprograma	Metas de Producto	Indicador	Meta 2016 integral	Proyecto 1	Actividades	Proyecto 2	Actividad	Valor
1.3 SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS	1.3.1.1 Agua Potable	1 Planta de tratamiento con adecuación y ampliación en la zona rural	Número de Plantas de tratamiento con adecuación y ampliación en la zona rural	1	CON-043-2016 CDP 0001031--AUNAR ESFUERZOS TECNICOS, HUMANOS Y ADMINISTRATIVOS PARA LA CONSTRUCCION DE UN TANQUE DE ALMACENAMIENTO DE AGUA POTABLE EN EL CENTRO POBLADO EL PLACER MUNICIPIO DE EL CERRITO VALLE DEL CAUCA	CONSTRUCCION DE UN TANQUE DE ALMACENAMIENTO PARA AGUA POTABLE			\$ 200.000.000
		10.523 Suscriptores con subsidio	Número de Suscriptores con subsidio	10523	SUBSIDIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE LA VIGENCIA DE 2016, MUNICIPIO DE EL CERRITO.////GARANTIZAR LA TRANSFERENCIA DE LOS RECURSOS ECONOMICOS DEL ORDEN MUNICIPAL A TRAVES DEL FSRI TENDIENTS AL OTORGAMIENTO DE SUBSIDIOS A LA EMPRESA ASEO EL CERRITO EN LA VIGENCIA 2016	PAGO DE SUBSIDIOS			\$ 236.642.031
		10 Aljibers construidos con mantenimiento	Número de Aljibers construidos con mantenimiento	1	CONVENIO 248-1-17-077-2016 DE OBJETO AUNAR ESFUERZOS TECNICOS, LOGISTICOS,ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS CON EL FIN DE DESARROLLAR UN PROYECTO QUE CONTRIBUYA AL MEJORAMIENTO EN HIGIENE.SALUD Y COBERTURA DEL ESTUDIANTIL DEL MUNICIPIO DE EL CERRITO VALLE D	UN ALGIBER EN EL COLEGIO JORGE ISAACS			\$ 13.623.700

Programa	Subprograma	Metas de Producto	Indicador	Meta 2016 integral	Proyecto 1	Actividades	Proyecto 2	Actividad	Valor
1.3 SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS	1.3.1.2 Saneamiento Básico	1 Alcantarillado rural construido	Número de Alcantarillados rurales construidos	0,2	ACTAS DE RECONOCIMIENTO DE OBRA; CONTRATO 51.42,47	ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS PARA TERMINAR PAVIMENTO			\$ 219.517.132
		1 Planta de Tratamiento de Aguas Residuales PTAR construido	Número de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales PTAR construidas	0,3	OTROSI NO.08 DEL CONTRATO INTERADMINISTRATIVO PRINCIPAL NO.051-2016///OTROSI NO.3 AL CONTRATO DE INTERVENTORIA NO.006-2015 CUYO OBJETO ES INTERVENTORIA TECNICA, FINANCIERA, ADMINISTRATIVA Y JURIDICA PARA EL MANTENIMIENTO Y OPERACION A PRUEBA DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES (PTAR) EN EL MUNICIPIO DE EL	interventoria, convenio interadministrativo	VALOR RECONOCIMIENTO DE TIEMPO TRANSITORIO DE MAYOR PERMANENCIA EN PREOPERACION DEL CONTRATO 051 DE 2015/// VALOR RECONOCIMIENTO DE TIEMPO TRANSITORIO DE MAYOR PERMANENCIA EN PREOPERACION DEL CONTRATO 051 DE 2015	PLANTA EN PREOPERACION	\$ 493.350.901
		12.000 Metros lineales construidos de canales de aguas lluvias	Número de metros lineales construidos de canales de aguas lluvias	100	contrato de obra no.248-1-18.3-015-2016 cuyo objeto es construcción de muros en gaviones y mantenimiento vial en el municipio de el cerreto	CONSTRUCCION DE GAVIONES Y MANTENIMIENTO VIAL, SUMIDEROS, COLACIÓN DE TAPAS			\$ 59.617.532
		1 Mantenimientos anuales a los sumideros en la zona urbana y rural	Número de Mantenimientos anuales a los sumideros en la zona urbana y rural	1	contrato de obra no.248-1-18.3-015-2016 cuyo objeto es construcción de muros en gaviones y mantenimiento vial en el municipio de el cerreto	CONSTRUCCION DE GAVIONES Y MANTENIMIENTO VIAL, SUMIDEROS, COLACIÓN DE TAPAS			\$ 25.630.870
		9.565 Suscriptores con subsidios de alcantarillado	Número de Suscriptores con subsidios de alcantarillado	9565	SUBSIDIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE LA VIGENCIA DE 2016, MUNICIPIO DE EL CERRITO.///GARANTIZAR LA TRANSFERENCIA DE LOS RECURSOS ECONOMICOS DEL ORDEN MUNICIPAL A TRAVES DEL FSRI TENDIENTES AL OTORGAMIENTO DE SUBSIDIOS A LA EMPRESA ASEO EL CERRITO EN LA VIGENCIA 2016	PAGO SUBSIDIOS			\$ 236.642.031
		12.215 Suscriptores con subsidios de aseo	Número de Suscriptores con subsidios de aseo	12215	SUBSIDIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE LA VIGENCIA DE 2016, MUNICIPIO DE EL CERRITO.///GARANTIZAR LA TRANSFERENCIA DE LOS RECURSOS ECONOMICOS DEL ORDEN MUNICIPAL A TRAVES DEL FSRI TENDIENTES AL OTORGAMIENTO DE SUBSIDIOS A LA EMPRESA ASEO EL CERRITO EN LA VIGENCIA 2016	PAGO SUBSIDIOS			\$ 236.642.031
Total									\$ 1.721.666.228

2. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal

Se evidenció en el contrato interadministrativo No.051 suscrito el 17 de diciembre de 2015 por valor de \$2.022.234.436 celebrado con el cabildo indígena kofan, cuyo objeto contractual fue la “realización de obras correspondientes contenidos en el plan de desarrollo para el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores” lo siguiente: **i)** Etapa contractual: a) El pago del anticipo se realizó el 9 de diciembre de 2015 y se firmó el 17 de diciembre de 2015, como se evidencia en los pagos realizados a través de comprobantes de egreso No.2483 por \$129.752.165; comprobante de egreso No. 2484 por \$474.477.901 y comprobante de egreso No. 2488 por \$278.112.152, y comprobante de egreso No.2489 por 128.725.000 el día 9 de diciembre de 2015. b) la factura del anticipo, el contratista la entrego al municipio el 30 de noviembre de 2015. **ii)** Modificación al objeto del contrato No.13 a través de “otro si N°2” firmado el 2 de diciembre, se modificó el objeto del contrato, el cual era construir una cancha múltiple en la escuela Pedro Vicente Montaña, por construcción de un muro de cerramiento entre el complejo social y la sede Pedro Vicente Montaña perteneciente a la institución educativa Jorge Isaac en el municipio de Cerrito Valle. El valor del contrato no cambio a pesar de la modificación. En la puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales, se pagaron ítems que no se realizaron por mayor tiempo de permanencia se adicionó 16010m2, por limpieza y desmalezada, por un valor de \$56.000.000 actividad que ya se había pagado inicialmente (acta N°1). En todos los ajustes que se solicitaron se expuso que durante el proceso de pre operación y puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales se necesitaba suministro, transporte, inoculación de lodo primario desde la planta de tratamiento de aguas residuales de Ginebra, operada por ACUAVALLE, por lo tanto se cobraron 4 galones. Según información entrega por la empresa ACUAVALLE S.A E.S.P., se suministró 30 viajes de 6 M3 cada uno de lodo desde la Ptar de Ginebra hacia la Ptar de El Cerrito pero esto ocurrió antes del año 2016 (aproximadamente hace 3 años). Trabajo que se llevó a cabo en colaboración con el Municipio como aporte a la tarea de unir esfuerzos en la puesta en marcha de esta planta de tratamiento de aguas residuales, sin ningún costo para el Municipio de El Cerrito. Por este ítem el Municipio le pagó al contratista \$88.100.000. De igual manera se cobraron 9 meses de laboratorio, teniendo en cuenta los puntos de muestreo sería un solo mes con resultados de laboratorio acreditado.

Por este concepto el Municipio pagó de más \$83.632.645. **iii)** No se justificó el pago de imprevistos: No se evidenciaron los soportes que justifiquen el pago de imprevistos del 1% al contratista, ni el descuento del valor de estos en las actas finales y de liquidación del contrato. Determinándose un presunto detrimento de \$29.975.188 que corresponde a los valores pagados por parte del municipio por imprevistos. Se pagó por concepto de limpieza y desmalezado \$56.000.000, por suministro de transporte inoculación de lodo primario la suma de \$88.100.000,

costo de laboratorio \$83.632.645, las circunstancias expuestas generan un presunto detrimento \$257.707.833.

Situaciones ocurridas por presuntas irregularidades por los falta de controles en las respectivas instancias de la contratación, que deben revisar y evaluar las diferentes etapas de ésta y por ausencia de mecanismos de seguimiento y control ocasionado por el posible uso ineficiente del recurso, estas vulneran posiblemente los principios de la función administrativa: transparencia, imparcialidad y economía señaladas en el artículo 209 de la Constitución Política, igualmente la Ley 1474 de 2011 en los artículos 82 y 83, y los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000, generándose un presunto detrimento patrimonial por \$257.707.833.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1º de los artículos 34 y 35, y los numerales 1, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

El cuadro siguiente refleja detalladamente como se taso el valor del presunto hallazgo fiscal por \$257.707.833.

ARRANQUE Y PUESTA EN MARCHA DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES															
CONDICIONES CONTRACTUALES						MODIFICACIONES						TOTAL A EJECUTADO		PRESUNTO DETRIMENTO	
CODIGO	ITEM	UND	CANT	VR UNIT	VR TOTAL CONTRATADO	CANTIDADES POR MAYOR PERMANENCIA	CANTIDADES POR MES TRANSITORIO	CANTIDADES POR TIEMPO PERMANENCIA	VR CANTIDADES POR MAYOR PERMANENCIA	VR CANTIDADES POR MES TRANSITORIO	VR CANTIDADES POR TIEMPO PERMANENCIA E ITEMS CON CAMBIO DE VALOR POR CAMBIO DE AÑO	CANT	VR TOTAL	CANT	VR TOTAL
1.1	Limpieza y desmenalezado	M2	24000	350	\$ 8.400.000			160.000	56.000.000			184.000	\$ 64.400.000	160.000	\$ 56.000.000
12.1	Suministro transporte inoculación de lodo primario	gbl	1	25.000.000	\$ 25.000.000	0,12	2,24	0,16	\$ 3.000.000	\$ 56.000.000	\$ 4.100.000	4	\$ 88.100.000	4	\$ 88.100.000
12.3	Costo de laboratorio	mes	4	11.000.000	\$ 44.000.000	3	0,6	0,99	\$ 33.000.000	\$ 6.699.312	\$ 10.933.333	9	\$ 94.632.645	8	\$ 83.632.645
					\$ 77.400.000				\$ 92.000.000	\$ 62.699.312	\$ 15.033.333	-	\$ 247.132.645		\$ 227.732.645

La grafica evidencia que por mayor tiempo de permanencia se adicionó 160.000 metros cuadrados (el área total de la planta es de 61.500m²) por limpieza y desmalezada, por un valor de \$56.000.000 actividad que ya se había pagado inicialmente (acta N°1). En todo los ajustes que se solicitaron, se expuso que durante el proceso de pre operación y puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales se necesitaba “suministro transporte inoculación de lodo primario desde la planta de tratamiento de aguas residuales de Ginebra, operada por ACUAVALLE,” por lo tanto se cobraron 4 galones por un valor de \$88.100.000.

3. Hallazgo Administrativo y Disciplinario

El convenio interadministrativo 248-1-17-077-2016 con la institución Jorge Isaac, cuyo objeto, valor y plazo se detallan a continuación:

Objeto: Aunar esfuerzos técnicos, logístico, administrativo y financiero con el fin de desarrollar un proyecto que contribuya al mejoramiento en higiene, salud y cobertura estudiantil del municipio de El Cerrito Valle del Cauca, mediante la construcción de un aljibe para alimentar con agua las baterías sanitarias de la institución Jorge Isaac del municipio de Cerrito.

Valor del proyecto: \$18.893.700

Aporte del municipio: \$13.623.700

Aporte de la institución Jorge Isaac: \$5.270.000

Presenta la siguiente inconsistencia

Este contrato estaba justificado bajo la necesidad de mejorar en higiene, salud y cobertura los estudiantes del colegio Jorge Isaac, por lo tanto, se planteó instalar un aljibe para abastecer las baterías sanitarias.

En la visita realizada el 15 de noviembre de 2017, como parte del proceso auditor, se observó que el Aljibe construido por el municipio no está funcionado, la tubería quedo superficial y se encuentra partida. El colegio no cumplió con la obligación establecida en el convenio de construir la segunda fase (construir el tanque de almacenamiento para ello debía aportar \$5.270.000). No se evidenciaron acciones por parte de la administración municipal para que el colegio cumpla con la obligación pactada en el convenio.

Lo anterior, vulnerando lo establecido en la cláusula segunda del convenio interadministrativo, *aporte de la institución* y la cláusula quinta obligaciones de las partes; los principios de planeación y economía, así como, lo establecido, en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, Ley 1474 de 2011 artículos 82,83 y 84.

Evidenciando una falta de planificación en la elaboración del proyecto que sustenta esta contratación y deficientes controles en las respectivas instancias que deben revisar y evaluar las diferentes etapas de la contratación. Ocasionado uso ineficiente del recurso, ineffectividad en el trabajo (no están funcionado como

fueron planeados), control inadecuado de los recursos, incumplimiento en la meta de este proyecto.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el Numeral 1 Artículo 34, Numeral 1 Artículo 35, y Numerales 1, 31 y 34 de la Ley 734 de 2002,

4.0. ANEXOS

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL AMBIENTAL Vigencias 2016									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGON					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
1	<p>Se evidenció que durante la vigencia 2016, como resultado de las acciones de inspección, vigilancia y control sanitario a la calidad del agua realizado por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca – UES, en la zona rural del municipio de El Cerrito, conforme los informes de pruebas y análisis del agua realizados - IRCA, el agua no es apta para consumo humano (niveles de riesgo alto y/o inviable sanitariamente). Aunque se han hecho algunas acciones de mejoramiento de infraestructura, las mismas no corresponden a las actividades ciertamente requeridas para obtener resultados directos en la calidad del agua (agua potable) por parte de la Administración Municipal, presentando deficiencias en la aplicación del artículo 15 de la Resolución 2115 del 2007, la cual establece que cuando el agua no es apta para el consumo humano, debe haber gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora, alcaldes y gobernadores. De igual manera, el Artículo 365 y 366 de la Constitución Colombiana.</p> <p>Esta situación se genera por la deficiente gestión administrativa para dar solución a los problemas de calidad de agua reportados por las respectivas autoridades sanitarias. Lo que ocasiona la posibilidad de incrementar los riesgos de contraer enfermedades de origen hídrico en la comunidad</p>	<p>Al respecto manifestamos que según el IRCA la calidad del agua para el municipio incluyendo zona urbana y rural se encuentra dentro del promedio aceptable, Sin embargo, individualmente los corregimientos si bien no tienen promedios buenos, algunos están cumpliendo con el rango permitido, y en cuanto a la observación de la gestión de la administración, es de aclarar qué conjunto con VALLECAUCACANA DE AGUAS, nos encontramos realizando los proyectos respectivos para reducir el riesgo de la calidad del agua en los corregimientos que lo requieren, al igual el municipio elaboro un diagnóstico y un proyecto para mejorar los acueductos ya existentes, proyecto que se encuentra radicado dentro de nuestro banco de proyectos y que de acuerdo a la programación del plan de desarrollo en la vigencia 2018 se estará ejecutando, para así beneficiar de manera directa toda la población rural, como está indicado en nuestro plan de desarrollo municipal El Cerrito una familia en paz para todos 2016-2019. (Anexamos certificado IRCA para el municipio).</p>	<p>La observación está basada en los resultados de la zona rural, los cuales tienen nivel de riesgo alto o inviable sanitariamente. Teniendo en cuenta que la entidad argumenta que realizaran acciones para reducir el riesgo de la calidad del agua, se confirma el hallazgo con el fin de hacer seguimiento en el plan de mejoramiento.</p>	X					

2	<p>“Se evidenció en el contrato interadministrativo No.051 suscrito el 17 de diciembre de 2015 por valor de \$2.022.234.436 celebrado con el cabildo indígena kofan, cuyo objeto contractual fue la “realización de obras correspondientes contenidos en el plan de desarrollo para el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores” lo siguiente: i) Etapa contractual: a) El pago del anticipo se realizó el 9 de diciembre de 2015 y se firmó el 17 de diciembre de 2015, como se evidencia en los pagos realizados a través de comprobantes de egreso No.2483 por \$129.752.165; comprobante de egreso No. 2484 por \$474.477.901 y comprobante de egreso No. 2488 por \$278.112.152, y comprobante de egreso No.2489 por 128.725.000 el día 9 de diciembre de 2015. b) la factura del anticipo, el contratista la entregó al municipio el 30 de noviembre de 2015. ii) Modificación al objeto del contrato No.13 a través de “otro si N°2” firmado el 2 de diciembre, se modificó el objeto del contrato, el cual era construir una cancha múltiple en la escuela Pedro Vicente Montaña, por construcción de un muro de cerramiento entre el complejo social y la sede Pedro Vicente Montaña perteneciente a la institución educativa Jorge Isaac en el municipio de Cerrito Valle. El valor del contrato no cambio a pesar de la modificación. En la puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales, se pagaron ítems que no se realizaron por mayor tiempo de</p>	<p>La presente observación se contrae al contrato interadministrativo 051 de 2015 suscrito con el Cabildo Indígena Kofán, que a juicio de la profesional ambiental de la contraloría territorial presenta las siguientes inconsistencias:</p> <p><u>Fase Precontractual</u></p> <p>a) <i>En los estudios previos se establece que la contratación se realizará con un cabildo indígena (párrafo 4 de la introducción de los estudios previos)</i></p> <p><i>Las reglas deben ser generales e impersonales en los estudios previos</i></p> <p>Al respecto, le manifestamos respetuosamente a la profesional ambiental que disentimos de su apreciación, en tanto que no hay norma que establezca claramente esa postura asumida, misma que sí aplica a los procesos de convocatoria pública, el hecho de establecer desde los estudios previos bajo la modalidad de contratación directa, en la causal del artículo 2.2.1.2.1.4.4., cómo y con quien se satisface la necesidad con la contratación es precisamente un obligación devenida del principio de planeación, al punto de justificar esa contratación directa en un acto administrativo conforme las voces del artículo 2.2.1.2.1.4.1. del decreto 1082 de 2015, y en una interpretación holística de las normas que regulan la materia, es imprescindible conocer desde los estudios previos como satisfacer la necesidad de contratación, se da también por la exigencia del artículo 92 de la ley 1474 de 2011, del siguiente tenor:</p> <p><i>“...siempre que las obligaciones derivadas del mismo tengan relación directa con el objeto de la entidad ejecutora señalado en la ley o en sus reglamentos. Siempre que las obligaciones</i></p>	<p>De acuerdo a la revisión y análisis realizado por el segundo equipo comisionado por la Dirección Operativa de Control Fiscal para atender la reclamación realizada al hallazgo Administrativo No. 2 con incidencia disciplinaria, penal y fiscal por el Municipio de El Cerrito Valle se concluyó lo siguiente:</p> <p>Se hace precisión como se planteó en el acta del 24 de enero de 2018, que en el documento suscrito por el Doctor Severo Reyes Millán Alcalde del Municipio de El Cerrito Valle, se observa que el solicitante aporta los argumentos y soportes probatorios contenidos en 135 folios para demostrar que no se vulneraron las leyes en el presunto hallazgo No. 2. En este orden, respecto al reclamo del hallazgo citado en el oficio referente al contrato interadministrativo No.051 de 2015, sustenta el ente territorial en su escrito de defensa, que es legal la contratación directa con cabildos indígenas de acuerdo a amplia información contenida en concepto del Consejo de Estado.</p> <p>Seguidamente la nueva instancia (equipo auditor) procedió a realizar una revisión y evaluación concisa a los soportes existentes contenidas en el expediente contractual No.051 de 2015 consistente en una visita fiscal practicada en el sitio los días 25 y 26 de enero de 2018 apoyados en los 135 folios que sustentaban el reclamo del hallazgo en estudio, y se procedió a realizar la reevaluación a la infracción presuntamente determinada en el hallazgo No.2 de acuerdo a los principios y procedimientos que rigen la contratación estatal, frente a objetividad previa para la ejecución del contrato en comento.</p>	X	X	X	X	\$ 257.707.833
---	--	--	--	---	---	---	---	----------------

<p>permanencia se adicionó 16010m2, por limpieza y desmalezada, por un valor de \$56.000.000 actividad que ya se había pagado inicialmente (acta N°1). En todos los ajustes que se solicitaron se expuso que durante el proceso de pre operación y puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales se necesitaba suministro, transporte, inoculación de lodo primario desde la planta de tratamiento de aguas residuales de Ginebra, operada por ACUAVALLE, por lo tanto se cobraron 4 galones. Según información entrega por la empresa ACUAVALLE S.A E.S.P., se suministró 30 viajes de 6 M3 cada uno de lodo desde la Ptar de Ginebra hacia la Ptar de El Cerrito pero esto ocurrió antes del año 2016 (aproximadamente hace 3 años). Trabajo que se llevó a cabo en colaboración con el Municipio como aporte a la tarea de unir esfuerzos en la puesta en marcha de esta planta de tratamiento de aguas residuales, sin ningún costo para el Municipio de El Cerrito. Por este ítem el Municipio le pagó al contratista \$88.100.000. De igual manera se cobraron 9 meses de laboratorio, teniendo en cuenta los puntos de muestreo sería un solo mes con resultados de laboratorio acreditado.</p> <p>Por este concepto el Municipio pagó de más \$83.632.645. iii) No se justificó el pago de imprevistos: No se evidenciaron los soportes que justifiquen el pago de imprevistos del 1% al contratista, ni el descuento del valor de</p>	<p><i>derivadas del mismo tengan relación directa con el objeto de la entidad ejecutora señalado en la ley o en sus reglamentos".</i></p> <p>Y entonces, ¿cuándo se conoce que la entidad ejecutora tiene relación directa con el objeto del contrato? si a juicio de la entidad de control territorial deben ser generales e impersonales los estudios previos, como si sobre los mismos, en esa modalidad directa debiera ser una convocatoria o concurso público para saber que o cual entidad pública puede suscribir el contrato si la modalidad de selección entre entidades públicas es la directa.</p> <p>b) <i>En los estudios previos no se evidenciaron las especificaciones técnicas de los 17 proyectos</i></p> <p>De acuerdo a este numeral es claro, que las especificaciones técnicas se desprendieron de los precios vigentes de la gobernación 2015 sobre actividades de construcción, las cuales además de tener su valor unitario, también traían los análisis de precios unitarios, siendo una ficha técnica completa y de fácil acceso, al igual como lo ordena la ley, guía para ejecutar obras, sin embargo cada frente de obra contaba con los diseños, presupuestos como parte fundamental de las especificaciones técnicas.</p> <p>Para mayor claridad del equipo auditor los anexos se hicieron entrega a la auditora que dan cuenta de lo observado en este punto.</p> <p><u>Fase Contractual</u></p> <p>a) <i>Pluralidad de objetos en un solo contrato</i></p> <p>No resulta factible hacer tal señalamiento de</p>	<p>Bajo estos parámetros el equipo auditor efectúa la revisión concluyendo que:</p> <p>Segunda revisión a la incidencia por parte del equipo de auditoria.</p> <p>Tal como aparece en el informe final por "<i>Presuntas irregularidades en el proceso de selección de la contratista, lo que evidencia deficientes controles en las respectivas instancias que deben revisar y evaluar las diferentes etapas de la contratación, de igual manera., se evidencia ausencia de mecanismos de seguimiento y control ocasionado uso ineficiente del recurso:</i></p> <p>Fase precontractual:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ "En los estudios previos se establece que la contratación se realizará con un cabildo indígena (párrafo 4 de la introducción de los estudios previos) Las reglas deben ser generales e impersonales en los estudios previos. ✓ "En los estudios previos no se evidenciaron las especificaciones técnicas de los 17 proyectos 8." <p>Fase Contractual:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Pluralidad de objetos en un solo contrato. ✓ El contrato interadministrativo se celebró con el cabildo indígena Kofán. ✓ "La modalidad que se utilizó fue a través de un contrato interadministrativo, a pesar que en este tipo de contrato 	
---	--	--	--

<p>estos en las actas finales y de liquidación del contrato. Determinándose un presunto detrimento de \$29.975.188 que corresponde a los valores pagados por parte del municipio por imprevistos. Se pagó por concepto de limpieza y desmalezado \$56.000.000, por suministro de transporte inoculación de lodo primario la suma de \$88.100.000, costo de laboratorio \$83.632.645, las circunstancias expuestas generan un presunto detrimento \$257.707.833.</p> <p>Situaciones ocurridas por presuntas irregularidades por los falta de controles en las respectivas instancias de la contratación, que deben revisar y evaluar las diferentes etapas de ésta y por ausencia de mecanismos de seguimiento y control ocasionado por el posible uso ineficiente del recurso, estas vulneran posiblemente los principios de la función administrativa: transparencia, imparcialidad y economía señaladas en el artículo 209 de la Constitución Política, igualmente la Ley 1474 de 2011 en los artículos 82 y 83, y los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000, generándose un presunto detrimento patrimonial por \$257.707.833.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1º de los artículos 34 y 35, y los numerales 1, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>manera escueta, por dos circunstancias, una, se trata de un solo objeto con varios frentes, no varios objetos en un solo contrato como es su apreciación y dos, sin establecer claramente y de manera previa sí, en los estatutos de la entidad pública especial cabildo indígena las obligaciones de los frentes establecidos en un único objeto del contrato, tiene relación directa con este, como lo exige el artículo 92 de la ley 1474 de 2011, por lo que tal señalamiento además de inocuo, resulta inicuo, siendo procedente su reclasificación y bajarlo del informe final.</p> <p>b) <i>El contrato interadministrativo se celebró con el cabildo indígena Kofan</i></p> <p>El Cabildo es una entidad pública especial tal y como se lee del decreto nacional 2164 de 1995, artículo segundo. No se trata entonces de una situación contractual por fuera del ordenamiento legal, como lo pretende hacer ver la profesional ambiental del organismo de control, Luz Nallybe Lozano Domínguez, sin competencia ni idoneidad para tal pronunciamiento, desviando su línea de autoría ambiental de Calidad de Agua.</p> <p>c) <i>La modalidad que se utilizó fue a través de un contrato interadministrativo, a pesar que en este tipo de contratos se exceptúan las obras</i></p> <p>No es cierto que las obras se exceptúan de los contratos interadministrativos, es una exegesis inadecuada de la profesional ambiental sobre el artículo 92 de la Ley 1474 de 2011.</p> <p>Se insiste en la falta de capacidad legal para el pronunciamiento comoquiera que el enfoque de la auditoria especial no es de legalidad y el perfil profesional de no abogado le tacha la idoneidad en su señalamiento.</p>	<p>se exceptúan las obras”</p> <p>✓ Se pagó el anticipo antes del acta de inicio: El acta de inicio del contrato se firmó el 17 de diciembre de 2015 y el pago del anticipo se realizó el 9 de diciembre de 2015”.</p> <p>✓ No se justificó el pago de imprevistos.”</p> <p>Análisis de la revisión en segunda instancia.</p> <p>El equipo tuvo en cuenta las circunstancias por las que se constituyeron las causas presuntamente tipificadas de acuerdo a los artículos 409 y 410 de la normatividad penal en los siguientes términos:</p> <p>(Causa 1) “<i>Presuntas irregularidades en el proceso de selección de la contratista, lo que evidencia deficientes controles en las respectivas instancias que deben revisar y evaluar las diferentes etapas de la contratación, de igual manera., se evidencia ausencia de mecanismos de seguimiento y control ocasionado uso ineficiente del recurso...</i>”</p> <p>Revisada la redacción del hallazgo No. 2 con presunta incidencia penal, se observó que este fue configurado desde su inicio, por DEFICIENCIAS, en el entendido que, las situaciones determinadas no eran graves ni dolosas, (El subrayado es nuestro), encaminadas a presuntas debilidades en los controles en las diferentes etapas de la contratación suscrita en el contrato 051 de 2015, expectativas que no alcanzarían a configurar los requisitos esenciales que consagra la Ley No.599 de 2000 artículos 409 y 410 para</p>							
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

		política tradicional, cuya función es representar legalmente a la comunidad, ejercer la autoridad y realizar las actividades que le atribuyen las leyes, sus usos, costumbres y el reglamento interno de cada comunidad, coligiendo de lo anterior, en virtud de la ley especial aludida que el Cabildo no se encuentra inmersa dentro de las entidades cualificadas como exceptuadas para celebrar contratos interadministrativos en los objetos descritos taxativamente en el prenombrado artículo 92.	estudios previos) Las reglas deben ser generales e impersonales en los estudios previos."
		Esto argumentos derrocan la manifestación sencilla del señalamiento por la inadecuada hermenéutica legal.	Revisados los soportes del contrato No. 051 de 2015 entregados en la contradicción y los papeles de trabajo se evidencia que no hay una inadecuada planeación ni vulneración al principio de selección objetiva del contratista, principio orientador en la contratación estatal, estos contienen las premisas exigidas encaminadas a determinar, entre muchos otros aspectos relevantes: i) La verdadera necesidad de la celebración del respectivo contrato. ii) Las opciones o modalidades existentes para satisfacer esa necesidad y las razones que justifiquen la preferencia por la modalidad o tipo contractual que se escoja. iii) Las calidades, especificaciones, cantidades y demás características que puedan o deban reunir los bienes, las obras, los servicios, etc., cuya contratación, adquisición o disposición se haya determinado necesaria, lo cual, según el caso, deberá incluir también la elaboración de los diseños, planos, análisis técnicos, etc. iv) Los costos, valores y alternativas que, a precios de mercado reales, podría demandar la celebración y ejecución de esa clase de contrato, consultando las cantidades, especificaciones, cantidades de los bienes, obras, servicios, etc., que se pretende y requiere contratar, así como la modalidad u opciones escogidas o contempladas para el efecto. v) La disponibilidad de recursos o la capacidad financiera de la entidad contratante para asumir las obligaciones de pago
		d) Se pagó anticipo antes del acta de inicio	
		El acta de inicio del contrato se firmó el 17 de diciembre de 2015 y el pago del anticipo se realizó el 9 de diciembre de 2015	
		La factura de anticipo, el contratista Kofán la entregó al Municipio el 30 de noviembre de 2015.	
		Recae en este punto, de manera endeble y sin sustento legal, la profesional ambiental en señalamientos de orden jurídico, cuando efectivamente el anticipo se otorga para financiar las actividades contratadas y debe estar girado y amparado antes del inicio en la ejecución contractual.	
		Porque atribuirle otra destinación al anticipo al señalar como inconsistente el pago del mismo antes del acta de inicio, importante recordar que el acta de inicio es un documento administrativo sin exigencia legal para establecer además del inicio de la ejecución del contrato, la fecha de terminación del mismo.	

	<p>Sin necesidad de recabar en el objeto del anticipo más allá de lo expresado, resulta legítimo solicitar del organismo de control territorial la reclasificación de la observación y darla de baja en el informe definitivo.</p> <p>e) <i>Modificación del objeto del contrato #13</i></p> <p><i>A través de El otro sí N° 2 firmado el 2 de diciembre se modificó el objeto del contrato # 13 el cual era construir una cancha múltiple en la escuela Pedro Vicente Montaña, por construcción de un muro de cerramiento entre el complejo social y la sede..., perteneciente a la institución educativa Jorge Isaacs....., El valor del contrato cambio a pesar de la modificación.</i></p> <p>No se entiende lo que quiere decir la profesional ambiental en este punto, toda vez que yerra en su señalamiento, pues que el objeto del contrato interadministrativo no se modificó, solo se modificaron las actividades del frente # 13, siendo viable técnica y legalmente esta actuación por la copiosa jurisprudencia del Consejo de Estado frente a la mutación de los contratos bajo la premisa del interés general.</p> <p>No se entiende porque la profesional ambiental omite las potísimas razones para el cambio de actividades en este frente, toda vez que contrario a esta actuación mantendríamos contratadas unas actividades que fueron viabilizadas por la rectora del colegio en una instancia nacional, incurriendo así en un posible detrimento patrimonial.</p> <p>f) <i>Puesta en marcha de la planta de tratamiento de aguas residuales. Se pagaron ítems que no se realizaron</i></p> <p>Al iniciar el convenio interadministrativo, en enero</p>	<p>que se deriven de la celebración de ese pretendido contrato. vi) La existencia y disponibilidad, en el mercado nacional o internacional, de proveedores...". La Procuraduría General de la Nación, frente al alcance del principio de planeación, se ha referido en los siguientes términos: "...El principio de planeación es una manifestación del principio de economía, consagrado en el artículo 25 de la Ley 80 de 1993, como se desprende de lo dispuesto en los numerales 6, 7 y 12 a 14, con él se busca garantizar que la escogencia de los contratistas, la celebración, ejecución y liquidación de los contratos no sea producto de la improvisación; es la organización lógica y coherente de las metas y los recursos para desarrollar un proyecto, es el pilar de la contratación estatal</p> <p>De acuerdo a esta rigor, el equipo auditor en la segunda revisión de la carpeta contractual No.051 de 2015, observó que en la etapa precontractual, se determinó, en buena medida, los estudios previos, la selección del contratista, el presupuesto oficial del contrato, el certificado de disponibilidad presupuestal, los estados financieros del cabildo Kofan, certificados de antecedentes, estatutos del cabildo etc. (como se evidenció y aparece en el expediente contractual) es decir se realizaron los estudios y análisis que establecieron los mecanismos económicos, transparentes y adecuados encaminados a la satisfacción de las necesidades de la comunidad de El Cerrito Valle.</p> <p>A la par, tal como lo ordena el estatuto de contratación, se</p>				
--	---	---	--	--	--	--

[illegible]

		<p>laboratorios acreditados, actividad que se cumplió en el año 2016, sobre los demás análisis diarios no existe norma donde obligue a hacerlos con laboratorios acreditados, entendiéndose que realizarlos con estos sería mucho más costoso e inviable para el funcionamiento del sistema, por tal motivo estos análisis se realizaron con personal idóneo y experiencia, siendo muy necesario contar con estos análisis diarios, adicional a esto y al estar mucho tiempo abandonado sin entrar en operación, se corría el riesgo de deterioro en varias de sus estructuras, por eso una de las primeras recomendaciones realizadas por la entidad ambiental, para la puesta en marcha, era realizar la prueba de estanqueidad, en las lagunas facultativas y en las lagunas de estabilización de los filtros para verificar el estado de la geo membrana, dicha prueba debería realizarse con agua libre de sedimento, actividad muy difícil ya que los volúmenes que había que movilizar superaba los 60.000 m3, actividad que se realizó como también las pruebas de estanqueidad como parte de la justificación del valor de los análisis.</p> <p>Para lo pertinente, los resultados del análisis fueron entregados a la auditora con el fin de demostrar la eficacia en la gestión de pre operación a la PTAR</p> <p>Por lo anterior, reiterar la solicitud de recalificar la observación y retirarla del informe final</p> <p><i>g) No se justificó el pago de imprevistos</i></p> <p>Frente a los imprevistos, hay un concepto de la Contraloría General de la Republica basado en una sentencia del Consejo de Estado de 2012, expediente 20344, con ponencia de la consejera Ruth Stella Correa Palacio, estableciendo que, los mismos no se deben justificar, no se entiende</p>	<p>ordenadores del gasto de entidades públicas sometidas al estatuto de contratación estatal a nivel nacional de la Contraloría General de la República, Auditor General de la República, cuyo asunto basaba, en establecer directrices para contratar por la modalidad directa, tal como se señaló con fundamento en las leyes 80 de 1993 y 1150 de 2007 causales urgencia manifiesta y contratos administrativos, que son aquellos celebrados entre entidades públicas, atendiendo la definición que de éstas trae el artículo 2 de la Ley 80 de 1993. Se destaca que el parágrafo del referido artículo establecía: "Para los solos efectos de esta Ley, también se denominan entidades estatales las cooperativas y asociaciones conformadas por entidades territoriales, las cuales estarán sujetas a las disposiciones del presente estatuto, especialmente cuando en desarrollo de convenios interadministrativos celebren contratos por cuenta de dichas entidades." De tal forma, como quedó plasmado en el artículo 2.2.1.2.1.4.9., del Decreto No.1082 de 2015 y en el artículo 92 de la ley 1474 de 2011, que las obligaciones de los contratos interadministrativos deben tener relación directa con el objeto o razón de ser de la entidad ejecutora, contemplando en las leyes o reglamentos que definen la naturaleza, estructura y funciones de las entidades. Lo anterior para garantizar la idoneidad de quien celebra contratos con el erario público, que, no necesariamente debe ser, de la comparación de ofertas a través de la convocatoria pública sino del</p>				
--	--	---	---	--	--	--	--

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

		<p>de creación de toda entidad administrativa nacional requiere del concurso coordinado de los poderes Legislativo y Ejecutivo. El Congreso tiene el poder constitucional originario y exclusivo para crear, pero no lo puede ejercer si el Gobierno no está interesado en la creación, porque los proyectos de ley de esta naturaleza están reservados a la iniciativa gubernamental (art. 154, num. 7 C.P.; ley 5 de 1992, artículo 142, num. 2). Así las cosas, cuando el Gobierno necesite crear una entidad administrativa, requerirán de ley o, al menos, de una autorización de ésta.</p> <p>De otra parte, se hace necesario tener en cuenta que si la intención del legislador en el artículo 2 de la Ley 80 de 1993 fuera excluir las autoridades indígenas territoriales - cabildos de la contratación estatal, así lo hubiera dispuesto de manera expresa, pero no es viable haber llegado a conclusión y calificar la presunción disciplinaria y penal apoyados en meros conceptos, ya que estos son criterios orientadores subjetivos de cada oficina jurídica en cada entidad pública, los mismos se expiden además como no obligatorios amparados bajo el precepto del artículo 25 del anterior Código Contencioso Administrativo C.C.A hoy 28 del CPACA.</p> <p>(Causa 5) De la celebración de contratos interadministrativo con cabildos:</p> <p>En este capítulo, basta acudir simplemente al decreto 1953 de 2014, referenciado por la Comisión Auditora Ambiental en primera instancia, ya que en algunos de los artículos, omitió el parágrafo del artículo 20, del siguiente tenor</p>				
--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

			cuales se entienden habilitados suscribir con los territorios indígenas y con las demás entidades estatales. Igualmente, se soporta esta revisión, en la disposición legal que habilita la suscripción de contratos por parte de los CABILDOS, Ley 80 de 1993, en su artículo 11 del siguiente tenor literal: <i>"Artículo 11º.- De la competencia para dirigir licitaciones o concursos y para celebrar contratos estatales. En las entidades estatales a que se refiere el artículo 2.</i> <i>1o. La competencia para ordenar y dirigir la celebración de licitaciones o concursos y para escoger contratistas será del jefe o representante de la entidad, según el caso.</i> <i>2o. ..."</i> <i>3o. Tiene competencia para celebrar contratos a nombre de la Entidad respectiva</i> <i>a)"</i> <i>b) A nivel territorial, los gobernadores de los departamentos, los alcaldes municipales y de los distritos capitales y especiales, los contralores departamentales, distritales y municipales, y los representantes legales de las regiones, las provincias, las áreas metropolitanas, los territorios indígenas y las asociaciones de municipios, en los términos y condiciones de las normas legales que regulen la organización y el funcionamiento de dichas entidades".</i> Por último, se acude a la figura del "acto propio", teniendo en cuenta que la comisión auditora lo desconoce en primera instancia por							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

[illegible]

[illegible]

			<p>Conclusión de la segunda revisión: Por lo argumentado anteriormente esta observación debe excluirse del informe final.</p> <p>(Causa 7) se pagó el anticipo antes del acta de inicio:</p> <p>Conclusión de la segunda evaluación: Se mantiene la conclusión auditoria de la primera instancia, por lo tanto, a la observación continua en el informe final.</p> <p>(Causa 8) No se justificó el pago de imprevistos.</p> <p>No se evidenciaron los soportes que justifiquen el pago de imprevistos del 1% al contratista, ni el descuento del valor de estos en las actas finales y de liquidación del contrato. Determinándose un presunto detrimento de \$29.975.188 que corresponde a los valores pagados por parte del municipio por imprevistos, nos acogemos a la conclusión sustentada por el equipo auditor por lo tanto queda en firme y hará parte del informe final.</p> <p>Conclusión de la segunda revisión: Se mantiene la conclusión de acuerdo a la conclusión auditoria de la primera instancia, por lo tanto, a la observación continua en el informe final.</p> <p>Por los argumentos legales antes expuestos se libera la presunta incidencia penal y se mantiene el presunto hallazgo disciplinario y fiscal.</p>						
3	<p>El convenio interadministrativo 248-1-17-077-2016 con la institución Jorge Isaac, cuyo objeto, valor y plazo se detallan a continuación:</p> <p>Objeto: Aunar esfuerzos técnicos, logístico, administrativo y financiero con el fin de desarrollar un proyecto que contribuya al mejoramiento en higiene, salud y cobertura estudiantil del municipio</p>	<p>De acuerdo a los estudios previos del convenio interadministrativo donde se establece el alcance del proyecto, se estipula claramente las obligaciones de las partes, entendiéndose que el municipio ejecuto las obras correspondientes a las actividades contractuales, las cuales tuvieron un recibo a satisfacción de la institución educativa</p>	<p>De acuerdo con lo argumentado por la entidad esta contraloría no acoge el sustento ya que no se puede desconocer que el objeto del contrato es uno solo independiente que se desarrollara en dos etapas motivo por el cual se observa</p>	X		X			

<p>de El Cerrito Valle del Cauca, mediante la construcción de un aljibe para alimentar con agua las baterías sanitarias de la institución Jorge Isaac del municipio de Cerrito.</p> <p>Valor del proyecto: \$18.893.700</p> <p>Aporte del municipio: \$13.623.700</p> <p>Aporte de la institución Jorge Isaac: \$5.270.000</p> <p>Presenta la siguiente inconsistencia</p> <p>Este contrato estaba justificado bajo la necesidad de mejorar en higiene, salud y cobertura los estudiantes del colegio Jorge Isaac, por lo tanto, se planteó instalar un aljibe para abastecer las baterías sanitarias.</p> <p>En la visita realizada el 15 de Noviembre de 2017, como parte del proceso de auditor, se evidencio que el Aljibe construido por el municipio no está funcionando, la tubería quedo superficial y se encuentra partida. El colegio no cumplió con la obligación establecida en el convenio (no construyo el tanque de almacenamiento para ello debía aportar \$5.270.000). Configurándose en un presunto detrimento patrimonial por \$13.623.700, el cual corresponde al aporte del Municipio, debido a que a pesar de que el aljibe está construido no está funcionando.</p> <p>Lo anterior, vulnerando lo establecido en la cláusula segunda del convenio interadministrativo, <i>aporte de la institución</i> y la cláusula quinta obligaciones de las partes; los principios de planeación y economía, así como, lo establecido, en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, Ley 1474 de 2011 artículos 82,83 y 84.</p> <p>Evidenciando una falta de planificación en la elaboración del proyecto que sustenta esta contratación y deficientes controles en las respectivas instancias que deben revisar y evaluar las diferentes etapas de la contratación. Ocasionado uso ineficiente del recurso, ineffectividad en el trabajo</p>	<p>como se demuestra en el anexo, también es claro que la obra debía ejecutarse en dos fases, tal y como lo demuestra el alcance, por lo que esta segunda fase correrá de cuenta de la institución educativa, la cual en el momento de la entrega de la obra, deberá en cualquier caso realizar las actividades necesarias para cumplir con el objeto del contrato.</p> <p>En tal sentido no siendo imputable a la alcaldía la omisión de aportes por parte de la Institución Educativa y que esta además se planeó para la segunda fase, nos encontramos en un escenario de atipicidad de la conducta y de antijuridicidad que nos habilita solicitar del organismo de control territorial la recalificación de la observación y darle de baja en el informe definitivo.</p>	<p>incumplimiento parcial a las obligaciones de las partes ya que en nada concuerda que el hecho que dos entidades públicas puedan asociarse con el fin de cooperar en el cumplimiento de funciones administrativas o de prestar conjuntamente servicios que hallen a su cargo y posterior a la celebración y ejecución del convenio una de las partes mencione que cumplió con su obligación sin importar que finalmente el fin del objeto del convenio no se haya cumplido ni dado la solución que finalmente se pretendía obtener mediante la celebración del convenio y más aún cuando en la cláusula quinta del mismo convenio se estipularon las obligaciones de las partes dentro de las cuales está que el Municipio efectuara la supervisión durante la ejecución del convenio el cual lo comprenden las dos etapas. De igual forma el convenio menciona en su cláusula decima segunda liquidación; dentro de la cual no se puede pretender que el municipio liquidaría un convenio en el cual no se ha cumplido las obligaciones por la otra parte sin haber realizado las actuaciones legales con el fin de lograr el cumplimiento al objeto convenido.</p> <p>De acuerdo con lo anteriormente expuesto dentro de la observación se elimina la incidencia fiscal pero se mantiene la incidencia disciplinaria.</p> <p>El hallazgo modificaría quedando</p>						
---	---	---	--	--	--	--	--	--

	<p>(no están funcionando como fueron planeados), control inadecuado de los recursos, incumplimiento en la meta de este proyecto.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el Numeral 1 Artículo 34, Numeral 1 Artículo 35, y Números 1, 31 y 34, del Artículo 48 de la Ley 734 de 2002 y fiscal de acuerdo con lo establecido en los Artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.</p>		<p>de la siguiente manera: El convenio interadministrativo 248-1-17-077-2016 con la institución Jorge Isaac, cuyo objeto, valor y plazo se detallan a continuación:</p> <p>Objeto: Aunar esfuerzos técnicos, logístico, administrativo y financiero con el fin de desarrollar un proyecto que contribuya al mejoramiento en higiene, salud y cobertura estudiantil del municipio de El Cerrito Valle del Cauca, mediante la construcción de un aljibe para alimentar con agua las baterías sanitarias de la institución Jorge Isaac del municipio de Cerrito.</p> <p>Valor del proyecto: \$18.893.700</p> <p>Aporte del municipio: \$13.623.700</p> <p>Aporte de la institución Jorge Isaac: \$5.270.000</p> <p>Presenta la siguiente inconsistencia</p> <p>Este contrato estaba justificado bajo la necesidad de mejorar en higiene, salud y cobertura los estudiantes del colegio Jorge Isaac, por lo tanto, se planteó instalar un aljibe para abastecer las baterías sanitarias.</p> <p>En la visita realizada el 15 de noviembre de 2017, como parte del proceso auditor, se observó que el Aljibe construido por el municipio no está funcionando, la tubería quedó superficial y se encuentra partida. El colegio no cumplió con la obligación establecida en el convenio de construir la segunda fase (construir el tanque de almacenamiento para ello debía aportar \$5.270.000). No</p>						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p>se evidenciaron acciones por parte de la administración municipal para que el colegio cumpla con la obligación pactada en el convenio.</p> <p>Lo anterior, vulnerando lo establecido en la cláusula segunda del convenio interadministrativo, <i>aporte de la institución</i> y la cláusula quinta obligaciones de las partes; los principios de planeación y economía, así como, lo establecido, en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, Ley 1474 de 2011 artículos 82,83 y 84.</p> <p>Evidenciando una falta de planificación en la elaboración del proyecto que sustenta esta contratación y deficientes controles en las respectivas instancias que deben revisar y evaluar las diferentes etapas de la contratación. Ocasionado uso ineficiente del recurso, ineffectividad en el trabajo (no están funcionando como fueron planeados), control inadecuado de los recursos, incumplimiento en la meta de este proyecto.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el Numeral 1 Artículo 34, Numeral 1 Artículo 35, y Numerales 1, 31 y 34 de la Ley 734 de 2002.</p>						
	Total			3		2		1	257.707.833

