

130 -19.11

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL CON ENFOQUE INTEGRAL  
MODALIDAD ESPECIAL LEY 617 DEL 2000 - CIERRE FISCAL**

**MUNICIPIO DE LA VICTORIA VALLE DEL CAUCA  
2018**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA  
Santiago de Cali, agosto de 2019**

**CDVC-SOFP - 23**

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL CON ENFOQUE INTEGRAL  
MODALIDAD ESPECIAL LEY 617 DEL 2000 - CIERRE FISCAL  
MUNICIPIO DE LA VICTORIA VALLE DEL CAUCA  
2018**

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| Contralor departamental del Valle del Cauca    | JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL     |
| Director operativo de control fiscal           | JAIME DE JESÚS PORTILLA ROSERO |
| Subdirector operativo financiero y patrimonial | EDGAR ORLANDO OSPINA OSPINA    |
| Representante legal entidad auditada           | MARCO AURELIO CARDONA ORTIZ    |
| Auditor  | WILMAR RAMIREZ SALDARRIAGA     |

## **TABLA DE CONTENIDO**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1. HECHOS RELEVANTES</b>   | <b>3</b>  |
| <b>2. CARTA DE CONCLUSIONES</b>   | <b>5</b>  |
| <b>3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA</b>  | <b>8</b>  |
| <b>3.1. CONTROL DE GESTIÓN</b>  | <b>8</b>  |
| 3.1.1. Evaluación rendición de la cuenta  | 8         |
| 3.1.2. Legalidad (Cierre fiscal)  | 8         |
| 3.1.3 Planes de mejoramiento  | 8         |
| <b>3.2. CONTROL FINANCIERO</b>  | <b>8</b>  |
| 3.2.1. Ley 617 de 2000  | 8         |
| 3.2.2. Estados contables  | 11        |
| 3.2.3. Gestión presupuestal (Ejecución – en el cierre fiscal)   | 11        |
| 3.2.3.1. Resultado fiscal   | 11        |
| 3.2.3.2. Comparación de ejecución presupuestal y estado del tesoro  | 11        |
| 3.2.3.3. Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales- superávit o déficit de tesorería | 12        |
| 3.2.3.4 Evaluación documental de las reservas de apropiación excepcionales y cuentas por pagar vigencia de 2018.          | 12        |
| <b>4 ANEXOS</b>   | <b>14</b> |
| <b>4.1 CUADRO RESUMEN DE OBSERVACIONES</b>  | <b>14</b> |

## 1. HECHOS RELEVANTES

En la búsqueda de la estabilidad económica y mayor eficiencia en el uso de los recursos públicos, el Estado y el Gobierno para lograr un saneamiento fiscal, que le permita cumplir con los postulados contemplados en la Constitución Política y garantizar los derechos de sus administrados, entre otras medidas promulgó la **Ley 617 de 2000**, la cual define una serie de mecanismos tendientes a la recuperación fiscal en pro de la inversión y a la racionalización del gasto de las entidades territoriales, por la vía de la fijación de límites a sus gastos de funcionamiento, considerando la categoría a la cual pertenecen. El indicador es la relación entre los gastos de funcionamiento del nivel central y los ingresos corrientes de libre destinación ICLD, conocido como indicador de autofinanciación del funcionamiento.

Las entidades territoriales están obligadas a reportar a la Contraloría General de la República los Ingresos Corrientes de Libre Destinación ICLD recaudados en la vigencia anterior e igualmente los gastos de funcionamiento en que incurren durante el mismo período fiscal, con los que se determina el cumplimiento de los límites de ley, que a su vez permite al ente territorial categorizarse en la siguiente vigencia.

***El Sistema Presupuestal Colombiano*** exige a las administraciones públicas el ***cierre fiscal*** al término de cada vigencia fiscal, en atención al principio de anualidad, para que éstas puedan hacer seguimiento al resultado fiscal individual, tomar decisiones sobre su gestión administrativa y financiera acorde a los preceptos establecidos en el Estatuto Orgánico de Presupuesto - Decreto Ley 111 de 1996, en el Decreto 115 de 1996, por el cual se establecen normas sobre la elaboración, conformación y ejecución de los presupuestos de las empresas industriales y comerciales del estado y de las sociedades de economía mixta sujetas al régimen de aquellas, dedicadas a actividades no financieras, igualmente la Ordenanza 408 de enero 5 de 2016 Estatuto Presupuestal del Departamento del Valle del Cauca y los estatutos vigentes en las entidades territoriales.

***El presupuesto*** como herramienta de planificación financiera, le permite al sector público la asignación eficiente de recursos para el cumplimiento de las metas establecidas en los planes de desarrollo, materializando resultados esperados en bienes y servicios concretos que deben satisfacer las necesidades sociales de la población en el área de influencia de las administraciones públicas.

En el ciclo presupuestal, el ***seguimiento y la evaluación del presupuesto*** permiten a las administraciones públicas medir el cumplimiento de metas propuestas, los resultados obtenidos y la gestión fiscal, facilitando la toma de

decisiones y la gestión de las áreas responsables para coordinar, controlar y evaluar permanentemente los ingresos y gastos de las administraciones, produciendo información verídica sobre el estado de las finanzas públicas.

Un **resultado fiscal presupuestal** positivo o negativo; la **confrontación de la ejecución presupuestal** de ingresos en efectivo, **con el saldo de la tesorería** que evidencie diferencia y que ésta genere **superávit o déficit** al cierre de la vigencia fiscal, son indicadores que permiten medir la capacidad administrativa de quienes gestionan los recursos públicos, demandando decisiones oportunas que garanticen el equilibrio presupuestal y financiero para lograr los resultados esperados, acordes a las expectativas o demandas de bienes y servicios de los ciudadanos, ajustadas a la normatividad legal vigente.

## 2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor

**MARCO AURELIO CARDONA ORTIZ**

Alcalde municipio

La Victoria Valle del Cauca

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política y en cumplimiento del PGA 2018, practicó auditoría con enfoque integral modalidad especial al cierre fiscal del **municipio de La Victoria**, a través de la evaluación de los principios de, eficiencia y eficacia con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso de cierre fiscal. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada y la de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca después del análisis, la de producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de las evidencias y documentos que soportan el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la subdirección operativa financiera y patrimonial.

### **ALCANCE DE LA AUDITORÍA**

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Se evaluaron los componentes de control de gestión y control financiero en los factores de rendición y revisión de la cuenta, legalidad presupuestal en la ejecución, planes de mejoramiento, estados contables- efectivo y gestión presupuestal específicamente en el cierre fiscal financiero y presupuestal al término de la vigencia 2018.

En el trabajo de auditoria no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de nuestra auditoria.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporó en el informe, lo que se encontró debidamente soportado.

## **CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión del cierre fiscal, **cumple parcialmente** con los principios evaluados (eficiencia, eficacia), como consecuencia de los siguientes hechos:

## **CONTROL FINANCIERO**

Se determinó que la entidad viene ejecutando sus gastos por debajo de sus ingresos, generando un resultado fiscal de \$837 millones, como consecuencia de fondos especiales y sistema general de participaciones SGP no ejecutados en su totalidad durante la vigencia fiscal.

## **RELACIÓN DE HALLAZGOS**

En desarrollo de la presente auditoría al cierre fiscal de la vigencia 2018, se determinaron dos hallazgos administrativos.

## **PLAN DE MEJORAMIENTO**

La entidad debe ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra desarrollando, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El plan de mejoramiento se debe registrar en el proceso de plan de mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea RCL, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con los artículos 4º y 5º de la Resolución Reglamentaria No. 01 de enero 22 de 2016.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.



C: 782

**JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL**  
**Contralor Departamental del Valle del Cauca**



### **3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA**

En cumplimiento del PGA 2019, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca adelantó auditoría especial a los cierres fiscales de las entidades sujetas de control con el fin de evaluar la gestión fiscal y financiera durante la vigencia 2018.

De acuerdo con la información reportada la entidad, se presentan los resultados arrojados en este ejercicio:

#### **3.1. CONTROL DE GESTIÓN**

##### **3.1.1. Evaluación rendición de la cuenta**

Analizada la rendición de la cuenta en el tema específico del cierre fiscal, se observa que la entidad rindió los documentos exigidos oportunamente, permitiendo la revisión y evaluación de la información.

##### **3.1.2. Legalidad (Cierre fiscal)**

Verificado el cumplimiento de la normatividad presupuestal y contable aplicable en el proceso del cierre fiscal, por parte la entidad auditada, se determina que cumple y respeta sus preceptos dentro del marco de la Ley y los estatutos que le rigen.

##### **3.1.3 Planes de mejoramiento**

En el ejercicio de cierre fiscal de la vigencia de 2017, se presentaron dos hallazgos administrativos, por lo cual la Entidad presentó plan de mejoramiento, con las respectivas acciones correctivas, “desde áreas de contabilidad y tesorería adjuntar toda la información referente a las regalías” ; “ la secretaria financiera realizara las gestiones respectivas para al cierre de la vigencia se recauden los recursos correspondientes a los convenios” el funcionario encargado de control interno de la entidad, presenta los respectivos formatos de (anexo No.2) avance del plan de mejoramiento, con un porcentaje de cumplimiento de las acciones correctivas del 100%, analizado en detalle las diferentes acciones, el auditor la considera congruentes y pertinentes,

#### **3.2. CONTROL FINANCIERO**

##### **3.2.1. Ley 617 de 2000**

El artículo 3° de la Ley 617/2000, establece que. “Los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales deben financiarse con sus ingresos corrientes de libre destinación, de tal manera que estos sean suficientes para atender sus

obligaciones corrientes, provisionar el pasivo prestacional y pensional; y financiar, al menos parcialmente, la inversión pública autónoma de las mismas”.... Indicando igualmente en su parágrafo 1º que se entiende por ingresos corrientes de libre destinación, los ingresos corrientes *excluidas las rentas de destinación específica y que en todo caso no se podrán financiar gastos de funcionamiento con recursos de:* La participación de los municipios en los ingresos corrientes de la Nación de forzosa inversión; los ingresos percibidos en favor de terceros por mandato legal o convencional que las entidades territoriales estén encargadas de administrar, recaudar o ejecutar; los recursos del balance, conformados por los saldos de apropiación financiados con recursos de destinación específica; los recursos de cofinanciación; las regalías y compensaciones; las operaciones de crédito público, salvo las excepciones que se establezcan en las leyes especiales sobre la materia; La sobretasa al ACPM; Otros aportes y transferencias con destinación específica o de carácter transitorio; Los rendimientos financieros producto de rentas de destinación específica. Determinando en su parágrafo 4º. Que los *contratos de prestación de servicios para la realización de actividades administrativas se clasificarán para los efectos de la presente ley como gastos de funcionamiento.*

Los gastos de funcionamiento, son aquellos que tienen por objeto atender las necesidades de las entidades públicas, para cumplir a cabalidad con las *funciones* asignadas en la constitución y la ley, incluyéndose entre estos gastos de funcionamiento; *los servicios personales indirectos, los honorarios y la remuneración de servicios técnicos*, que permiten a la entidad atender las actividades propias del órgano contratante en forma temporal y esporádica, cuando no puedan ser desarrollados con personal de planta, servicios estos que se contratan en las entidades estatales bajo la modalidad de contratos de prestación de servicios profesionales y/o contratos de apoyo a la gestión.

El Departamento Administrativo de la Función Pública, sobre los contrato de prestación de servicios como forma de vinculación en la administración pública, mediante Concepto 183681 de 2016, manifiesta:

...”es oportuno resaltar que el artículo 32 de la ley 80 de 1993, consagra que son contratos de prestación de servicios los que celebren las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad. Estos contratos sólo podrán celebrarse con personas naturales cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimientos especializados. En ningún caso estos contratos generan relación laboral ni prestaciones sociales y se celebrarán por el término estrictamente indispensable”, si las funciones que desarrollará el personal a contratar son de carácter permanente, “la entidad debe adelantar los estudios técnicos para

modificar la planta de personal y crear los empleos que se necesitan para cumplir su objetivo.

Criterio similar lo define La Corte Constitucional en Sentencia C-154 de 1997, con pronunciamiento del magistrado ponente Dr. HERNANDO HERRERA VERGARA.

El Consejo de Estado ha dicho que estos contratos “son un instrumento especial de colaboración y no están previstos para ejercer funciones ordinarias de naturaleza pública ni para sustituir la planta de personal”.

**CUADRO 1  
ANÁLISIS INDICADOR**

| <b>INDICADOR LEY 617 DE 2000 ( VIGENCIA 2018)</b>                             |               |
|---|---------------|
| Categoría Municipio   | 6             |
| Ingresos Ctes Libre destinacion   | 3.091.930.723 |
| Gastos de Funcionamiento  | 1.737.514.461 |
| Indicador   | <b>56,2%</b>  |
| contratos prestacion de servicios<br>(artículo 3 parágrafo 4 ley 617 de 2000) | 22.000.000    |
| Indicador   | <b>57%</b>    |
| Maximo permitido  | <b>80%</b>    |

Fuente: Secretaria de Hacienda Municipio.

## **1. Hallazgo administrativo**

Con el fin de determinar la realidad fiscal y financiera del municipio, para la vigencia fiscal de 2018, el equipo auditor construyó el indicador teniendo en cuenta los contratos de prestación de servicios para la realización de actividades administrativas, que se cancelaron como inversión, que para efectos del indicador de 617 de 2000 debieron considerarse como gastos de funcionamiento, además, se debe tener en cuenta, que con los recursos de destinación específica, no se deben financiar gastos de funcionamiento (Ver cuadro 1)

*El artículo 3° de la Ley 617/2000, establece que... “Los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales deben financiarse con sus ingresos corrientes de libre destinación, de tal manera que estos sean suficientes para atender sus obligaciones corrientes, provisionar el pasivo prestacional y pensional; y financiar, al menos parcialmente, la inversión pública autónoma de las mismas” ... y el parágrafo 1° del citado artículo 3° de la ley 617 de 2000”, establece que en ningún caso dichos gastos de funcionamiento deberán financiarse con las rentas de destinación específica”. y el Parágrafo 4°- Los contratos de prestación de servicios para la*

*realización de actividades administrativas se clasificarán para los efectos de la presente ley como gastos de funcionamiento.*

Situación presentada por debilidades en el uso de las herramientas financieras y presupuestales, en los mecanismos de seguimiento y monitoreo, generando riesgos en la gestión y en las finanzas de la entidad, que podrían afectar toma decisiones.

### 3.2.2. Estados contables

Analizado los estados financieros presentados a la contaduría general de la república, a través del chip (consolidador de hacienda e información pública), se evidenciaron valores presentados en forma adecuada..

### 3.2.3. Gestión presupuestal (Ejecución – en el cierre fiscal)

#### 3.2.3.1. Resultado fiscal

El municipio ejecutó ingresos por \$15.973 millones y comprometió gastos por \$15.136 millones generando un resultado fiscal de \$837 millones como resultado de recursos del sistema general de participaciones, destinaciones específicas, fondos especiales, que no se ejecutaron en la vigencia y superávit en la fuente de recursos propios. (Ver cuadro 2 y 4).

**CUADRO 2**

| Sujeto de control Municipio de la Victoria<br>Análisis resultado fiscal<br>Vigencia 2018 |                          |                              |                                      |                            |                  |                           |                                 |                                     |                           |                     |
|--|--------------------------|------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|------------------|---------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|---------------------|
| Ítem   | Ejecución Ingresos       |                              |                                      |                            | Ejecución Gastos |                           |                                 |                                     |                           | Resultado<br>10=4-9 |
|  | Recaudo en efectivo<br>1 | Recursos del<br>Balance<br>2 | Ejecución en<br>Papeles y Otros<br>3 | Total Ingresos 4=<br>1+2+3 | Pagos<br>5       | Cuentas por<br>pagar<br>6 | Reservas<br>Presupuestales<br>7 | Pagos sin Flujo<br>de Efectivo<br>8 | Total Gastos<br>9=5+6+7+8 |                     |
| TOTALES  | 7.917.375.307            | 598.707.111                  | 7.457.877.213                        | 15.973.959.631             | 7.675.504.705    | 2.777.666                 | 0                               | 7.457.877.213                       | 15.136.159.584            | 837.800.047         |
| Fuente: Sria de Hda  |                          |                              |                                      |                            |                  |                           |                                 |                                     |                           |                     |

#### 3.2.3.2. Comparación de ejecución presupuestal y estado del tesoro

A los ingresos ejecutados por la entidad en el 2018 por concepto de recaudos en efectivo más recursos del balance \$8.516 millones, se le restaron los pagos efectuados en la vigencia \$7.675 millones, generando un saldo de \$840 millones, al compararse este valor, con los recursos registrados en el estado del tesoro \$864 millones menos los recursos de terceros \$24 millones, se determinó en tesorería una diferencia de \$0, de donde se colige que los recursos del ente municipal se vienen manejando, a través de los presupuestos.. (Ver cuadro 3)

**CUADRO 3**

| Sujeto de control Municipio de la Victoria<br>Análisis confrontación de saldos presupuesto y tesorería<br>Vigencia 2018 |                                   |                               |   |                      |                          |  |                                    |                                |                        |
|---|-----------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|--------------------------|--|------------------------------------|--------------------------------|------------------------|
| (Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)ppto<br>1  | Depositos Judiciales a Favor<br>2 | pagos efectivos por ppto<br>3 | Depositos judiciales en contra y anticipos sin legalizar<br>4 | TOTAL<br>5=(1+2-3-4) | Estado de Tesorería<br>6 | Descuentos Para Terceros (Retefuente - Reteiva - Otros)<br>7 | Recursos Resguardos Indigenas<br>8 | SALDO TESORERIA<br>9 = (6-7-8) | DIFERENCIA<br>10=(9-5) |
| 8.516.082.418   |                                   | 7.675.504.705                 |   | 840.577.713          | 864.598.562              | 24.020.849   |                                    | 840.577.713                    | 0                      |
| Fuente: Sria de Hda Mpal  |                                   |                               |   |                      |                          |  |                                    |                                |                        |

### 3.2.3.3. Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales- superávit o déficit de tesorería

Al evaluarse las reservas presupuestales y cuentas por pagar, contra cada una de las fuentes de financiación desagregadas en el estado del tesoro, se determinó superávit fiscal en las fuentes de: recursos propios \$26 millones; fondos especiales \$86 millones; sistema general de participaciones \$29 millones y recursos con destinación específica \$376 millones, estos recursos deben ser incorporados en el presupuesto de la vigencia siguiente, como recursos del balance, la fuente de recursos con destinación específica genero déficit de \$2 millones, es de anotar, que los recursos pertenecientes al sistema general de regalías, se manejan en periodos bienales de acuerdo a la norma que los rige. (Ver cuadro 4).

**CUADRO 4**

| Sujeto de control municipio de la Victoria<br>Análisis recursos a incorporar<br>Vigencia 2018 |                           |                              |                        |   |   |  |
|---|---------------------------|------------------------------|------------------------|---|---|--|
| Fuente  | Estado del Tesorería<br>1 | Reservas Presupuestales<br>2 | Cuentas Por Pagar<br>3 | Descuentos Terceros ((Retefuente - recuados por identificar - Otros)<br>4 | Superavit de la Vigencia<br>5=1-(2+3+4) | Deficit Fiscal de la Vigencia<br>5=1-(2+3+4) |
| Recursos Propios  | 25.931.362                |                              |                        |   | 25.931.362                              |  |
| Fondos Especiales   | 86.516.268                |                              |                        |   | 86.516.268                              |  |
| TOTAL S.G.P   | 29.972.210                |                              |                        |   | 29.972.210                              |  |
| Regalías  | 321.236.368               |                              |                        |   | 321.236.368                             |  |
| Recursos con Dest. Especif  | 376.921.505               |                              |                        |   | 376.921.505                             |  |
| Otras Destinaciones especif   |                           |                              | 2.777.666              |   |   | (2.777.666)                                  |
| Recaudos a Favor de Terceros  | 24.020.849                |                              |                        | 24.020.849  |   |  |
| Totales   | 864.598.562               | 0                            | 2.777.666              | 24.020.849  | 840.577.713                             | (2.777.666)                                  |
| Fuente: Sria de Hda.  |                           |                              |                        |   |   |  |

### 3.2.3.4 Evaluación documental de las reservas de apropiación excepcionales y cuentas por pagar vigencia de 2018.

#### Reservas de apropiación excepcionales

La administración municipal no constituyó reservas de apropiación excepcionales

### ***Cuentas por pagar***

Al cierre de la vigencia fiscal de 2018, el municipio constituyó cuentas por pagar de orden presupuestal por \$2.777.666 a favor de **“Lina Vanesa Rincón López”** por contrato de compraventa de artículos deportivos, se verificaron los documentos encontrándolos congruentes y pertinentes, además, se verificó el pago de esta obligación, realizado el 20 de febrero de 2019.

### **2. Hallazgo administrativo**

La administración municipal al cierre de la vigencia fiscal 2018, en la fuente de otras destinaciones específicas, presentaba obligaciones por \$5.555.331 de los cuales \$2.777.666, se constituyeron como cuentas por pagar con recursos en tesorería para su respectivo pago, el restante 50%, se declaró como déficit fiscal, toda vez, que la entidad no contaba con recursos en tesorería para el apalancamiento de estas obligaciones, incumpliendo presuntamente Los Artículos 73, 76 y 77 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico de Presupuesto), determinan la obligatoriedad de tomar las medidas correctivas que subsanen la posibilidad de que se materialicen estos hechos, La situación presentada es ocasionada porque Inderval, no realizó la transferencia correspondiente, *conllevando a restringir la inversión con las fuentes de financiación comprometidas afectando proyectos del plan de desarrollo aprobado.*

#### 4 ANEXOS

| <b>4.1 CUADRO RESUMEN DE OBSERVACIONES</b><br><b>INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL CON ENFOQUE INTEGRAL</b><br><b>MODALIDAD ESPECIAL LEY 617 DEL 2000 - CIERRE FISCAL MUNICIPIO DE LA VICTORIA VALLE</b><br><b>VIGENCIA 2018</b> |                 |                |         |          |               |                       |
|---|-----------------|----------------|---------|----------|---------------|-----------------------|
| No. Hallazgos   | Administrativos | Disciplinarios | Penales | Fiscales | Sancionatorio | Daño Patrimonial (\$) |
| 2   | 2               | -              | -       | -        | -             | -                     |