

**130-19.11**

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL  
CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL -  
PRONUNCIAMIENTO DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES  
SISTEMA DE RENDICIÓN DE CUENTAS EN LÍNEA RCL**

**MUNICIPIO DE SAN PEDRO  
2016**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA  
Santiago de Cali, noviembre de 2019  
CDVC-SOFP - 106**



## **INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL – REVISIÓN DE LA CUENTA**

### **MUNICIPIO DE SAN PEDRO 2016**

Contralor Departamental del Valle del Cauca      JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL

Director operativo de control fiscal      JAIME DE JESÚS PORTILLA ROSERO

Subdirector operativo financiera y patrimonial      JULIO CESAR HOYOS MARIN

Representante legal entidad auditada      CELIMO BEDOYA

Auditores      YANETH GARCÉS THORP  
CARLOS ALBERTO MARÍN BECERRA  
JOSE OSCAR MERCHAN MEDINA  
EDGAR ORLANDO OSPINA OSPINA  
WILMER ANCIZAR GUERRERO REYES  
WILMAR RAMÍREZ SALDARRIAGA  
URIEL MOTOYA GARCÍA

## TABLA DE CONTENIDO

	Página
1. HECHOS RELEVANTES .....	4
2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES .....	5
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA .....	9
3.1 CONTROL DE GESTIÓN .....	9
3.1.1 Rendición y revisión de cuenta .....	9
3.1.1.1 Planeación .....	9
3.1.1.2 Presupuesto .....	9
3.1.1.3 Jurídico .....	11
3.1.1.4 Tesorería .....	11
3.1.1.5 Contabilidad .....	12
4. ANEXOS .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
4.1 Cuadro Resumen de Hallazgo .....	15

## 1. HECHOS RELEVANTES

Las democracias representativas contemporáneas obligan a los gobernantes a rendir cuentas para así controlar su gestión y garantizar que cumplan con transparencia, honestidad, eficiencia y eficacia con el mandato de los ciudadanos, quienes los eligen y confían que sus representantes administren correctamente los recursos públicos.

**La revisión de cuentas es uno de los sistemas de control fiscal**, establecido en la Constitución Política de Colombia,<sup>1</sup> reglamentada en la Ley 42 de 1993 que en su artículo 14 establece: *“La revisión de cuentas es el estudio especializado de los documentos que soportan legal, técnica, financiera y contablemente las operaciones realizadas por los responsables del erario durante un período determinado, con miras a establecer la economía, la eficacia, la eficiencia y la equidad de sus actuaciones.”* Así mismo, el artículo 15º expresa: *“Para efecto de la presente Ley se entiende por cuenta el informe acompañado de los documentos que soportan legal, técnica, financiera y contablemente las operaciones realizadas por los responsables del erario.”* También debe **informar**, acción de comunicar, sobre la gestión fiscal desplegada con los fondos, bienes y/o recursos públicos y sus resultados.

La cuenta que debe presentar a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, toda persona que administre y/o maneje fondos, bienes y/o recursos públicos, puede derivar además la responsabilidad por sus actuaciones legales, técnicas, contables, financieras y de resultados en el cumplimiento del mandato legal y de la gestión realizada.

**El sistema de rendición de la cuenta en línea (RCL)**, implementado por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca en 2011 para verificar el cumplimiento de la gestión de los sujetos de control, transformó la rendición de cuentas de un sistema de recepción de información histórica a través de formatos a una rendición por procesos, permitiendo y facilitando un análisis sistémico. Desde 2012 con periodos de rendición trimestral, *hoy mensual*, ha cambiado la cultura de rendición, determinando si los sujetos de control al evaluarles la gestión cumplen con los principios de *economía, eficiencia y eficacia* en el *factor rendición y revisión de la cuenta*, luego de analizar las variables: *oportunidad en la rendición de la cuenta, suficiencia y calidad de la información rendida*.

---

<sup>1</sup> Ley 42 de 1993 **Artículo 9º.**- Para el ejercicio del control fiscal se podrán aplicar sistemas de control como el financiero, de legalidad, de gestión, de resultados, la revisión de cuentas y la evaluación del control interno, de acuerdo con lo previsto en los artículos siguientes.

## **2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES**

Santiago de Cali,

Doctor  
CELIMO BEDOYA  
Alcalde municipal  
San Pedro, Valle del Cauca

### **Asunto: Pronunciamiento sobre la cuenta e informes vigencia 2016.**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó auditoría especial a la revisión de la cuenta e informes rendidos por el **municipio de San Pedro**, en el sistema de rendición de cuentas en línea (RCL) y otros medios, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso examinado. La revisión incluyó la verificación de las operaciones financieras, administrativas y económicas rendidas, para establecer si se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información rendida a través de RCL y otros medios; y la de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca después del análisis, la de producir un informe integral con el concepto sobre el examen practicado.

La revisión de la cuenta e informes incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportaron el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial y se basan en los soportes y en los elementos de conocimiento y de juicio objetivos y adecuados a la situación sujeta a la evaluación, esto es, la información rendida a través de RCL.

### **ALCANCE DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES**

La revisión de la cuenta e informes tuvo el siguiente alcance:

Componente control de gestión

Factor: Rendición y revisión de la cuenta

Teniendo en cuenta la información rendida a través de RCL y complementada con la información presentada a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial, para la elaboración del informe financiero y presupuestal, se analizaron los siguientes procesos:

- Planeación
- Presupuesto
- Contratación
- Tesorería
- Contabilidad

Se evaluó y conceptuó sobre la oportunidad, suficiencia y calidad en los procesos de planeación, jurídico y tesorería de la información rendida en el sistema de rendición de cuentas en línea -RCL.

Para el caso de presupuesto y contabilidad se abordó la información presentada a la subdirección operativa financiera y patrimonial.

## **PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL FENECIMIENTO DE LA CUENTA E INFORMES**

La evaluación del factor rendición y revisión de la cuenta, del componente de gestión del municipio de **San Pedro**, arrojó una calificación de **86.3** puntos, que permite a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, emitir concepto **favorable**, por lo cual **fenece** la cuenta de la vigencia **2016**, fenecimiento que no incluye los demás componentes y factores, contenidos en la matriz de gestión fiscal, y está supeditado a lo reglamentado en el artículo 17 de la Ley 42 de 1993, que a la letra dice: *"Si con posterioridad a la revisión de cuentas de los responsables del erario aparecieren pruebas de operaciones fraudulentas o irregulares relacionadas con ellas se levantará el fenecimiento y se iniciará el juicio fiscal."* Facultad que tendrá como límite la caducidad y la prescripción establecidas en el artículo 9º de la Ley 610 de 2000.

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO DE SAN PEDRO VIGENCIA AUDITADA: 2016			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
<b>1. Control de Gestión</b>	86,3	1	86,3
Calificación total		1,00	<b>86,3</b>
Concepto de la Gestión Fiscal	FAVORABLE		

RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FAVORABLE
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Los elementos de juicio del pronunciamiento se presentan a continuación:

### Control de gestión

El concepto del control de gestión fiscal es **favorable**, como consecuencia de la calificación de 86.3 puntos, resultante de ponderar *el factor rendición y revisión de la cuenta*.

CONTROL DE GESTIÓN ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO DE SAN PEDRO VIGENCIA AUDITADA: 2016			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
2. Rendición y Revisión de la Cuenta	86,3	1,00	86,3
Calificación total		1,00	86,3
Concepto de Gestión Fiscal	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

La entidad rindió con oportunidad, sin embargo, se evidencian debilidades en la información rendida en el aplicativo.

## RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, no se determinaron hallazgos.

## **PLAN DE MEJORAMIENTO**

El municipio de San Pedro, no presenta plan de mejoramiento al no determinarse hallazgos durante este proceso auditor.



C: 932

**JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL**  
Contralor Departamental del Valle del Cauca



### 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

En cumplimiento del PGA 2019, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca adelantó auditoría especial a la rendición de la cuenta realizada mediante el sistema de rendición de cuentas en línea (RCL) de las entidades sujetas de control durante la vigencia 2016.

De acuerdo con la información reportada, se determina una calificación total de 86.3 en cumplimiento en rendición y revisión de la cuenta, siendo **eficiente**, según los resultados del ejercicio que evidencian en la oportunidad en la rendición de la cuenta la calificación de 100, mientras que en suficiencia alcanzó 95.8 indicando que permitió el análisis con limitaciones las cuales se detallan en el pronunciamiento y en la calidad presentó una calificación de 79.2, evidenciando debilidades que afectaron el análisis de la misma. (Ver tabla 1 - 2)

EVALUACIÓN VARIABLES			
ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO DE SAN PEDRO			
TABLA 1-2			
RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA -2016			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Oportunidad en la rendición de la cuenta	100,0	0,10	10,0
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	95,8	0,30	28,8
Calidad (veracidad)	79,2	0,60	47,5
<b>SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA</b>		<b>1,00</b>	<b>86,3</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Eficiente

#### 3.1 CONTROL DE GESTIÓN

##### 3.1.1 Rendición y revisión de cuenta

###### 3.1.1.1 Planeación

El municipio de San Pedro presenta el Plan de Desarrollo denominado “La opción que San Pedro quiere”, así:

EJES ESTRATEGICOS MUNICIPIO DE SAN PEDRO		
Código	Nombre	Ponderación
1	DIMENSION 1: La Opción SOCIAL que San Pedro Quiere	25
2	DIMENSION 2: La Opción Ambiental y Económica que San Pedro Quiere	25

3	DIMENSION 3: La Opción de obras e Institucionalidad que San Pedro Quiere	25
4	DIMENSION 4: La Opción de Justicia, Seguridad y Apoyo Comunitario que San Quiere	25
Fuente: RCL		

Presentó en RCL la estructura programática del Plan de desarrollo considerando cuatro ejes estratégicos, terminando en programas, con sus metas de resultado y con los correspondientes indicadores. La meta de resultado (S11.020201.02-Incremento) “Aumentar el área de bosques en el 1% cuencas abastecedoras de agua durante el cuatrienio “. Tiene línea base y valor esperado, hecho que permite medir los resultados.

La entidad reportó en RCL, el plan financiero para la vigencia 2016 contenido en el Plan Financiero periodo 2016-2019, coherente con lo reportado en la ejecución presupuestal acumulada de egresos rendida en RCL en cuanto a nombre de los proyectos y valor inicial.

Se formulan en los componentes “Formulacion de Poyectos” y “proyectos de inversion”, proyectos viabilizados en la vigencia 2016, contenidos en el plan de desarrollo del periodos y debidamente caracterizado.

En el módulo plan de desarrollo - contratos se reportaron 237contrados asociados a los proyectos por valor de \$14.823 millones, diferente al total de contratos reportados en el componente jurídico de RCL, vigencia 2016, que registran 871 contratos, evidenciando debilidades en el reporte de la informacion.

### 3.1.1.2 Presupuesto

De la información presupuestal reportada por el sujeto de control, se evidenció que:

La entidad recaudó el 109.44% del total de ingresos corrientes proyectados y el 99.66% de sus recursos de capital presupuestados durante la vigencia 2016.

Un 85.53% del total recaudado, fueron ingresos corrientes y 14.47% recursos de capital.

Del recaudo total de ingresos, las transferencias alcanzaron el 53.67% y los tributarios un 19.13%.

El municipio durante la vigencia, ejecutó un 99.57% del total de gastos de funcionamiento programados y un 88.43%, del total de gastos de Inversión. No posee deuda pública.

El 22.66% del total de gastos fueron destinados al funcionamiento y 77.34% a Inversión.

El municipio comprometió en la vigencia \$15.343 millones, de los \$18.250 millones recaudados.

### 3.1.1.3 Jurídico

El municipio de San Pedro para el 2016, rindió a través del aplicativo RCL, 871 contratos por \$19.784 millones, distribuidos así: concurso de méritos 3 por \$98.7 millones el 0%, contratación directa 569 por \$11.281 millones el 57%, invitación pública 3 por \$203.9 millones el 1%, licitaciones 8 por \$3.494 millones el 18%, mínima cuantía 263 por \$2.259 millones el 11% y selección abreviada 25 por \$2.447 millones el 12%. Ver tabla 4.

**TABLA 4**

<b>MUNICIPIO DE SAN PEDRO VIGENCIA-2016</b>			
<b>MODALIDAD</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>VALOR</b>	<b>%</b>
Concurso de Méritos	3	\$ 98.798.544	0%
Contratación Directa	569	\$ 11.281.107.065	57%
Invitación Pública	3	\$ 203.970.297	1%
Licitaciones	8	\$ 3.494.243.255	18%
Mínima Cuantía	263	\$ 2.259.085.060	11%
Selección Abreviada	25	\$ 2.447.546.126	12%
<b>TOTAL</b>	<b>871</b>	<b>\$ 19.784.750.347</b>	<b>100%</b>

Fuente RCL:

Verificada la información de la contratación rendida por la entidad, se evidenció que los objetos contractuales son coherentes con sus procesos misionales, actividades que están relacionadas con su gestión.

### 3.1.1.4 Tesorería

Al comparar la columna de saldos por ejecutar en el presupuesto de gastos por \$1568 millones, remitido por la entidad a la Subdirección Operativa de Control Financiero y Patrimonial, se estableció que los fondos existentes al cierre de la vigencia fiscal 2016, según los saldos de bancos reportados por la entidad en RCL por \$1968 millones, alcanzan a cubrir la totalidad de los mismos, indicando que se logró la expectativa del recaudo para la vigencia, que se gestionaron de acuerdo con la capacidad fiscal de la Entidad.

### *3.1.1.5 Contabilidad*

A través de la información reportada a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial, Balance General, para la consolidación del informe financiero y estadístico de la vigencia auditada, los activos de la entidad en la vigencia de 2016 fueron de \$45.837 millones, con un decrecimiento de 2 % con respecto al 2015, donde se ubicaron en \$46.908 millones, los activos no corrientes con \$ 43.177 millones, constituyen el 94% del total de los activos de la vigencia.

Los pasivos en 2016 se establecieron \$501 millones, decreciendo en 61% con referencia a la vigencia anterior \$1.274 millones, los corrientes constituyen el 75% del total de los pasivos de la vigencia.

En 2016 el patrimonio fue de \$45.337 millones, decreciendo en el 8% con relación al 2015, el cual se ubicó en \$45.635 millones, el patrimonio institucional con \$ 45.032 millones, corresponde al 99% del total del patrimonio de la vigencia auditada, el resultado del ejercicio fue de \$ 305millones, creciendo en 109% con relación al 2015, el cual fue de \$ -3.115 millones.