

130 -19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA
ESPECIAL A LA POLITICA DE GOBIERNO DIGITAL**

**MUNICIPIO DE CANDELARIA
VIGENCIA 2017-2018**

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, julio de 2019

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental

José Ignacio Arango Bernal

Director de Control Fiscal

Jaime de Jesús Portilla Rosero

Subdirector Técnico de Informática

Alexander Mondragón Valencia

Representante Legal de la Entidad

Yonk Jairo Torres

Equipo de Auditoría:

Héctor Fabio Bedoya Bedoya

Daniela Blandón Prado

TABLA DE CONTENIDO

| | | |
|----------|--|----|
| 1. | HECHOS RELEVANTES | 4 |
| 2. | CARTA DE CONCLUSIONES | 5 |
| 3. | RESULTADOS DE LA AUDITORÍA | 9 |
| 3.1. | CONTROL DE GESTIÓN | 9 |
| 3.1.1. | Factores Evaluados | 10 |
| 3.1.1.1. | Ejecución Contractual | 10 |
| 3.1.1.2. | Muestra contractual | 11 |
| 3.1.2. | LEGALIDAD | 13 |
| 3.1.2.1. | LEGALIDAD CONTRACTUAL | 14 |
| 3.1.3. | TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y COMUNICACIÓN | 14 |
| 4. | ANEXOS | 15 |

1. HECHOS RELEVANTES

El Municipio de Candelaria dentro de los planes de acción propuestos en la vigencia 2018, ha impulsado la implementación de MIPG como herramienta de gestión institucional que le ha permitido mejorar los procesos en la entidad, dentro de los componentes que tiene esta herramienta están los del PETI que les está ayudando a mejorar sus estrategia de tecnología y comunicación con lo que se están proyectando la prestación de un mejor servicio a la ciudadanía.

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor(a)

YONK JAIRO TORRES

Alcalde Municipal

MUNICIPIO DE CANDELARIA

Candelaria - Valle del Cauca

Asunto: Informe Auditoría Especial a la Política de Gobierno Digital vigencias 2017 y 2018

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política, practicó Auditoría Especial a la Política de Gobierno Digital a la MUNICIPIO DE CANDELARIA, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia y equidad con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en la política evaluada. La auditoría incluyó la comprobación de las operaciones administrativas y económicas que se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, consiste en producir un informe que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC), compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran

debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Técnica de Informática.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance: se realizó mediante el análisis, evaluación y coherencia de los resultados de la contratación, la legalidad y los avances en la implementación de la política de Gobierno Digital, teniendo en cuenta lo definido en la Constitución Política de Colombia especialmente el Art. 209, el manual de contratación y los procedimientos internos de la entidad, con la finalidad de conceptuar sobre la gestión de la misma durante las vigencias 2017 y 2018.

Se examinaron los siguientes Componentes y Factores:

COMPONENTE CONTROL DE GESTIÓN:

GESTIÓN CONTRACTUAL.

LEGALIDAD.

TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y COMUNICACIÓN (TIC)

En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de nuestra auditoría.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, como resultado de la auditoría adelantada al MUNICIPIO DE CANDELARIA, conceptúa que la gestión de la Política de Gobierno Digital auditada, es FAVORABLE, toda vez que cumple con los principios evaluados (economía, eficiencia y eficacia), como consecuencia de los siguientes hechos:

Control de Gestión

Para la Vigencia 2017, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, emite concepto FAVORABLE, como consecuencia de la calificación de 91.6 puntos resultantes de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

| MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL | | | |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| ENTIDAD AUDITADA: CANDELARIA | | | |
| VIGENCIA AUDITADA: 2017 | | | |
| Componente | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Control de Resultados | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2. Control de Gestión | 91.6 | 1 | 91.6 |
| 3. Control Financiero | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Calificación total | | 1.00 | 91.6 |
| Fenecimiento | FENECE | | |
| Concepto de la Gestión Fiscal | FAVORABLE | | |

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

Para la Vigencia 2018, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, emite concepto FAVORABLE, como consecuencia de la calificación de 91.1 puntos resultantes de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

| MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL | | | |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| ENTIDAD AUDITADA: CANDELARIA | | | |
| VIGENCIA AUDITADA: 2018 | | | |
| Componente | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Control de Resultados | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2. Control de Gestión | 91.1 | 1 | 91.1 |
| 3. Control Financiero | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Calificación total | | 1.00 | 91.1 |
| Fenecimiento | FENECE | | |
| Concepto de la Gestión Fiscal | FAVORABLE | | |

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe suscribir el plan de mejoramiento que permita solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El Plan de Mejoramiento se debe registrar en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con Resolución 001 de 2016.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

Atentamente,



C: 744

JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL.
Contralor Departamental del Valle del Cauca.

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

3.1. CONTROL DE GESTIÓN

Como resultado de la auditoría adelantada al MUNICIPIO DE CANDELARIA, el concepto sobre el Control de Gestión para las vigencias 2017 y 2018 es **Favorable**, tal como se ilustra a continuación:

Para la vigencia 2017, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, emite concepto **Favorable**, como consecuencia de la calificación de 91.6 puntos resultantes de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

Cuadro No. 1

| MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL | | | |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| ENTIDAD AUDITADA: CANDELARIA | | | |
| VIGENCIA AUDITADA: 2017 | | | |
| Componente | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Control de Resultados | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2. Control de Gestión | 91.6 | 1 | 91.6 |
| 3. Control Financiero | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Calificación total | | 1.00 | 91.6 |
| Fenecimiento | FENECE | | |
| Concepto de la Gestión Fiscal | FAVORABLE | | |

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

Para la vigencia 2018, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, emite concepto **Favorable**, como consecuencia de la calificación de 91.1 puntos resultantes de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

Cuadro No. 2

| MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL | | | |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| ENTIDAD AUDITADA: CANDELARIA | | | |
| VIGENCIA AUDITADA: 2018 | | | |
| Componente | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Control de Resultados | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2. Control de Gestión | 91.1 | 1 | 91.1 |
| 3. Control Financiero | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Calificación total | | 1.00 | 91.1 |
| Fenecimiento | FENECE | | |
| Concepto de la Gestión Fiscal | FAVORABLE | | |

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

Teniendo en cuenta la evaluación de los siguientes Factores:

3.1.1. Factores Evaluados

3.1.1.1. Ejecución Contractual

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la ejecución contractual es **Eficiente**, para la vigencia 2017, como consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de 100 puntos resultantes de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

Cuadro No. 3

| EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL ENTIDAD AUDITADA: CANDELARIA VIGENCIA 2017 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--------------------|---|----------------------|---|---------------------|---|----------|-------------|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR | CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES | | | | | | | | Promedio | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| | <u>Prestación Servicios</u> | Q | <u>Suministros</u> | Q | <u>Interventoría</u> | Q | <u>Obra Pública</u> | Q | | | |
| Cumplimiento de las especificaciones técnicas | 100 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.50 | 50.0 |
| Cumplimiento deducciones de ley | 100 | 1 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.05 | 5.0 |
| Cumplimiento del objeto contractual | 100 | 1 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.20 | 20.0 |
| Labores de Interventoría y seguimiento | 100 | 1 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.20 | 20.0 |
| Liquidación de los contratos | 100 | 1 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.05 | 5.0 |
| CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL | | | | | | | | | | 1.00 | 100.0 |

| Calificación | |
|-------------------------|----------|
| Eficiente | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente | 0 |

| |
|------------------|
| Eficiente |
|------------------|

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

Así mismo, como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la ejecución contractual para la vigencia 2018 es **Eficiente**, como consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de 100 puntos resultantes de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

Cuadro No. 4

| EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL ENTIDAD AUDITADA: CANDELARIA VIGENCIA 2018 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|-------------|---|---------------|---|--------------|---|----------|-------------|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR | CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES | | | | | | | | Promedio | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| | Prestación Servicios | Q | Suministros | Q | Interventoría | Q | Obra Pública | Q | | | |
| Cumplimiento de las especificaciones técnicas | 100 | 0 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.50 | 50.0 |
| Cumplimiento deducciones de ley | 100 | 2 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.05 | 5.0 |
| Cumplimiento del objeto contractual | 100 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.20 | 20.0 |
| Labores de Interventoría y seguimiento | 100 | 2 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.20 | 20.0 |
| Liquidación de los contratos | 100 | 2 | 100 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.00 | 0.05 | 5.0 |
| CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL | | | | | | | | | | 1.00 | 100.0 |

| Calificación | |
|------------------|---|
| Eficiente | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente | 0 |

| |
|-----------|
| Eficiente |
|-----------|

Fuente: Matriz de calificación.
Elaboró: Comisión de auditoría

3.1.1.2. Muestra contractual

En la etapa de planeación de la auditoría especial a la Política de Gobierno Digital, se realizó la selección de la muestra basado en la información rendida por el MUNICIPIO DE CANDELARIA en la plataforma de rendición de cuentas en línea RCL y a la información suministrada por la entidad auditada correspondiente a la vigencia 2017, del cual se obtuvo un universo de 3 contratos por valor de \$273.080.768 que tienen relación con la Política de Gobierno Digital.

Para la ejecución se escogió una muestra de 2 contratos por valor de \$260.080.768, correspondiente al 95,24% del universo.

Cuadro No. 5

| MUNICIPIO DE CANDELARIA - VIGENCIA 2017 | | | | | | |
|---|-------------------------|----------|--------------------|---------------------------|--------------------|---------------------|
| UNIVERSO CONTRATOS | | | | TOMA MUESTRA DE CONTRATOS | | |
| ITEM | TIPOLOGIA | CANTIDAD | VALOR | MUESTRA CANTIDAD | VALOR | % MUESTRA POR VALOR |
| 1 | Prestación de servicios | 3 | 273,080,768 | 2 | 260,080,768 | 95.24 |
| TOTAL: | | 3 | 273,080,768 | 2 | 260,080,768 | 95.24 |

Fuente: contratos rendidos en RCL
Elaboró: Comisión Auditora

Para la vigencia 2018, se obtuvo un universo de 7 contratos por valor de \$229.351.347 que tienen relación con la Política de Gobierno Digital.

Para la ejecución se escogió una muestra de 3 contratos por valor de \$106.737.487, correspondiente al 46,54% del universo.

Cuadro No. 6

| MUNICIPIO DE CANDELARIA - VIGENCIA 2018 | | | | | | |
|---|-------------------------|----------|--------------------|---------------------------|--------------------|---------------------|
| UNIVERSO CONTRATOS | | | | TOMA MUESTRA DE CONTRATOS | | |
| ITEM | TIPOLOGIA | CANTIDAD | VALOR | MUESTRA CANTIDAD | VALOR | % MUESTRA POR VALOR |
| 1 | Prestación de servicios | 7 | 229,351,347 | 3 | 106,737,487 | 46.54 |
| TOTAL: | | 7 | 229,351,347 | 3 | 106,737,487 | 46.54 |

Fuente: contratos rendidos en RCL
Elaboró: Comisión Auditora

Cuadro No. 7
Muestra de Contratación Vigencia 2017 y 2018

| No. | CONTRATO | CLASE | OBJETO | V. INICIAL | NOMBRE CONTRATISTA |
|-----|------------|-------------------------|--|------------|-------------------------------------|
| 1 | 2031304042 | Prestación de Servicios | Suministro de elementos de informática necesarios para el funcionamiento de los sistemas de información en El Municipio, según la ficha técnica anexa que hace parte integral del presente contrato. | 236080768 | 815001055: MICRONET S.AS. |
| 2 | 2031302044 | Prestación de Servicios | Prestación de servicios profesionales de apoyo a la gestión de la oficina de informática | 24000000 | 6107822: VERA GOMEZ DIEGO FERNANDO |
| 3 | 2031308291 | Prestación de Servicios | prestación de servicio de apoyo a la gestión en la oficina de informática. | 19800000 | 1113534106: MORA RAMOS BRYAN ANDRES |
| 4 | 2031308765 | Prestación de Servicios | PRESTACION DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTION EN LA OFICINA DE INFORMATICA | 6000000 | 66879000: VALENCIA DIAZ DEISY |

| No. | CONTRATO | CLASE | OBJETO | V. INICIAL | NOMBRE CONTRATISTA |
|-----|------------|-------------------------|--|------------|---|
| 5 | 2031308464 | Prestación de Servicios | Prestación de servicios de acceso a internet fibra óptica y radio enlace dedicada 46 megas y 15 IP publicas para el funcionamiento de El Municipio y el servicio de seguridad perimetral con dos dispositivos UTM, Cyberoam Cr100ING para 200 usuarios concurrente, de conformidad con la ficha técnica anexa que hace parte integral del presente contrato. | 80937487 | 900206102: CITCOMM ENTERPRISE LTDA |

Fuente RCL
Elaboro: Grupo Auditor

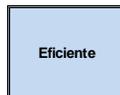
3.1.2. LEGALIDAD

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la ejecución contractual es **Eficiente** para la vigencia 2017, como consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de 83.0 puntos resultantes de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

Cuadro No. 8

| LEGALIDAD | | | |
|-------------------------------|----------------------|-------------|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR | Calificación Parcial | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| Financiera | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| De Gestión | 83.0 | 1.0 | 83.0 |
| CUMPLIMIENTO LEGALIDAD | | 1.00 | 83.0 |

| Calificación | |
|------------------|---|
| Eficiente | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente | 0 |



Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Así mismo y como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la ejecución contractual es **Eficiente** para la vigencia 2018, como consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de 81,9 puntos resultantes de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

Cuadro No. 9

| LEGALIDAD | | | |
|-------------------------------|----------------------|-------------|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR | Calificación Parcial | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| Financiera | 0.0 | 0.00 | 0.0 |
| De Gestión | 81.9 | 1.00 | 81.9 |
| CUMPLIMIENTO LEGALIDAD | | 1.00 | 81.9 |

| Calificación | |
|------------------|---|
| Eficiente | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente | 0 |



Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

3.1.2.1. LEGALIDAD CONTRACTUAL

Se encontraron las siguientes observaciones:

Hallazgo Administrativo y Disciplinario Nro. 1

Se evidenció que la Entidad llevó a cabo la publicación en el Sistema Electrónico de Contratación Estatal SECOP de los contratos 203-13-02-044 de 2017, 203-13-08-765 y 203-13-08-291 del 2018 evidenciándose que fueron publicados de manera extemporánea, incumpliendo posiblemente lo establecido en el artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 del 2015, el principio de Publicidad y Transparencia contemplados en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, artículo 3° de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 3 de la Ley 1150 de 2007.

Lo anterior fue causado por falta de controles administrativos en la contratación, lo que presuntamente genera falta de transparencia y publicidad de la gestión, incurriendo posiblemente en una falta de tipo disciplinaria por transgresión del numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

3.1.3. TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACION Y COMUNICACIÓN

Para la vigencia 2017, se emite un resultado **Eficiente** con base en los siguientes resultados:

Cuadro No. 10

| TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN | |
|--|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR | Puntaje Atribuido |
| Cumplimiento aspectos sistemas de información | 91.7 |
| CUMPLIMIENTO TECNOLOGÍAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN | 91.7 |

| Calificación | |
|------------------|---|
| Eficiente | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente | 0 |

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Igualmente para la vigencia 2018 se emite un resultado **Eficiente** con base en los siguientes resultados:

Cuadro No. 11

| TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN | |
|--|-------------------|
| VARIABLES A EVALUAR | Puntaje Atribuido |
| Cumplimiento aspectos sistemas de información | 91.1 |
| CUMPLIMIENTO TECNOLOGÍAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN | 91.1 |

| Calificación | |
|------------------|---|
| Eficiente | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente | 0 |

| |
|-----------|
| Eficiente |
|-----------|

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Se evaluó la gestión administrativa en el desarrollo de la gestión pública orientada al cumplimiento de la Política Anticorrupción, Racionalización de trámites, Política de gobierno digital y se revisaron las actividades relacionadas con la satisfacción de los servicios digitales prestados a la ciudadanía, de conformidad con lo estipulado en la Política de Gobierno Digital y la protección de los derechos de los ciudadanos a través de la toma de decisiones soportadas en el uso de la tecnología. Igualmente se revisó la implementación de políticas de seguridad de la información en la Entidad, evidenciándose que la entidad ha avanzado en la implementación de los lineamientos dispuestos en la Política de Gobierno Digital.

4. ANEXOS

| 4.1 CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS AUDITORIA CON ENFOQUE ESPECIAL A LA POLÍTICA DE GOBIERNO DIGITAL MUNICIPIO DE CANDELARIA Vigencias 2017-2018 | | | | | | |
|---|-----------------|----------------|---------|----------|---------------|-----------------------|
| No. Hallazgos | Administrativos | Disciplinarios | Penales | Fiscales | Sancionatorio | Daño Patrimonial (\$) |
| 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | \$0 |