

125-19.61

Santiago de Cali, 03 de octubre de 2016

CACCI 6355

Doctor
CARLOS ARTURO QUINTANA CASTRO
Director de Entidades Intervenidas y en Liquidación (E)
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
Carrera 18 No. 84-35 Código Postal 110221
Bogotá D.C.

ASUNTO: Informe Final Respuesta a Queja Ciudadana CACCI 2677 QC-25- 2016
Superservicios Radicación No. 20166000125191 de Marzo 1 de 2016.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la queja ciudadana del asunto, relacionada con presuntas irregularidades en contratación en las Empresas Municipales de Cartago S.A. ESP, inherentes a los contratos OC003/2015 y OC006/2015 relacionados con el suministro de medidores volumétricos.

La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantó algunos trámites de solicitud de información ante el Agente Especial Liquidador de EMCARTAGO ESP, Harold Arbeláez, una vez analizados los documentos enviados por el agente liquidador se evidencian algunas inconsistencias, tales como ausencia de certificados de disponibilidad para respaldar los eventuales pagos, debilidades en los estudios previos, en las pólizas adquiridas entre otras.

Por lo anteriormente expuesto la Directora de Entidades Intervenidas y en Liquidación de la SUPERSERVICIOS considero pertinente trasladar la presente queja a la Subdirectora Técnica del Cercofis Cartago de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, para continuar el trámite de la misma teniendo en cuenta que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, no tiene competencia para adelantar este tipo de investigaciones, debido a que no cuenta con las facultades de tipo fiscal, disciplinario o jurisdiccional frente a los hechos informados.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana procedió a dar trámite a la queja ciudadana, mediante traslado a la Dirección Operativa de Control Fiscal para ser atendida en el proceso auditor que se adelantó a las Empresas Municipales de Cartago.

1. RESULTADOS

De la Auditoria Integral Modalidad Regular realizada a EMCARTAGO ESP se obtuvo el siguiente resultado:

QUEJA CIUDADANA CACCI-2677 -2016 QC-25-2016

Presuntas irregularidades respecto de los Contratos OC003/2015, OC006/2015 y OC004/2015 suscritos por las Empresas Municipales de Cartago E.S.P “EMCARTAGO”.

- ✓ *El valor del medidor en el contrato OC006/2015 fue superior al el valor en el contrato OC003/2015, pese a que se trataba de un medidor con las mismas características.*

Mediante la revisión del contrato OC006/2015 y de la propuesta presentada por el contratista Equipos y Herramientas Industriales S.A.S se observó que los medidores tenían un costo unitario de \$151.000 puesto que también se contrataron 10.000 llaves antifraudes, las cuales tenían un valor unitario de \$18.400.

Lo anterior se relaciona en la siguiente tabla:

VALOR CONTRATO OC006/2015			
Cantidad	Descripción	Valor unitario	Valor total
16.000	Medidores	151.000	2.416.000.000
10.000	Llaves antifraude	18.400	184.000.000
TOTAL			3.016.000.000

No. DE CONTRATO	CANTIDAD DE MEDIDORES CONTRATADOS	VALOR DEL CONTRATO	VALOR UNITARIO
OC003/2015	4.000	\$598.000.000	\$149.500
OC006/2015	16.000	\$3.016.000.000	\$151.000
		DIFERENCIA DE VALOR UNITARIO	\$1500

Por lo cual no se puede establecer que el valor del contrato OC006/2015 solo obedece a los medidores, al igual que no se podría establecer que una diferencia de \$1500 constituya un sobre costo en el valor de los medidores.

- ✓ *En el contrato OC006/2015 se estableció que el medidor podría ser financiado por un periodo máximo de 24 meses, caso en el cual el usuario cancelará el 2% de interés mensual, así las cosas un medidor financiado a un año cuesta alrededor de \$180.461 y por dos años asciende a \$215.389. (no se tiene en cuenta la menor afectación a los usuarios en materia económica)*

Se evidenció que en el Contrato de cuentas en participación N° OC006/2015 cuyo objeto es: *El Participe entrega a Emcartago la cantidad de 16.000 medidores volumétricos de ½” R160, cuerpo en composite con sus respectivos accesorios para la normalización del servicio de acueducto.* Presenta un sobre costo adicional al porcentaje de financiación del 2% para los medidores que se le financian a los usuarios, con respecto al Contrato

anterior de cuentas en participación N° OC003/2015, realizado por EMCARTAGO con el proveedor Equipos y herramientas industriales¹ y con el valor del mercado

PRECIOS DEL MERCADO Y LOS CONTRATOS				
Contrato	Proveedor	V. Unitario	IVA	Valor Total
SUMI006/2015	Equipos y Herramientas Industriales S.A.S. (Marzo 2015)	119.000	19.040	138.040
	Hidromed (marzo 2015)	120.000	19.200	139.200
	Acuatubos (Marzo 2015)	121.500	19.440	140.940
OC003/2015	Equipos y Herramientas Industriales S.A.S. (Junio 2015)	128.879	20.621	149.500
OC006/2015	Equipos y Herramientas Industriales S.A.S. (Septiembre 2015)	151.000	24.160	175.160
	Hidromed (marzo 2016)	117.000	18.720	135.720

Ya que si el usuario paga de contado el medidor le cuesta \$150.000, si lo financia le vale \$175.160 + 2% de financiación.

Valor cobrado los medidores en el contrato OC006			
Concepto	Unitario	IVA	Valor total
Medidor de Contado	129.310	20.690	151.000
Medido financiado	151.000	24.160	175.160
Diferencia	21.690	3.470	24.160

Cuotas financiación	V.unitario	Valor financiación	IVA	Valor total
12	151.000	18.120	24.160	193.280
24	151.000	36.240	24.160	211.400

Lo que evidencia un sobrecosto por \$234.994.400, y se está afectando económicamente al usuario que financia el medidor.

Medidores financiados	Sobrecosto	Presunto Detrimento
9.340	25.160	234.994.400

Conforme a lo anterior se estableció la presente observación:

El Contrato de cuentas en participación N° OC006/2015 cuyo objeto es: *El Participe entrega a Emcartago la cantidad de 16.000 medidores volumétricos de 1/2" R160, cuerpo en composite con sus respectivos accesorios para la normalización del servicio de acueducto*, se otorgó de manera directa al proveedor Equipos y Herramientas a pesar de que el valor del contrato es de tres mil dieciséis millones de pesos \$3.016.000.000, lo cual supera la mayor cuantía establecida en el artículo 15 del manual de contratación de la entidad (\$967.169.350), *“la contratación por mayor cuantía se someterá a los trámites que*

¹ (Equipo y Herramientas Industriales, es el mismo proveedor de los 2 contratos, OC003 realizado en junio y OC006 realizado en septiembre. El medidor tiene las mismas características)

a continuación se detallan: Información junta Directiva, Confirmación de la disponibilidad presupuestal, elaboración y publicación del aviso de invitación durante el término de 8 días en la página web o cualquier medio idóneo, elaboración de pliegos y condiciones, publicación y apertura, estudio de la oferta y selección y celebración del contrato”.

De igual manera se evidencio que para los medidores que se le financian al usuarios con este contrato, presenta un sobre costo adicional al porcentaje de financiación del 2% con respecto al contrato anterior de cuentas en participación N° OC003/2015, realizado por EMCARTAGO con el proveedor Equipos y Herramientas Industriales² y con el valor del mercado.

Causa de esto son las deficiencias en la etapa precontractual puesto que no se aplicaron los controles jurídicos pertinentes, lo que tiene como consecuencia un incremento de costo para los usuarios, es decir están afectando económicamente al usuario que financia el medidor.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el artículo 34 numerales 1, artículo 35 numeral 1 y el artículo 50 de la Ley 734 de 2002.

Así mismo, tienen una presunta incidencia de carácter penal según lo dispuesto en el la Ley 599 de 2000 Código Penal, artículo 410 *Contrato sin cumplimiento de requisitos legales*.

- ✓ *El contrato OC003/2015 no cuenta con Certificado de Disponibilidad Presupuestal ni Registro Presupuestal, pese a que la cláusula de forma de pago del mismo contempla que si los usuarios no pagan EMCARTAGO debe responder por esos dineros.*

En la revisión del contrato se verificó esta afirmación, encontrando que efectivamente el contrato OC003/2015 no cuenta con Certificado de Disponibilidad ni Registro Presupuestal aun cuando el parágrafo de la CLAUSULA SEGUNDA denominada “VALOR Y FORMA DE PAGO”, de la minuta establece “si se presentare incumplimiento por los suscriptores o usuarios a la finalización del plazo de financiación, EMCARTAGO E.S.P cubrirá el precio del servicio pactado en el presente contrato. (folio 38)

Teniendo en cuenta las recomendaciones dada por la Superintendencia de Servicios públicos, el contrato se canceló de manera unilateral. Se revisaron los 2000 usuarios que se les instalo el medidor para verificar el cobro y se observó que se les cobraron al usuario por cuotas y que actualmente hay usuarios que no han realizado el pago y la empresa no lo ha asumido el pago como lo establece la minuta contractual, y en la actualidad se le sigue recaudado al proveedor los valores cancelados por el usuario y por tanto dicha cláusula se encuentra vigente.

² (Equipo y Herramientas Industriales, es el mismo proveedor de los 2 contratos, OC003 realizado en junio y OC006 realizado en septiembre. El medidor tiene las mismas características técnicas)

Conforme a lo anterior se estableció la presente observación:

Los Contratos OC003/2015 “Suministro en calidad de consignación de cuatro mil (4000) medidores volumétricos de ½” clase r160, cuerpo en composite con sus respectivos accesorios, para la normalización del servicio de acueducto en aquellos predios que presentan deficiencias de medida” y OC004/2015 “Servicio de instalación de cuatro mil (4000) medidores de acueducto, con el fin de actualizar y mejorar el estado del parque de medidores donde EMCARTAGO E.S.P. presta el servicio de acueducto”, contratos en consignación, en la cláusula valor y forma de pago contiene un parágrafo el cual establece que si se presenta incumplimiento por los suscriptores o usuarios, EMCARTAGO E.S.P. cubriría el precio, lo cual implica dualidad en el tipo contractual, situación causada por deficiencias jurídicas en la etapa precontractual respecto de la elaboración de los estudios previos, lo que genera un gran riesgo para la entidad en el caso de configurarse el no pago del medidor por parte del usuario puesto que esta debería asumir su valor y el contrato en consignación mutaría a un contrato de compra y venta.

- ✓ *En las carpetas contractuales no reposan los soportes de la entrega de los medidores contratados.*

Lo argumentado en el escrito presentado por el Director de Entidades Intervenidas y en Liquidación es coherente con la realidad, así las cosas, con el fin de verificar los medidores entregados por el proveedor se le solicitó al almacén las actas de entrega de los medidores, obteniendo los siguientes soportes:

Equipos y Herramientas				Entregados al contratista	
Fecha	Entregados	NC	Efectivos	Fecha	Cantidad
29/04/2015	300	2	298	22/07/2015 a 27/08/2015	1280
13/07/2015	1300	6	1294	03/09/2015 a 31/10/2015	1331
09/09/2015	700	0	706	03/11/2015 a 30/11/2015	1411
09/10/2015	2000	49	1951	01/12/2015 a 31/12/2015	1957
17/11/2015	2000		2000	04/01/2016 a 29/01/2016	1944
Total				01/02/2016 a 29/02/2016	2320
				01/03/2016 a 28/03/2016	1306
				27/04/2016	300
				04/05/2016	300
				28/06/2016	200
Total	6300	57	6249	Total	12349

Al no poder hacer la trazabilidad de la entrega de los medidores al Almacén puesto que no todo se encuentra en actas, se le solicitó que certificaran el número de medidores recibidos en el almacén por parte del Proveedor, certificando la siguiente información:

Contrato	Cantidad
SUMI006/2015	300
OC003/2015	2.000
OC006/2015	13.951
Total	16.251

Situación que refleja diferencia entre las actas suscritas por el Almacén y la certificación dada por la entidad.

Con el fin de realizar la trazabilidad, se revisaron los medidores entregados por el proveedor al almacén vs los medidores entregados por el proceso de normalización al contratista de instalación de medidores, verificando el total de medidores entregados por el proveedor

Conforme a lo anterior el almacén suministró las actas en las cuales se logró establecer el ingreso de medidores.

Conforme a lo anterior se estableció la siguiente observación:

La oficina de Almacén de EMCARTAGO no cuenta con todas las actas de entrega de los medidores contratados mediante el contrato OC006/2015, y por tanto, estas no logran evidenciar el número de medidores entregados por el proveedor a la entidad, por lo cual se tuvieron que confrontar las actas que reposaban en almacén con las de entrega de medidores del proceso de normalización al contratista encargado de la instalación de los mismos, lo que evidencia falta de control en el almacén con las actas de entrega, teniendo como consecuencia informes o registros inexactos y de poca confiabilidad .

- ✓ *Se encontraron diferencias entre los precios reportados por EMCARTAGO y el contratista, con los precios cobrados por los usuarios (acta de seguimiento del 11 de diciembre de 2015).*

Con respecto a la anterior afirmación se logró verificar que el valor efectivamente pagado por los usuarios corresponde al facturado por EMCARTAGO a los usuarios.

- ✓ *De acuerdo con el contrato OC004/2015 el cobro de la instalación o cambio de medidor es \$45.000 y el año anterior se cobraba \$23.000*

En primer lugar se verificó el valor unitario del retiro e instalación de los medidores volumétricos, en tal sentido en el folio 6 del contrato OC004/2015 se encuentra establecido conforme a la siguiente tabla:

PROYECTO	PRECIO
Retiro de medidor	\$20.000
Instalación de medidor	\$25.000
Total	\$45.000

Así mismo se verificó el valor cobrado por la entidad con respecto al mismo servicio en el año 2014, identificando lo siguiente:

PROYECTO	PRECIO
Retiro de medidor	\$7.350
Instalación de medidor	\$11.550
Total	\$18.900

Frente a lo anterior existe una presunta diferencia o sobre costo de \$26.100, por lo cual fue necesario realizar un análisis del APU para precisar el precio real de la actividad en el mercado aclarando en primer lugar que en el 2014 el servicio era prestado por 3 funcionarios de la oficina de normalización de la entidad, con el cual se obtuvo lo siguiente:

ANALISIS DE PRECIOS UNITARIOS					
RETIRO DE MEDIDOR DE AGUA DE 1/2" ; 3/4" Y 1"					Unidad: UND
					ITEM: 1.1
DESCRIPCION	UND	CANT.	DESP. %	PRECIO UNIT	VALOR TOTAL
MATERIALES					
				SUBTOTAL MATERIALES	-
MANO DE OBRA					
Mano de obra Hidrosanitario 1 ayudante + 1 oficial 10%A"para retiro de medidor y/o niple de acople en instalacion de 1/2", 3/4", 1"	HC	0,635	0	23.983	15.229
				SUBTOTAL MANO DE OBRA	15.229
EQUIPO					
HERRAMIENTA MENOR	GLB	0,1	0	1.400	140
				SUBTOTAL EQUIPO	140
COSTO DIRECTO					\$ 15.369,21
ADMINISTRACION				23%	\$ 2.766,46
IMPREVISTOS				0%	\$ 768,46
UTILIDAD				5%	\$ 768,46
COSTO INDIRECTO					\$ 4.303,38
				COSTO TOTAL	\$ 19.672,58
				IVA 16%	\$ 122,95
				COSTO TOTAL	\$ 19.795,54
				COSTO TOTAL	\$ 19.750,00

ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS					
INSTALACION DE MEDIDOR DE AGUA DE 1/2" ; 3/4" Y 1"					Unidad: UND
					ITEM: 1.1
DESCRIPCION	UND	CANT.	DESP. %	PRECIO UNIT	VALOR TOTAL
MATERIALES					
				SUBTOTAL MATERIALES	-
MANO DE OBRA					
MANO OBRA HIDRO1 AYUDANTE - 1 OFI+10 A2	HC	0,795	0	23.983	19.066
				SUBTOTAL MANO DE OBRA	19.066
EQUIPO					
HERRAMIENTA MENOR	GLB	0,12	0	1.400	168
				SUBTOTAL EQUIPO	168
				COSTO DIRECTO	\$ 19.234,49
				ADMINISTRACION	23%
				IMPREVISTOS	0%
				UTILIDAD	5%
				COSTO INDIRECTO	\$ 5.385,66
				COSTO TOTAL	\$ 24.620,14
				IVA 16%	\$ 153,88
				COSTO TOTAL	\$ 24.774,02
				COSTO TOTAL	\$ 24.750,00

En conclusión se logra determinar que los valores que de acuerdo al APU deben ser cobrados por concepto de retiro e instalación de medidores son los siguientes:

PROYECTO	VALOR APU
Retiro Medidor	\$19.750
Instalación Medidor	\$24.750
TOTAL	\$44.500

Por tanto, no se puede establecer un sobre costo en el valor facturado a los usuarios por concepto de retiro e instalación de medidores y por tanto del valor del Contrato OC004/2015.

✓ *El contrato OC004/2015 no tiene Certificado de Disponibilidad ni Registro Presupuestal.*

En la revisión del contrato se verificó esta afirmación, encontrando que efectivamente el contrato OC004/2015 no cuenta Certificado de Disponibilidad ni Registro Presupuestal aun cuando el parágrafo de la CLAUSULA SEGUNDA denominada "VALOR Y FORMA DE PAGO", de la minuta establece "si se presentare incumplimiento por los suscriptores o usuarios a la finalización del plazo de financiación, EMCARTAGO E.S.P cubrirá el precio del servicio pactado en el presente contrato. (Folio 26).

Conforme a lo anterior se estableció la siguiente **observación**:

Los Contratos OC003/2015 "Suministro en calidad de consignación de cuatro mil (4000) medidores volumétricos de 1/2" clase r160, cuerpo en composite con sus respectivos

accesorios, para la normalización del servicio de acueducto en aquellos predios que presentan deficiencias de medida” y OC004/2015 “Servicio de instalación de cuatro mil (4000) medidores de acueducto, con el fin de actualizar y mejorar el estado del parque de medidores donde EMCARTAGO E.S.P. presta el servicio de acueducto”, contratos en consignación, en la cláusula valor y forma de pago contiene un parágrafo el cual establece que si se presenta incumplimiento por los suscriptores o usuarios, EMCARTAGO E.S.P. cubriría el precio, lo cual implica dualidad en el tipo contractual, situación causada por deficiencias jurídicas en la etapa precontractual respecto de la elaboración de los estudios previos, lo que genera un gran riesgo para la entidad en el caso de configurarse el no pago del medidor por parte del usuario puesto que esta debería asumir su valor y el contrato en consignación mutaría a un contrato de compra y venta.

- ✓ *El contrato OC004/2015 exige pólizas de cumplimiento, calidad del servicio, pago de salarios y prestaciones sociales, responsabilidad civil extracontractual, sin embargo la póliza aprobada sólo contempla cumplimiento y calidad y correcto funcionamiento.*

A folio 28 de la carpeta contractual OC004/2015 en la CLAUSULA DÉCIMA CUARTA denominada “GARANTÍAS” se logró establecer que las pólizas exigidas fueron: de cumplimiento y de calidad del servicio, así mismo se verificó que dichas pólizas exigidas se hubiesen constituido lo cual se encuentra a folios 31.

- ✓ *En la carpeta contractual OC004/2015 no hay soportes de avances físicos y financieros.*

Se hizo la verificación del expediente contractual OC004/2015 en la cual se encontró que efectivamente no hay soportes de los avances de la ejecución contractual, ni las ordenes de trabajo ni los pagos, motivo por el cual mediante visita técnica del apoyo de gestión ambiental a la oficina de normalización se evidenció que existen 15.138 órdenes de trabajo lo que corresponde a los medidores instalados.

- ✓ *En los estudios previos del contrato OC004/2015 no se establecen las razones por las cuales debe realizarse la contratación, puesto que existe personal en la oficina de normalización que cotidianamente realiza esa labor y con los cuales posiblemente no se le ocasionarían costos adicionales a los usuarios por retiro e instalación de medidores.*

Según información entregada por el jefe de normalización solo cuenta con 3 funcionarios para realizar todas las actividades operativas del proceso, los cuales también sirven de apoyo al proceso de cartera cuando se requiera, por lo cual de acuerdo con la necesidad, tal cantidad de funcionarios no alcanzaban a cubrirla, justificación por lo cual se contrató la actividad por que no se cuenta con el personal suficiente.

2. CONCLUSIONES

Como producto de la atención a la presente queja surgieron dos (2) hallazgos administrativos que corresponden a los hallazgos administrativos # 8 y # 23 del cuadro de hallazgos del informe de auditoría y un (1) hallazgo administrativo con presunto alcance disciplinario y penal identificado con el Hallazgo #16 en el Cuadro Resumen de Hallazgos (Anexo al presente informe folios 11 a 15).

Los anteriores hallazgos serán remitidos por la Dirección Operativa de Control Fiscal a las instancias respectivas para su trámite pertinente.

En virtud de lo anterior, queda debidamente tramitada la Queja Ciudadana, radicada bajo el No. CACCI-2677- QC-25-2016.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la Queja y atentos a cualquier aclaración.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada.

Cordialmente,

(original firmada)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 2677 QC-25– 2016
sspd@superservicios.gov.co

Proyectó: Vanessa Londoño Londoño – Subdirectora Técnica CERCOFIS Tuluá

Transcribió: Amparo Collazos – Profesional Especializada

5. ANEXOS

4.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular a las Empresas Municipales de Cartago E.S.P. "EMCARTAGO, vigencia 2015"									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
8	Los Contratos OC003/2015 "Suministro en calidad de consignación de cuatro mil (4000) medidores volumétricos de ½" clase r160, cuerpo en composite con sus respectivos accesorios, para la normalización del servicio de acueducto en aquellos predios que presentan deficiencias de medida" y OC004/2015 "Servicio de instalación de cuatro mil (4000) medidores de acueducto, con el fin de actualizar y mejorar el estado del parque de medidores donde EMCARTAGO E.S.P. presta el servicio de acueducto", contratos en consignación, en la cláusula valor y forma de pago contiene un parágrafo el cual establece que si se presenta incumplimiento por los suscriptores o usuarios, EMCARTAGO E.S.P. cubriría el precio, lo cual implica dualidad en el tipo contractual, situación causada por deficiencias jurídicas en la etapa precontractual respecto de la elaboración de los estudios previos, lo que genera un gran riesgo para la entidad en el caso de configurarse el no pago del medidor por parte del usuario puesto que esta debería asumir su valor y el contrato en consignación mutaría a un contrato de compra y venta.	<p>Los contratos en mención se encuentran en la actualidad finalizados. El contrato OC003/2015 con corte a 30 de junio de 2016 está ejecutado en un 50%, ya que solo se recibieron 2,000 medidores y se le ha recaudado al proveedor \$294.320.783.00, quedando un saldo por recaudar \$4.679.217.00. Del OC004/2015 con corte a 30 de junio de 2016 se ejecutó al 100%. Se le ha recaudado \$172, 127,417.00 y tiene un saldo por recaudar de \$ 7.872.583.</p> <p>Como acción correctiva, en los contratos posteriores con los mismos objetos contractuales, está cláusula ya no existe, quedando este riesgo a cargo del contratista, subsanando así, esta observación.</p> <p>Se anexa el archivo que contiene el informe de Visita Fiscal llevado a cabo por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca el 5 y 6 de noviembre de 2015, en el cual en la página 3 se observa como dice el auditor: "...Se evidencia que en este contrato se retira la cláusula en la que Emcartago se hacía responsable del pago de los medidores si el usuario no lo hacía..."</p>	<p>La entidad no desvirtúa el hallazgo puesto que no aportó las pruebas que permitieran corroborar lo expresado en la contradicción, por el contrario, menciona que dicha cláusula existió en los contratos OC003/2015 y OC004/2015.</p> <p>Con respecto a la visita fiscal es importante dejar claro que la revisión que se le hizo a los contratos OC003/2015 y OC004/2015 en la Auditoría Regular a la vigencia 2015, fue desde un enfoque más técnico.</p>						
16	El Contrato de cuentas en participación N° OC006/2015 cuyo	En relación con este hallazgo, la Contraloría eleva dos juicios de reproche, el primero relacionado con la modalidad de	Con respecto a los argumentos dados	X		X	X		

Certificado No. SC-3002-1

4.1 Cuadro de Hallazgos
Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular a las Empresas Municipales de Cartago E.S.P. "EMCARTAGO, vigencia 2015"

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					\$ DAÑO PATRIMONIAL
				A	S	D	P	F	
	<p>objeto es: <i>El Participe entrega a Emcartago la cantidad de 16.000 medidores volumétricos de ½" R160, cuerpo en composite con sus respectivos accesorios para la normalización del servicio de acueducto</i>", se otorgó de manera directa al proveedor Equipos y Herramientas a pesar de que el valor del contrato es de tres mil dieciséis millones de pesos \$3.016.000.000, lo cual supera la mayor cuantía establecida en el artículo 15 del manual de contratación de la entidad (\$967.169.350), <i>"la contratación por mayor cuantía se someterá a los trámites que a continuación se detallan: Información junta Directiva, Confirmación de la disponibilidad presupuestal, elaboración y publicación del aviso de invitación durante el termino de 8 días en la página web o cualquier medio idóneo, elaboración de pliegos y condiciones, publicación y apertura, estudio de la oferta y selección y celebración del contrato"</i>.</p> <p>De igual manera se evidencio que para los medidores que se le financian al usuarios con este contrato, presenta un sobre costo adicional al porcentaje de financiación del 2% con respecto al contrato anterior de cuentas en participación N° OC003/2015, realizado por EMCARTAGO con el proveedor Equipos y Herramientas Industriales y con el valor del</p>	<p>selección al considerar que por ser de mayor cuantía debió adelantarse la convocatoria pública de que trata el manual de contratación; y el segundo, relacionado con un sobre costo adicional al porcentaje de financiación del 2% con respecto al contrato anterior de cuentas en participación.</p> <p>Sobre la modalidad de selección, de conformidad con el artículo 507 del Código de Comercio la participación es un contrato por el cual dos o más personas que tienen la calidad de comerciantes toman interés en una o varias operaciones mercantiles determinadas, que deberá ejecutar uno de ellos en su solo nombre y bajo su crédito personal, con cargo a rendir cuenta y dividir con sus partícipes las ganancias o pérdidas en la proporción convenida. De acuerdo con el artículo 508 del Código de Comercio, el contrato de cuentas en participación no está sujeto en su constitución a las formalidades prescritas para la constitución de Compañías Mercantiles, pues el objeto, la forma, el interés y las demás condiciones se regirán por el acuerdo de los partícipes. Según el artículo 509 ibídem la formación, modificación, disolución y liquidación del contrato de cuentas en participación podrán establecerse con los libros, documentos de contabilidad, correspondencia, testigos o cualquier otra prueba legal. De conformidad con el mismo código de Comercio, las partes pueden pactar asuntos como los relacionados con el nombramiento de un revisor fiscal para la elaboración de balance general y estado de resultados.</p> <p>Como se puede evidenciar, el contrato de cuentas en participación no corresponde a la categoría de contratos que ordinariamente celebra la entidad pública para el cumplimiento de sus objetivos y en los que debe aplicar los procesos de selección dispuestos en el manual de contratación. En los contratos que se someten a las modalidades de selección se satisfacen las necesidades de la entidad a través de contratistas quienes se vinculan subordinadamente a la administración para prestar unos servicios, ejecutar obras o suministrar bienes bajo una contraprestación económica; y en el contrato de participación dos partes llamadas gestoras o</p>	<p>por la entidad, es importante aclarar que aunque EMCARTAGO se rige por el derecho privado debe cumplir con los principios de la contratación estatal. Los principios de transparencia y selección objetiva del contratista disponen que la selección de los contratistas debe "edificarse sobre las bases de i) la igualdad respecto de todos los interesados; ii) la objetividad, neutralidad y claridad de la reglas o condiciones impuestas para la presentación de las ofertas; iii) la garantía del derecho de contradicción; iv) la publicidad de las actuaciones de la administración; v) la motivación expresa, precisa y detallada del informe de evaluación, del acto de adjudicación o de la declaratoria de desierta; vi) la escogencia objetiva</p>						<p>Certificado No. SC-3002-1</p>

4.1 Cuadro de Hallazgos
Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular a las Empresas Municipales de Cartago E.S.P. “EMCARTAGO, vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					\$ DAÑO PATRIMONIAL
				A	S	D	P	F	
	mercado. Causa de esto son las deficiencias en la etapa precontractual puesto que no se aplicaron los controles jurídicos pertinentes, lo que tiene como consecuencia un incremento de costo para los usuarios, es decir están afectando económicamente al usuario que financia el medidor. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el artículo 34 numerales 1, artículo 35 numeral 1 y el artículo 50 de la ley 734 de 2002. Así mismo, tienen una presunta incidencia de carácter penal según lo dispuesto en el la Ley 599 de 2000 Código Penal, artículo 410 <i>Contrato sin cumplimiento de requisitos legales</i> .	partícipes, que tienen la calidad de comerciantes, en la que no existe subordinación alguna entre ellas y en el que no existe afectación alguna del presupuesto de la entidad pública partícipe; toman interés en una o varias operaciones mercantiles determinadas, que deberá ejecutar una de ellas en su solo nombre y bajo su crédito personal. Las Empresas Municipales de Cartago, atraviesa por una crítica situación financiera que la llevó a la intervención por parte de la SSPD, debido principalmente a la falta de medición del consumo, con el agravante de que para conjurar dicha causa se requieren de ingentes recursos económicos que no existen. Cuando se recibió la propuesta de la Empresa Equipos y Herramientas se evidenció una importante oportunidad para ejecutar el plan sin el flujo de recursos que se requerían, además porque de las operaciones mercantiles que se ejecutarían entre los gestores se daría una participación a favor de Emcartago del 3%. En últimas lo que hizo Emcartago al celebrar el contrato de cuentas en participación fue asociarse con otro comerciante que sí contaba con los recursos financieros para ejecutar el plan de pérdidas, para servir de intermediario entre dicho comerciante y los usuarios, a efectos de que estos pudieran adquirir a cuotas su equipo de medición. Emcartago nunca compró de su presupuesto los medidores ya que estos eran un negocio entre los usuarios y el partícipe que los suministraba. Es más, en el mismo contrato de cuentas en participación OC006/2015 se dice en el parágrafo de su cláusula segunda que si el usuario llegare a incumplir el pago de su medidor, dicho riesgo tan solo lo correría el contratista toda vez que Emcartago no comprometía ni su presupuesto ni su responsabilidad en estas obligaciones. Para la selección del contrato no se requería de un proceso de selección por lo antes expuesto, pero en especial porque la Empresa no afectaba para nada su presupuesto. Referente al sobrecosto adicional al porcentaje de financiación del 2% con respecto al contrato anterior de cuentas en participación, el precio unitario del medidor tuvo el aumento reprochado debido al desequilibrio económico evidente que se	del contratista idóneo que ofrezca la oferta más favorable para los intereses de la administración”. Con el objetivo de limitar la discrecionalidad del administrador público, se impone el cumplimiento de requisitos y procedimientos que garantizan la selección de la mejor propuesta para satisfacer el objeto del contrato a suscribir. De igual manera el Manual de contratación de la entidad no tiene excepciones, por lo tanto debe cumplir con lo establecido en el artículo 15 del Manual En cuanto al incremento del 15% del valor del medidor, adicional al % de financiación, a pesar de que los medidores tienen las mismas características técnicas y es mismo						Certificado No. SC-3002-1

4.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular a las Empresas Municipales de Cartago E.S.P. "EMCARTAGO, vigencia 2015									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					\$ DAÑO PATRIMONIAL
				A	S	D	P	F	
		<p>estaba presentando en contra del contratista, por la fluctuación del precio del dólar, ya que estos equipos son importados. De lo anterior queda como evidencia el acta de visita fiscal No. 125-19.61 del 5 y 6 de noviembre de 2015 realizada por la CDVC, En esta misma acta el auditor expresa que no se encuentra irregularidad alguna en la celebración y ejecución de este contrato.</p> <p>En el otrosí se deja claro que los medidores que sean cancelados por el usuario de contado tendrán un precio al público de (\$150.000.00).</p>	<p>proveedor de los contratos anteriores, es importante aclarar que no se soportó por parte de EMCARTAGO o del contratista el estudio donde se evidencie el desequilibrio económico., por lo tanto, la visita fiscal realizada por la CDVC, no desvirtúa en ningún momento lo evidenciado en el proceso de auditoría; puesto que en la auditoría se realizó un análisis más técnico, que el realizado inicialmente en la visita fiscal</p> <p>Aunque no se afecta los intereses económicos de la empresa, si se está afectando económicamente al usuarios.En conclusión se conserva la connotación disciplinaria y Penal</p>						Certificado No. SC-3002-1
23	La oficina de Almacén de EMCARTAGO no cuenta con todas las actas de entrega de los	La oficina de recurso físico tiene como función en el contrato de cuentas en participación No. OC006/2015, custodiar todos los equipos de medida y materiales entregados por parte del	Se confirma la observación administrativa	X					

4.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular a las Empresas Municipales de Cartago E.S.P. "EMCARTAGO, vigencia 2015"									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					\$ DAÑO PATRIMONIAL
				A	S	D	P	F	
	medidores contratados mediante el contrato OC006/2015, y por tanto, estas no logran evidenciar el número de medidores entregados por el proveedor a la entidad, por lo cual se tuvieron que confrontar las actas que reposaban en almacén con las de entrega de medidores del proceso de normalización al contratista encargado de la instalación de los mismos, lo que evidencia falta de control en el almacén con las actas de entrega, teniendo como consecuencia informes o registros inexactos y de poca confiabilidad .	proveedor EQUIPOS Y HERRAMIENTAS. En visita de los funcionarios de la contraloría, se les hizo entrega de las actas solicitadas por ellos de entrega de medidores a la oficina de normalización, mas no las actas de recibo del proveedor, las cuales se anexan las actas escaneadas.	porque con las actas entregadas en el proceso auditor no se logra evidenciar el total de medidores entregados por el proveedor equipos y herramientas						Certificado No. SC-3002-1

QC- 25-2016