

130 -19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL  
CON ENFOQUE INTEGRAL  
Modalidad Regular**

**ALCALDIA MUNICIPAL DE GINEBRA  
VIGENCIAS 2015 - 2016**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA**

**Cali, marzo de 2017**

## HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental

José Ignacio Arango Bernal

Director de Control Fiscal

Diego Mauricio López Valencia

Subdirector Técnico Cercofis Palmira

Dagoberto Cabrera Buritica

Representante Legal de la Entidad

Jhon Jairo Aragón Becerra

Equipo de Auditoría:

Rodrigo Hernán Montoya Troncoso

Juan Carlos Vera Ramírez

Mercedes Pineda García

María Victoria Gil Lucio

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCION.....</b>	<b>4</b>
<b>1. HECHOS RELEVANTES. ....</b>	<b>5</b>
<b>2. DICTAMEN INTEGRAL .....</b>	<b>6</b>
2.1. CONCEPTO SOBRE FENECIMIENTO. ....	7
2.1.1. Control de Resultados .....	8
2.1.2. Control de Gestión.....	9
2.1.3. Control Financiero y Presupuestal .....	10
2.1.3.1. Opinión sobre los Estados Contables .....	11
<b>3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....</b>	<b>13</b>
3.1. CONTROL DE RESULTADOS .....	13
3.2. CONTROL DE GESTIÓN .....	29
3.2.1. Factores Evaluados .....	29
3.2.1.1. Ejecución Contractual.....	29
3.2.1.2. Resultado Evaluación Rendición de Cuentas .....	43
3.2.1.3. Legalidad.....	45
3.2.1.4. Control Fiscal Interno.....	47
<b>3.3 CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL .....</b>	<b>50</b>
3.3.1 Estados Contables .....	50
3.3.1.1 Concepto Control Interno Contable.....	60
3.3.2 Gestión Presupuestal.....	63
3.3.3 Gestión Financiera .....	68
<b>4 OTRAS ACTUACIONES .....</b>	<b>71</b>
4.1 ATENCIÓN DE QUEJAS, DERECHOS DE PETICIÓN Y DENUNCIAS.....	71
4.2 OTRAS ACTUACIONES Y ASUNTOS RELEVANTES.....	71
<b>5 ANEXOS .....</b>	<b>83</b>
5.1. Cuadro de Hallazgos.....	83

## INTRODUCCION

Este Informe contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la Auditoria con Enfoque Integral practicada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca a la Alcaldía Municipal de Ginebra (Valle del Cauca), utilizando como herramientas la normas legales, el análisis y el conocimiento, con el fin de dar un concepto integral sobre la gestión de la Administración Municipal en la vigencia 2015 y 2016, desde diferentes ejes temáticos.

Esta auditoría se desarrolló con un énfasis especial en el cumplimiento de la función que le corresponde a las entidades territoriales y a los resultados que de ella se derivan en procura de un mejor bienestar de la población de su área de influencia.

En busca de este objetivo, se realizó un trabajo que contó con un equipo interdisciplinario de profesionales, la colaboración de los funcionarios de la entidad y la información por ellos suministrada.

El presente informe se inicia con el dictamen integral que califica la gestión de la entidad, determina el fenecimiento de la cuenta revisada, se establecen los conceptos sobre la gestión, los resultados, el aspecto financiero y presupuestal y la opinión a los estados financieros, seguidamente se presenta el resultado de la auditoria concretando los temas antes citados; se continua con otras actuaciones como seguimiento a planes de mejoramiento y quejas, denuncias y derechos de petición, para finalizar con el cuadro de tipificación de hallazgos el cual resume la auditoría y da cuenta de los mismos.

## **1. HECHOS RELEVANTES.**

El Departamento Nacional de Planeación en su metodología de evaluación del Desempeño integral de los Municipios (Artículo 79 Ley 617 de 2000 y artículo 90 Ley 715 de 2001), presentó el resultado de la evaluación correspondiente a la vigencia 2015, la cual esta aplicada a la información reportada por estos, arrojando una calificación de 20,81 en Eficacia, 63,00 en Eficiencia, 49,50 en el Cumplimiento de Requisitos Legales, 85,40 en Gestión Administrativa y Fiscal, 74,61 en Capacidad Administrativa, con Indicador Desempeño Integral del 53,18 y un Rango Calificación Bajo

En los resultados del desempeño Fiscal, el municipio de Ginebra presentó una calificación del 46,00 en la autofinanciación de los gastos de funcionamiento, 2,00 en el respaldo del servicio de la deuda, el 69,31 en la dependencia de las transferencias de la Nación, el 78.76 en generación de recursos propios, el 83,04 en la magnitud de la inversión, el 50,37 en la capacidad de ahorro y con un indicador de desempeño fiscal del 74,61.

## 2. DICTAMEN INTEGRAL

Santiago de Cali,

Doctor  
**JHON JAIRO ARAGÓN BECERRA.**  
Alcalde Municipal  
Municipio de Ginebra

Asunto: Dictamen de Auditoría vigencias 2015 y 2016

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política, practicó Auditoría Modalidad Regular al ente que usted representa, a través de la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia y equidad con que se administraron todos los recursos puestos a disposición y los resultados de la gestión, el examen del Balance General y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social a 31 de diciembre de 2015 y a 31 de diciembre de 2016, la comprobación que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la Administración el contenido de la información suministrada al equipo auditor para su análisis y evaluación, que a su vez tiene la responsabilidad de producir un informe integral que contenga el concepto sobre la gestión adelantada por la Administración Municipal de Ginebra, que incluye pronunciamientos sobre el acatamiento a las disposiciones legales, y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables.

El informe contiene la evaluación de los aspectos: de Resultados, Gestión y Financiero, que una vez detectados como deficiencias por la comisión de auditoría, serán corregidos por la Entidad, lo cual contribuye a su mejoramiento continuo y por consiguiente en la eficiente y efectiva producción y/o prestación de bienes y/o servicios en beneficio de la ciudadanía, fin último del control.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas, políticas y procedimientos de auditoría prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, compatibles con las de general aceptación; por tanto, requirió acorde con ellas, de

planeación y ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el informe integral. El control incluyó examen sobre la base de pruebas selectivas, evidencias y documentos que soportan la gestión de la Entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales.

## 2.1. CONCEPTO SOBRE FENECIMIENTO.

Con base en la calificación total de 62,6 y 77,1 puntos, sobre la Evaluación de Gestión, de Resultados, y Control Financiero la Contraloría Departamental del Valle del Cauca **No Fenece** la cuenta de la Entidad para la vigencias fiscales correspondiente a los años 2015 y 2016.

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL			
ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra			
VIGENCIA AUDITADA: 2015			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Control de Resultados	70,2	0,3	21,1
2. Control de Gestión	73,8	0,5	36,9
3. Control Financiero	23,0	0,2	4,6
Calificación total		1,00	62,6
Fenecimiento	NO FENECE		
Concepto de la Gestión Fiscal	DESFAVORABLE		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL FENECIMIENTO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	FENECE		
Menos de 80 puntos	NO FENECE		
RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	FAVORABLE		
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE		

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL			
ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra			
VIGENCIA AUDITADA: 2016			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Control de Resultados	83,6	0,3	25,1
2. Control de Gestión	93,5	0,5	46,8
3. Control Financiero	26,4	0,2	5,3
Calificación total		1,00	77,1
Fenecimiento	NO FENECE		
Concepto de la Gestión Fiscal	DESFAVORABLE		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL FENECIMIENTO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	FENECE		
Menos de 80 puntos	NO FENECE		
RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	FAVORABLE		
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE		

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

### 2.1.1. Control de Resultados

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Resultados, es **Desfavorable**, para la vigencia 2015 y es **Favorable** para la vigencia 2016, como consecuencia de la calificación de 70,2 y 83,6 puntos, resultante de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

CONTROL DE RESULTADOS ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra VIGENCIA 2015			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	70,2	1,00	70,2
Calificación total		1,00	70,2
Concepto de Gestión de Resultados	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría



CONTROL DE RESULTADOS ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra VIGENCIA 2016			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. <u>Cumplimiento Planes Programas y Proyectos</u>	83,6	1,00	83,6
Calificación total		1,00	<b>83,6</b>
Concepto de Gestión de Resultados	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

### 2.1.2. Control de Gestión

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Gestión, es **Desfavorable**, para la vigencia 2015 y es **Favorable** para la vigencia 2016, como consecuencia de la calificación de 73,8 y 93,5 puntos, resultante de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

CONTROL DE GESTIÓN ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra VIGENCIA 2015			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Gestión Contractual	77,7	0,65	50,5
2. Rendición y Revisión de la Cuenta	66,4	0,05	3,3
3. Legalidad	67,2	0,20	13,4
7. Control Fiscal Interno	65,7	0,10	6,6
Calificación total		1,00	73,8
Concepto de Gestión a emitir	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

CONTROL DE GESTIÓN ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra VIGENCIA 2016			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Gestión Contractual	99,5	0,65	64,7
2. Rendición y Revisión de la Cuenta	94,7	0,05	4,7
3. Legalidad	83,6	0,20	16,7
7. Control Fiscal Interno	74,0	0,10	7,4
Calificación total		1,00	93,5
Concepto de Gestión a emitir	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

### 2.1.3. Control Financiero y Presupuestal

La Contraloría Departamental del Valle Del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el Control Financiero y Presupuestal, es **Desfavorable** para las vigencias 2015 y 2016, como consecuencia de la calificación de 23,0 y 26,4 puntos, para las vigencias en estudio, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación

CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra VIGENCIA 2015			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Estados Contables	0,0	0,70	0,0
2. Gestión presupuestal	75,0	0,10	7,5
3. Gestión financiera	77,3	0,20	15,5
Calificación total		1,00	23,0
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL			
ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra			
VIGENCIA 2016			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Estados Contables	0,0	0,70	0,0
2. Gestión presupuestal	91,7	0,10	9,2
3. Gestión financiera	86,4	0,20	17,3
Calificación total		1,00	26,4
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

#### 2.1.3.1. Opinión sobre los Estados Contables

En nuestra opinión, los Estados Contables fielmente tomados de los libros oficiales, al 31 de diciembre de 2015 y 31 de diciembre de 2016, así como el resultado del Estado de la Actividad Financiera Económica y Social y los Cambios en el Patrimonio por el año que terminó en esta fecha, de conformidad con los principios y normas de contabilidad pública generalmente aceptados en Colombia y demás normas emitidas por la Contaduría General de la Nación, son Adversa o negativa.

#### PLAN DE MEJORAMIENTO

La Entidad registrará el plan de mejoramiento en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, que permita corregir y solucionar las deficiencias encontradas durante el proceso auditor, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe.

El plan de mejoramiento presentado debe contener las acciones que se implementarán por parte de la Entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma



para su implementación y los responsables de su desarrollo, en coherencia con la Resolución Reglamentaria No.01 del 22 de enero 2016.

Atentamente,

**JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL.**

Contralor Departamental del Valle del Cauca.

### 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

#### 3.1. CONTROL DE RESULTADOS

Como resultado de la auditoría practicada, El concepto sobre el Control de Resultados para la vigencia 2015 es **Desfavorable** y la vigencia 2016 es **Favorable**, una vez evaluadas las siguientes Variables:

##### Vigencia 2015

TABLA 2-1 Vigencia 2015			
CONTROL DE RESULTADOS			
FACTORES MINIMOS	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
Eficacia	70,1	0,20	14,0
Eficiencia	65,6	0,30	19,7
Efectividad	78,8	0,40	31,5
coherencia	50,0	0,10	5,0
Cumplimiento Planes Programas y Proyectos		1,00	<b>70,2</b>

Calificación		Cumple Parcialmente
Cumple	2	
Cumple Parcialmente	1	
No Cumple	0	

Fuente: Matriz de calificación.  
Elaboró: Grupo Auditor

De acuerdo al cuadro anterior la calificación del cumplimiento de los planes programas y proyectos en la vigencia 2015 fue de **70,2** representados en la calificación parcial 70,1 de eficacia, 65,6 de eficiencia, 78,8 de efectividad y 50,0 en coherencia.

##### Vigencia 2016

TABLA 2-1 Vigencia 2016			
CONTROL DE RESULTADOS			
FACTORES MINIMOS	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
Eficacia	80,7	0,20	16,1
Eficiencia	85,0	0,30	25,5
Efectividad	85,0	0,40	34,0
coherencia	80,0	0,10	8,0
Cumplimiento Planes Programas y Proyectos		1,00	<b>83,6</b>

Calificación		Cumple
Cumple	2	
Cumple Parcialmente	1	
No Cumple	0	

Fuente: Matriz de calificación.  
Elaboró: Grupo Auditor

De acuerdo al cuadro anterior la calificación del cumplimiento de los planes programas y proyectos en la vigencia 2016 fue de **83,6** representados en la calificación parcial 80,7 de eficacia, 85,0 de eficiencia, 85,0 de efectividad y 80,0 en coherencia.

La anterior calificación de las vigencias 2015 y 2016, fue producto de la evaluación realizada por el Grupo Auditor conforme a la muestra seleccionada como se describe a continuación:

### Plan de Desarrollo 2012 - 2015

Se realizó verificación a la evaluación del plan de desarrollo de la vigencia 2015 denominado “**Unidos por el Cambio y el Progreso de Ginebra 2012 – 2015**”, el cual no fue aprobado mediante Acuerdo del Concejo Municipal, se adoptó a través del Decreto Municipal No. 056 del 6 de julio de 2012, El cual se compone en cuatro (4) dimensiones estratégicas:

- 1.- Dimensión estratégica del Territorio y el Gobierno;
- 2.- Dimensión estratégica Social;
- 3.- Dimensión Estratégica Ambiental y
- 4.- Dimensión Estratégica Económica y Financiera.

El Plan de Desarrollo 2012-2015 se estructuró de la siguiente manera:

Cuadro Nro. 1

Dimensión Estratégica		Ponderación	Programa	Proyecto
1	Territorio y el Gobierno	15%	2	8
2	Social	50%	12	32
3	Ambiental	15%	1	3
4	Económica y Financiera	20%	2	3
<b>Total</b>		<b>100%</b>	<b>17</b>	<b>46</b>

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

### Muestra Plan de Desarrollo (vigencia 2015).

Dentro del proceso auditor se evaluó el avance y cumplimiento del Plan de Desarrollo de la vigencia 2015, en el cual se tomó una muestra de la contratación que se articula con las dimensiones estratégicas, programas y proyectos, los cuales estructuran el plan de desarrollo del Municipio de Ginebra, como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro No. 2

DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	PROYECTO	CONTRATOS	Valor	Muestra	Valor	%
Ambiental	Medio Ambiente y Agropecuario	Ginebra Ambientalmente Integral	20	\$ 158.218.710	0	\$ -	0%
Economica Y Financiera	Desarrollo Economico y Empleo	Ginebra Economica Y Competitiva	16	\$ 169.427.063	0	\$ -	0%
Social	Arte y Cultura	Ginebra Cultural E Historica	29	\$ 205.891.431	2	\$ 66.000.000	32%
	Deporte y Recreacion	Ginebra Un Municipio Deportivo, Recreativo Y Ludico	2	\$ 135.359.079	1	\$ 117.416.894	87%
	Educacion	Ginebra Educativo Para La Competitividad	16	\$ 540.704.643	1	\$ 319.200.000	59%
	Grupos Vulnerables	Ginebra Incluyente Con Los Sectores Vulnerables	20	\$ 278.788.931	1	\$ 72.540.000	26%
		Ginebra Socialmente Responsable Con La Primera Infancia, Infancia Y Adolescencia	7	\$ 128.710.250	1	\$ 40.000.000	31%
	Salud	Ginebra Municipio Saludable Por La Vida	9	\$ 243.578.642	1	\$ 151.498.000	62%
	Sector Seguridad, Justicia y Paz	Ginebra Con Seguridad Ciudadana Y Justicia	6	\$ 107.342.649	0	\$ -	0%
		Ginebra Humana Y Acogedora Ante Los Exodos Causados Por La Violencia	4	\$ 36.894.457	0	\$ -	0%
	Sector Vias, Transito y Transporte	Ginebra Con Seguridad Vial Y Transporte	2	\$ 22.988.200	0	\$ -	0%
	Servicios Publicos E Infraestructura	Ginebra Con Infraestructura Vial, Servicios Publicos, Equipamiento Social Y Telecomunicaciones	38	\$ 3.153.145.958	5	\$ 1.853.227.334	59%
Territorio Y Gobierno	Desarrollo Territorial y Gestion Del Riesgo	Ginebra Mi Territorio	17	\$ 231.056.769	0	\$ -	0%
	Fortalecimiento Institucional - Otros	Ginebra Con Gobierno Competitivo , Transparente Y Participativo	32	\$ 365.030.643	1	\$ 30.000.000	8%
Sub total contratos Inversion			218	\$ 5.777.137.425	13	\$ 2.649.882.228	46%
Sub total contratos Funcionamiento			33	\$ 305.162.440	2	\$ 69.600.000	23%
Total de Contratos Funcionamiento e Inversión			251	\$ 6.082.299.865	15	\$ 2.719.482.228	45%

Fuente: Despacho Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Después de analizar el contenido del Plan de Desarrollo y el Plan Indicativo de la vigencia 2015, se evaluaron los proyectos con relación a la información suministrada por la Entidad, se realizaron las pruebas de auditoría a partir de la muestra seleccionada, en donde se incluyeron los programas y los proyectos con las actividades e indicadores partiendo de una línea base, para establecer en qué medida el Municipio logró el cumplimiento de su Plan de Desarrollo.

A continuación se muestra el porcentaje de ejecución del Plan de Desarrollo:

### Dimensión Estratégica de Territorio y del Gobierno

Cuadro No. 3

DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	PROYECTO	% Ejecución	
De territorio y del Gobierno	1, Ginebra mi territorio	Ginebra ordenada en su territorio - 1	40%	43%
		Ginebra con gestión integral del riesgo - 2		
		Ginebra con alta planificación estratégica - 3		

DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	PROYECTO	% Ejecución	
	2.Ginebra con gobierno competitivo, transparente participativo y	Ginebra con una administración moderna y competitiva – 4	45%	
		Ginebra con un administración cumplidora de las normas públicas - 5		
		Ginebra para la paz y la inclusión social - 6		
		Ginebra con edificios públicos sismo resistentes – 7		
		Ginebra con participación comunitaria - 8		

Fuente: Planeación Municipal.  
Elaboró: Grupo Auditor

Esta dimensión estratégica pretendió realizar del territorio un espacio ambientalmente sostenible, solidario, amable, incluyente y competitivo, mediante la integración y la competitividad, por medio de plataformas productivas y de servicios, que promovieron la integración y en especial que potencializaran las riquezas medio ambientales, como la producción de oxígeno y agua pura.

Donde propendieron un gobierno incluyente para generar confianza ciudadana mediante la efectiva prestación del servicio público, el fortalecimiento de la estructura administrativa como un eje condicionante para afianzar una verdadera gobernabilidad y el afianzamiento de la democracia. Como principio básico se promovió el respeto institucional por el territorio y se generaron los espacios de concertación y multisectorial entre los organismos municipales, departamentales y nacionales.

El desempeño de la dimensión estratégica de Territorio y del Gobierno, se observó que se cumplió en un 43%; con un promedio de ejecución de sus programas Ginebra mi territorio el 40%, y Ginebra con gobierno competitivo, transparente y participativo del 45%.

### Dimensión Estratégica Social

Cuadro No. 4

DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	PROYECTO	% Ejecución	
Social	3.Ginebra educativo para la competitividad	Ginebra cumplimiento de las políticas nacionales de educación - 9	55%	46%
		Ginebra desarrolla la calidad educativa - 10		
		Ginebra con desarrollo estructural en la educación - 11		
		Ginebra bajo la política de las tic - 12		
		Dotación educativa - 13		
		Apoyo para la educación técnica, tecnológica y profesional – 14		



DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	PROYECTO	% Ejecución
		Gratuidad educativa - 14 A	
	4, Ginebra cultural e histórica	Ginebra integralmente cultural - 15	70%
		Ginebra con instalaciones culturales adecuadas – 16	
		Ginebra con procesos integrales de cultura -17	
	5, Ginebra socialmente responsable con la primera infancia, infancia y adolescencia	Ginebra comprometido con la primera infancia – 18	65%
		Ginebra comprometido con la infancia - 19	
		Ginebra comprometida con la adolescencia – 20	
		Ginebra joven – 21	
	6, Ginebra incluyente con los sectores vulnerables	Ginebra participativo incluyente - 22	30%
	7, Ginebra humana y acogedora ante los éxodos causados por la violencia	Ginebra respetuosa de los derechos humanos – 23	56%
	8, Ginebra municipio saludable por la vida	Ginebra municipio saludable - 24	22%
		Ginebra con espacios dignos para la salud - 25	
		Ginebra con un agua de calidad para el consumo humano - 26	
		Ginebra con estructura de acueducto rural y saneamiento básico que respondan a su necesidades – 27	
	9, Ginebra un municipio de propietarios	Ginebra integrador de las políticas nacionales de vivienda – 28	0%
		Ginebra con programas a desarrollar para reducir el déficit – 29	
	10, Ginebra un municipio deportivo, recreativo y lúdico	Ginebra deportiva competitiva y saludable con el deporte – 30	100%
		Ginebra con escenarios deportivos adecuados para la actividad deportiva - 31	
	11, Ginebra con seguridad vial y transporte	Ginebra con transporte - 32	33%
	12, Ginebra con seguridad ciudadana y justicia	Ginebra segura y con convivencia -33	45%
		Ginebra segura y pacífica - 34	
		Fortalecer la implementación de la ley de infancia y adolescencia en el eje de protección -35	
	13, Ginebra con infraestructura vial, servicios públicos, equipamiento social y telecomunicaciones	Ginebra con infraestructura vial con calidad -36	18%
		Ginebra con equipamiento urbano embellecido y bajo el plan de riesgo - 37	
		Ginebra con prestación de servicios públicos de calidad - 38	
	14, Ginebra en cumplimiento de los objetivos de la metas de	Ginebra en cumplimiento de las políticas del milenio - 39	20%

DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	PROYECTO	% Ejecución	
	milenio			

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Esta dimensión estratégica se intentó realizar del Territorio un espacio digno para habitar por medio de la Construcción de políticas sociales que respondieran de manera integral a las necesidades individuales y colectivas, creando por medio de esta dimensión estratégica, programas que respondan no solamente a las políticas nacionales sino a las necesidades reales y verdaderas de cada una de las comunidades.

El desempeño de la dimensión estratégica Social, se observó que se cumplió en un 46%; con un promedio de ejecución de sus programas como: Ginebra educativo para la competitividad 55%, cultural e histórica 70%, socialmente responsable con la primera infancia, infancia y adolescencia 65%, incluyente con los sectores vulnerables 30%, humana y acogedora ante los éxodos causados por la violencia 56%, municipio saludable por la vida 22%, un municipio de propietarios, un municipio deportivo, recreativo y lúdico 100%, con seguridad vial y transporte 33%, con seguridad ciudadana y justicia 45%, con infraestructura vial, servicios públicos, equipamiento social y telecomunicaciones 18%, en cumplimiento de los objetivos de la metas de milenio 20%.

### Dimensión Estratégica Ambiental

Cuadro No. 5

DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	PROYECTO	% Ejecución	
Ambiental	15, Ginebra ambientalmente integral	Ginebra amigable con el ambiente- 40	52%	52%
		Ginebra agrícola y campesina - 41		
		Ginebra con minería protectora ambientalmente – 42		

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Esta dimensión estratégica procuró realizar del territorio un espacio ambientalmente sostenible, que se generaran procesos integradores entre sus habitantes y el entorno, respetando los principios básicos y generales del cuidado y la preservación del ambiente como riqueza. Donde Ginebra fuera un territorio rico en sus componentes naturales y por tal motivo se construyeran unas políticas concertadas e integradas, con profunda responsabilidad social y con respeto a la construcción de un futuro sostenible.

El desempeño de la dimensión estratégica Ambiental, se observó que se cumplió en un 52%; con un promedio de ejecución de su programa Ginebra ambientalmente integral en un 52%.

### Dimensión Estratégica de lo Económico y Financiero

Cuadro No. 6

DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	PROYECTO	% Ejecución	
De lo Económico y Financiero	16, Ginebra económica y competitiva	Ginebra con visión económica - 43	10%	31%
		Ginebra turística - 44		
	17, Ginebra financiera y sostenible	Ginebra financiera - 45	100%	

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor.

Esta dimensión estratégica se pretendía tener un Municipio sostenible financieramente y con oportunidades para todos, donde se genera un manejo transparente, eficiente y eficaz en los recursos públicos y que se crearan políticas que permitieran generar espacios de empleo y de competitividad.

El desempeño de esta dimensión estratégica de lo Económico y Financiero, se observó que se cumplió en un 31%; con un promedio de ejecución de sus programas económica y competitiva el 10%, y financiera y sostenible del 100%.

### Conclusión sobre el Plan de Desarrollo 2012 - 2015.

Se evaluaron los programas con relación a la información suministrada por la entidad, mostrando un porcentaje de ejecución del cuatrienio 2012 - 2015, de acuerdo al siguiente cuadro:

### Resumen del Plan de Desarrollo 2012 - 2015

Cuadro No. 7

Cuadro No. 7			
DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	% Ejecución	
De territorio y del Gobierno	1, Ginebra mi territorio	55%	57%
	2.Ginebra con gobierno competitivo, transparente y participativo		
Social	3.Ginebra educativo para la competitividad	46%	
	4,Ginebra cultural e histórica		
	5, Ginebra socialmente responsable con la primera infancia, infancia y adolescencia		
	6,Ginebra incluyente con los sectores vulnerables		
	7, Ginebra humana y acogedora ante los éxodos causados por la violencia		

DIMENSION ESTRATEGICA	PROGRAMA	% Ejecución	
	8, Ginebra municipio saludable por la vida		
	9, Ginebra un municipio de propietarios		
	10, Ginebra un municipio deportivo, recreativo y lúdico		
	11, Ginebra con seguridad vial y transporte		
	12,Ginebra con seguridad ciudadana y justicia		
	13, Ginebra con infraestructura vial, servicios públicos, equipamiento social y telecomunicaciones		
	14,Ginebra en cumplimiento de los objetivos de la metas de milenio		
Ambiental	15,Ginebra ambientalmente integral	52%	
De lo Económico y Financiero	16, Ginebra económica y competitiva	31%	
	17,Ginebra financiera y sostenible		

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Como se observa en el cuadro anterior el Plan de Desarrollo del Municipio de Ginebra (Valle del Cauca), denominado **“Unidos por el Cambio y el Progreso de Ginebra”** para el periodo 2012 – 2015, presenta un nivel promedio de cumplimiento de sus programas y proyectos en un 57% con respecto a lo proyectado del Plan de Desarrollo, donde las dimensiones estratégicas con mayor cumplimiento fue: ambiental y de territorio y del gobierno.

De acuerdo a lo anterior se evidenció que algunas de las causas que incidieran de manera negativa para el no cumplimiento del total de las metas del plan de desarrollo municipal, fue lo siguiente:

- El plan de desarrollo se concertaron muchas metas con indicadores muy altos.
- No se gestionó los recursos necesarios que ayudaran a cumplir las metas programadas.
- Se realizaron solicitudes de proyectos con algunos ministerios pero no fueron viabilizados o aprobados
- El seguimiento al plan de desarrollo no fue tan riguroso y apropiado.
- No se notificó a tiempo las debilidades para buscar soluciones

### Plan de Desarrollo 2016 - 2019

Durante el proceso de la elaboración, formulación y aprobación del Plan de Desarrollo, se evidenció que cumplió con la Ley Orgánica 152 de 1.994, observando que los procedimientos y mecanismos utilizados para su elaboración, aprobación se ajustan a la misma.

Mediante Acuerdo No. 020 del 31 de mayo de 2016, el Concejo Municipal aprobó el Plan de Desarrollo del Municipio de Ginebra (Valle del Cauca), denominado “GINEBRINO CUENTA CONMIGO” para el periodo 2016 - 2019, al cual se le realizó modificaciones según Acuerdo No. 028 del 18 de octubre de 2016, donde se le realizaron ajustes en la parte programática de los cuatro ejes (Vida, Equidad, Desarrollo y Sostenibilidad); conservando el principio del Plan Plurianual para el cuatrienio.

El Plan de Desarrollo “Ginebrino Cuenta Conmigo”, se estructuró en Cuatro Capítulos: El Primero, hace referencia a los Aspectos Generales del Plan, el Segundo al Componente Estratégico, el Tercero al Plan Plurianual de Inversiones y el Cuarto al Seguimiento y Evaluación (Tableros de Control); además son parte de este plan el Programa de Gobierno, Diagnóstico Integral Sectorial, Plan Plurianual de Inversiones y Memorias de Participación de la Comunidad en la Etapa de Formulación del Plan.

Lo anterior contiene las orientaciones Metodológicas y las acciones concretas a desarrollar por el Municipio en el período de gobierno.

El Plan de Desarrollo 2016 - 2019 se estructuró de la siguiente manera:

Cuadro Nro. 8

	Dimensión Estratégica	Ponderación	Sectores	Programa
1	Vida	25%	4	10
2	Equidad	25%	5	12
3	Desarrollo	25%	5	8
4	Sostenibilidad	25%	5	12
<b>Total</b>		<b>100%</b>	<b>19</b>	<b>42</b>

Fuente: Planeación Municipal.  
Elaboró: Grupo Auditor

El Plan de Desarrollo se estableció como una herramienta destinada a disponer, regular y motivar las actividades en los sectores público y privado en lo social y en los procesos de participación comunitaria, en procura del desarrollo económico local para el mejoramiento de las condiciones y de la calidad de vida de los habitantes del Municipio.

## Muestra Plan de Desarrollo

Dentro del proceso auditor de la vigencia 2016, se evaluó el avance y cumplimiento del Plan de Desarrollo 2012 – 2015 y del Plan de Desarrollo 2016 – 2019.

Por lo anterior y teniendo en cuenta que las actividades de elaboración y los términos legales de la interacción entre las autoridades e instancias de planeación para formular y aprobar el Plan de desarrollo 2016 -2019, los cuales están definidos en los artículos 39 y 40 de la Ley 152 de 1994; donde este proceso culminó con su aprobación mediante Acuerdo del Concejo municipal, y su plazo terminó el 31 de mayo de 2016 y comenzó a ejecutarse; por lo tanto se tomó una muestra de la contratación que se articuló con las dimensiones estratégicas y programas los cuales estructuraron este plan del Municipio de Ginebra, como se muestra en el siguiente cuadro.

### Plan de Desarrollo 2012 - 2015

Cuadro No. 9

Dimensión Estratégica	Programa	Proyecto	Contratos	Valor	Muestra	Valor	%
Ambiental	Medio Ambiente y Agropecuario	Ginebra Ambientalmente Integral	15	\$ 194.474.581	1	\$ 60.130.000	31%
Económica Y Financiera	Desarrollo Económico y Empleo	Ginebra Económica Y Competitiva	6	\$ 81.520.000	0	\$ -	0%
Social	Arte y Cultura	Ginebra Cultural E Histórica	19	\$ 257.148.000	2	\$ 142.150.000	55%
	Deporte y Recreación	Ginebra Un Municipio Deportivo, Recreativo Y Lúdico	0	\$ -	0	\$ -	0%
	Educación	Ginebra Educativo Para La Competitividad	9	\$ 442.650.400	1	\$ 330.542.000	75%
	Grupos Vulnerables	Ginebra Incluyente Con Los Sectores Vulnerables	10	\$ 187.646.227	2	\$ 127.820.994	68%
		Ginebra Socialmente Responsable Con La Primera Infancia, Infancia Y Adolescencia	7	\$ 85.000.000	0	\$ -	0%
	Salud	Ginebra Municipio Saludable Por La Vida	6	\$ 677.177.764	3	\$ 652.591.295	96%
	Sector Seguridad, Justicia y Paz	Ginebra Con Seguridad Ciudadana Y Justicia	2	\$ 68.800.000	1	\$ 50.000.000	73%
		Ginebra Humana Y Acogedora Ante Los Éxodos Causados Por La Violencia	4	\$ 20.400.000	0	\$ -	0%
	Sector Vías, Tránsito y Transporte	Ginebra Con Seguridad Vial Y Transporte	0	\$ -	0	\$ -	0%
	Servicios Públicos E Infraestructura	Ginebra Con Infraestructura Vial, Servicios Públicos, Equipamiento Social Y Telecomunicaciones	5	\$ 63.800.000	0	\$ -	0%
Territorio Y Gobierno	Desarrollo Territorial y Gestión Del Riesgo	Ginebra Mi Territorio	11	\$ 190.500.000	1	\$ 117.000.000	61%
	Fortalecimiento Institucional - Otros	Ginebra Con Gobierno Competitivo, Transparente Y Participativo	25	\$ 140.020.000	1	\$ 25.520.000	18%

Fuente: Despacho Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

## Plan de Desarrollo 2016 - 2019

Cuadro No. 10

Dimensión Estratégica	Sector	Programa	Contratos	Valor	Muestra	Valor	%
1. Vida	Cultura	Ginebra Cuenta Con Creatividad Y Cultura	6	\$ 72.342.000	0	\$ -	0%
		Ginebra Cuenta Con Fomento, Apoyo Y Difusion De Expresiones Artísticas Y Culturales	2	\$ 9.000.000	0	\$ -	0%
		Ginebra, Cuenta Con Investigación, Valoración, Preservación Y Disfrute Del Patrimonio Cultural	1	\$ 10.000.000	0	\$ -	0%
	Justicia	Ginebra Cuenta Con Derechos Humanos	1	\$ 26.000.000	0	\$ -	0%
	Salud	Ginebra Cuenta Con Salud	3	\$ 174.500.000	1	\$ 160.000.000	92%
	Seguridad, Justicia Y Derechos Humanos	Aumento De La Seguridad Del Municipio De Ginebra	1	\$ 168.090.000	1	\$ 168.090.000	100%
		Ginebra Cuenta Con Vida Y Seguridad, Como Municipio De Paz	3	\$ 44.174.000	0	\$ -	0%
		Ginebra Cuenta Con Derechos Humanos	1	\$ 7.800.000	0	\$ -	0%
2. Equidad	Desarrollo Comunitario	Ginebra Cuenta Con Mas Inclusion Social	1	\$ 2.000.000	0	\$ -	0%
	Educacion	Ginebra Cuenta Con Educacion Para La Vida Y La Sociedad	3	\$ 28.990.000	0	\$ -	0%
		Ginebra Cuenta Con Promocion De Educacion Superior	1	\$ 6.400.000	0	\$ -	0%
		Ginebra, Cuenta Con Educación Como La Principal Herramienta Para Lograr El Desarrollo Humano Integral	1	\$ 239.939.700	1	\$ 239.939.700	100%
	Grupos Vulnerables - Inclusion Social	Ginebra Cuenta Con Infraestructura Para El Desarrollo Competitivo	1	\$ 17.594.568	0	\$ -	0%
		Ginebra Cuenta Con Mas Inclusion Social	18	\$ 266.277.179	2	\$ 110.000.000	41%
		Ginebra Cuenta Con Niños, Niñas, Adolescentes Y Jovenes Escuchados Y Participativos	2	\$ 3.100.000	0	\$ -	0%
	Servicios Publicos	Ginebra Cuenta Con Saneamiento Basico Para Todos	4	\$ 112.740.483	0	\$ -	0%
Vivienda	Ginebra, Cuenta Con Vivienda Digna	1	\$ 10.000.000	0	\$ -	0%	
3. Desarrollo	Equipamento - Infraestructura	Ginebra Con Vías De Progreso Y Bienestar Mediante Administradores Para El Mantenimiento De La Malla Vial	2	\$ 94.997.233	0	\$ -	0%
		Ginebra Cuenta Con Infraestructura Para El Desarrollo Competitivo	4	\$ 272.723.547	1	\$ 255.999.804	94%
	Movilidad Y Transporte	Ginebra Cuenta Con Seguridad Y Cultura Vial	2	\$ 22.300.000	0	\$ -	0%
	Promocion, Desarrollo Economico E Innovacion	Ginebra Cuenta Con Emprendimiento En La Zona Rural Y Urbana	2	\$ 13.500.000	0	\$ -	0%
		Ginebra Cuenta Con Sostenibilidad Y Expansion De La Economia	1	\$ 7.000.000	0	\$ -	0%
	Tecnologías De La Investigacion Y Comunicación	Ginebra En Linea, Con Infraestructura Y Tecnologia Para El Desarrollo	1	\$ 9.600.000	0	\$ -	0%
	Turismo E Internacionalizacion	Internacionalizacion De Ginebra Mediante La Articulacion Del Territorio Con El Resto De La Region, El Pais Y El Mundo	1	\$ 11.000.000	0	\$ -	0%
4. Sostenibilidad	Desarrollo Comunitario	Ginebra Cuenta Con Promocion De La Participacion Ciudadana	2	\$ 24.000.000	0	\$ -	0%
	Fortalecimiento Institucional	Ginebra Cuenta Con Austeridad Y Eficiencia Al Servicio Del Desarrollo	3	\$ 18.500.000	0	\$ -	0%
		Ginebra Cuenta Con Desarrollo Territorial	2	\$ 10.000.000	0	\$ -	0%
		Ginebra Liquida, Próspera Y Pujante.	1	\$ 6.000.000	0	\$ -	0%
		Gnebra Cuenta Con Una Administracion Eficaz Y Eficiente Al Servicio De La Gente	12	\$ 93.450.000	0	\$ -	0%
	Prevencion Y Atencion De Desastres	Ginebra Cuenta Con Fortalecimiento A Los Organismos De Socorro	4	\$ 47.332.240	0	\$ -	0%
		Ginebra Cuenta Con Gestion De Atencion Y Prevencion De Desastres	1	\$ 8.000.000	0	\$ -	0%
Ruralidad Y Agricultura	Ginebra Cuenta Con Desarrollo Rural Y Asistencia Tecnica Para La Seguridad Y Soberania Alimentaria	1	\$ 6.000.000	0	\$ -	0%	
Inversion Plan de Desarrollo 2016 - 2019			89	\$ 1.843.350.950	6	\$ 934.029.504	51%
Inversion Plan de Desarrollo 2012 - 2015			119	\$ 2.409.136.972	12	\$ 1.505.754.289	63%
Funcionamiento			106	\$ 614.158.870	1	\$ 19.000.000	3%
Total contratacion vigencia 2016			314	\$ 4.866.646.792	19	\$ 2.458.783.793	51%

Fuente: Despacho Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Después de analizar el contenido del plan de desarrollo y realizar las pruebas de auditoría a partir de la muestra de los contratos asociados a los programas, en el cual se incluyeron las metas con sus indicadores, líneas base y actividades para establecer en qué medida lograron sus objetivos y así establecer el cumplimiento de su Plan.

A continuación se muestra el porcentaje de cumplimiento del Plan de Desarrollo en su primer año del cuatrienio:

### Dimensión Estratégica Vida

Cuadro No. 11

Cuadro No. 11

Dimensión Estratégica	Sector	Programa	% Ejecución		
Vida	Seguridad, Justicia y Derechos Humanos	Ginebra cuenta con vida y seguridad, como municipio de PAZ	71%	67%	76%
		Ginebra cuenta con derechos Humanos	50%		
	Salud	Ginebra cuenta con salud	93%	94%	
		Ginebra cuenta con Protección Social	100%		
	Cultura	Ginebra, cuenta con creatividad y cultura	75%	42%	
		Ginebra, cuenta con desarrollo cultural	0%		
		Ginebra, cuenta con Investigación, valoración, preservación y disfrute del patrimonio cultural	40%		
		Ginebra, cuenta con Fomento, apoyo y difusión de expresiones artísticas y culturales	0%		
	Deporte	Ginebra, cuenta con formación a deportistas integrales y competitivos	100%	100%	
		Ginebra, cuenta con escenarios deportivos adecuados, espacios lúdicos y recreativos	100%		

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Esta dimensión estratégica propone garantizar que los derechos a los ciudadanos contribuyan con la preservación y formación de capital humano y social, en la mejora de la calidad de vida y fomento de la cultura y el deporte.

El desempeño de los programas de la dimensión estratégica vida, se observó que tuvo un promedio de cumplimiento del 76%, además en sus sectores como seguridad, justicia y derechos humanos en un 67%, en el sector salud del 94%, sector cultura el 42%, y el sector deporte con el 100%.



## Dimensión Estratégica Equidad

Cuadro No. 12

Cuadro No. 12

Dimensión Estratégica	Sector	Programa	% Ejecución		
Equidad	Educación	Ginebra, cuenta con educación para la vida y la sociedad	57%	58%	56%
		Ginebra, cuenta con educación como la principal herramienta para lograr el desarrollo humano integral	50%		
		Ginebra, cuenta con promoción de educación superior	67%		
	Seguridad Alimentaria	Ginebra, cuenta con atención integral para la primera infancia	0%	0%	
	Grupos Vulnerables	Ginebra cuenta con menos hambre	67%	52%	
		Ginebra cuenta con más inclusión social	47%		
	Servicios Públicos	Ginebra cuenta con niños, niñas, adolescentes y Jóvenes escuchados y participativos	33%	73%	
		Ginebra cuenta con saneamiento básico para todos	80%		
		Ginebra cuenta con cobertura de servicios públicos	100%		
	Vivienda	Ginebra cuenta con agua potable para todos	50%	50%	
		Ginebra, cuenta con vivienda digna	75%		
		Ginebra cuenta con mejoramiento de vivienda	0%		

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Esta dimensión estratégica propone Mejorar el desarrollo del municipio a través de la educación, seguridad alimentaria, desarrollo social, servicios públicos y vivienda, propendiendo por el desarrollo armónico, potencializando sus recursos humanos, físicos, financieros y tecnológicos.

El desempeño de los programas de la dimensión estratégica equidad, se observó que tuvo un promedio de cumplimiento del 56%, además en sus sectores como educación en un 58%, en el sector seguridad alimentaria del 0%, sector grupos vulnerables el 52%, sector servicios públicos con el 73% y vivienda con el 50%.

## Dimensión Estratégica Desarrollo.

Cuadro No. 13

Dimensión Estratégica	Sector	Programa	% Ejecución		
Desarrollo	Promoción Desarrollo	Ginebra cuenta con emprendimiento en la zona rural y urbana	50%	50%	56%

Dimensión Estratégica	Sector	Programa	% Ejecución		
	Económico E Innovación	Ginebra cuenta con Sostenibilidad y expansión de la economía	50%		
		Ginebra cuenta con Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	0%		
	Equipamiento-Infraestructura	Ginebra con vías de progreso y bienestar mediante administradores para el mantenimiento de la malla vial	80%	75%	
		Ginebra cuenta con infraestructura para el desarrollo competitivo	67%		
	Movilidad Y Transporte	Ginebra cuenta con seguridad y cultura vial	71%	71%	
	Turismo E Internacionalización	Internacionalización de Ginebra mediante la articulación del territorio con el resto de la región, el país y el mundo	100%	100%	
	Tecnologías De La Información, Comunicación E Investigación	Ginebra en línea, con infraestructura y tecnología para el desarrollo	0%	0%	

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Esta dimensión estratégica propone mejorar el desarrollo del Municipio a través de la infraestructura vial, de las tecnologías Tics, propendiendo por el desarrollo armónico, potencializando sus recursos humanos, físicos, turísticos, financieros y tecnológicos.

El desempeño de los programas de la dimensión estratégica desarrollo, se observó que tuvo un promedio de cumplimiento del 56%, además en sus sectores como promoción desarrollo económico e innovación el 50%, en el sector equipamiento infraestructura del 75%, sector movilidad y transporte el 71%, el sector turismo e internacionalización con el 100% y tecnologías de la información, comunicación e investigación con el 0%.

### Dimensión Estratégica Sostenibilidad.

Cuadro No. 14

Dimensión Estratégica	Sector	Programa	% Ejecución		
Sostenibilidad	Medio Ambiente	Por el Respeto y la Protección del Medio Ambiente y mitigación al cambio climático	50%	64%	70%
		Educación ambiental para la conservación de los recursos naturales	100%		
		Manejo de residuos solidos	0%		
		Ginebra cuenta con desarrollo rural y asistencia técnica para la seguridad y soberanía alimentaria	100%		

Dimensión Estratégica	Sector	Programa	% Ejecución		
	Agropecuario-Ruralidad	Ginebra cuenta con fortalecimiento rural	67%	67%	
	Prevención Y Atención De Desastres	Ginebra cuenta con gestión de atención y prevención de desastres	75%	83%	
		Ginebra cuenta con Fortalecimiento de los organismos de socorro	100%		
	Fortalecimiento Institucional	Ginebra, cuenta con una administración eficaz y eficiente al servicio de la gente	64%	62%	
		Ginebra cuenta con desarrollo territorial	50%		
		Ginebra cuenta con Austeridad y eficiencia al servicio del desarrollo	67%		
		Ginebra liquida, próspera y pujante.	67%		
	Desarrollo Comunitario	Ginebra cuenta con promoción de la participación ciudadana	100%	100%	

Fuente: Planeación Municipal.

Elaboró: Grupo Auditor

Esta dimensión estratégica propone aumentar la confianza en el Estado, enaltecer al servidor público y su labor, gestionar el conocimiento y la información pública, para lograr mejores resultados de políticas en los pilares de Paz, Equidad y Educación.

El desempeño de los programas de la dimensión estratégica sostenibilidad, se observó que tuvo un promedio de cumplimiento del 70%, además en sus sectores como medio ambiente el 64%, en el sector agropecuario ruralidad del 67%, sector prevención y atención de desastres el 83%, el sector fortalecimiento institucional con el 62% y desarrollo comunitario con el 100%.

### Conclusión sobre el Plan de Desarrollo 2016- 2019.

Se evaluaron los programas con relación a la información suministrada por la entidad, mostrando un porcentaje de ejecución del primer año del cuatrienio 2015 - 2019, de acuerdo al siguiente cuadro:

Cuadro No. 15

Dimensión Estratégica	Sector	% Ejecución	
Vida	Seguridad, Justicia y Derechos Humanos	76%	65%
	Salud		
	Cultura		
	Deporte		
Equidad	Educación	56%	

Dimensión Estratégica	Sector	% Ejecución	
	Seguridad Alimentaria		
	Grupos Vulnerables		
	Servicios Públicos		
	Vivienda		
Desarrollo	Promoción Desarrollo Económico E Innovación	56%	
	Equipamiento-Infraestructura		
	Movilidad Y Transporte		
	Turismo E Internacionalización		
	Tecnologías De La Información, Comunicación E Investigación		
Sostenibilidad	Medio Ambiente	70%	
	Agropecuario-Ruralidad		
	Prevención Y Atención De Desastres		
	Fortalecimiento Institucional		
	Desarrollo Comunitario		

Fuente: Planeación Municipal.  
Elaboró: Grupo Auditor

Como se observa en el cuadro anterior el Plan de Desarrollo del Municipio de Ginebra (Valle del Cauca), denominado “Ginebrino Cuenta Conmigo” para el periodo 2016, presenta un nivel promedio de cumplimiento de sus programas en un 65% con respecto a lo Proyectado del Plan de Desarrollo, donde las dimensiones estratégicas con mayor cumplimiento fue: vida y sostenibilidad; además se pudo observar que un 10% las metas se ejecutaron con avances parciales y un 25% no tuvieron ningún avance.

Tener en cuenta lo planteado en los principios generales de la Ley 152 de 1994, art 3 numeral f) **Proceso de planeación**. El plan de desarrollo establecerá los elementos básicos que comprendan la planificación como una actividad continua, teniendo en cuenta la formulación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación.

## 1. Hallazgo Administrativo.

Se presenta deficiencia en el seguimiento y valoración de los proyectos ejecutados en la vigencia 2016, dado que su acción llega solamente hasta la verificación del objeto contractual, conforme a lo establecido Ley 152 de 1994, art 3 numeral f), sin que se verifique su aporte a la comunidad, esto debido a la escases en la valoración continua del beneficio esperado de los proyectos ejecutados, lo que no permite evidenciar si estos programas o acciones,

contribuyen al cumplimiento de los objetivos, que garanticen la satisfacción de las necesidades de la población.

### 3.2. CONTROL DE GESTIÓN

Como resultado de la auditoría adelantada, el concepto sobre el Control de Gestión para la vigencia 2015 es Desfavorable y para la vigencia 2016 es Favorable, una vez evaluados los siguientes Factores:

#### 3.2.1. Factores Evaluados

##### 3.2.1.1. Ejecución Contractual

En la ejecución de la presente Auditoría y de acuerdo con la información suministrada por la Alcaldía Municipal de Ginebra de las vigencias 2015 y 2016, en cumplimiento de lo establecido en la Resolución de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se determinó que la Entidad celebró la siguiente contratación:

- **Muestra contractual 2015**

En la etapa de planeación de la Auditoría vigencia **2015**, la selección de la muestra se realizó basada en la información rendida por la Entidad en la plataforma de RCL, por un total de **247** contratos por **\$5.079.106.372**

De acuerdo a lo anterior se procedió a escoger la muestra contractual, atendiendo criterios como: Plan Estratégico, que se compone de asuntos estratégicos, la cuantía, el objeto y el contratista.

Cuadro No. 16

UNIVERSO DE CONTRATOS RENDIDOS RCL			
ALCALDIA DE GIENBRA VALLE – VIGENCIA 2015			
TIPO CONTRATO	CANTIDAD CONTRATOS	VALOR	% PARTICIPACION
Contratos prestación de Servicios	139	1.451.960.636	56.0
Invitación Publica	75	633.037.942	30.0
Licitaciones	4	1.159.315.983	1.6
Concurso Méritos	3	116.991.360	1.2
Selección Abreviada	5	416.842.731	2.0
Convenios	21	1.300.957.720	8.5
<b>TOTAL</b>	<b>247</b>	<b>5.079.106.372</b>	-

En la etapa de planeación de la Auditoria vigencia **2015**, la selección de la muestra se realizó basada en la información rendida por la Entidad en la plataforma de RCL, por un total de 247 contratos por \$5.079.106.372.

De los 247 contratos que componían el universo del Municipio de Ginebra Valle, se escogieron 15 contratos por valor de \$ 2.748.400.627.

Cuadro No. 17

TOTAL CONTRATOS	VALOR	TOTAL DE LA MUESTRA VALOR	VALOR	% AUDITADO
247	<b>5.079.106.372</b>	15	2.748.400.627	50,08%

Cuadro No. 18

CONTRATO	CANTIDAD
PRESTACION DE SERVICIOS	7
CONSULTORIA / OTROS	5
OBRA PUBLICA	3
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>

- **Muestra contractual 2016**

En la etapa de planeación de la Auditoria vigencia **2016**, la selección de la muestra se realizó basada en la información rendida por la Entidad en la plataforma de RCL, por un total de **314** contratos por **\$4.866.646.792**.

De acuerdo a lo anterior se procedió a escoger la muestra contractual, atendiendo criterios como: Plan Estratégico, que se compone de asuntos estratégicos, la cuantía, el objeto y el contratista.

Cuadro No. 19

UNIVERSO DE CONTRATOS RENDIDOS RCL			
ALCALDIA DE GINEBRA VALLE – VIGENCIA 2016			
TIPO CONTRATO	CANTIDAD CONTRATOS	VALOR	% PARTICIPACION
Contratos prestación de Servicios	226	1.586.534.651	72,00
Mínima Cuantía	33	412.658.985	10,00
Convenios	49	2.348.391.216	15,00
Selección Abreviada	2	248.090.000	0.63
Arrendamiento	2	14.775.000	0.63
Suministros	2	256.196.940	0.63
<b>TOTAL</b>	<b>314</b>	<b>4.866.646.792</b>	-

De los 314 contratos que componían el universo del Municipio de Ginebra Valle, se escogieron 19 contratos por valor de \$2.458.783.793, en el transcurso de la auditoría se determinó adicionar 2 contratos para un total de 21 contratos, por valor de \$2.487.116.032.

Cuadro No. 20

TOTAL CONTRATOS	VALOR	TOTAL DE LA MUESTRA VALOR	VALOR	% AUDITADO
314	4.866.646.792	21	2.487.116.032	50,88 %

Cuadro No. 21

CONTRATO	CANTIDAD
PRESTACION DE SERVICIOS	14
CONSULTORIA / OTROS	4
OBRA PUBLICA	3
TOTAL	21

- **Cumplimiento del Marco Normativo de la Contratación 2015 y 2016**

Dada la necesidad de adaptar la normatividad contractual a la Constitución Política de 1991 y adecuarla a la necesidad de dotar a las entidades estatales de normas que ofrecieran soluciones reales a las dificultades de la actividad contractual por el excesivo reglamentarismo, se unifico la normatividad de la contratación pública con la expedición de la Ley 80 de 1993, la cual doto a las entidades de orden público de la estructura general de los procesos contractuales y estipulo los principios de transparencia, economía y responsabilidad.

Teniendo en cuenta las amplias disposiciones relativas a este particular tema de la contratación pública y ante la evidente necesidad de unificar los procesos en una sola norma que sirviera como guía de ejecución de la actividad contractual, se expidió el Decreto 734 de 2012, este acogió las disposiciones legales plasmadas en la Ley 80 de 1993, Ley 361 de 1997, Ley 816 de 2003, Ley 905 de 2004, Ley 996 de 2005, Ley 1150 de 2007, Ley 1450 de 2011, Ley 1474 de 2011 y la Ley 019 de 2012, entre otras.

Finalmente a mediados del año 2013, el Gobierno Nacional expide el Decreto 1510, que pretende tener un único instrumento público para la ejecución del proceso contractual, liderado por la Agencia Nacional e Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, Creada mediante Decreto Ley número 4170 de 2011 para desarrollar e impulsar políticas públicas y herramientas orientadas a asegurar que el sistema de compra y contratación pública obtenga resultados óptimos en

términos de valoración del dinero público a través de un proceso transparente, diseñar y proponer políticas y herramientas para la adecuada identificación de riesgos de la contratación pública y su cobertura.

Con esta regulación se pretende además, incorporar a la reglamentación las mejoras prácticas internacionales en la planeación de la contratación y la compra pública, hacer ajustes en el Registro Único de Proponentes, en la capacidad residual, la subasta inversa, el concurso de méritos y el régimen de garantías, entre otros.

De esta manera, como acatamiento de esta última expedición legal que estipula la obligatoriedad de la existencia de un manual de contratación en todas las entidades de orden público, regulado por el artículo 160, que a la letra reza: Manual de Contratación, el cual debe cumplir con los lineamientos que para el efecto señale Colombia Eficiente.

Así las cosas, los contratos estatales se sujetarán a las normas y principios que regulan la contratación Pública en especial la Constitución Política, La Ley 80 de 1993, la ley 1150 de 2007, la Ley 1474 de 2011 y Decretos reglamentarios.

Además forman parte del marco legal de contratación, el Estatuto Orgánico de Presupuesto y las normas de austeridad del gasto.

## **2. Hallazgo Administrativo.**

Se evidenció que el Estatuto de Contratación de la Entidad se encuentra desactualizado, ya que no incluye toda la regulación de ley, según lo establecido en el art. 2.2.1.2.5.3 del Decreto 1082 de 2015, debido al desconocimiento de la normatividad vigente, establecidas para llevar una contratación más firme y legal y así no tener situaciones inadecuadas o inexistentes en el cumplimiento de la contratación.

### **Vigencia 2015**

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la Ejecución Contractual, es Con deficiencias para la vigencia 2015, como consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de 77,7 resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:



EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra VIGENCIA 2015										
VARIABLES A EVALUAR	CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES							Promedio	Ponderación	Puntaje Atribuido
	<u>Prestación Servicios</u>	Q	<u>Suministros</u>	Q	<u>Interventoría</u>	Q	<u>Obra Pública</u>	Q		
Cumplimiento de las especificaciones técnicas	71	7	0	0	75	4	100	3	78,57	0,50
Cumplimiento deducciones de ley	100	7	0	0	80	5	100	3	93,33	0,05
Cumplimiento del objeto contractual	77	7	0	0	72	4	100	0	75,25	0,20
Labores de Interventoría y seguimiento	83	6	0	0	75	4	50	3	73,08	0,20
Liquidación de los contratos	79	7	0	0	75	4	100	2	80,77	0,05
<b>CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL</b>									1,00	<b>77,7</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias
------------------

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

### 3.2.1.1.1. Obra Pública vigencia 2015.

Para la vigencia 2015 de la muestra seleccionada se escogieron 3 contratos por valor inicial de \$1.537.363.333 y adiciones por valor de \$139.009.807, para un total de \$1.676.373.140, de los cuales se evaluaron todos los aspectos técnicos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión; con el siguiente resultado:

#### Visita Técnica

Se evidenció que la entidad cumple parcialmente con los principios y procedimientos estipulados por la Ley para la ejecución de este tipo de contratos.

Las obras se presupuestaron conforme al listado de precios de la Gobernación cumpliéndose el principio de economía logrando que se alcanzara el objetivo (parcial en el caso de las obras por terminar) e impactando positivamente a la comunidad.

## CONTRATOS VIGENCIA 2015

CONTRATOS VIGENCIA 2015							
No.	CONTRATO No.	OBJETO	V. INICIAL	NOMBRE CONTRATISTA	FECHA SUSCRIPCIÓN	V. ADICION	V. TOTAL
1	LICITACION SG-004-2015	CONTRATO MEDIANTE SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS LA PAVIMENTACION DE VIAS URBANAS Y RURALES. CALLEJON CALLE 3 ENTRE CARRERAS 7Y8 BARRIO EL REFUGIO GINEBRA, CARRERA 3BN ENTRE CALLES 7Y8 BARRIO EL PARDO DEL NORTE CARRERA 5AN ENTRE CALLES 6Y7 BARRIO SAN JOSE 2 ETAPA CALLE 7 ENTRE CARRERA 5N-5AN-6AN BARRIO SAN JOSE CALLE 13 ENTRE CARRERA 7Y8 BARRIO CHIMINANGOS COSTA RICA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE SABALETAS Y CONSTRUCCION DE BOX COULVER EN LA VEREDA EL GUABITO EN EL MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE	\$ 527.174.926,00	CASTRILLON MANJARRES Y CIA SEN CS R. L. MANUEL CAMILO SOTO	29/09/2015	\$ 34.964.732,00	\$ 562.139.658,00
2	LICITACION PUBLICA 002-2015	PAVIMENTACION DE VIAS URBANAS Y RURALES. CALLE 5 ENTRE CARRERAS 6-6A-7Y8 EL RODEO EN COSTARICA, CALLE 5A ENTRE CARRERAS 6-6A, CRA 6A ENTRE CALLES 5 Y 5A EL RODEO COSTARICA, CALLE 8C ENTRE CARRERAS 4 Y 5 CALLEJON LA PARDERA COSTARICA, CARA 4A ENTRE CALLES 11Y 12 LA MANSION GINEBRA VALLE	\$ 277.976.305,00	A.B. INGENIERIA LTDA/R.L. ALVARO VALLEJO BENITEZ	10/08/2015	\$ 31.364.961,00	\$ 309.341.266,00
3	LICITACION-005/2015	CONSTRUCCION DE CENTRO DE INTEGRACION CIUDADANA CIC PARQUE EN EL PARQUE DE LA MUSICA DE GINEBRA VALLE	\$ 732.212.102,00	CASTRILLON MANJARRES Y CIA SEN CS R. L. MANUEL CAMILO SOTO	19/10/2015	\$ 72.680.114,00	\$ 804.892.216,00
<b>TOTAL VIGENCIA 2015</b>			<b>\$ 1.537.363.333,00</b>			<b>\$ 139.009.807,00</b>	<b>\$ 1.676.373.140,00</b>

### CONTRATO No. SG-LP- 004-2015

El contrato No. SG-LP-004-2015 cuyo objeto es “Contratar mediante sistema de precios unitarios fijos la pavimentación de vías urbanas y rurales, callejón calle 3 entre carreras 7 y 8 barrio el Refugio Ginebra, carrera 3BN entre calles 7y 8 barrio el Prados del Norte, carrera 5AN entre calles 6 y 7 barrio San José 2 etapa calle 7 entre carrera 5N-5AN-6AN barrio San José calle 13 entre carrera 7 y 8 barrio Chiminangos Costa rica vía de acceso al corregimiento de Sabaletas y construcción de box coulever en la vereda el Guabito en el Municipio de Ginebra Valle” por valor de \$562.139.658.

El contrato al iniciar las actividades para pavimentar en la Carrera 5AN entre calles 6 y 7 del barrio San José se encontró con una red de alcantarillado en muy mal estado y debió realizarse la reposición, lo que implicó la adición del contrato en el valor antes referido, situación que deja entrever falencias en los estudios previos.

### 3. Hallazgo Administrativo

En la revisión documental del contrato SG-LP-004-2015, no se aportan los documentos que evidencien información referente a estudios y diseños de pavimentos, viabilidad de servicios públicos, planos de las obras a ejecutar, bitácora de obra, registros fotográficos con falencias, cronograma de ejecución, los cuales fueron aportados posteriormente, situación que genera debilidades en el archivo de la carpeta contractual, lo anterior obedece a falencia en el seguimiento en el archivo de los documentos de la carpeta contractual por parte del supervisor,

generando riesgos en la evaluación y seguimiento por parte de los entes de control.

#### **CONTRATO No. SG-LP-002-2015**

El contrato No. SG-LP-002-2015 cuyo objeto es “Pavimentación de vías urbanas y rurales. calle 5 entre carreras 6-6A-7 y 8 El rodeo en Costa rica, calle 5A entre carreras 6-6A , carrera 6A entre calles 5 y 5A El rodeo Costa rica, calle 8C entre carreras 4 y 5 callejón la pradera Costa rica, cara 4A entre calles 11 y 12 la Mansión Ginebra Valle” por valor de \$309.341.266.

Este contrato tiene su origen en convenio Interadministrativo No. 107 de 2013 con EL DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL, DPS, por valor de \$607.476.833 en el cual se tienen dos proyectos, los cuales están acorde con el Proyecto Macro “Ginebra con Infraestructura vial con calidad”.

Se evidenció que la información referente a Informes de Interventoría no reposaban en su totalidad en la carpeta contractual, la causa de lo anterior se debe a que los documentos están dispersos, la mayoría de la documentación la tiene la interventoría o fue entregada a FONADE y/o DPS por ser la entidad que aporta los recursos y es responsable de supervisión del convenio y de la interventoría de la obra. Cabe aclarar que el contrato a la fecha de la ejecución de la auditoría se encuentra sin recibir y liquidar por parte del ente auditado.

#### **4. Hallazgo Administrativo.**

Se evidenció que el contrato No. SG-LP-002-2015 la información referente a diseño de pavimentos, planos record de las obras ejecutadas, bitácora de obra, registros fotográficos, cronograma de ejecución, estaban dispersos, evidenciándose falencias en la organización determinada en la Ley 594 de 2000 (Ley de archivo). Afectando los procedimientos de gestión contractual y documental y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos.

#### **CONTRATO No. SG-LP-005-2015**

El contrato No. SG-LP-005-2015 cuyo objeto es “Construcción de Centro de Integración Ciudadana CIC parque de la música de Ginebra Valle”, por valor de \$804.892.216,66, celebrado en ejecución del convenio No. 394 con el Ministerio del Interior y el municipio de Ginebra en el 2015, está enmarcado dentro del programa de Centros de Integración Ciudadana CIC que viene desarrollando el Gobierno Nacional y son el primer compromiso y aporte del Ministerio del Interior

al posconflicto para el fortalecimiento de la presencia institucional en las regiones más apartadas y afectadas por el conflicto armado.

## **5. Hallazgo Administrativo.**

En revisión documental al contrato No. SG-LP-005-2015 cuyo objeto es *“Construcción de Centro de Integración Ciudadana CIC parque de la música de Ginebra Valle*, se evidenció debilidades en la conformación del expediente contractual como folios archivados con carencia de orden cronológico, documentos dispersos mostrando deficiencias en la organización, falta de seguimiento y control, determinado en la Ley 594 de 2000 (Ley de archivo), dado que los documentos precontractuales y contractuales deben reposar en las carpetas correspondientes a fin de que la gestión documental sea el reflejo de la organización y transparencia de la actuación.

Afectando los procedimientos de gestión contractual y documental, y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos.

### **3.2.1.1.2. Prestación de Servicios 2015**

Se auditaron de la muestra siete (7) contratos por valor de \$338.256.894, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión.

### **3.2.1.1.3. Consultoría u otros Contratos 2015**

Se auditaron de la muestra cinco (5) contratos por valor de \$872.780.400, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión.

## **Relación de Contratos:**

**Obra Pública vigencia 2015.** Se revisaron tres (3) contratos Nos LICITACION PUBLICA 002-2015; LICITACION-005/2015 - SUBASTA INVERSA; LICITACION SG-004-2015 - SUBASTA INVERSA.

**Prestación de servicios vigencia 2015.** Se revisaron siete (7) contratos Nos CONVENIO 007- 2015 - PRESTACION DE SERVICIOS; CONTRATO INTERADMINISTRATIVO-001-2015 - PRESTACION DE SERVICIOS; CPS-022-2015; CPS- 140-2015; CPS-081-2015; CPS-139-2015

**Consultoría u Otros vigencia 2015.** Se revisaron cinco (5) contratos Nos CONVENIO 010-2015 – SUMINISTRO; CONTRA. DE INTE. PUBLICO 001-2015 –

COMPRAVENTA; CONTRATO INTERADM 002-2015; SG-SA-001-2015; LP-001-2015

De lo anterior, se evidenció fallas en el proceso de contratación adelantada por cada dependencia, afectando los principios rectores de la contratación y se presentan las siguientes observaciones generales y particulares, de los contratos de la vigencia 2015 en el Municipio de Ginebra Valle, así:

### **Observaciones generales**

#### **6. Hallazgo Administrativo.**

Se evidenciaron debilidades en la conformación de los expedientes contractuales de las vigencias 2015 y 2016, descritos de la siguiente forma:

- Los expedientes no contaron con la totalidad de las piezas procesales como, registros fotográficos, Secop, veedurías
- Hojas en reciclaje
- Folios archivados con carencia de orden cronológico y foliatura
- Carpetas con más de 200 folios

Lo anterior por falta de control administrativo. Las situaciones descritas evidencian debilidades en el cumplimiento de la Ley 594 de 2000, generando desorden en las carpetas y dificultades para su seguimiento y control.

#### **7. Hallazgo Administrativo.**

La muestra contractual seleccionada de la vigencia 2015, presenta debilidades en la conformación de las carpetas contractuales al no figurar su publicación en el SECOP, lo cual es establecido como actuación obligatoria respecto de todos los documentos que se profieren en los procesos contractuales que se adelanten bajo las diferentes modalidades de contratación, por fallas en la aplicación de los mecanismos de seguimiento, control y vigilancia jurídico, lo que genera ineficiencia en el principio de publicidad contractual e incumplimiento de la norma.

#### **8. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Revisada la muestra contractual de la vigencia 2015, no se evidenció acto administrativo de invitación a veedurías ciudadanas ni acompañamiento de las mismas, tampoco se documentó en las minutas de los contratos, cláusula que indicara la realización de un control social, vulnerando con ello el literal a) del artículo 6 de la Ley 850 de 2003, artículo 10 de la Ley 689 de 2001, ocasionando una presunta violación de las normas por desconocimiento del campo jurídico, lo

que podría generar sanciones, configurándose posiblemente faltas disciplinarias enmarcadas en los artículos 34 Nral 1, artículo 35 Nral 1 de la Ley 734 de 2002.

## **9. Hallazgo Administrativo.**

Revisado los expedientes contractuales seleccionados en la muestra auditada de las vigencias 2015 y 2016, se evidenció que el Municipio de Ginebra nombra al supervisor en la minuta del contrato, pero no se profiere acto de administrativo de trámite para la comunicación al supervisor, por lo que le dificulta conocer sus funciones, responsabilidades, presentándose debilidades en el ejercicio de tareas de supervisión, que establecen los artículos 82 y subsiguientes de la Ley 1474 de 2011, por el desconocimiento de controles en la notificación que conlleva a generar riesgos en el cumplimiento contractual.

## **10. Hallazgo Administrativo.**

En la revisión de los contratos de la vigencia 2015, se evidenció deficiencias en la consolidación de los informes parciales y finales de supervisión, los cuales deben especificar en detalle las actividades realizadas por el contratista en cumplimiento del objeto contractual y la ejecución de las obligaciones realizadas, en algunos contratos que se requiere no hay lista de asistencia, ni fotos, ni facturas para saber cómo se gastó el recurso. Lo anterior, se presenta por debilidades en los mecanismos de seguimiento y control en el ejercicio de las funciones de supervisión, establecido en los artículos 82 y 83 de la Ley 1474 de 2011, circunstancias que podrían generar ineffectividad en el cumplimiento de lo contratado, ocasionando presuntamente un riesgo en la conformación de informes y satisfacción del interés general y fines del estado.

### **Observaciones particulares vigencia 2015**

#### **Contrato No. CPS – 078 - 2015 Mayo 29**

Plazo 150 días

Objeto contractual: Prestar los servicios de transporte especial de pasajeros en la Secretaria de Bienestar Social en la Zona Urbana y Rural, para los estudiantes de las instituciones educativas del Municipio de Ginebra.

Valor: \$319.200.000.00

Adición. 29.136.175.

#### **Contrato No. CPS – 139 – 2015 14 DE DICIEMBRE 2015**

Plazo Tres (3) días de 2015

Objeto contractual: Prestación de servicios de apoyo a la gestión para realizar un taller teórico practico en competencias comportamentales dirigidos a funcionarios de la alcaldía Ginebra Valle

Valor: \$30.000.000.00

## **11. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal**

Se evidenció al evaluar los soportes del contrato CPS –139–2015, entregados por el Municipio de Ginebra, en lo referente a la carpeta contractual y a los informes dados por la Supervisora del Contrato, que no reflejan las actividades desarrolladas por el contratista, quien presuntamente ejecuto el contrato, ya que al hacer su revisión no hay documentos que justifiquen que se realizó el objeto del contrato, como es registro fotográfico, facturas de lo alquilado, nómina del personal contratado como meseros, profesional, listado de los participantes a la capacitación, de acuerdo a lo manifestado en la minuta como actividades que se deben verificar, que demuestran que se cumplió lo pactado en el objeto del contrato.

Lo que conllevó a contrariar el Estatuto Anticorrupción Ley 1474 de 2011 artículo 83 y 84 por debilidades en el proceso de supervisión por falta de seguimiento y vigilancia y verificación, y solicitar los informes claros y precisos a cada actividad realizada en la ejecución del contrato.

Lo anterior configura una posible gestión antieconómica por falta de soportes que evidencien lo gastado de acuerdo a la propuesta presentada por el contratista, con sus respectivos listados de los funcionarios, nómina de las personas contratadas y facturas de todo lo que se contrató logísticamente, generándose un presunto detrimento patrimonial por Treinta Millones de Pesos m/cte. (\$30.000.000), incumpliendo presuntamente los artículos 82 y 83 de la Ley 1474 de 2011, la minuta del contrato, la ley 610 de 2000 en su artículo 6 y a la propuesta presentada.

También se configura una posible falta disciplinaria porque transgrede el numeral 1° del artículo 31, numeral 1° del artículo 35 y el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

## **12. Hallazgo Administrativo.**

En la revisión de los contratos Nos: Licitación Publica No 005 de 2015 y SG -004-2015, CPS-138-2015, se evidenció que no reposan los antecedentes disciplinarios expedidos por la Procuraduría General de la Nación, ni los antecedentes fiscales expedidos por la Contraloría General de la República de los contratistas, presentándose deficiencias en la estructuración de las carpetas contractuales por deficiencias en la aplicación de las normas de archivo, lo anterior, por falta de conocimiento de los requisitos de ley, que podría generar inhabilidad de los contratistas que ejecutaron lo acordado.

## Vigencia 2016.

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la Ejecución Contractual, es Eficiente para la vigencia 2016, como consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de 99,5 resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL ENTIDAD AUDITADA: Alcaldía Municipal de Ginebra VIGENCIA 2016										
VARIABLES A EVALUAR	CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES							Promedio	Ponderación	Puntaje Atribuido
	Prestación Servicios	q	Suministros	q	Interventoría	q	Obra Pública			
Cumplimiento de las especificaciones técnicas	100	11	0	0	100	4	100	3	100,00	0,50
Cumplimiento deducciones de ley	100	14	0	0	100	4	100	3	100,00	0,05
Cumplimiento del objeto contractual	100	11	0	0	100	4	100	2	100,00	0,20
Labores de Interventoría y seguimiento	100	12	0	0	100	4	83	3	97,37	0,20
Liquidación de los contratos	100	9	0	0	100	4	100	2	100,00	0,05
<b>CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL</b>									<b>1,00</b>	<b>99,5</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente
-----------

Fuente: Matriz de calificación 2016

Elaboró: Comisión de auditoría

### 3.2.1.1.4. Obra Pública 2016

Se auditaron de la muestra seleccionada en obra pública tres (3) contratos por valor de \$657.558.421 y adicciones por valor de \$128.000.000, para un total de \$785.558.421, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión; con el siguiente resultado:

Visita Técnica.



## CONTRATOS VIGENCIA 2016

CONTRATOS VIGENCIA 2016							
No.	CONTRATO No.	OBJETO	V. INICIAL	NOMBRE CONTRATISTA	FECHA SUSCRIPCIÓN	V. ADICION	V. TOTAL
4	CA-009-2016	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO ENTRE EL MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE Y LA E.S.E HOSPITAL DEL ROSARIO PARA EL REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL Y ADECUACION DEL AREA DE URGENCIAS Y CONSULTA EXTERNA EN LAS INSTALACIONES DE LA E.S.E HOSPITAL DEL ROSARIO.	\$ 341.558.623,00	E.S.E.HOSPITAL DEL ROSARIO DE GINEBRA	30/03/2016	\$ -	\$ 341.558.623,00
5	CH-018-2016	CONSTRUCCIÓN CASA DE PASO INDÍGENA CUENCA RÍO GUABAS, MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE DEL CAUCA, PROYECTO APROBADO POR EL OCAD MUNICIPAL EN LA VIGENCIA 2016 MEDIANTE PROYECTO 201676306002	\$ 59.999.994,00	ASOCIACION DE AUTORIDADES Y CABILDOS DE LA ORGAN. REGIONAL INDIGENA DEL V. DEL C.-ORIVAC	26/05/2016	\$ -	\$ 59.999.994,00
6	CH-025-2016	CONSTRUCCIÓN Y ADECUACIÓN DE UNA ZONA DE RECREACIÓN DENOMINADO PARQUE CULTURAL BIO SALUDABLE PRIMERA ETAPA SECTOR DE LA CARRERA 6 ENTRE CALLES 7 Y 10 DEL MUNICIPIO DE GINEBRA, VALLE DEL CAUCA.	\$ 255.999.804,00	FONDO MIXTO DE PROMOCIÓN DE LA CULTURA Y LAS ARTES DEL VALLE DEL CAUCA	13/07/2016	\$ 128.000.000,00	\$ 383.999.804,00
<b>TOTAL VIGENCIA 2016</b>			<b>\$ 657.558.421,00</b>			<b>\$ 128.000.000,00</b>	<b>\$ 785.558.421,00</b>

### CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. CA-009-2016

Convenio Interadministrativo No. CA-009-2016 cuyo objeto es “El reforzamiento estructural y adecuación del área de urgencias y consulta externa en las instalaciones del Hospital del Rosario E.S.E”, por valor de \$341.558.623 suscrito con Hospital del Rosario de Ginebra E.S.E., el 30 de marzo de 2016, del cual se desprende el contrato de obra No. 042–2016, con el objeto de: “Realizar las obras para el reforzamiento estructural y adecuación del área de urgencias y consulta externa en las instalaciones del Hospital del Rosario E.S.E, de conformidad con las condiciones técnicas establecida por la entidad, Ginebra- Valle del Cauca”, por valor de \$341.140.058 con acta de inicio del 10 de junio de 2016 y un plazo de ejecución de 90 días. Del contrato en mención se ha pagado un 90% tal como se evidencia en las actas parciales suscritas por la interventoría, el contrato a la fecha de la ejecución de la auditoria se encuentra sin terminar.

El convenio y el contrato de obra e interventoría se encuentran suspendidos, sin que esta situación este legalizada con acta de ampliación, prórroga o suspensión.

### 13. Hallazgo Administrativo.

En revisión documental del Convenio Interadministrativo No. CA-009-2016 del cual se desprende el contrato de obra No. 042–2016, con el objeto de: “Realizar las obras para el reforzamiento estructural y adecuación del área de urgencias y consulta externa en las instalaciones del Hospital del Rosario E.S.E, se encontró

que la información referente a estudios y diseños, planos de las obras a ejecutar, bitácora de obra, registros fotográficos, cronograma de ejecución, estaban dispersos, presentándose debilidades en la aplicación de la Ley 594 de 2000, evidenciándose debilidad en los mecanismos de seguimiento y control, afectando los procedimientos de gestión contractual y documental y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos.

#### **CONTRATO INTERADMINISTRATIVO No. CI-025-2016**

El Contrato interadministrativo No. CI – 025 - 2016 cuyo objeto es “Construcción y adecuación de una zona de recreación denominado Parque Cultural Biosaludable Primera Etapa sector de la carrera 6 entre calles 7 y 10 del municipio de Ginebra, Valle del Cauca”, por valor total de \$ 383.999.804 (valor inicial \$255.999.804 más adición de \$128.000.000 el 13 de julio de 2016), con un plazo de ejecución de 90 días.

#### **14. Hallazgo Administrativo.**

En revisión documental del Contrato interadministrativo No. CI – 025 – 2016, se encontró que la información referente a informes adecuados con soportes en actas de comité técnico, acta de cambio y ajustes de obra, bitácora de obra, no se evidencian, generando debilidades en la aplicación de la Ley 594 de 2000, demostrando debilidad en los mecanismos de seguimiento y control, afectando los procedimientos de gestión contractual y documental y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos.

##### **3.2.1.1.5. Prestación de Servicios vigencia 2016**

Se auditaron de la muestra (14) contratos por valor de \$1.393.195.672, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, los cuales son: CA-004-2016; CA-015-2016; CA-021-2016; CA-027-2016; CA-029-2016; CI-003-2016; CI-006-2016; CI-011-2016; CI-012-2016; CI-019-2016; CPS-013-2016; CPS-060-2016; CPS-062-2016; 05/07/2016

##### **3.2.1.1.6. Consultoría u otros contratos vigencia 2016**

Se auditaron de la muestra dos (2) contratos por valor de \$408.029.700, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, los cuales son CC-002-2016; SASIP-002-2016

Una vez analizada y revisada la muestra contractual, se levantaron las siguientes observaciones Generales e Individuales:

## Observaciones Generales Vigencia 2016

### 15. Hallazgo Administrativo.

La muestra contractual seleccionada de la vigencia 2016, presenta debilidades la conformación de las carpetas contractuales al no figurar su publicación en el SECOP, lo cual es establecido como actuación obligatoria respecto de todos los documentos que se profieren en los procesos contractuales que se adelanten bajo las diferentes modalidades de contratación, por fallas en la aplicación de los mecanismos de seguimiento, control y vigilancia jurídico, lo que genera ineficiencia en el principio de publicidad contractual e incumplimiento de la norma.

## Observaciones particulares 2016

### 16. Hallazgo Administrativo.

En los siguientes contratos: SASIP-002-2016 – Contrato de Interés Público No 012–2016 - Contrato Interadministrativo No 018–2016 y Convenio CI-019-2016, presentan debilidades en evidenciar el acto administrativo de invitación a veedurías ciudadanas ni acompañamiento de las mismas, tampoco se documentó en las minutas de los contratos cláusula que indicara la realización de un control social, lo que evidencia debilidades en el control interno del Municipio, ocasionando violación de las normas por desconocimiento del campo jurídico, lo que podría ocasionar sanciones.

### 3.2.1.2 Resultado Evaluación Rendición de Cuentas

Se emite concepto Con Deficiencias en la vigencia 2015 y Eficiente para la vigencia 2016; con base en el siguiente resultado:

Vigencia 2015.

TABLA 1-2 Vigencia 2015			
RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Oportunidad en la rendición de la cuenta	97,2	0,10	9,7
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	94,4	0,30	28,3
Calidad (veracidad)	47,2	0,60	28,3
<b>SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA</b>		<b>1,00</b>	<b>66,4</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias
------------------

Fuente: Matriz de calificación 2015

Elaboró: Comisión de auditoría

## Vigencia 2016

TABLA 1-2 Vigencia 2016			
RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Oportunidad en la rendición de la cuenta	97,2	0,10	9,7
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	94,4	0,30	28,3
Calidad (veracidad)	94,4	0,60	56,7
<b>SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA</b>		<b>1,00</b>	<b>94,7</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente
-----------

Fuente: Matriz de calificación 2015

Elaboró: Comisión de auditoría

Una vez revisada la plataforma del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, frente a la revisión efectuada durante el proceso auditor, se evidenció que existe concordancia entre la información rendida a través del RCL y lo confrontado. No obstante la entidad no rindió 8 contratos en la vigencia 2015.

Cuadro No. 22

No.	Contrato	Estado	Objeto	Valor
1	CA-001-2015	Celebrado	Contrato de arrendamiento de bien inmueble ubicado en la calle 6 con cra. 3 norte esquina, de propiedad de asomig, en el casco urbano del municipio de ginebra para el desarrollo de carreras técnicas del Sena	\$ 6.300.000
2	CI-002-2015	Celebrado	Contrato interadministrativo para la prestación del servicio de promoción y prevención en salud publica enmarcado en el plan de salud pública de intervenciones colectivas del municipio de ginebra vigencia 2015	\$ 151.498.000
3	CI-003-2015	Celebrado	Servicios de apoyo para difusión de la jornada de divulgación de la información institucional ¿rendición de cuentas 2014¿, mediante la transmisión televisiva de capsulas institucionales informativas de obras realizadas por la administración municipal en ginebra valle	\$ 5.250.000
4	CI-010-2015	Celebrado	Aunar esfuerzos técnicos financieros y administrativos para realizar la ampliación de acueducto y alcantarillado en la zona rural del municipio de ginebra	\$ 310.402.400
5	CIP-001-2015	Celebrado	Aunar esfuerzos para el desarrollo de la versión no. 41 del festival mono Núñez de ginebra	\$ 58.000.000
6	IP-069-2015	Celebrado	Prestación de servicios de remano factura de toners de las impresoras de alto rendimiento y multifuncionales de la alcaldía municipal de ginebra valle.	\$ 4.000.000
7	IP-078-2015	Celebrado	Suministro de herramientas y materiales menores, catalogados de ferretería para arreglos locativos del centro carcelario del municipio de ginebra.	\$ 3.577.600
8	SG-SA-005-2015	Adjudicado	Rehabilitación acueducto centro poblado del corregimiento costa rica fase 1, municipio de ginebra	\$ 261.867.176
TOTAL				\$ 800.895.176

## 17. Hallazgo Administrativo con incidencia sancionatorio

La entidad rindió en el aplicativo de rendición de cuentas en línea RCL 251 contratos en la vigencia 2015, comparado con los registros del SECOP se evidenció que no se reportaron ocho (8) contratos los cuales son: CA-001-2015, CI-002-2015, CI-003-2015, CI-010-2015, CIP-001-2015, IP-069-2015, IP-078-2015, SG-SA-005-2015 del 2015 por un valor de \$800.895.176, según como se estipula en los Artículos 2, 4 y 6 de la Resolución Reglamentaria No. 008 del 15 de Julio de 2013, esto presuntamente por falta de controles al proceso de Rendición de la Cuenta en Línea, ocasionando incertidumbre en la rendición real de los contratos ejecutados por la entidad.

### 3.2.1.3 Legalidad

Se emite una opinión con deficiencias para la vigencia 2015 y eficiente para la vigencia 2016, con base en el siguiente resultado:

#### Vigencia 2015

TABLA 1 - 3 Vigencia 2015			
LEGALIDAD			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Financiera	89,8	0,40	35,9
De Gestión	50,4	0,60	30,3
CUMPLIMIENTO LEGALIDAD		1,00	66,2

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias
------------------

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

#### Vigencia 2016

TABLA 1 - 3 Vigencia 2016			
LEGALIDAD			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Financiera	91,0	0,40	36,4
De Gestión	78,6	0,60	47,2
CUMPLIMIENTO LEGALIDAD		1,00	83,6

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente
-----------

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

### Legalidad Financiera:

Evaluada la situación financiera del Municipio se evidenció un cumplimiento para la vigencia 2015 del 35,9 y para la vigencia 2016 del 36,4%, teniendo en cuenta

que la ponderación asignada fue del 40,0%, resultado del cumplimiento normativo en la ejecución de sus procedimientos y operaciones contables, marco fiscal, presupuesto y estados contables.

### **Legalidad en Gestión**

El Municipio de Ginebra en la formulación del Plan de Desarrollo, se rigió por la Ley 152 de 1994, los lineamientos del Plan están en coherencia con los Planes de Desarrollo Nacional y Departamental, fue construido con participación de la comunidad y organizaciones sociales y económicas del municipio.

Los diferentes instrumentos del Sistema Presupuestal son aplicados en el Municipio y se convierten de acuerdo con los seguimientos y evaluación de los resultados en herramientas fundamentales para la toma de decisiones, principalmente el Plan de Acción y el plan Indicativo, ya que son los instrumentos que evidencian la ejecución anual y consolidada del Plan de Desarrollo.

### **Legalidad Contractual:**

La entidad en sus procesos contractuales utiliza las cláusulas exorbitantes de la contratación pública, como también sus principios están dados en lo concerniente al derecho civil y derecho comercial, dejando claro que la contratación utilizada es la que concierne a la Ley 80 de 1.993.

Se presentó debilidad en la obligación de publicar los contratos en el Secop por que no se encontraron los documentos en las carpetas contractuales.

En relación con la calidad en los registros y aplicación del presupuesto, se confrontaron los certificados de disponibilidad presupuestal y registro presupuestal, el primero se emite en concordancia con el contrato escrito, en cuanto al registro presupuestal se emite antes de firmarse el acta de inicio de los contratos.

Igualmente, en lo concerniente a los pagos y sus deducciones, la entidad realizó los descuentos de Ley acorde con la normatividad, cumpliendo con la reglamentación concerniente en los pagos que fueron evaluados y en aquellos que reposaban en las carpetas respectivas.

También se evidenció la seguridad social, Rut de las personas que contratan con el Municipio de Ginebra Valle, revisando su legalidad y que sean actualizadas al momento de contratar.

## Legalidad Ambiental

El factor de medio ambiente no se evaluó en la presente auditoría, por tanto se efectuó evaluación de la gestión a la legalidad debido a que al Municipio se le practicó Auditoría especial en cumplimiento al Artículo 111 Ley 99 de 1993; como resultado de esa auditoría se conceptuó que la gestión ambiental sobre la adquisición de áreas de interés para acueductos, fue eficiente debido a que al final del periodo 2015, la entidad adquiere dos predios de reserva hídrica, no obstante se observó deficiente gestión frente a la asignación de recursos para el mantenimiento de los mismos. Por esta razón en el plan de trabajo se determinó que no se valoraría el mencionado Factor.

## Legalidad de Tecnologías de la Información y la Comunicación

En la legalidad se evaluaron las fases o etapas de la política antitrámites a partir del cumplimiento total o parcial de éstas; además se verificó los criterios relacionados con la verificación de información básica en la página web del Municipio como visión, misión, objetivos, organigrama, directorio, localización física, normatividad, presupuestos, planes, programas, rendición de cuentas públicas, información para niños, calendario de actividades, entre otros aspectos, generando un resultado del 81,2 con una ponderación del 20%.

La Implementación de la Estrategia de Gobierno en línea y los diferentes niveles de madurez y los porcentajes y plazos establecidos para las entidades del orden territorial: Departamento y municipios de categoría segunda y tercera. 35% al 2013, 60% al 2014, 85% al 2015 y 100% al 2016. Alcaldías de categoría cuarta, quinta y sexta. 35% al 2013, 60% al 2014, 85% al 2016 y 100% al 2017.

### 3.2.1.4 Control Fiscal Interno

Se emite una opinión con deficiencias para las vigencias 2015 y 2016, con base en el siguiente resultado:

#### Vigencia 2015

TABLA 1-7 Vigencia 2015			
CONTROL FISCAL INTERNO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	66,7	0,30	20,0
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	65,3	0,70	45,7
<b>TOTAL</b>		<b>1,00</b>	<b>65,7</b>

Calificación		Con deficiencias
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

Vigencia 2016.

TABLA 1-7 Vigencia 2016			
CONTROL FISCAL INTERNO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	75,0	0,30	22,5
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	73,6	0,70	51,5
<b>TOTAL</b>		<b>1,00</b>	<b>74,0</b>

Calificación		Con deficiencias
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

### Modelo Estándar de Control Interno MECI vigencia 2015

Se evidenció que la entidad estableció su propia autorregulación del MECI para dar alcance a las normativas nacionales:

El Indicador de madurez permite identificar el estado de desarrollo y fortalecimiento de los componentes del Modelo Estándar de Control Interno MECI, el cual orienta a la entidad hacia aquellos aspectos que requieren mayor atención o acciones para su mejora.

Se contemplaron cinco (5) factores así:

- Entorno de Control,
- Información y Comunicación,
- Actividades de Control,
- Administración del Riesgo y
- Seguimiento,

Por lo anterior el indicador de madurez del MECI es del 80,9%, que corresponde al Nivel de Madurez Intermedio, donde la entidad aplica el modelo de control interno de manera más estructurada, además cuenta con sistemas de información y canales de comunicación en operación, ajusta sus procesos con base a la información recolectada de forma interna, conjuntamente posee una Política de Gestión de Riesgos; simultáneamente ha iniciado con la implementación de la metodología para la identificación de los riesgos por procesos, como se muestra en el siguiente cuadro:



Cuadro No. 23  
Indicador de Madurez – MECI

FACTOR	PUNTAJE
Entorno de control	3,10
Información y comunicación	4,90
Actividades de Control	3,80
Administración del riesgo	4,60
Seguimiento	4,90
Indicador %	80,9%

El anterior cuadro presenta como resultado un nivel de madurez Intermedio, el cual indica que la tendencia debe ser continuar en el mejoramiento continuo; para lo cual se deben realizar las acciones correctivas y de mejora para su cabal cumplimiento y apuntar a los requerimientos de los niveles superiores descritos por el DAFP con el fin de lograr un mayor indicador de madurez.

## 18. Hallazgo Administrativo

Se evidenció debilidad en la revisión sistémica y actualización a los mapas de riesgos de los procesos el cual fue aprobado mediante Decreto No. 055 de octubre 17 de 2008, este con el fin de validar y/o actualizar el contexto actual de la entidad y determinar nuevos riesgos a los cuales están expuestos los procesos, teniendo en cuenta que se han implementado nuevos controles y no se ha actualizado la valoración de los riesgos frente a los mismos, por debilidades de control que no permiten advertir oportunamente el problema, lo que podría generar ocurrencia de eventos que afecten de manera negativa los resultados de los procesos e impedir el logro de los objetivos de la entidad, como se observó en la evaluación al Plan de Desarrollo.

## 19. Hallazgo Administrativo.

En relación con los procesos y procedimientos de la entidad, se evidenció que no han sido objeto de actualización, los cuales fueron aprobados mediante Resolución 118 del 5 de marzo de 2006, esto a causa de deficiencias en la planificación y control de las actividades relacionadas con la calidad, lo que genera falta de conocimiento y apropiación de los procedimientos y las respectivas actividades que deben ser aplicadas en cumplimiento de las funciones, lo que podría generar situaciones de ineficiencia en los procesos, omisión y/o duplicidad de actividades.

## **20. Hallazgo Administrativo.**

El Proceso de gestión estratégica no cuenta con procedimientos asociados a sus actividades, a causa de un posible desconocimiento de la importancia de la definición de los mismos para determinar cómo, cuándo y quién debe aplicar las actividades, teniendo en cuenta el impacto de esta dependencia como apoyo directo en la conducción y orientación institucional y su responsabilidad como asesores a todas las áreas en la definición y elaboración de los planes de acción, así como la coordinación de la evaluación periódica de los mismos a cada una de las áreas de la entidad, situación que podría generar deficiencias en la determinación de las necesidades de ajuste de los planes de acción y las reorientaciones que deban realizarse para el cumplimiento de las metas asociadas al Plan Desarrollo de la entidad.

### **Cumplimiento Norma Técnica de Calidad en la Gestión Pública NTCGP 1000: 2009**

La ley 872 del 30 de diciembre de 2003 por la cual se crea el Sistema de Gestión de la Calidad en la Rama Ejecutiva del Poder Público y en otras entidades prestadoras de servicios, en su artículo 2 parágrafo 2 determina que las Asambleas y Concejos podrán disponer la obligatoriedad del desarrollo del Sistema de Gestión de la Calidad en las entidades de la administración central y descentralizada de los Departamentos y Municipios.

Se evidenció que en el Municipio de Ginebra, el Concejo Municipal no se ha pronunciado al respecto, por lo tanto no se ha dispuesto la obligatoriedad de la entidad para desarrollar su Sistema Integrado de Gestión de la Calidad.

## **3.3 CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL**

### **3.3.1 Estados Contables**

La opinión de los estados contables de las vigencias 2015 y 2016 fue Adversa o Negativa, debido a las evaluaciones de las siguientes variables:

## Vigencia 2015

TABLA 3-1 Vigencia 2015	
ESTADOS CONTABLES	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Total inconsistencias \$ (millones)	4458,0
Índice de inconsistencias (%)	10,9%
<b>CALIFICACIÓN ESTADOS CONTABLES</b>	<b>0,0</b>

Calificación	
Sin salvedad o limpia	<=2%
Con salvedad	>2%<=10%
Adversa o negativa	>10%
Abstención	-

Adversa o negativa

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

## Vigencia 2016.

TABLA 3-1 Vigencia 2016	
ESTADOS CONTABLES	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Total inconsistencias \$ (millones)	4908,0
Índice de inconsistencias (%)	11,0%
<b>CALIFICACIÓN ESTADOS CONTABLES</b>	<b>0,0</b>

Calificación	
Sin salvedad o limpia	<=2%
Con salvedad	>2%<=10%
Adversa o negativa	>10%
Abstención	-

Adversa o negativa

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

El componente anterior se desarrolló con el objetivo de expresar opinión sobre la razonabilidad de los estados contables de las vigencias 2015 y 2016, así mismo, conceputar sobre el sistema de control interno contable, de acuerdo con los preceptos establecidos en el Régimen de Contabilidad Pública y los de auditoría de general aceptación en el País, la revisión y análisis se efectuó en forma aleatoria (pruebas selectivas), las que fueron objeto de análisis y que están respaldados en los papeles de trabajo con la información suministrada por el Municipio de Ginebra, la carta de salvaguarda firmada por el ordenador del gasto, las cuales arrojaron el siguiente resultado:

Las cuentas de los Estados Contables evaluadas son Efectivo, Inversiones, Rentas por cobrar, Deudores, Propiedades, planta y equipo, Bienes de beneficio y uso público e históricos y culturales, Operaciones de crédito público, Cuentas por pagar, Pasivos estimados y Hacienda pública

## ACTIVOS

### EFFECTIVO

Esta cuenta presenta a 2015 un saldo de \$1.891 millones y a 2016 \$8.915 millones.

La Alcaldía de Ginebra, tuvo aperturadas en el 2015 y 2016 con Bancolombia, Banco de Bogotá, Banco de Occidente, Infivalle y Banco Agrario 51 cuentas corrientes y 16 cuentas de ahorro.

## RENTAS POR COBRAR

Esta cuenta presenta a 2015 un saldo de \$6.597 millones y a 2016 \$6.254 millones respectivamente.

### Predial Unificado e Industria y Comercio

Se realizó un análisis del estado de cartera por concepto de renta municipal de predial unificado que presenta la Alcaldía de Ginebra con corte a diciembre de 2016, así:

Cuadro No. 24

CARTERA IMPUESTO PREDIAL CORTE A DIC 2016 (millones)			
CONCEPTOS	MAYOR DE 5 AÑOS (2011 HACIA ATRÁS)	MENOR DE 5 AÑOS (2012 - 2016)	TOTAL
Saldo CxC Predial	52	28,4	80,4
Saldo CxC Interés Predial	51,2	7,1	58,3
TOTAL	103,2	35,5	138,7
%	74%	26%	100%

El 26% de la cartera de predial unificado a 2016, presenta una morosidad inferior a cinco años, es decir que está clasificada entre 2012 y 2016. El 74% del total de la cartera, presentan morosidad superior a cinco años y se clasifica en cartera con anterioridad a 2011. Estos porcentajes demuestran una rotación lenta en la recuperación del Impuesto Municipal más importante de los recursos propios.

La última actualización catastral del municipio se efectuó en el año 2011. En la vigencia 2016 se solicitó al Instituto Geográfico Agustín Codazzi la realización de la actualización catastral a lo que responden que no hay viabilidad para la realización en ese año, según oficio del IGAC No. 6022 del 08 de julio de 2017.

## 21. Hallazgo Administrativo.

El Municipio de Ginebra no presenta coherencia entre su cartera morosa clasificada por edades y la cartera presentada en el Balance General por concepto de Predial Unificado. De igual manera las cuentas por cobrar por concepto del impuesto de Industria y Comercio, no coinciden con las cifras de la cartera

clasificada. La causa es la debilidad en la implementación de procedimientos coherentes con el Estatuto Tributario Municipal de Ginebra. El Estatuto Tributario del Municipio de Ginebra, socializado mediante Acuerdo No. 011 de marzo 23 de 2013, rige sobre los recursos por impuestos de Predial unificado e Industria y comercio y su recaudo. Lo anterior genera impacto negativo en los ingresos del Municipio por concepto del impuesto de Industria y Comercio al no permitir mantener un control de los mismos; tampoco permite que se refleje la razonabilidad de la cuenta en los estados financieros.

## 22. Hallazgo Administrativo.

No se evidencia un censo empresarial actualizado en el Municipio de Ginebra. El municipio realiza un censo básico mediante visitas a los establecimientos de comercio e invitación a acercarse a la Alcaldía para inscribirse, situación que no es coherente con el Estatuto Tributario Municipal socializado según Acuerdo No. 011 de Marzo 23 de 2013.

Tal situación se presenta por la debilidad en los procedimientos administrativos atinentes a mantener actualizada la base de datos de los establecimientos de comercio que operan en el Municipio, lo que tiene como consecuencia la no optimización de los recursos propios, obstaculizando el cálculo del potencial de impuestos y generando impacto negativo en los ingresos del Municipio por concepto del impuesto de Industria y Comercio.

Con relación a los cobros coactivos, acuerdos de pago y prescripciones durante las vigencias auditadas de las rentas municipales, se realizaron:

Cuadro No. 25

CONCEPTO	Predial Unificado		Industria y Comercio		Multas / Tránsito	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Vigencias						
Mandamientos Pago	520	0	0	0	0	131
Acuerdos de Pago	561	235	0	26	0	123
Prescripciones	0	0	0	0	62	42

Se realizaron cobros persuasivos en las tres rentas relacionadas en el cuadro anterior.

Se indagó sobre el estado de los cobros coactivos del impuesto de predial unificado y multas de tránsito, estos se encuentran notificados del mandamiento de pago, pero no avanzaron los procesos posteriores a esta actuación hasta el

presente año en que se están retomando los procesos para el tema de predial unificado.

Durante los años 2015 y 2016 no se concedieron prescripciones por concepto de los impuestos de Industria y Comercio y Predial Unificado.

Las prescripciones por concepto de infracciones de tránsito obedecen a comparendos del 2004 al 2012, cuando no existía la Secretaría de Tránsito Municipal de Ginebra y los servicios de tránsito estaban en cabeza de la Inspección de Policía. De esta situación cursa un proceso de Responsabilidad fiscal en la Contraloría Departamental del Valle, No. SOIF-022-2014.

### **23. Hallazgo Administrativo.**

La cartera por concepto de impuestos de predial unificado, se encuentra vencida en gran proporción y se refleja en rentas por cobrar de vigencias anteriores sin haberse sometido a saneamiento contable, para el caso de predial se refleja cartera sin sanear correspondiente a años de 1983 hasta 2011; mostrando incertidumbre en las rentas por cobrar en \$103 millones para el 2015 y 2016, con lo cual se afecta el cumplimiento del Artículo 1 la Ley 716 de 2001, prorrogada por la 901 de 2004; y del Artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el Artículo 261 de la Ley 1753 de 2015 la cual preceptúa que los entes del sector público deben adelantar las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable, de manera que en los estados financieros se revele de forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de las entidades públicas; así como el Estatuto Tributario Municipal de Ginebra, socializado según Acuerdo No. 011 de marzo 23 de 2013.

Causa de lo anterior es la debilidad en el seguimiento, monitoreo, toma de decisiones oportunas y aplicación efectiva a las políticas fiscales conducentes a la recuperación de los impuestos que se encuentran en mora, lo que genera el desmejoramiento del ingreso por recursos propios del Municipio de Ginebra debido a que son sobrevaloradas las rentas por cobrar, ocasionando una revelación irreal de los estados financieros de la Alcaldía de Ginebra.

### **Servicios de Tránsito y Multas y Sanciones**

La Oficina de Participación Ciudadana procedió a atender la queja ciudadana, interpuesta por parte del Señor REINALDO SAAVEDRA SALAZAR, Concejal electo del Municipio de Ginebra Valle; la que se desarrolló entre los meses de junio y Julio de 2016. El resultado del desarrollo de dicha queja que menciona diferentes irregularidades en el funcionamiento del contrato LP-001-2012, suscrito entre el Municipio de Ginebra y el Consorcio de Tránsito y Transporte de Ginebra;

arrojó siete (7) hallazgos administrativos de los cuales cuatro (4) son de connotación disciplinaria y dos (2) son fiscales, con un detrimento patrimonial de \$508.801.473.

En el mencionado informe quedaron inmersos los temas de prescripciones, caducidades y recursos dejados de recibir por parqueadero y grúas.

#### **24. Hallazgo Administrativo.**

No se realiza un manejo y control de la cartera por concepto de infracciones y servicios de tránsito; es decir que no se efectúa la causación de la cartera desde las Secretarías de Tránsito o de Tesorería/ Contabilidad; sino que se efectúa un registro de ingresos por la Secretaría de Tránsito y reporte a Contabilidad de los mismos. La causa es no haber otorgado la importancia del control y manejo de los recursos por estos conceptos, tal como se delegó según Decreto No. 049 de 2015 de Junio 30 de 2015, suscrita por la Alcaldía de Ginebra, con la cual se delega la jurisdicción coactiva en materia de cobro de multas y sanciones por violación a normas de Tránsito y Transporte de este Municipio.

De acuerdo al reporte entregado por la Secretaría de Tránsito Municipal, pero suministrado por el SIMIT (Sistema Integrado de información sobre multas y sanciones por infracciones de tránsito), la cartera por todas las tipologías de Infracciones del Municipio de Ginebra que se adeuda asciende a \$2.429 millones. Lo que demuestra una ineficiente labor del Municipio en cabeza de la Secretaría de Tránsito en la recuperación y registro de las cuentas por cobrar por este concepto, impactando negativamente el control de los ingresos no tributarios del Municipio y subestimando las cuentas por cobrar en este valor.

#### **25. Hallazgo Administrativo.**

La Secretaría de Tránsito Municipal de Ginebra presenta debilidad en la competencia funcional de ejercer el proceso administrativo de cobro coactivo como se delegó a dicho despacho, según el Decreto No. 049 de Junio 30 de 2015. Esto afecta los ingresos Municipales por este concepto si se prescribe el término de tres años para realizarlo. La causa obedece a debilidades en los procedimientos de cartera por este concepto, afectando los ingresos no tributarios del Municipio.

### **INVERSIONES**

Esta cuenta presentó un saldo en 2015 y 2016 de \$138 millones para las dos vigencias.



El valor de los aportes patrimoniales en Acuavalle S.A. se registró a valor nominal y el valor es igual en los dos años según certificaciones expedidas por Acuavalle.

## **DEUDORES**

Esta cuenta presentó un saldo a 2015 de \$4.091 millones y a 2016 de \$1.079 millones.

En la cuenta embargos judiciales se registran \$227 millones que se arrastran de años anteriores. No se recibe una explicación precisa del sujeto de control, si la totalidad de la cifra obedece a embargos de las cuentas bancarias y aducen inconvenientes que tuvo el municipio con el empalme de información contable que fue denunciado a la Contraloría Departamental a través de una queja.

### **26. Hallazgo Administrativo.**

La cuenta Otros Deudores no ha sido sometida a una depuración contable; en la subcuenta Embargos Judiciales aparecen registrados \$227 millones en el 2015 y 2016 por dineros presuntamente embargados a las cuentas corrientes y de ahorro del Municipio de Ginebra. Adicionalmente se registran como activo corriente, proviniendo de años anteriores, por lo cual conforman un activo no corriente. Situación que afecta el cumplimiento de la Ley 716 de 2001, prorrogada por la 901 de 2004 y del Artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el Artículo 261 de la Ley 1753 de 2015; la cual preceptúa que los entes del sector público deben adelantar las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable, de manera que en los estados financieros se revele de forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de las entidades públicas.

La causa obedece a que no se ha procedido, con un apoyo Jurídico, a identificar a través de los juzgados si se trata o no de dineros embargados en las cuentas corrientes y de ahorro, para así proveer el soporte a contabilidad y depurarlas.

Tal situación genera, con corte a 2015 y 2016, incertidumbre en el valor del efectivo y en el valor de deudores por \$227 millones en el 2015 y 2016 y por ende afecta la razonabilidad en la cifra que reflejan.

## **PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO Y BIENES DE BENEFICIO Y USO PÚBLICO**

La Propiedad, Planta y Equipo y los Bienes de Beneficio y Uso público, presentan los saldos de \$7.058 millones y \$763 millones, para los años 2015 y 2016.



## **27. Hallazgo Administrativo.**

No se ha concluido el proceso de inspección y legalización de los predios por parte de la Alcaldía de Ginebra para proceder a depurar contablemente los predios que constituyen la propiedad planta y equipo soportados con escrituras públicas; los entes del sector público deben de adelantar las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable, de manera que en los estados financieros se revele de forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de las entidades públicas.

La causa obedece a que no existen unas directrices claras que garanticen la celeridad, asignación de responsables y determinación de plazos para llevar a cabo estas tareas. Como consecuencia se evidencia la incertidumbre en el valor que se refleja en la cuenta de propiedad planta y equipo porque no refleja la realidad de la cuenta y no garantiza el reconocimiento, revelación y actualización de hechos financieros, económicos y sociales derivados de la administración de los recursos públicos. Se aclara que en la actualidad el Municipio se encuentra realizando las labores de depuración de los bienes inmuebles, con el acompañamiento de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Dicha actividad se adelanta con el personal de planta de la Alcaldía Municipal

## **28. Hallazgo Administrativo.**

El último avalúo técnico a los bienes muebles e inmuebles del Municipio se realizó en el año 2010, es decir que no se ha actualizado el valor de los bienes en los últimos seis años; lo anterior arroja una incertidumbre en la cuenta para el 2015 de \$1.308 millones y para el 2016 de \$1.714 millones, teniendo en cuenta que los bienes no se han actualizados desde hace 6 años. Y para los bienes de beneficio y uso público se calcula una incertidumbre de \$141 millones en el 2015 y de \$185 millones para el 2016, con lo cual se evidencia debilidad en el Procedimiento Contable para el Reconocimiento y Revelación de Hechos Relacionados con las Propiedades, Planta y Equipo, del Manual de Procedimientos contenido en el Régimen de Contabilidad Pública, en su numeral 18 “La actualización de las propiedades, planta y equipo debe efectuarse con periodicidad de tres (3) años, a partir de la última realizada, y el registro debe quedar incorporado en el período contable respectivo”.

Tal situación se presenta por deficiencias en los procedimientos contables como es el avalúo técnico de los bienes. Generando incertidumbre en la valoración de la propiedad, planta y equipo.

## **Verificación de constitución de Pólizas**

El Municipio constituyó la póliza estatal de seguro para amparo de bienes con Seguros del Estado S.A., la cobertura cubrió las vigencias 2015 y 2016.

Igualmente se constituyó póliza de responsabilidad civil extracontractual que cubre predios laborales y operaciones, contratistas y subcontratistas, responsabilidad civil patronal, gastos médicos, vehículos propios y bienes bajo cuidado.

La póliza vida grupo con Seguros de Vida de Aseguradora Solidaria de Colombia para amparar los servidores públicos del municipio. Y la póliza seguro de manejo con Seguros del Estado.

## **OTROS ACTIVOS**

El saldo de esta cuenta presenta a 2015 y 2016 un saldo de \$20.366 millones.

En esta cuenta están registrados los cargos diferidos. También se registra la reserva financiera actuarial basada en la información del Ministerio de Hacienda y Crédito Público FONPET.

## **PASIVOS**

### **OPERACIONES DE CREDITO PÚBLICO**

Esta cuenta presenta a 2015 un saldo de \$400 millones y a 2016 \$267 millones. En los dos años se clasifica inadecuadamente toda la deuda pública en el pasivo corriente. Esta condición se considera un beneficio de control fiscal en el evento que durante el proceso auditor se subsanó mediante reclasificación, este pasivo.

El municipio no realizó créditos a corto y largo plazo con ninguna entidad bancaria durante las vigencias 2015 y 2016 según certificación expedida. Los saldos que presentan vienen de vigencias anteriores.

### **PASIVOS ESTIMADOS**

Esta cuenta no presenta saldos a 2015 y a 2016.

Para los años 2015 y 2016 se registraron las provisiones por demandas y litigios en los pasivos estimados por \$272 millones, contablemente y de acuerdo a la probabilidad del análisis que debe efectuar quien haga las veces de Oficina Jurídica. En las cuenta de orden se registró el monto de las pretensiones de los demandantes.

## Estado de Actividad Financiera Económica y Social

El resultado de los ejercicios a 2015 y 2016 arrojaron \$10.450 millones y \$6.781 millones respectivamente. Es decir que para el 2015 y 2016 hubo utilidad del ejercicio.

Cuadro No. 26

<b>ENTIDAD ALCALDIA MUNICIPAL DE GINEBRA</b> <b>ESTADO DE ACTIVIDAD FINANCIERA, ECONÓMICA Y SOCIAL</b> <b>AL 31 DE DICIEMBRE DE 2015 2016</b> <b>(Cifras en miles de pesos)</b>			
<b>Cuentas</b>	<b>Período Actual 16</b>	<b>Período Anterior 15</b>	<b>Análisis Horizontal</b>
	\$	\$	
<b>INGRESOS OPERACIONALES (1)</b>	<b>23.774.616</b>	<b>21.479.026</b>	<b>10,69%</b>
Ingresos fiscales	3.439.631	5.466.292	<b>-37,08%</b>
Venta de bienes	407.043	0	
Venta de servicios	651.345	669.860	<b>-2,76%</b>
Transferencias	19.276.597	15.342.874	<b>25,64%</b>
Operaciones Interinstitucionales (Recibidas)			
Operaciones Interinstitucionales (Giradas)			
<b>COSTO DE VENTAS (2)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
COSTO DE VENTA DE BIENES	0	0	
COSTO DE VENTA DE SERVICIOS	0	0	
<b>GASTOS OPERACIONALES (3)</b>	<b>17.142.800</b>	<b>28.318.701</b>	<b>-39,46%</b>
De administración	2.736.486	9.958.259	<b>-72,52%</b>
De operación	0	218.477	
Provisiones, agotamiento, amortización	0	0	
Transferencias	0	0	
Gasto social	14.406.314	18.061.792	<b>-20,24%</b>
Operaciones Interinstitucionales	54.774	80.173	
<b>EXCEDENTE (DÉFICIT) OPERACION</b>	<b>6.631.816</b>	<b>-6.839.675</b>	<b>-196,96%</b>
<b>OTROS INGRESOS (5)</b>	<b>228.134</b>	<b>17.326.919</b>	<b>-98,68%</b>
Otros ingresos	228.134	17.326.919	<b>-98,68%</b>
<b>SALDO NETO DE CONSOLIDACIÓN EN CUENTAS DE RESULTADO (DB) (6) *</b>			
<b>OTROS GASTOS (7)</b>	<b>79.411</b>	<b>36.906</b>	<b>115,17%</b>
Operaciones Interinstitucionales	54.774		
Otros gastos	24.637	36.906	<b>-33,24%</b>
<b>EXCEDENTE (DÉFICIT) ANTES DE A</b>	<b>6.780.539</b>	<b>10.450.338</b>	<b>-35,12%</b>

Al realizar un comparativo entre las dos vigencias auditadas del Estado de Actividad Financiera, Económica y Social, vale la pena resaltar, las variaciones que impactaron en el resultado del ejercicio:

## Ingresos Operacionales

Los ingresos operacionales presentaron un incremento del 10,69% en el 2016 con respecto al 2015, pero se debe tener en cuenta que las cifras aquí reflejadas son causadas.

Los ingresos fiscales tuvieron una disminución del 37,08%, lo que demuestra un gestión deficiente en los ingresos de los recursos propios. El incremento que impacto los ingresos operacionales es marcado por las transferencias que aumentó en un 25,64% de un año al otro.

## Gastos Operacionales

Los gastos operacionales presentan una disminución del 39,46% de 2015 al 2016. Se resalta en los gastos operacionales, la disminución representativa que tuvo los gastos de administración en un 72,52% de un año al otro.

Las variaciones entre las vigencias auditadas arrojaron como resultado del ejercicio para el 2015 una utilidad por \$10.450 millones, y para el 2016, una utilidad de \$6.781 millones. Sería muy importante sanear la totalidad de las cuentas de los Estados Financieros para conocer la realidad de su situación financiera.

### 3.3.1.1 Concepto Control Interno Contable.

Resultados de la Evaluación presentada por el Sujeto de Control para 2015 y 2016:

## Resultados de la Evaluación:

Cuadro No. 27

NÚMERO	EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO CONTABLE 2015	PUNTAJE OBTENIDO
1	CONTROL INTERNO CONTABLE	<b>3.8</b>
1.1	ETAPA de RECONOCIMIENTO	<b>4.1</b>
1.1.1	IDENTIFICACIÓN	3.7
1.1.2	CLASIFICACIÓN	4.4
1.1.3	REGISTRO Y AJUSTES	4.1
1.2	ETAPA de REVELACIÓN	<b>3.9</b>
1.2.1	ELABORACIÓN de ESTADOS CONTABLES Y DEMÁS INFORMES	4.0

NÚMERO	EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO CONTABLE 2015	PUNTAJE OBTENIDO
1.2.2	ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y COMUNICACIÓN de LA INFORMACIÓN	3.8
1.3	OTROS ELEMENTOS de CONTROL	<b>3.5</b>
1.3.1	ACCIONES IMPLEMENTADAS	3.5

Fuente: Sistema CHIP  
Elaboró: Municipio de Ginebra

Cuadro No. 28

NÚMERO	EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO CONTABLE 2016	PUNTAJE OBTENIDO
1	CONTROL INTERNO CONTABLE	<b>3.87</b>
1.1	ETAPA de RECONOCIMIENTO	<b>4.05</b>
1.1.1	IDENTIFICACIÓN	3.84
1.1.2	CLASIFICACIÓN	4.25
1.1.3	REGISTRO Y AJUSTES	4.08
1.2	ETAPA de REVELACIÓN	<b>4.14</b>
1.2.1	ELABORACIÓN de ESTADOS CONTABLES Y DEMÁS INFORMES	4.28
1.2.2	ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y COMUNICACIÓN de LA INFORMACIÓN	4.00
1.3	OTROS ELEMENTOS de CONTROL	<b>3.43</b>
1.3.1	ACCIONES IMPLEMENTADAS	3.43

Fuente: Sistema CHIP  
Elaboró: Municipio de Ginebra

El Sistema de Control Interno Contable evaluado por la entidad, para las vigencias 2015 y 2016, presentó puntajes de 3.8 para las dos vigencias; ubicándose en un rango Satisfactorio. Una vez realizado el seguimiento a este resultado, y de acuerdo al resultado de la matriz del proceso auditor, el equipo auditor coincidió en la calificación obtenida para los dos años, rango Satisfactorio, así:

Cuadro No. 29

MUNICIPIO DE GINEBRA							
EVALUACION DE CONTROL INTERNO CONTABLE 2015							
MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO		Puntaje por grupo	Interpretación	Puntaje por subsistema contable	Interpretación	Puntaje del Sistema Contable	Interpretación
GENERALES		3,9	Satisfactorio	3,9	Satisfactorio	3,8	Satisfactorio
ESPECIFICOS	Area del Activo	3,5	Satisfactorio	3,7	Satisfactorio		
	Area del Pasivo	3,5	Satisfactorio				
	Area del Patrimonio	3,8	Satisfactorio				
	Area de cuentas de Resultado	3,8	Satisfactorio				
MUNICIPIO DE GINEBRA							
EVALUACION DE CONTROL INTERNO CONTABLE 2016							
MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO		Puntaje por grupo	Interpretación	Puntaje por subsistema contable	Interpretación	Puntaje del Sistema Contable	Interpretación
GENERALES		3,9	Adecuado	3,9	Adecuado	3,8	Satisfactorio
ESPECIFICOS	Area del Activo	3,4	Satisfactorio	3,7	Satisfactorio		
	Area del Pasivo	3,5	Satisfactorio				
	Area del Patrimonio	4	Adecuado				
	Area de cuentas de Resultado	3,9	Satisfactorio				

El programa que procesa la información financiera es SINAP, desarrolla los módulos de recaudo, tesorería, presupuesto, contabilidad, predial, industria y comercio, almacén e inventario y nómina.

Se evidenció que el mapa de riesgos del área misional financiera está incompleto y desactualizado, puesto que dicho mapa no contiene lo inherente a la seguridad informática, al manejo de las chequeras, la información de la cartera por concepto de servicios de tránsito; y la información de los riesgos describe procedimientos que ya no existen, estas debilidades afectan el cumplimiento de la Resolución 357 de 2008 y la Circular Externa No. 048 de 2001 de la Contaduría General de la Nación.

La causa de lo anterior son las deficiencias en los controles administrativos en materia de planeación, lo que podría trascender en pérdida de recursos por actuaciones voluntarias o ajenas a la voluntad de la entidad.

## 29. Hallazgo Administrativo

Se presenta debilidad en el procedimiento para dar de baja los bienes muebles inservibles y obsoletos puesto que dichos bienes solamente son almacenados en una bodega del área de Infraestructura. Atendiendo lo dispuesto en el Régimen de Contabilidad Pública, las entidades deben adelantar las acciones pertinentes a

efectos de depurar la información contable, así como implementar los controles necesarios para mejorar la calidad de la información.

La causa es la debilidad en los procedimientos relacionados con el manejo de inventarios de bienes muebles, lo que genera la ausencia de una depuración de la planta y equipo de la Alcaldía y la subutilización del área de almacenamiento al emplearlo como bodega de dichos bienes.

### 3.3.2 Gestión Presupuestal

Se emite una opinión con deficiencias para la vigencia 2015 y para la vigencia 2016 fue Eficiente con base en el siguiente resultado:

Vigencia 2015

TABLA 3- 2 Vigencia 2015	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	75,0
<b>TOTAL GESTION PRESUPUESTAL</b>	<b>75,0</b>

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias
------------------

Fuente: matriz de calificación  
Elaboro: Comisión auditora

Vigencia 2016

TABLA 3- 2 Vigencia 2016	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	91,7
<b>TOTAL GESTION PRESUPUESTAL</b>	<b>91,7</b>

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente
-----------

Fuente: matriz de calificación  
Elaboro: Comisión auditora

La gestión presupuestal se evaluó teniendo en cuenta la programación, elaboración, aprobación, modificación y ejecución del presupuesto, en acatamiento de las normas pertinentes para los Municipios, e indicadores presupuestales

### Programación y Elaboración

Para programar y elaborar el presupuesto se realizan proyecciones de cada una de las rentas teniendo como base los dos últimos años anteriores. Los ingresos por concepto del impuesto predial, se calculan de acuerdo a la actualización catastral y los de industria y comercio se calculan de acuerdo al censo de negocios.

## **Presentación y Aprobación**

El presupuesto del Municipio de Ginebra Valle para la vigencia fiscal 2015, fue aprobado mediante proyecto de Acuerdo No. 023 del 29 de noviembre de 2014 emanado por el Concejo Municipal por un monto de doce mil quinientos noventa y cinco millones (\$12.595) y liquidado por la misma cuantía con el Decreto del Despacho de la Alcaldía No. 047 del 10 de diciembre de 2014.

El presupuesto de la vigencia 2016, se aprobó con el Acuerdo No.017 del 27 de noviembre de 2015, expedido por el Concejo Municipal cuyo valor fue de quince mil treinta y tres millones (\$15.033), liquidado sin variaciones en su cuantía con el Decreto No.079 del 16 de diciembre del mismo año.

## **Modificaciones**

Las adiciones, reducciones y traslados realizados al presupuesto fueron soportadas con sus respectivos acuerdos emitidos por el Concejo Municipal.

## **Seguimiento y Evaluación**

Se realiza monitoreo mediante las ejecuciones de ingresos y gastos, lo que permite evaluar los porcentajes de ejecuciones y poder tomar decisiones la alta gerencia.

Respecto a la Gestión presupuestal de la tabla 3-2, se observa que para la vigencia 2015 presentó un puntaje de 75,0 cuya interpretación es con deficiencias y para la vigencia 2016 presentó un puntaje de 91,7 cuya interpretación es eficiente.

## **Análisis de los Ingresos**

El comportamiento de los ingresos en las vigencias auditadas, se realizó en forma comparativa de un año con respecto al otro como lo muestra el cuadro siguiente

Cuadro No. 30



MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE						
PRESUPUESTO DE INGRESOS VIGENCIA 2015 2016 (Cifras en Millones)						
CONCEPTO	DEFINITIVO	EJECUTADO	DEFINITIVO	EJECUTADO	% PROPORCION	VARIACION DE RECAUDO
	2016		2015			PORCENTAJE
<b>Total Ingresos del Mpio.</b>	<b>25.731</b>	<b>26.431</b>	<b>19.161</b>	<b>19.149</b>	<b>100%</b>	<b>38%</b>
<b>Ingresos Corrientes</b>	<b>15.635</b>	<b>16.194</b>	<b>9.463</b>	<b>9.292</b>	<b>61%</b>	<b>74%</b>
<b>Ingresos Tributarios</b>	<b>4.476</b>	<b>4.816</b>	<b>4.234</b>	<b>4.437</b>	<b>18%</b>	<b>9%</b>
Impuestos Directos	1.586	1.527	1.459	1.465	6%	4%
Impuestos Indirectos	2.655	3.149	2.509	2.608	12%	21%
Estampillas	235	140	266	364	1%	-62%
<b>Ingresos No Tributarios</b>	<b>408</b>	<b>406</b>	<b>380</b>	<b>450</b>	<b>2%</b>	<b>-10%</b>
<b>Transferencias</b>	<b>10.751</b>	<b>10.972</b>	<b>4.849</b>	<b>4.405</b>	<b>42%</b>	<b>149%</b>
<b>Fondo Local de Salud</b>	<b>8.440</b>	<b>8.041</b>	<b>7.652</b>	<b>7.390</b>	<b>30%</b>	<b>9%</b>
<b>Ingresos de Capital</b>	<b>1.656</b>	<b>2.196</b>	<b>2.046</b>	<b>2.467</b>	<b>8%</b>	<b>-11%</b>
Sistema Gral. De Regalias	50	504	633	570	2%	-12%
Otros ingresos	1.588	1.672	1.393	1.870	6%	-11%
Rendimientos	18	20	20	27	0%	-26%
Ind de Cumplimiento		103%		100%		
Var. Ptos. Definitivos		2015-2016	34%			
Var. Ptos. Ejecutados		2015-2016	38%			

Fuente: Presupuesto Ginebra Valle

El presupuesto de ingresos aprobado para la vigencia 2015 fue de \$19.161 millones, de éstos se recaudaron \$19.149 millones que representan el 100% de lo aforado, evidenciándose que la mayor participación correspondió al grupo del Fondo Local de Salud con el 39%, seguido de los Ingresos Tributarios y Transferencias con el 23% y finalmente los ingresos de capital con el 13%.

El presupuesto de ingresos aprobado para la vigencia 2016 fue de \$25.731 millones y se recaudaron \$26.431 millones, el 103% del presupuesto definitivo, evidenciándose que la mayor participación correspondió al grupo de las transferencias con el 42%, seguido del fondo local de salud con el 30%, los ingresos tributarios o rentas propias el 18% y los recursos de capital con el 8%.

Los recaudos en la última vigencia alcanzaron los \$26.431 millones, mostrando un incremento del 38% al compararlo con el 2015.

En las dos vigencias se presenta una dependencia alta de las transferencias y del Fondo Local de Salud que muestran un alto porcentaje de recaudos comparado con los recaudos generados en los ingresos tributarios.

Por lo antes referido, es conveniente implementar acciones y estrategias que le permita mejorar el recaudo de sus propias rentas.

Cuadro No. 31

<b>COMPORTAMIENTO DE RENTAS PROPIAS (cifras en millones)</b>				
DETALLE	2015	2016	Variación	%
Predial Unificado	1.043	1.069	26	2%
Industria y Comercio	912	1.422	510	56%

Fuente: Presupuesto Ginebra V.

En la tabla anterior se nota como fue el recaudo de las principales rentas del municipio en las vigencias objeto de estudio observándose que el mayor ingreso en los recursos propios es el impuesto predial que obtiene crecimiento de un año con relación al otro de \$26 millones, un 2% de incremento de un año a otro. El impuesto de Industria y Comercio presentó incremento de \$510 millones de 2015 a 2016, es decir un 56% de un año al otro.

### Análisis de los Gastos

El análisis de la ejecución de los gastos de 2016, se efectuó en forma comparativa con el año inmediatamente anterior como se refleja en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 32

<b>MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE</b>						
<b>PRESUPUESTO DE GASTOS VIGENCIAS 2015 2016 (Cifras en Millones)</b>						
CONCEPTO	DEFINITIVO	EJECUTADO	DEFINITIVO	EJECUTADO	% PROPORCION	VARIACION DE GASTO
	2016		2015			PORCENTAJE
<b>Total Gastos de la Entidad</b>	<b>25.731</b>	<b>17.225</b>	<b>19.161</b>	<b>16.617</b>	100%	4%
Transferencia Personería	103	103	97	97	1%	6%
<b>Total Gastos de Funcionamiento</b>	<b>3.580</b>	<b>3.238</b>	<b>3.115</b>	<b>2.843</b>	19%	14%
Servicio de la Deuda	167	167	180	170	2%	-2%
Gastos de Inversión	21.673	13.627	14.857	12.812	79%	6%
Fondo de Compensación	12	4	86	86	0%	-95%
SGR	196	86	826	609	0%	-86%
	Ind de Cumplimiento		67%		87%	
	Var. Ptos. Definitivos		2015-2016	34%		
	Var. Ptos. Ejecutados		2015-2016	4%		

Fuente: Presupuesto Ginebra Valle

Los gastos para la vigencia 2015 se apropiaron en forma definitiva en \$19.161 millones, de los cuales se ejecutaron \$16.617 millones que equivalen al 87% de lo asignado.

En la vigencia 2016, se aprobaron gastos por \$25.731 millones, y se ejecutaron \$17.225 millones. Un 67% del presupuesto definitivo.

En el contexto general de los gastos, la mayor ejecución la obtienen los gastos de inversión con el 77% en el 2015 y el 2016 con el 79%, seguido de los gastos de funcionamiento con el 17% y 19% respectivamente, el servicio de la deuda representa el 1% y el 2% respectivamente.

### **30. Hallazgo Administrativo y Disciplinario.**

En el contrato de prestación de servicios No 022 de 2015, cuyo contratista es el Cuerpo de Bomberos Voluntario de Ginebra que tiene como objeto la prestación del servicio público bomberil, se evidencia un valor del contrato por \$50.000.000. Según la información aportada por la Tesorería Municipal de Ginebra, de este contrato se sustentan certificados de disponibilidad presupuestal y órdenes de pago por \$111.494.563 y Registros presupuestales por \$111.494.563.

La carpeta contractual no contiene la totalidad de estos registros presupuestales, certificados de disponibilidad y órdenes de pago; no se evidencia la liquidación del contrato ni la existencia de un Otrosí al mismo. Es decir que no hay una coherencia entre el valor del contrato, los valores que sustentan el registro presupuestal y los pagos del mismo.

La causa es el desconocimiento de los requisitos de perfeccionamiento de los actos administrativos y la falta de procedimientos para cumplir los requisitos contractuales.

El efecto es la inobservancia de la Ley 1575 del 21 de agosto de 2012 “Ley general de bomberos de Colombia”, en su Artículo 3°, párrafo 4° “Es obligación de los Distritos, con asiento en su respectiva jurisdicción y de los municipios la prestación del servicio público esencial a través de los cuerpos de bomberos oficiales o mediante la celebración de contratos y/o convenios con los cuerpos de bomberos voluntarios.” Y del Estatuto Tributario del Municipio de Ginebra que habla de los giros de la sobretasa bomberil, afectando la claridad y transparencia en la transferencia de los recursos de sobretasa bomberil.

Se incumple la minuta contractual, contrato CPS – 022 – 2015, en su Cláusula quinta, CLAUSULA QUINTA: VALOR Y FORMA DE PAGO: El valor del presente contrato es de CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000) m/te;

Se afecta el cumplimiento de los Artículos 1602 y 1603 del Código Civil <LOS CONTRATOS SON LEY PARA LAS PARTES>.<EJECUCIÓN DE BUENA FE>. También el Parágrafo único del Artículo 40 de la Ley 80 de 1993, que establece

que los contratos no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales. El municipio adicionó sin acto administrativo el 123% del valor inicial del contrato.

Se presume la incidencia disciplinaria ya que se estaría incumpliendo el deber establecido en el numeral 1 del Artículo 34 de la Ley 734 de 2002.

### Evaluación Cumplimiento Ley 617 de 2000

El municipio de Ginebra Valle, presentó una relación de gastos de funcionamiento/ingresos de libre destinación en las vigencias auditadas del 57,18% y 58,40% equitativamente, inferior al 80% permitido a los municipios de 6ª categoría, dando cumplimiento al artículo 6° de la ley 617 de 2000 como se evidencia en la siguiente tabla.

**Cuadro No. 33 (Miles)**

CONCEPTO	2014	2015
Ingresos Corrientes Libre Destinación ICDL	\$3.820.994	\$4.551.166
Gastos de Funcionamiento	2.184.925	2.657.953
<b>Indicador de Cumplimiento</b>	<b>57,18</b>	<b>58,40</b>
Categoría	<b>6</b>	<b>6</b>

Fuente: Presupuesto Ginebra V.

A las entidades territoriales de categoría sexta, el indicador expone un máximo del 80%, observándose que el municipio estuvo por debajo en el 2015, en el 22,82% y en el 2016, el 21,6%.

### 3.3.3 Gestión Financiera

Una vez aplicados los indicadores financieros a los Estados Contables del Municipio de Ginebra por los años 2015 y 2016, tales como los de liquidez, endeudamiento, se emite una opinión con deficiencias para la gestión financiera de la vigencia 2015 y Eficiente a la vigencia 2016, con fundamento en los siguientes resultados:

#### Vigencia 2015

TABLA 3- 3 Vigencia 2015	
GESTIÓN FINANCIERA	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación Indicadores	77,3
<b>TOTAL GESTIÓN FINANCIERA</b>	<b>77,3</b>

Con deficiencias		Con deficiencias
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

## Vigencia 2016

TABLA 3- 3 Vigencia 2016	
GESTIÓN FINANCIERA	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación Indicadores	86,4
<b>TOTAL GESTIÓN FINANCIERA</b>	<b>86,4</b>

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente
-----------

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Teniendo en cuenta que el resultado de los indicadores financieros se afectó por las cuentas del Balance General y Estado de Resultados pendientes de saneamiento y que se han efectuado equivocadas clasificaciones en los pasivos se obtuvo las siguientes interpretaciones:

### Indicadores de Liquidez

#### Razón Corriente:

Por cada peso de obligación corriente que posee la Alcaldía en el 2015 y 2016, tiene \$2,8 y \$1,2, respectivamente, en sus activos corrientes para respaldar.

#### Capital de Trabajo:

Los recursos que presenta la Entidad para operar si se pagan todos los pasivos a corto plazo, muestran un resultado para el 2015 de \$ 1.207 millones y para el 2016 de \$7.686 millones, siendo un recurso muy importante que representa una solvencia significativa por parte del Municipio.

#### Solvencia:

La Alcaldía cuenta en activos, con el 5,9% y el 10,4% en el 2015 y 2016, respectivamente, para respaldar estos últimos.

#### Indicador de Rendimiento y rentabilidad

La Entidad tiene una generación del -31,8% y 27,9% para el 2015 y 2016 respectivamente, de utilidades según la capacidad de sus ingresos netos. En el 2015 hubo pérdida.

### **Indicador de Endeudamiento**

El 17% y el 10% del total de activos de 2015 y 2016 respectivamente, corresponden al pasivo de la entidad. Muestra un buen apalancamiento del pasivo de la entidad.

### **Indicador de Calidad de cartera**

#### **Rotación de cartera oficial:**

La cartera corriente representa 140 y 207 días de rotación para el 2015 y 2016 respectivamente. La cartera morosa con vencimiento superior a un año, tiene un alto volumen y su recuperación tiene un comportamiento muy lento.

### **Indicadores de Gestión**

Los gastos de operación representan un 132% y 72% para el 2015 y 2016 respectivamente, del total de los ingresos operacionales de esos mismos años. Para el 2015 los gastos operacionales superaron los ingresos operacionales.

## **4 OTRAS ACTUACIONES**

### **4.1 ATENCIÓN DE QUEJAS, DERECHOS DE PETICIÓN Y DENUNCIAS.**

Durante el proceso auditor no se presentaron quejas, derechos de peticiones como tampoco denuncias.

### **4.2 OTRAS ACTUACIONES Y ASUNTOS RELEVANTES**

#### **4.2.1. Comités de Conciliación Judicial**

##### **Vigencia 2015**

**Si, para para el año 2015:** se da aplicación a la Resolución No. 250 de septiembre 05 de 2012, “Por medio del cual se crea el Comité de Conciliación Extrajudicial del Municipio de Ginebra Valle”, invocando las facultades legales conferidas en la Ley 1285 de 2009, artículo 13, la Ley 446 de 1998 artículo 75 y la Ley 640 de 2001.

Se crea este Comité por mandato de la Ley, como mecanismo funcional de solución de conflictos judiciales o prejudiciales, también para recomendar la conveniencia o inconveniencia de la conciliación en cada caso sometido a su consideración, se le establecen funciones de formular y ejecutar políticas de prevención del daño antijurídico, fijar directrices institucionales para la aplicación de los mecanismos de arreglo directo, tales como la transacción y la conciliación, evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra de la entidad con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición.

El Comité está integrado desde su creación por los funcionarios que ocupan los siguientes cargos:

- El Alcalde Municipal o su delegado
- El Secretario General
- El Asesor Jurídico, quien tenga a su cargo la defensa de los intereses litigiosos del Municipio o quien haga sus veces.
- El Tesorero Municipal
- El Secretario de Planeación Municipal
- El Secretario de Obras Publicas

El Comité de Conciliación para el año 2.015 realizo las siguientes reuniones:

**Acta No. 05 de Agosto 19 de 2015**, Comité de Conciliación en donde se trataron los siguientes temas:

1-La Sentencia de Primera Instancia No. 112 de julio 15 de 2015, el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Buga, falla en primera instancia contra el municipio de Ginebra, así 1-Declarar la Nulidad de la Resolución No. 529 de diciembre 24 de 2010, “Por medio del cual se liquida Unilateralmente el Contrato de Obra Pública No. 044-2010, 2-Condernar en abstracto al Municipio de ginebra a restablecer a la **Constructora Caribe Ltda.**, los sobre costos pro las obras ejecutadas consideradas en el presupuesto inicial de obra, no reconocidas en la liquidación del contrato de obra No. 044-2010.

Basados en lo anterior y en ejercicio del Recurso de Apelación por remisión del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, la Alcaldía Municipal interpuso recurso presentado el día 29 de julio de 2015, teniendo en cuenta las consideraciones del despacho.

De acuerdo a lo anterior, el Comité de Conciliación Extrajudicial del Municipio de Ginebra, ha decidido no presentar propuesta de conciliación en diligencia a realizarse notificación del juzgado para el día 21 de agosto de 2015, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 192 y subsiguientes de la ley 1437 de 2011, por considerar necesaria la decisión de los recursos que se tramitan en Tribunal Contencioso del Valle del Cauca.

**Acta N° 6 de Agosto 19 de 2015, y acta No. 07 de septiembre de 2015** Comité de conciliación en donde se trataron los siguientes casos:

1-Sentencia de primera instancia No. 109 del 13 de julio de 2015, el juzgado primero de Descongestión del Circuito de Buga: Falla en primera instancia contra el municipio de Ginebra así: 1-Declarar no probada la excepción propuesta por el ente demandado, 2- declárese la nulidad del Decreto No. 021 del 15 de abril de 2013, “Por medio del cual el Alcalde Municipal de Ginebra, declaro insubsistente el nombramiento del **señor ELKIN ARMANDO DOMINGUEZ SANCHEZ**, en el cargo de Inspector de Policía Rural, 3- Condénese a título de Restablecimiento el Derecho al Municipio de ginebra a reintegrar al actor, al cargo que venía desempeñando, o a otro de igual o superior categoría y a pagarle los salarios y prestaciones sociales dejados de devengar desde la fecha del retiro y hasta que se produzca el reintegro efectivo al cargo. 4- declárese para todos los efectos legales que no ha existido solución de continuidad en la prestación de los servicios, entre la fecha de retiro y la fecha en que se produzca el reintegro al cargo.

Basados en lo anterior, y en cumplimiento de los artículos 189 a 192 de C.P.A.C.A, se presentó recurso de apelación teniendo me cuenta las



consideraciones del despacho, procediendo el juzgado a citar a audiencia de conciliación para el día 21 de agosto de 2015.

Así las cosas, el Comité de Conciliación Extrajudicial del Municipio por Unanimidad **decide no conciliar** atemperándose a los argumentos expuestos en el recurso de apelación sustentados por el Abogado Gerardo Mendoza, quedando a la espera de la decisión del recurso, el cual se encuentra en el Tribunal Administrativo del Valle.

**2-Conciliación extrajudicial** Procuraduría 60 Judicial I para Asuntos Administrativos – Cali, Convocante **señor OLIVERIO MANTILLA LOPEZ**, Convocado Municipio de Ginebra, Medio de Control Reparación Directa. Oficio CE-1982-15 de septiembre 16 de 2015, por reubicación de familias dignificadas, como consecuencia de avalancha del 25 de diciembre de 1999 en la Vereda Regaderos, en el año 2002 ya estaban definidas las familias a reubicar, lo cual se concretó con la conformación de la Asociación Campesina El Porvenir-ACEP, donde se procedió a la entrega de 50 parcelas adquiridas previamente por el INCODER, El Municipio de Ginebra y la Asociación ACEP.

Se menciona oficio emitido por el doctor Humberto Villani Pechene, Director Territorial Valle del Cauca, INCODER en oficio No. 2015 2176197 de septiembre 15 de 2015, dirigido al ingeniero Camilo José Saavedra Conde, Alcalde Municipal, respecto al caso del señor Oliverio Mantilla López. El accionante fue beneficiario de tierras rurales por el liquidado INCORA, bajo Resolución No. 1253 de diciembre 19 de 1994, del predio parcela 4, bajo los parámetros de la ley 160 de 1994, sometido al régimen de protección parcelaria pro quince años, periodo en el cual el adjudicatario estaba sometido a cumplir con los compromisos establecidos por la norma, posterior a la adjudicación el señor Oliverio Mantilla transfiere la tenencia a un particular sin la respectiva autorización del INCORA razón por la cual se dio inicio al trámite de caducidad administrativa, como lo establece los numerales 10 y 11 de la resolución en mención. El impedimento que tenía el señor Mantilla para ser nuevamente adjudicatario del programa de reforma agraria, se encuentra configurado en el artículo 40 de la Ley 160 de 1994.

De acuerdo a lo anterior, se concluye que es clara la exposición por la cual el señor OLIVERIO MANTILLA LOPEZ, no fue tenido en cuenta en el Programa de Reubicación, como beneficiario en el Proyecto “VIVA LA MONTAÑA”, ubicado en el Municipio de Ginebra, razón por la cual el Comité de Conciliación Extrajudicial del Municipio de Ginebra, no presenta propuesta de conciliación a la Audiencia a realizarse el día 16 de septiembre de 2015, en la Procuraduría 60 Judicial Administrativa de Cali a lo solicitado por el convocante.

No aprobar la conciliación judicial fijada dentro del trámite de audiencia inicial en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho instaurado por el señor OLIVERIO MANTILLA LOPEZ contra el Municipio de Ginebra Valle, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de ésta decisión.

-Acta de Conciliación, de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de las Ex funcionarias Luz Esperanza Orjuela Arias, Patricia Nossa Ospina, Luz Enith Flores Montoya, y Francia Stella Vargas, El Comité de Conciliación Extrajudicial del Municipio de Ginebra del año 2015, por unanimidad ha decidido no presentar formula de conciliación a diligencia a llevarse a cabo en el Juzgado Primero del Circuito de Buga.

### **Vigencia 2016**

Para el año 2016, se da aplicación a la Resolución No. 052 de Febrero 23 de 2016, “Por medio del cual se crea el Comité de Conciliación y Defensa Judicial en el Municipio de Ginebra Valle”, invocando las facultades legales conferidas en la Ley 1285 de 2009, artículo 13, la Ley 446 de 1998 artículo 75 y la Ley 640 de 2001 capítulo V, referente a la creación y aplicación de los Comités de Conciliación Extrajudicial en asuntos de lo Contencioso Administrativo., así como el artículo 90 de la Constitución Política, que consagra el deber para los funcionarios públicos de repetir cuando el estado sea condenado a la reparación patrimonial de los daños antijurídicos que el sean imputables, como una herramienta de defensa de los intereses públicos.

Se crea este Comité por mandato de la Ley, como mecanismo funcional de solución de conflictos judiciales o prejudiciales, también para recomendar la conveniencia o inconveniencia de la conciliación en cada caso sometido a su consideración, se le establecen funciones de formular y ejecutar políticas de prevención del daño antijurídico, fijar directrices institucionales para la aplicación de los mecanismos de arreglo directo , tales como la transacción y la conciliación, evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra de la entidad con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición.

El Comité está integrado desde su creación por los funcionarios que ocupan los siguientes cargos:

- El Alcalde Municipal o su delegado designado para el efecto mediante acto administrativo.
- El Jefe de Control Interno
- El Secretario de Obras Publicas
- El Jefe del Departamento de Planeación Municipal

- El Jefe de Bienestar Social y Desarrollo Comunitario
- El Secretario General que fungirá como Secretario Técnico del Comité

El Comité de Conciliación para el año 2.016 realizó las siguientes reuniones:

**Acta No. 01 de Marzo 29 de 2016**, Comité de Conciliación en donde se trataron los siguientes temas:

**1-**El Mandamiento de pago No. 078 de abril 30 de 2015, emitido por la DIAN

**2-**Cobro persuasivo cuota parte pensional del señor Humberto Calero Hurtado quien labora para el Municipio de Ginebra, que asciende a la suma inicial de \$41.311.051.00, a lo cual se solicitó la aplicación de la prescripción de los intereses a que da lugar según la norma, quedando liquidado para pagar el valor de \$11.853.236.00 a marzo de 2016.

**3-**Solicitud de conciliación extrajudicial, Procuraduría 60 Judicial I para asuntos Administrativo, radicación 79692 de marzo 4 de 2016, convocante **ALONSO DE JESUS CASTRILLON RUIZ Y OTROS.**, convocado: Municipio de Ginebra, medio de Control Reparación Directa.

**Al primer tema:** Mandamiento de pago No. 078 de 2015, que ordena la sanción 1438 por infracción administrativa aduanera al Municipio de Ginebra Valle, por valor de \$32.453.090, se ha solicitado mediante oficio radicado CR-367-16 de febrero 5 de 2016, dirigido al doctor Alejandro Botero Cifuentes, Jefe de la División de Gestión de Cobranzas, autorizar un acuerdo o compromiso para el pago en su totalidad del valor adeudado.

Al respecto se recibió respuesta de la DIAN, según oficio No. 000395 y radicado en el Despacho del Alcalde con radicado CR-646 -16 de febrero 18 de 2016, donde manifiestan que conceden un plazo de 12 meses para cancelar la obligación aduanera en mención, por valor de \$32.453.090 incluida la actualización a la fecha., invitando a cancelar preferiblemente el 30% del valor total adeudado y el saldo a 11 meses. Este pago es aprobado por el Comité de Conciliación y defensa judicial del municipio, toda vez que revisados los estados financieros del municipio existe disponibilidad presupuestal para cubrir este requerimiento por concepto de cuota parte pensional.

De acuerdo a lo anterior quedo así: pagar a la DIAN la cuota inicial del 30% del valor total adeudado, equivalente al a \$9.746.727.00 y el saldo pendiente por pagar de \$22.742.363 diferido a 11 cuotas equivalente a \$2.067.488 cada una. Este pago es aprobado por el Comité de Conciliación y defensa judicial del municipio, toda vez que revisados los estados financieros del municipio existe

disponibilidad presupuestal para cubrir este requerimiento pro concepto de cuota parte pensional.

El Segundo tema a tratar por el Comité de Conciliación : Por encontrarse el asunto en etapa de cobro persuasivo y con el compromiso de suspender el cobro coactivo, aceptaron las partes un acuerdo de pago para cancelar el valor adeudado de \$11.853.236, según formato de planilla de liquidación por mes, emitido por el Municipio de Palmira contra el Municipio de Ginebra, concediéndose un plazo para el pago total de la deuda de tres meses , cancelando cuota inicial del 40%, equivalente a \$4.741.294, la cual fue cancelada según orden de pago No. 0000444 de fecha 19 de abril de 2016, quedando pendiente por pagar al municipio de Palmira un saldo de \$7.111.942 diferido en dos cuotas iguales de \$3.555.971.

Este pago es aprobado por el Comité de Conciliación y defensa judicial del municipio, toda vez que revisados los estados financieros del municipio existe disponibilidad presupuestal para cubrir este requerimiento pro concepto de cuota parte pensional.

**El Tercer tema:** El Comité de Conciliación, en cuanto a la solicitud de conciliación del convocante señor **ALONSO DE JESUS CASTRILLON RUIZ Y OTROS** a través de su apoderado John Alexander Bermúdez, invocando como medio de control la Acción de Reparación Directa, la Procuraduría 60 Judicial I para Asuntos Administrativos de Cali, fija fecha para audiencia el día 27 de abril de 2016. No encontrando probada la existencia de los hechos, razón por la cual el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Municipio no presenta propuesta alguna.

No aprobar la conciliación judicial fijada dentro del trámite de audiencia inicial en el proceso de Reparación Directa instaurado por el señor ALONSO DE JESUS CASTRILLON RUIZ Y OTROS contra EL Municipio de Ginebra Valle, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de ésta decisión.

### **PROCESOS JUDICIALES.**

Los procesos Contractuales, Nulidad y Restablecimiento del Derecho, Reparación Directa y Jurisdicción Coactiva, las pretensiones económicas de los demandantes contra el Municipio de Ginebra Valle para el año 2015, son por valor de \$1.510.382.281 pesos.

**Cuadro No 34**

CANTIDAD	PROCESOS JUDICIALES 2015 -2016	PRETENSION
1	CONTRACTUAL	91.576.120
5	NULIDAD Y RESTABLEC. DEL DERECHO	200.000.000
3	REPAR. DIRECTA	1.174.499.745
2	JURISDICCION COACTIVA	44.306.416
11	<b>TOTAL</b>	1.510.382.281

A continuación se relacionan todos los procesos judiciales al año 2015 y que fueron fallados en primera instancia contra el Municipio de Ginebra Valle.

**Cuadro No. 35**

Cantidad	Demandado	Demandante	Clase Proceso	Cuantía
1	Municipio de Ginebra	Constructora Caribe	Contractual	91.576.120
2	Municipio de Ginebra	Blanca Isabel Mosquera, Abraham Mosquera y otros.	Reparación Directa	379.435.745
3	Municipio de Ginebra	Elkin Armando Domínguez	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
4	Municipio de Ginebra	Patricia Nossa Ospina	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
5	Municipio de Ginebra	Luz Esperanza Orjuela Arias	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
6	Municipio de Ginebra	Luz Enith Escobar	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
7	Municipio de Ginebra	Francy Stella Vargas	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
8	Municipio de Ginebra	Marlene Calero y otros	Reparación Directa	467.500.000
9	Municipio de Ginebra	Carlos Arturo Marques y otros	Reparación Directa	327.564.000
10	Municipio de Ginebra	DIAN	Jurisdicción Coactiva	32.453.090
11	Municipio de Ginebra	Alcaldía de Palmira	Jurisdicción Coactiva	11.853.326

Respecto de los dos (2) Procesos de Jurisdicción Coactiva de la DIAN y Alcaldía de Palmira en el año 2015, no se cancelaron los valores adeudados por parte de la Alcaldía, tampoco se solicitó a las entidades acuerdo o compromiso de pago.

En el año 2015 se habían fallado en primera instancia las siguientes sentencias Desfavorables para el Municipio de Ginebra Valle.

Cuadro No. 36

Cantidad	Demandante	Cuántía
1	Constructora Caribe	91.576.120
2	Blanca Isabel Mosquera, Abraham Mosquera y otros.	379.435.745
3	Elkin Armando Domínguez	40.000.000
4	Patricia Nossa Ospina	40.000.000
5	Luz Esperanza Orjuela Arias	40.000.000
6	Luz Enith Escobar	40.000.000
7	Francy Stella Vargas	40.000.000
8	Marlene Calero y otros	467.500.000
9	Carlos Arturo Marques y otros	327.564.000
10	DIAN	32.453.000
11	Alcaldía de Palmira	11.853.236

## Procesos Judiciales

En los procesos Contractuales, Administrativos, Reparación Directa y Ejecutivos las pretensiones económicas de los demandantes contra el Municipio de Ginebra Valle para el año 2016, son por valor de \$1.510.382.281.

Cuadro No. 37

CANTIDAD	PROCESOS JUDICIALES 2015 – 2016	PRETENSION
1	CONTRACTUAL	91.576.120
5	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	200.000.000
3	REPAR. DIRECTA	1.174.499.745
2	JURISDICCION COACTIVA	44.306.416
11	<b>TOTAL</b>	1.510.382.281

A continuación se relacionan los procesos judiciales al año 2016, siendo todos fallados en primera instancia desde el año 2015, encontrándose en trámite para decisión recurso de apelación por parte del Tribunal Contencioso del Valle del Cauca.

Cuadro No. 38

Cantidad	Demandado	Demandante	Clase Proceso	Cuántía
----------	-----------	------------	---------------	---------

1	Municipio de Ginebra	Constructora Caribe	Contractual	91.576.120
1	Municipio de Ginebra	Blanca Isabel Mosquera, Abraham Mosquera y otros.	Reparación Directa	379.435.745
1	Municipio de Ginebra	Elkin Armando Domínguez	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
1	Municipio de Ginebra	Patricia Nossa Ospina	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
1	Municipio de Ginebra	Luz Esperanza Orjuela Arias	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
1	Municipio de Ginebra	Luz Enith Escobar	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
1	Municipio de Ginebra	Francy Stella Vargas	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	40.000.000
1	Municipio de Ginebra	Marlene Calero y otros	Reparación Directa	467.500.000
1	Municipio de Ginebra	Carlos Arturo Marques y otros	Reparación Directa	327.564.000
1	Municipio de Ginebra	DIAN	Jurisdicción Coactiva	32.453.090
1	Municipio de Ginebra	Alcaldía de Palmira	Jurisdicción Coactiva	11.853.326

En el año 2016 se relacionan los mismos procesos judiciales que fueron fallados en primera instancia con sentencias Desfavorables para el Municipio de Ginebra Valle.

De estos procesos, los dos (2) de Jurisdicción coactiva fueron cancelados con acuerdo de pago en el año 2016 por la actual administración, que corresponden a la DIAN y a la Alcaldía de Palmira. Ver Cuadro

Cuadro No. 39

Cantidad	Demandante	Cuántía
1	Constructora Caribe	91.576.120
2	Blanca Isabel Mosquera, Abraham Mosquera y otros.	379.435.745
3	Elkin Armando Domínguez	40.000.000
4	Patricia Nossa Ospina	40.000.000
5	Luz Esperanza Orjuela Arias	40.000.000
6	Luz Enith Escobar	40.000.000
7	Francy Stella Vargas	40.000.000
8	Marlene Calero y otros	467.500.000



Cantidad	Demandante	Cuantía
9	Carlos Arturo Marques y otros	327.564.000
10	DIAN	32.453.000
11	Alcaldía de Palmira	11.853.236

Los demás procesos judiciales para el año 2016 y hasta la fecha se encuentran en Apelación en el Tribunal Contencioso \_Administrativo del Valle del Cauca y de Cundinamarca.

### **31. Hallazgo Administrativo.**

Se evidenció que las demandas que cursan en contra la Alcaldía Municipal de Ginebra, han sido falladas a favor de los demandantes, poniendo en riesgo cuantiosos recursos, cuando el estado debe organizar eficientes defensas en protección de los intereses de las entidades y han sucedido por que la defensa judicial has sido deficientes, lo que generaría pérdida de recursos públicos.

#### **4.2.2. Cumplimiento del art 73 de la Ley 1474 de 2011 y su reglamentación en sus aspectos formal y sustancial - Plan Anticorrupción y de atención al ciudadano.**

Para el año 2015, el Municipio de Ginebra elaboro el plan anticorrupción y de atención al ciudadano, el cual se publicó el 31 de enero de 2015 en la página web institucional, se realizaron los seguimientos pertinentes por parte de la oficina de control interno publicados en el sitio web del municipio con corte a 30 de abril, 31 de agosto y 31 de diciembre de 2016, de conformidad a la información recopilada en cada una de las dependencias.

Para el año 2016, el Municipio de Ginebra elaboro su plan anticorrupción y de atención al ciudadano, el cual se publicó el 31 de marzo de 2016 en la página web institucional, se realizaron los seguimientos pertinentes por parte de la oficina de control interno publicados en el sitio web del municipio con corte a 30 de abril, 31 de agosto y 31 de diciembre de 2016, de conformidad a la información recopilada a cada una de las dependencias.

Se verificó que en la página WEB del Municipio se muestran los avances en cuanto al cumplimiento del Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano.

La Alcaldía de Ginebra, adquiere el compromiso de ser “garante del manejo transparente de los recursos financieros y de la información que administra. Por eso el gobierno Municipal rinde cuentas ante la comunidad Ginebrina, y los organismos de control del Estado del manejo pulcro de los recursos que



pertenecen a la sociedad colombiana y que le son entregados para que cumpla su misión y el papel para la cual fue creada.”

Asimismo, como compromisos de todos y cada uno de los miembros de la comunidad Ginebrina se encuentra el “defender los bienes y el patrimonio de la institución, pues siendo públicos nos pertenecen y somos responsables de ellos” y a cumplir “con los deberes que le son propios y que le fijan los estatutos, las normas institucionales y las leyes de la República de Colombia.”

Es en este contexto, el Plan Anticorrupción, como instrumento reglamentario, contribuye a prevenir y mejorar los procesos adelantados por la Institución en los diferentes ámbitos donde tiene influencia, amparada en el marco jurídico establecido en el Artículo 73 de la Ley 1474 DE 2011. “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública.”,

#### **4.2.3. Cumplimiento de la Ley 1437 de 2011 y sus modificaciones.**

Durante el proceso de auditoría realizado a la Alcaldía Municipal de Ginebra Valle, en cuanto al cumplimiento de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que en su Artículo 7° establece los deberes de las autoridades en la atención al público, además constituye las reglas generales, para la presentación del Derecho de Petición ante las autoridades administrativas, se evidenció que los derechos de petición llevados a la Alcaldía por los ciudadanos se le ha dado una contestación adecuada de acuerdo a la normatividad.

La Alcaldía Municipal de Ginebra, acogiendo a lo establecido según la Ley 1755 de 2015 *“Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”*, que modifica específicamente los Artículos 13° al 33 de la Ley 1437 de 2011, ha realizado una capacitación de Derecho Constitucional y Administrativo, para el personal de la Alcaldía, donde se ha hecho gran énfasis en la mencionada ley, toda vez que presentan una oficina que recepciona la correspondencia en la modalidad de peticiones, quejas, reclamos, solicitudes, con el fin de regular el trámite interno de las peticiones que se formulen ante la Alcaldía Municipal, dentro del marco de su competencia constitucional y legal, en concordancia con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 1755 de 2015.

En cuanto al acceso a la información, encontramos que la Alcaldía Municipal de Ginebra Valle, cuenta con una Página Web que permite a los usuarios y a la comunidad en general de forma sencilla y ágil manifestar sus opiniones y

peticiones respecto al cumplimiento de su misión, calidad de los servicios ofrecidos y las actuaciones de sus funcionarios.

Enlaces evidenciados de la página:

**<http://www.ginebra-valle.gov.co>**

**Peticiones quejas y reclamos:**

**[http://www.ginebra-valle.gov.co/formulario\\_PQR.shtml](http://www.ginebra-valle.gov.co/formulario_PQR.shtml)**

Los Derechos de Peticiones Quejas, Reclamos y Sugerencias de la Alcaldía Municipal, se recepcionan en la ventanilla única de la alcaldía, atendida por una funcionaria que se encarga de recibir toda la correspondencia, radicarla y colocarle el asunto a que corresponde y posteriormente trasladarla a la dependencia competente, responsable de dar respuesta y solución suficiente al peticionario, según la normativa. Se hace seguimiento al trámite para garantizar el cumplimiento de respuesta en los términos establecidos. Se encuentra adscrita a la Secretaria General, oficina encargada de recibir los informes mensuales que elabora la funcionaria de las distintas PQRS (Peticiones, Quejas, Reclamos y Subgerencias), con el fin de hacer el seguimiento correspondiente mensual

### **INFORME PQRS AÑO 2015**

Durante la vigencia 2015 en la Alcaldía Municipal se tramitaron (180) derechos de petición y (14) quejas reportados al Programa de PQRS, sin sanción contra la Alcaldía. El 100% de los derechos de petición fueron respondidos dentro del término y se resalta que el 80% corresponde a solicitudes de permisos, solicitudes de información referentes a los procesos misionales de la Alcaldía Municipal.

### **INFORME PQRS 2016**

Durante la vigencia 2016 en la Alcaldía Municipal se tramitaron (486) derechos de petición, (17) acciones de tutela Y (5) quejas reportados al Programa de PQRS, sin sanción contra la Alcaldía. El 84% de los derechos de petición fueron respondidos dentro del término y se resalta que el 92% corresponde a verificación de inconformidades en trámites, solicitudes de permisos, solicitudes de información referentes a los procesos misionales de la Alcaldía Municipal.

## 5 ANEXOS

### 5.1. Cuadro de Hallazgos

#### Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	Control De Resultados								
1	Se presenta deficiencia en el seguimiento y valoración de los proyectos ejecutados en la vigencia 2016, dado que su acción llega solamente hasta la verificación del objeto contractual, conforme a lo establecido Ley 152 de 1994, art 3 numeral f), sin que se verifique su aporte a la comunidad, esto debido a la escasen en la valoración continua del beneficio esperado de los proyectos ejecutados, lo que no permite evidenciar si estos programas o acciones, contribuyen al cumplimiento de los objetivos, que garanticen la satisfacción de las necesidades de la población.	<p>La Estructura del Plan Indicativo del Plan de Desarrollo 2016-2019 –Ginebrino Cuenta Conmigo- está fundamentada en metas de producto y Resultado, esto representa metas de corto (uno o dos años) y Mediano Plazo (a 3 o cuatro años), lo que representa que la evaluación realizada por el equipo auditor de La Contraloría, evaluó un año, 2016, por ello, no se ha realizado la verificación del impacto de la inversión realizada en la calidad de vida de la comunidad ginebrina, lo que se proyectaba a partir del tercer año.</p> <p>Sin embargo, la oficina de planeación consciente de verificar el impacto social, tiene proyectado construir e implementar en el segundo semestre del 2017, una herramienta que permita determinar el procedimiento adecuado para evaluar los impactos generados por los proyectos o programas ejecutados dentro del Plan de Desarrollo, esto representa definir criterios de selección (importancia estratégica, monto de los recursos que consume, su contribución para llenar brechas de conocimiento o en respuesta a un diseño innovador, entre otros) y parámetros de evaluación, ello a partir de la premisa: todo programa requiere un seguimiento, pero no todo programa requiere una evaluación.</p>	Se mantiene la presente observación por cuanto la entidad es consciente de la verificación del impacto social, la cual será implementado por la entidad en el segundo semestre del 2017; Esto será verificado en el seguimiento al plan de mejoramiento.	X					
	Control De Gestión								
2	Se evidenció que el Estatuto de Contratación de la Entidad se encuentra desactualizado, ya que no incluye toda la regulación de ley, según lo establecido en el art. 2.2.1.2.5.3 del Decreto 1082 de 2015, debido al desconocimiento de la normatividad vigente, establecidas para llevar una contratación más firme y legal y así no tener situaciones inadecuadas o inexistentes en el cumplimiento de la contratación, configurándose de esta forma una posible falta disciplinaria por violación a los artículos 34 nral 1, artículo 35 nral 1 de la Ley 734 de 2002.	<p>Al respecto se debe Indicar lo siguiente:</p> <p>El Municipio de Ginebra Valle, mediante la Resolución No. 009 del 17 de enero de 2014, adoptó el Manual interno de contratación. En atención a los postulados establecidos en el Decreto 1510 de 2013.</p> <p>Ahora bien, no es de recibo que se manifieste que se vulneraron los artículos 34 nral 1, artículo 35 nral 1 de la Ley 734 de 2002., habida cuenta que para la vigencia 2015, el Departamento Nacional de Planeación, expidió el Decreto 1082</p>	El hallazgo se mantiene Administrativo, para que la Administración en su plan de mejora vea que normas actuales se están dando para que las incorpore a su estatuto de contratación. Y la Alcaldía desvirtuó la observación disciplinaria. El hallazgo Administrativo queda así: Se evidenció que el Estatuto de Contratación de la Entidad se encuentra desactualizado, ya que no incluye toda la regulación de ley, según lo establecido en el art. 2.2.1.2.5.3 del Decreto 1082 de 2015, debido al desconocimiento de la normatividad vigente, establecidas para llevar una contratación más firme y legal y así no tener	X					

5.1. Cuadro de Hallazgos									
Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>del 26 de mayo de 2015 "Por medio del cual se expide el decreto único reglamentario del Sector Administrativo de Planeación Nacional", el cual compiló el Decreto 1510 de 2013, no lo derogó, tal como lo expone la parte considerativa del Decreto 1082 de 2015, así:</p> <p>"...Que por tratarse de un decreto compilatorio de normas reglamentarias preexistentes, las mismas no requieren de consulta previa alguna, dado que las normas fuente cumplieron al momento de su expedición con las regulaciones vigentes sobre la materia.</p> <p>Que la tarea de compilar y racionalizar las normas de carácter reglamentario implica, en algunos casos, la simple actualización de la normativa compilada, para que se ajuste a la realidad institucional y a la normativa vigente, lo cual conlleva, en aspectos puntuales, el ejercicio formal de la facultad reglamentaria.</p> <p>Que en virtud de sus características propias, el contenido material de este decreto guarda correspondencia con el de los decretos compilados; en consecuencia, no puede predicarse el decaimiento de las resoluciones, las circulares y demás actos administrativos expedidos por distintas autoridades administrativas con fundamento en las facultades derivadas de los decretos compilados. (Resaltado propio)</p> <p>Que la compilación de que trata el presente decreto se contrae a la normatividad vigente al momento de su expedición, sin perjuicio de los efectos ultractivos de disposiciones derogadas a la fecha, de conformidad con el artículo 38 de la Ley 153 de 1887.</p> <p>Que por cuanto este decreto constituye un ejercicio de compilación de reglamentaciones preexistentes, los considerandos de los decretos fuente se entienden incorporados a su texto, aunque no se transcriban, para lo cual en cada artículo se indica el origen del mismo. (Resaltado propio)</p> <p>Que las normas que integran el Libro 1 de este</p>	situaciones inadecuadas o inexistentes en el cumplimiento de la contratación.						

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>decreto no tienen naturaleza reglamentaria, como quiera que se limitan a describir la estructura general administrativa del sector.</p> <p>Que durante el trabajo compilatorio recogido en este decreto, el Gobierno Nacional verificó que ninguna norma compilada hubiera sido objeto de declaración de nulidad o de suspensión provisional, acudiendo para ello a la información suministrada por la Relatoria y la Secretaría General del Consejo de Estado.</p> <p>En este contexto, no se puede predicar que la entidad vulnera lo establecido en el los artículos 34 nral 1, artículo 35 nral 1 de la Ley 734 de 2002, pues es claro que el Decreto 1082 de 2015, es COMPILATORIO del Decreto 1510 de 2013, tal como se indica en su articulado, así:</p> <p>"...Artículo 2.2.1.1.1.1.1. Objetivos del Sistema de Compras y Contratación Pública. Las Entidades Estatales deben procurar el logro de los objetivos del sistema de compras y contratación pública definidos por Colombia Compra Eficiente..." (Decreto 1510 de 2013, artículo 1) (Resaltado propio).</p> <p>Por lo expuesto solicito se levante la observación.</p>							
3	<p>En la revisión documental del contrato SG-LP-004-2015, no se evidenció información referente a estudios y diseños de pavimentos, viabilidad de servicios públicos, planos de las obras a ejecutar, bitácora de obra, registros fotográficos con falencias, cronograma de ejecución, así mismo realizada la visita de campo y de acuerdo a mediciones y cálculos matemáticos se evidenció que se reconocieron y pagaron mayores cantidades que las ejecutadas, en la actividad de acarreo de materiales pétreos.</p> <p>Igualmente, se evidenció que en el concepto de Costos Indirectos un AIU del 31,5%, los imprevistos son del 5% del Costo Directo los cuales se encuentran sin justificar, más aún que se realizó obra adicional por valor de \$34.964.732.</p> <p>Así las cosas se determina un presunto detrimento patrimonial por sobre costos de obra por pagos no justificados por valor de:</p> <p>Faltante en obra: \$82.217.984,00</p>	<p>De acuerdo a la observación, nos permitimos manifestarnos que no se tuvieron en cuenta todos los materiales para el cálculo del acarreo, en el cuadro anexo y teniendo en cuenta los parámetros que la auditoria determino se hizo el análisis.</p> <p>En acarreo de materiales pétreos, realizada la proyección real de lo ejecutado con materiales importados para SUB BASE, BASE, PAVIMENTO, SARDINELES, ROCA MUERTA, FILTRO GRAVA ARENA, RELLENO IMPORTADO BALASTRO, CONCREO CICLOPEO, LOZA MACIZA CONCRETOB, PANTALLA CONCRETO, PAVIMENTOS EN CONCRETO, COLCHON GRAVA Y ARENA CAJAS DE INSPECCION y el total de acarreo es de 108.831,2 M3. Se anexa en un (1) folio.</p>	<p>Analizada la respuesta de la Entidad y sus respectivos soportes se evidenció la razonabilidad y coherencia con las actividades desarrolladas acordes al acta de recibo final de obra por ende, le asiste la razón en solicitar que se levante la observación fiscal y disciplinaria, queda en firme la administrativa para que se incluya en el plan de mejoramiento con el ánimo que la administración realice el mejoramiento en los procesos especialmente con la justificación de los imprevistos. Por lo anterior la observación administrativa queda así:</p> <p><b>observación administrativa:</b></p> <p>En la revisión documental del contrato SG-LP-004-2015, no se aportan los documentos que evidencien información referente a estudios y diseños de pavimentos, viabilidad de servicios públicos, planos de las obras a ejecutar. bitácora de obra. registros</p>	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Imprevistos: (Total pagado en acta final = 21.381.981,00 - Total reconocido en análisis Evaluación de Contraloría = 10.758.423) = \$10.623.558,00</p> <p>Total presunto detrimento patrimonial: \$92.841.542,00</p> <p>Transgrediendo presuntamente lo establecido en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, Ley 594 de 2000, artículos 34 nral 1, artículo 35 nral 1 de la Ley 734 de 2002 y Ley 610 de 2000, así como lo señalado en el Manual de Interventoría y Supervisión adoptado por la entidad, a causa de falta de planeación en la etapa precontractual, y control y seguimiento efectiva en la etapa de ejecución en la supervisión y/o Interventoría y de exigencia al cumplimiento de las obligaciones contractuales y especificaciones técnicas, circunstancias que generaron ineffectividad en el cumplimiento de los objetivos planeados, ocasionando presuntamente un detrimento por valor \$92.841.542, así mismo riesgo en la conformación de informes inadecuados, incumplimientos por parte de los contratistas, y mala calidad o no ejecución de las obras, ocasionando el uso ineficiente de los recursos.</p>	<p>Con relación a los imprevistos o al reconocimiento de los imprevistos se presenta el análisis de la justificación del pago del mismo. En el siguiente cuadro se hace referencia de las actividades que los justifican</p> <p>Se anexan un (1) folios. Total folios tres (2).</p>	<p>fotográficos con falencias, cronograma de ejecución, los cuales fueron aportados posteriormente, situación que genera debilidades en el archivo de la carpeta contractual, lo anterior obedece a falencia en el seguimiento en el archivo de los documentos de la carpeta contractual por parte del supervisor, generando riesgos en la evaluación y seguimiento por parte de los entes de control.</p>						
4	<p>Se evidenció que el contrato No. SG-LP-002-2015 la información referente a diseño de pavimentos, planos record de las obras ejecutadas, bitácora de obra, registros fotográficos, cronograma de ejecución, estaban dispersos, así mismo se evidenció que por concepto de Costos Indirectos se reconoce un AIU del 33,5 %, donde los imprevistos son del 5% sin justificar, más aun teniendo en cuenta que se realizó obra adicional por valor de \$31.364.961, sumado al reconocimiento y pago de IVA del 16% sobre la utilidad por \$3.677.162, este último valor en contratos de obra no se debe reconocer debido a lo dispuesto en el Art. 100 de la Ley 21 de 1992, Así las cosas se determina un presunto detrimento por pagos no justificados por valor de imprevistos \$11.491.131,00 y por IVA \$3.677.162,00, para un total de \$15.168.293,00.</p> <p>Transgrediendo presuntamente lo establecido en el Art. 209 de la Constitución política de Colombia, Art. 3, 4, 26 de la Ley 80 de 1993, Art. 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 y Art. 48 numeral 31 de la ley 734 del 2002, Art. 100 de la Ley 21 de 1992, lo anterior obedece a falencias de control y seguimientos por</p>	<p>No se acepta la observación, toda vez que el A.I.U que presenta el contratista dentro de su oferta económica y se avala por la entidad contratante (Municipio de Ginebra) es del 31.2% y no del 33,5% como se presenta en el informe. Este 31,2% se encuentra discriminado por el contratista de la siguiente manera: Administración (16%), Imprevistos (5%), Utilidad (10,2%) para un total del A.I.U: 31,2%.</p> <p>En consecuencia a la sustentación de los imprevistos, a la fecha el contrato de obra no se encuentra recibido ni liquidado, por lo cual la entidad contratante podrá solicitar a la interventoría "INGECOL" la sustentación y justificación del 5% de los imprevistos pactados en el A.I.U, el cual quedara sustentado en el acta de recibido final y por consecuente en la respectiva liquidación del contrato.</p> <p>El pago del IVA del 16% sobre la utilidad dentro de las actas de pago parciales 1, 2 y 3 aprobadas por el Municipio, interventoría y contratistas de</p>	<p>La administración municipal en su derecho de contradicción manifiesta "toda vez que el A.I.U que presenta el contratista dentro de su oferta económica y se avala por la entidad contratante (Municipio de Ginebra) es del 31.2% y no del 33,5% como se presenta en el informe. Este 31,2% se encuentra discriminado por el contratista de la siguiente manera: Administración (16%), Imprevistos (5%), Utilidad (10,2%) para un total del A.I.U: 31,2%.". El equipo auditor acepta esta equivocación, en lo que refiere al AIU, se aclara que se cancela por parte de la entidad un AIU= 31.2% y un PGIO= 2%.</p> <p>Evaluada la información suministrada por la entidad "a la fecha el contrato de obra no se encuentra recibido ni liquidado, por lo cual la entidad contratante podrá solicitar a la interventoría "INGECOL" la sustentación y justificación del 5% de los imprevistos pactados en el A.I.U, el cual quedara sustentado en el acta de recibido final y por consecuente en la respectiva liquidación del contrato. El pago del IVA del 16% sobre la utilidad dentro de las actas de pago parciales 1, 2 y 3</p>	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	parte de funcionarios responsables, supervisión y/o interventoría, a causa de falta de planeación en la etapa precontractual y control y seguimiento efectiva en la etapa de ejecución en la supervisión y/o Interventoría y de exigencia al cumplimiento de las obligaciones contractuales y especificaciones técnicas, circunstancias que generaron ineffectividad en el cumplimiento de los objetivos planeados, ocasionando presuntamente un detrimento por Valor \$15.168.293, así mismo riesgo en la conformación de informes inadecuados, incumplimientos por parte de los contratistas, y mala calidad o no ejecución de las obras, ocasionando el uso ineficiente de los recursos.	obra, se observa un error dentro de la discriminación del A.I.U el cual el contratista en su ofertas económica y discriminación de A.I.U no segrega el IVA del 16% sobre la utilidad, debido a ello en el respectivo pago final y liquidación de obra se realizaran los correctivos necesarios para la justificación de dichos pagos no justificados dentro de las actas parciales.	<p>aprobadas por el Municipio, interventoría y contratistas de obra, se observa un error dentro de la discriminación del A.I.U el cual el contratista en su ofertas económica .."</p> <p>La entidad no desvirtúa la observación encontrada en cuanto a que no se evidenció documentación como registros fotográficos, bitácora de obra, actas de comité técnico, memorias de cálculo etc., se encontraba dispersa entre diversos actores. De acuerdo a lo anterior en este sentido queda desvirtuada la observación Disciplinaria y Fiscal, quedando en firme la Observación administrativa dado que los documentos precontractuales y contractuales deben reposar en las carpetas correspondientes a fin de que la gestión documental sea el reflejo de la organización y transparencia de la actuación.</p> <p><b>Conclusión de Auditoria:</b></p> <p>Se mantiene la observación administrativa toda vez que la administración municipal no desvirtúa la observación encontrada, lo que indica que la entidad presenta falencias en la organización determinada en la Ley 594 de 2000 (Ley de archivo), lo cual implica que de parte de la administración se reconoció dicha debilidad en el manejo de la documentación contractual, quedando ésta en firme y manteniéndose como administrativa aclarando lo pertinente respecto de las carpetas contractuales, con el fin de que sea incluida en el plan de mejoramiento para el respectivo seguimiento. La observación queda así:</p> <p>Se evidenció que el contrato No. SG-LP-002-2015 la información referente a diseño de pavimentos, planos record de las obras ejecutadas, bitácora de obra, registros fotográficos, cronograma de ejecución, estaban dispersos, evidenciándose falencias en la organización determinada en la Ley 594 de 2000 (Ley de archivo). Afectando los procedimientos de gestión contractual y documental y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos.</p>						
5	El contrato No. SG-LP-005-2015 tiene fecha de inicio el día 23 de octubre 2015 y el 26 de octubre 2015 se suspende la obra, motivado que en el sitio previsto para la obra se encontró una tubería de 24 pulgadas que atravesaba el terreno y/o superficie	No se acepta la observación toda vez que el municipio de Ginebra y Fonsecon (Ministerio del Interior), realizaron el convenio F- 394, por lo consecuente para realizar el debido desembolso del 100% los recursos del presente convenio, se	<p>Evaluada la información suministrada por la entidad "En el acta 3 o final del contrato No SG-LP-005-2015 entre municipio de Ginebra y contratista el cual se anexa al presente informe demuestra que se invirtieron todos los recursos del adicional No 1 de</p>	X					



**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>indicada para iniciar los trabajos, la obra se reinició el 24 noviembre del 2015 por lo cual se solicitó ampliar el plazo por dos meses más, se concedió una primera prórroga de 60 días calendario. El 7 de diciembre del 2015 se adicionan \$15.000.000.000 para que se realicen los movimientos de tierra y material de relleno necesarios en la adecuación del terreno y así darle continuidad a las obras. Posteriormente en el año 2016 se realiza una segunda prórroga por 70 días calendario y el 21 de octubre de 2016 se realiza una nueva adición presupuestal por valor \$ 57.680.114,00 para realizar obras de apantallamiento y filtro perimetral con una nueva fecha de terminación el 21 de noviembre del 2016.</p> <p>Las cantidades de obra ejecutadas y las áreas intervenidas están soportadas con informe de interventoría, informe de cantidades finales ejecutadas y registro fotográfico, se observa que no hay coherencia de lo contratado vs ejecutado con lo relacionado en las actas parciales y final, específicamente la No. 3 o FINAL (Balance de obra), toda vez que se tiene un valor contratado total de \$804.892.216,66 provenientes de un valor inicial de \$732.212.102,66 y dos (2) adiciones una de \$15.000.000,00 realizada en el año 2015 y la otra de \$57.680.114,00 realizada en el 2016, en dicha acta se reconoce un valor total contratado de \$ 789.892.216,66 y un valor total ejecutado a la fecha de \$ 789.890.832,00. Al realizar el balance real está quedando por fuera el valor de la adición No.1 por \$15.000.000.00.</p> <p>Igualmente, se evidenció por concepto de Costos Indirectos un AIU del 30%, donde los Imprevistos son del 3% del Costo Directo los cuales se encuentran sin justificar, más aún cuando se realizó obra adicional por valor de \$72.680.114,00. Así las cosas se determina un presunto detrimento patrimonial por sobrecostos de la obra y/o pagos no justificados por valor de:</p> <p>Faltante en obra o Adicional No.1: \$15.000.000,00 Imprevistos: (Total pagado y reconocido en Acta No. 3 – Final) = \$18.228.250,00 Total presunto detrimento patrimonial: \$33.228.250,00 Transgrediendo presuntamente lo establecido en el Art. 209 de Constitución política de Colombia, Art. 3,</p>	<p>hace necesario realizar el acta de recibo y entrega de bienes, para tal desembolso y en tal liquidación los recursos aportados por el municipio no se deben ver reflejados ya que estos recursos son los girados por la nación.</p> <p>En el acta 3 o final del contrato No SG-LP-005-2015 entre municipio de ginebra y contratista el cual se anexa al presente informe demuestra que se invirtieron todos los recursos del adicional No 1 de \$15.000.000 y en el balance de obra total ejecutada se demuestra que los recursos ejecutados dentro del presente contrato son de \$ 804.892.216,66, quedando así desvirtuado la posibilidad de un detrimento patrimonial dentro del presente contrato.</p> <p>En consecuente a la sustentación de los imprevistos, a la fecha el contrato de obra no se encuentra recibido ni liquidado, por lo cual la entidad contratante podrá solicitar la sustentación y justificación del 3% de los imprevistos pactados en el A.I.U en el cual quedara sustentado en el acta de recibido final y por consecuente en la respectiva liquidación del contrato.</p> <p>Anexo: acta 3 o Final, Memoria de cantidades acta de recibido y bienes entre municipio de Ginebra y ministerio del Interior.</p>	<p>\$15.000.000 y en el balance de obra total ejecutada se demuestra que los recursos ejecutados dentro del presente contrato son de \$804.892.216,66, quedando así desvirtuada la posibilidad de un detrimento patrimonial dentro del presente contrato.</p> <p>En consecuente a la sustentación de los imprevistos, a la fecha el contrato de obra no se encuentra recibido ni liquidado, por lo cual la entidad contratante podrá solicitar la sustentación y justificación del 3% de los imprevistos pactados en el A.I.U en el cual quedara sustentado en el acta de recibido final y por consecuente en la respectiva liquidación del contrato."</p> <p>Al revisar la respectiva información de la documentación presentada con sus anexos se encontró consistencia en lo expresado por lo cual la contraloría admite su respuesta y queda desvirtuada la observación Disciplinaria, penal y Fiscal, quedando en firme la Observación administrativa dado que los documentos precontractuales y contractuales deben reposar en las carpetas correspondientes a fin de que la gestión documental sea el reflejo de la organización y transparencia de la actuación.</p> <p><b>Conclusión de Auditoría:</b></p> <p>La Contraloría admite la respuesta de la entidad y queda desvirtuada la observación Disciplinaria y Fiscal, quedando en firme la Observación administrativa toda vez que la administración municipal no desvirtúa las falencias determinadas como desorganización en documentación según lo dispuesto en la Ley 594 de 2000 (Ley de archivo), lo cual implica que de parte de la administración se reconoció dicha debilidad en el manejo de la documentación contractual, quedando ésta en firme y manteniéndose como administrativa, con el fin de que sea incluida en el plan de mejoramiento para el respectivo seguimiento.</p> <p>El hallazgo Administrativo queda así:</p> <p>En revisión documental al contrato No. SG-LP-005-2015 cuyo objeto es "Construcción de Centro de Integración Ciudadana CIC parque de la música de Ginebra Valle, se evidenció debilidades en la conformación del expediente contractual como folios archivados con carencia de orden cronológico,</p>						



**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	4, 26 de la Ley 80 de 1993, Art. 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, Art. 48 numeral 31 de la ley 734 del 2002 y la Ley 610 de 2000, Código Penal art. 410. Lo anterior obedece a falencias de control y seguimientos por parte de funcionarios responsables, supervisión y/o interventoría, a causa de falta de planeación en la etapa precontractual y control y seguimiento efectiva en la etapa de ejecución en la supervisión y/o Interventoría y de exigencia al cumplimiento de las obligaciones contractuales y especificaciones técnicas, circunstancias que generaron ineffectividad en el cumplimiento de los objetivos planeados, ocasionando presuntamente un detrimento por valor \$33.228.250, así mismo riesgo en la conformación de informes inadecuados, incumplimientos por parte de los contratistas, y mala calidad o no ejecución de las obras, ocasionando el uso ineficiente de los recursos.		documentos dispersos mostrando deficiencias en la organización, falta de seguimiento y control, determinado en la Ley 594 de 2000 (Ley de archivo), dado que los documentos precontractuales y contractuales deben reposar en las carpetas correspondientes a fin de que la gestión documental sea el reflejo de la organización y transparencia de la actuación.  Afectando los procedimientos de gestión contractual y documental, y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos.						
6	Se evidenciaron debilidades en la conformación de los expedientes contractuales de las vigencias 2015 y 2016, descritos de la siguiente forma: Los expedientes no contaron con la totalidad de las piezas procesales como, registros fotográficos, Secop, veedurías Hojas en reciclaje Folios archivados con carencia de orden cronológico y foliatura Carpetas con más de 200 folios Lo anterior por falta de control administrativo. Las situaciones descritas evidencian debilidades en el cumplimiento de la Ley 594 de 2000, generando desorden en las carpetas y dificultades para su seguimiento y control.	Para el año 2015, pese a que se organizó el archivo, se capacito al personal administrativo de la alcaldía municipal, a que se instruyó en la manera y forma de aplicar la Ley de Archivos, se cometieron errores lo que generó debilidades. Se anexa en tres (3) folios la Resolución No. 460 de 2012 por medio de la cual se aplica las tablas de retención documental y se organizan los archivos, actividad en la que participaron los funcionarios de la alcaldía municipal. Así mismo se adjunta en tres (3) folios la Resolución No. 071 de 2012 por la cual se establecen los diferentes formatos a ser utilizados en todos los procesos de contratación de cada secretaría. Total folios seis (6).  Para el año 2016, las carpetas contractuales se organizaron de tal manera que se puede evidenciar las diferentes etapas: Precontractual, Contractual y Pos contractual, dando cumplimiento a la lista de chequeo y en especial a Ley 594 de 2000  Por lo anterior, solicito se levante la observación	Se mantiene el Hallazgo para el plan de mejora ya que las carpetas deben de contener toda la documentación y debe ir si reciclaje y tampoco pasar de los doscientos folios (200) para su buen manejo.	X					
7	La muestra contractual seleccionada de la vigencia 2015, no cumple con la publicación en el SECOP, lo cual es establecido como actuación obligatoria respecto de todos los documentos que se profieren en el proceso contractual que se adelanten bajo las	Si bien desconozco la muestra seleccionada, no puedo más que agregar que para los procesos de contratación existía dentro de la entidad territorial una oficina, Secretaría General, y unas personas encargadas de cumplir, vigilar y verificar que	Se mantiene el Hallazgo administrativo, ya que la entidad mando las evidencias de la publicación del SECOP, pero se deben aportar a la carpeta contractual para que se lleve a cabo su mejora. La administración mostro que si publica sus contratos	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	modalidades de Licitación Pública, Selección Abreviada, Concurso de Méritos, Contratación Directa; contraviniendo lo estipulado en el artículo 3 de la Ley 1150 de 2007, artículo 5 del Decreto 3485 de 2011, por fallas en la aplicación de los mecanismos de seguimiento, control y vigilancia jurídica, lo que genera ineficiencia en el principio de publicidad contractual e incumplimiento de la norma, configurándose de esta forma una posible falta disciplinaria por violación a los artículos 34 Nral 1, artículo 35 Nral 1 de la Ley 734 de 2002.	toda actuación fuese publicada en el SECOP, así como un Asesor Jurídico en Contratación, quienes no ejercieron a cabalidad su función.	en el Secop. Por lo cual desvirtúa lo disciplinario. El hallazgo administrativo queda así: La muestra contractual seleccionada de la vigencia 2015, presenta debilidades en la conformación de las carpetas contractuales al no figurar su publicación en el SECOP, lo cual es establecido como actuación obligatoria respecto de todos los documentos que se profieren en los procesos contractuales que se adelanten bajo las diferentes modalidades de contratación, por fallas en la aplicación de los mecanismos de seguimiento, control y vigilancia jurídica, lo que genera ineficiencia en el principio de publicidad contractual e incumplimiento de la norma.						
8	Revisada la muestra contractual de la vigencia 2015, no se evidenció acto administrativo de invitación a veedurías ciudadanas ni acompañamiento de las mismas, tampoco se documentó en las minutas de los contratos, cláusula que indicara la realización de un control social, vulnerando con ello el literal a) del artículo 6 de la Ley 850 de 2003, artículo 10 de la Ley 689 de 2001, ocasionando una presunta violación de las normas por desconocimiento del campo jurídico, lo que podría generar sanciones, configurándose posiblemente faltas disciplinarias enmarcadas en los artículos 34 Nral 1, artículo 35 Nral 1 de la Ley 734 de 2002.	La participación de la Veeduría Ciudadana Transparencia Ginebrina fue constante y permanente desde el primer mes de gobierno en 2012 hasta diciembre de 2015, acompañó todas las actuaciones de la administración municipal, el trámite del Plan de Desarrollo, las Rendiciones Periódicas de Cuentas Públicas y de manera constante fue informada sobre los procesos de contratación, los cuales la Veeduría acompañó en cada una de sus etapas. Se anexa en un (1) folio Constancia de esta Veeduría. Total folios uno (1).	Se mantiene el hallazgo Administrativo y Disciplinario, no allegaron documentos conducentes que demostraran que los contratos del 2015 se llamó a las veedurías para ejercer el respectivo control ciudadano a los contratos que se ejecutaron, queda para plan de mejora. El documento aportado no da plena verificación de que a cada contrato se le comunico lo de la Veeduría Ciudadana por la Administración	X		X			
9	Revisado los expedientes contractuales seleccionados en la muestra auditada de las vigencias 2015 y 2016, se evidenció que el Municipio de Ginebra nombra al supervisor en la minuta del contrato, pero no se profiere acto de administrativo de trámite para la comunicación al supervisor, por lo que le dificulta conocer sus funciones, responsabilidades, presentándose debilidades en el ejercicio de tareas de supervisión, que establecen los artículos 82 y subsiguientes de la Ley 1474 de 2011, por el desconocimiento de controles en la notificación que conlleva a generar riesgos en el cumplimiento contractual.	Para el año 2015 se reconoce que en muchos casos no se efectuó la designación como Supervisor de contrato por aspectos como que se creía que con solo mencionarlos en el contrato bastaba, pero cayendo entonces en un error por falta de claridad en la Secretaría General y asesoría en Contratación.  Para la vigencia 2016, se puede evidenciar en las carpetas contractuales que la entidad designaba el supervisor mediante acto administrativo, con el propósito de dar cumplimiento a lo señalado por la Ley 1474 de 2011. Se adjunta (4 folios)	Se mantiene el Hallazgo administrativo para el plan de mejora para que la entidad ejerza la notificación del supervisor para una mejor vigilancia y verificación.	X					
10	En la revisión de los contratos de la vigencia 2015, se evidenció deficiencias en la consolidación de los informes parciales y finales de supervisión, los cuales deben especificar en detalle las actividades realizadas por el contratista en cumplimiento del objeto contractual y la ejecución de las obligaciones	Evaluando algunas carpetas definitivamente se reconoce que sí hubo debilidades en los informes por causas que solo cada Supervisor podría explicar, pues existía el Manual de Interventoría y el conocimiento de cada uno para adelantar la labor. Anexo en un (1) folio copia de la	Se mantiene el hallazgo administrativo para el plan de mejoramiento ya que la Supervisión es lo esencial de la ejecución del contrato	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	realizadas, en algunos contratos que se requiere no hay lista de asistencia, ni fotos, ni facturas para saber cómo se gastó el recurso. Lo anterior, se presenta por debilidades en los mecanismos de seguimiento y control en el ejercicio de las funciones de supervisión, establecido en los artículos 82 y 83 de la Ley 1474 de 2011, circunstancias que podrían generar ineffectividad en el cumplimiento de lo contratado, ocasionando presuntamente un riesgo en la conformación de informes y satisfacción del interés general y fines del estado.	Resolución No. 374 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual de Supervisión e Interventoría. Igualmente se anexa en el hallazgo 6 en tres (3) folios la Resolución No. 460 de 2012 por la cual se aplican las Tablas de Retención y se organizan los Archivos, actividad en la cual participo el equipo profesional de la Alcaldía. Total de folios uno (1).							
11	Se evidenció al evaluar los soportes del contrato CPS -139-2015, entregados por el Municipio de Ginebra, en lo referente a la carpeta contractual y a los informes dados por la Supervisora del Contrato, que no reflejan las actividades desarrolladas por el contratista, quien presuntamente ejecuto el contrato, ya que al hacer su revisión no hay documentos que justifiquen que se realizó el objeto del contrato, como es registro fotográfico, facturas de lo alquilado, nómina del personal contratado como meseros, profesional, listado de los participantes a la capacitación, de acuerdo a lo manifestado en la minuta como actividades que se deben verificar, que demuestran que se cumplió lo pactado en el objeto del contrato. Lo que conllevó a contrariar el Estatuto Anticorrupción Ley 1474 de 2011 artículo 83 y 84 por debilidades en el proceso de supervisión por falta de seguimiento y vigilancia y verificación, y solicitar los informes claros y precisos a cada actividad realizada en la ejecución del contrato. Lo anterior configura una posible gestión antieconómica por falta de soportes que evidencien lo gastado de acuerdo a la propuesta presentada por el contratista, con sus respectivos listados de los funcionarios, nómina de las personas contratadas y facturas de todo lo que se contrató logísticamente, generándose un presunto detrimento patrimonial por Treinta Millones de Pesos m/cte. (\$30.000.000), incumpliendo presuntamente los artículos 82 y 83 de la Ley 1474 de 2011, la minuta del contrato, la ley 610 de 2000 en su artículo 6 y a la propuesta presentada. También se configura una posible falta disciplinaria porque transgrede el numeral 1° del artículo 31,	Se anexan los soportes que evidencia las actividades realizadas por la Fundación Social y Ambiental Crecer Por Colombia en desarrollo del Contrato suscrito con el municipio: - Plan de Trabajo Teórico, 10 folios - Memoria del Taller como analizar los problemas y como tomar decisiones que beneficien al equipo de trabajo, en 17 folios - Registro Fotográfico, en 5 folios Total folios 32. Por lo anterior aportado no aceptamos estos hallazgos señalados en el informe preliminar.	Se mantiene el hallazgo Administrativo- Disciplinario y Fiscal, se adjuntan documentos sobre la ejecución del contrato pero faltan las facturas que demuestren que se cumplió a toda cabalidad y que el recurso fue empleado en alquiler del salón de eventos campestre; sonido, mesas vestidas, sillas, meseros, alquiler de video beem, profesional, material de trabajo, carro de transporte ida y vuelta, refrigerio, almuerzo, clausura de capacitación, reconocimientos, grupo musical, brindis de cierre de actividades laborales, de acuerdo a lo expresado en la minuta del contrato No CPS -139 - 2015. En su objeto y parágrafo. Ya que la capacitación va dirigida a 80 funcionarios servidores públicos de la alcaldía de Ginebra Valle.	X		X		X	\$30.000.000

5.1. Cuadro de Hallazgos									
Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	numeral 1° del artículo 35 y el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.								
12	En la revisión de los contratos Nos: Licitación Publica No 005 de 2015 y SG -004- 2015, CPS-138-2015, se evidenció que no reposan los antecedentes disciplinarios expedidos por la Procuraduría General de la Nación, ni los antecedentes fiscales expedidos por la Contraloría General de la República de los contratistas, lo que indica que no fue aportado ni en su defecto verificado por la Alcaldía antes de contratar, impidiendo con ello verificar si el contratista al momento de suscribir el contrato presentaba alguna inhabilidad para contratar con el Estado, tal como lo estipulan el parágrafo del artículo 1 de la Ley 190 de 1995, lo anterior, por falta de conocimiento de los requisitos de ley, que podría generar inhabilidad de los contratistas que ejecutaron lo acordado, configurándose posiblemente falta disciplinaria por violación al numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35 y el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	No acepto este hallazgo por cuanto en cada proceso contractual siempre era requisito allegar los certificados que tanto de Procuraduría como de Contraloría se deben presentar por parte de los oferentes. Cada uno de los contratistas consultados corrobora el haberlos entregado. Otra cosa es que con todo el desorden generado a comienzos del año 2016 con los archivos dejados en el 2015, los cuales fueron trasladados desordenadamente a dos lugares diferentes, sin control o guía alguna, mucha información se haya extraviado de los expedientes. Adjunto al presente en seis (6) folios copia de los certificados suministrados por las tres firmas contratistas. Total anexos: seis (6) folios.	Se desvirtúa el Hallazgo Disciplinario, por el motivo que la administración adjunto los documentos que demuestran que si se solicitaron los certificados de Procuraduría General de la Nación y Contraloría General de la Republica en CD y se mantiene el hallazgo administrativo para el plan de mejora. El hallazgo administrativo queda así: En la revisión de los contratos Nos: Licitación Publica No 005 de 2015 y SG -004- 2015, CPS-138-2015, se evidenció que no reposan los antecedentes disciplinarios expedidos por la Procuraduría General de la Nación, ni los antecedentes fiscales expedidos por la Contraloría General de la República de los contratistas, presentándose deficiencias en la estructuración de las carpetas contractuales por deficiencias en la aplicación de las normas de archivo, lo anterior, por falta de conocimiento de los requisitos de ley, que podría generar inhabilidad de los contratistas que ejecutaron lo acordado.	X					
13	En revisión documental del Convenio Interadministrativo No. CA-009-2016 se encontró que la información referente a estudios y diseños, planos de las obras a ejecutar, bitácora de obra, registros fotográficos, cronograma de ejecución, estaban dispersos, presentándose debilidades en la aplicación de la Ley 594 de 2000, evidenciándose debilidad en los mecanismos de seguimiento y control, afectando los procedimientos de gestión contractual y documental y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos. En el contrato de obra No. 042 - 2016 derivado del convenio en mención, se observó que los informes de interventoría no se refieren a la calidad de las obras, el plazo se venció sin acta de suspensión y prórroga, no existe acta de recibo final de cantidades de obra, ni memorias técnicas de cálculo, ni acta de liquidación final del contrato que permita determinar el total de obra ejecutada. Se evidencia falta de acabados y/o sin terminar, además se muestra el inconformismo de la entidad contratante con la obra según informe de la auditoria al contrato por parte de Control Interno de la entidad, por estos motivos la interventoría de la obra no ha realizado el acta final y de recibo, así mismo la respectiva liquidación de obra.	No se acepta la observación toda vez que para La sustentación de los imprevistos, dentro del contrato de obra pública No 042-2016, del convenio en mención no se encuentra con actas de recibido y entregas de obra a la fecha como tampoco su respectiva acta de liquidación, por lo cual se solicitara la sustentación y justificación del 5% de los imprevistos pactados en el A.I.U y estos imprevistos quedaran sustentados en el acta de recibido final y por consecuente en la respectiva liquidación del contrato.  El A.I.U que el contratista de obra presenta dentro de su oferta económica y el cual sustenta con la discriminación del mismo dando así un A.I.U del 39%,el cual fue aprobado por la entidad contratante, dentro de esta discriminación o segregación el contratista refiere un IVA del 16% sobre la utilidad, el cual es un pago no justificado y genera un detrimento patrimonial, para esto en el acta de pago final y liquidación de obra se realizaran los correctivos necesarios para la justificación de los pagos no justificados dentro del contrato en mención.  Anexos: Discriminación del A.I.U.	La entidad no desvirtúa la observación encontrada en cuanto a que no se evidenció documentación como estudios y diseños, planos de las obras a ejecutar, informes adecuados con soportes en actas de comité técnico, acta de cambio y ajustes de obra, bitácora de obra y manifiesta en la respuesta a la contradicción "No se acepta la observación toda vez que para La sustentación de los imprevistos, dentro del contrato de obra pública No 042-2016, del convenio en mención no se encuentra con actas de recibido y entregas de obra a la fecha como tampoco su respectiva acta de liquidación, por lo cual se solicitara la sustentación y justificación del 5% de los imprevistos pactados en el A.I.U y estos imprevistos quedaran sustentados en el acta de recibido final y por consecuente en la respectiva liquidación del contrato...."  Al revisar la respectiva información con sus anexos se encontró consistencia en lo expresado por lo cual la contraloría admite su respuesta y queda desvirtuada la observación Disciplinaria y Fiscal, quedando en firme la Observación administrativa dado que los documentos precontractuales y contractuales deben reposar en las carpetas correspondientes a fin de que la gestión documental	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Se evidenció por concepto de Costos Indirectos un AIU del 39%, donde los imprevistos son del 5% los cuales se encuentran sin justificar y un IVA del 16% sobre la utilidad, que en contratos de obra no se debe reconocer debido a lo dispuesto en el Art. 100 de la Ley 21 de 1992.</p> <p>Por lo anterior, se determina un presunto detrimento por pagos no justificado por valor de imprevistos \$12.201.004 y por IVA \$1.952.161, para un total de \$14.153.165, como el contrato está ejecutado en 90%, el valor del presunto detrimento se determina en este porcentaje el cual asciende a \$12.737.849. Transgrediendo presuntamente lo establecido en el Art. 209 de Constitución política de Colombia, Art. 3, 4, 26 de la Ley 80 de 1993, Art. 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 y Art. 48 numeral 31 de la ley 734 del 2002, Art. 100 de la Ley 21 de 1992 y Art. 6 de la Ley 610 de 2000.</p> <p>Lo anterior obedece a falencias de control y seguimientos por parte de funcionarios responsables, supervisión y/o interventoría, a causa de falta de planeación en la etapa precontractual y control y seguimiento efectiva en la etapa de ejecución en la supervisión y/o Interventoría y de exigencia al cumplimiento de las obligaciones contractuales y especificaciones técnicas, circunstancias que generaron ineffectividad en el cumplimiento de los objetivos planeados, ocasionando presuntamente un detrimento por valor \$12.737.849, así mismo riesgo en la conformación de informes inadecuados, incumplimientos por parte de los contratistas, y mala calidad o no ejecución de las obras, ocasionando el uso ineficiente de los recursos.</p>		<p>sea el reflejo de la organización y transparencia de la actuación.</p> <p><b>Conclusión auditora:</b></p> <p>Se mantiene la observación administrativa toda vez que la administración municipal no desvirtúa la observación encontrada en este sentido, lo que indica que la entidad tiene falencia en la organización de acuerdo a lo estipulado en la Ley 594 de 2000 (Ley de archivo), lo cual implica que de parte de la administración se reconoció dicha debilidad en el manejo de la documentación contractual, quedando ésta en firme y manteniéndose como administrativa, con el fin de que sea incluida en el plan de mejoramiento para el respectivo seguimiento.</p> <p>El hallazgo administrativo queda así: En revisión documental del Convenio Interadministrativo No. CA-009-2016 del cual se desprende el contrato de obra No. 042-2016, con el objeto de: "Realizar las obras para el reforzamiento estructural y adecuación del área de urgencias y consulta externa en las instalaciones del Hospital del Rosario E.S.E, se encontró que la información referente a estudios y diseños, planos de las obras a ejecutar, bitácora de obra, registros fotográficos, cronograma de ejecución, estaban dispersos, presentándose debilidades en la aplicación de la Ley 594 de 2000, evidenciándose debilidad en los mecanismos de seguimiento y control, afectando los procedimientos de gestión contractual y documental y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos.</p>						
14	<p>Se observa que en el contrato CI – 025 - 2016 se reconoció y pagó mayor cantidad en la actividad materia concreto (u) (banca) como se muestra a continuación: (Ver tabla en cuerpo del informe).</p> <p>Aunado a lo anterior se evidenció por concepto de Costos Indirectos un AIU del 33,9%, donde los Imprevistos son del 2% del Costo Directo sin justificar, más aún que se realizó obra adicional por valor de \$128.000.000.</p> <p>Así las cosas se determina un presunto detrimento patrimonial por una gestión fiscal antieconómica en la ejecución y/o pagos no justificados por valor de: Faltante en obra: \$4.812.116</p> <p>Imprevistos: (Total pagado y reconocido en Acta</p>	<p>No se acepta la observación, toda vez que en mediciones pertinentes por la interventoría y contratista se encuentran obras ejecutadas no contratadas y mayores cantidades de obras ejecutadas, que no se encuentran dentro del balance de obra o liquidación, estas mayores cantidades de obra por valor de \$22.924.088,4 las cuales son tangibles o medibles en el sitio de la obra por lo cual se anexa al presente informe las mayores cantidades de obra, las cuales no serán reclamadas o cobradas por el contratista en posterior reclamación, dentro de la auditoría de la contraloría departamental se realizaron visita técnica a la obra en compañía de los</p>	<p>La entidad no desvirtúa la observación encontrada en cuanto a que no se evidenció documentación como informes adecuados con soportes en actas de comité técnico, acta de cambio y ajustes de obra, bitácora de obra. Al revisar la respectiva información de la documentación presentada de obras ejecutadas no contratadas con sus anexos se encontró consistencia en lo expresado por lo cual la contraloría admite su respuesta y queda desvirtuada la observación Disciplinaria y Fiscal, quedando en firme la Observación administrativa dado que los documentos precontractuales y contractuales deben reposar en las carpetas correspondientes a fin de que la gestión documental sea el reflejo de la</p>	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Final) = \$5.735.620.70 Total presunto detrimento patrimonial: \$10.547.736,70</p> <p>Transgrediendo presuntamente lo establecido en el Art. 209 de Constitución política de Colombia, Art. 3, 4, 26 de la Ley 80 de 1993, Art. 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, Art. 48 numeral 31 de la ley 734 del 2002 y el Art. 6 de la Ley 610 de 2000.</p> <p>Lo anterior obedece a falencias de control y seguimiento por parte de funcionarios responsables, supervisión y/o interventoría, a causa de falta de planeación en la etapa precontractual y control y seguimiento efectiva en la etapa de ejecución en la supervisión y/o Interventoría y de exigencia al cumplimiento de las obligaciones contractuales y especificaciones técnicas, circunstancias que generaron ineffectividad en el cumplimiento de los objetivos planeados, ocasionando presuntamente un detrimento por Valor \$10.547.736,70, así mismo riesgo en la conformación de informes inadecuados, incumplimientos por parte de los contratistas, y mala calidad o no ejecución de las obras, ocasionando el uso ineficiente de los recursos.</p>	<p>representantes de la administración municipal y en el cual se evidencio en dicha visita las mayores cantidades de obra las cuales fueron medidas y registradas en las memorias de cálculo de cantidades el cual se firmaron por parte de la administración y la entidad auditora, es por tal motivo que se expresa que no existe un detrimento patrimonial dentro de la obra, como también, se solicita se anexe por parte de la entidad auditora las memoria de cálculo de las visitas técnicas debidamente firmadas, realizadas en la obra y en el cual se demuestra con estas las mayores cantidades de obra ejecutadas y no cobradas por el contratista de obra.</p> <p>Anexo: Acta de mayores cantidades de obra ejecutadas no cobradas por el contratista, evidenciadas en las memorias de cálculo de campo y el informe de visita fiscal de obra de la contraloría.</p>	<p>organización y transparencia de la actuación.</p> <p><b>Conclusión auditora:</b></p> <p>Se mantiene la observación administrativa toda vez que la administración municipal no desvirtúa la observación encontrada en este sentido, lo que indica que la entidad tiene falencias en la organización según lo estipulado en la Ley 594 de 2000 (Ley de archivo), lo cual implica que de parte de la administración se reconoció dicha debilidad en el manejo de la documentación contractual, quedando ésta en firme y manteniéndose como administrativa, con el fin de que sea incluida en el plan de mejoramiento para el respectivo seguimiento.</p> <p>El hallazgo administrativo queda así:</p> <p>En revisión documental del Contrato interadministrativo No. CI – 025 – 2016, se encontró que la información referente a informes adecuados con soportes en actas de comité técnico, acta de cambio y ajustes de obra, bitácora de obra, no se evidencian, generando debilidades en la aplicación de la Ley 594 de 2000, demostrando debilidad en los mecanismos de seguimiento y control, afectando los procedimientos de gestión contractual y documental y produciendo dificultad al momento de analizar y verificar los contratos.</p>						
15	<p>La muestra contractual seleccionada de la vigencia 2016, no cumple con la publicación en el SECOP, lo cual es establecido como actuación obligatoria respecto de todos los documentos que se profieren en el proceso contractual que se adelanten bajo las modalidades de Licitación Pública, Selección Abreviada, Concurso de Méritos, Contratación Directa; contraviniendo lo estipulado en el artículo 3 de la Ley 1150 de 2007, artículo 5 del Decreto 3485 de 2011, por fallas en la aplicación de los mecanismos de seguimiento, control y vigilancia jurídico, lo que genera ineficiencia en el principio de publicidad contractual e incumplimiento de la norma, configurándose de esta forma una posible falta disciplinaria por violación a los artículos 34 Nral 1, artículo 35 Nral 1 de la Ley 734 de 2002</p>	<p>Revisada la muestra contractual en el SECOP se puede evidenciar que la Alcaldía Municipal de Ginebra si cumplió con el deber de publicar los actos de los diferentes contratos suscritos.</p> <p>Se adjunta pantallazos de los procesos subidos al SECOP que corresponden a la muestra contractual (33 folios)</p> <p>Por lo anterior, solicito se levante la observación.</p>	<p>Se mantiene el hallazgo Administrativo y se desvirtúa la disciplinaria, ya que la administración allego carpeta donde se encuentra el pantallazo de la publicación en el SECOP. Y se mantiene para su plan de mejoramiento que la carpeta debe contener toda la documentación para que así pueda ser revisada por cualquier órgano de control o ciudadano.</p> <p>El hallazgo administrativo queda así:</p> <p>La muestra contractual seleccionada de la vigencia 2016, presenta debilidades la conformación de las carpetas contractuales al no figurar su publicación en el SECOP, lo cual es establecido como actuación obligatoria respecto de todos los documentos que se profieren en los procesos contractuales que se adelanten bajo las diferentes modalidades de contratación, por fallas en la aplicación de los mecanismos de seguimiento, control y vigilancia jurídico, lo que genera ineficiencia en el principio de publicidad contractual e incumplimiento de la norma</p>	X					



**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
16	En los siguientes contratos: SASIP-002-2016 – Contrato de Interés Público No 012–2016 - Contrato Interadministrativo No 018–2016 y Convenio CI-019-2016, no se evidenció acto administrativo de invitación a veedurías ciudadanas ni acompañamiento de las mismas, tampoco se documentó en las minutas de los contratos cláusula que indicara la realización de un control social, vulnerando con ello el literal a) del artículo 6 de la Ley 850 de 2003, artículo 10 de la Ley 689 de 2001, lo que evidencia debilidades en el control interno del Municipio, ocasionando violación de las normas por desconocimiento del campo jurídico, lo que podría ocasionar sanciones, configurándose posiblemente faltas disciplinarias enmarcadas en los artículos 34 Nral 1, artículo 35 Nral 1 de la Ley 734 de 2002	Revisada las carpetas contractuales se puede evidenciar que la Alcaldía Municipal de Ginebra si cumplió con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 850 de 2003.  Se adjunta copia de la invitación a veedurías de los siguientes contratos: SASIP-002-2016 – Contrato de Interés Público No 012–2016 - Contrato Interadministrativo No 018–2016 y Convenio CI-019-2016. (6 folios)  Por lo anterior, solicito se levante la observación.	Se levanta la disciplinaria por la razón que la entidad adjunta los actos administrativos de las veedurías y se mantiene el Hallazgo Administrativo para que se tenga en cuenta en el plan de mejoramiento. El hallazgo administrativo queda así: En los siguientes contratos: SASIP-002-2016 – Contrato de Interés Público No 012–2016 - Contrato Interadministrativo No 018–2016 y Convenio CI-019-2016, presentan debilidades en evidenciar el acto administrativo de invitación a veedurías ciudadanas ni acompañamiento de las mismas, tampoco se documentó en las minutas de los contratos cláusula que indicara la realización de un control social, lo que evidencia debilidades en el control interno del Municipio, ocasionando violación de las normas por desconocimiento del campo jurídico, lo que podría ocasionar sanciones.	X					
17	La entidad rindió en el aplicativo de rendición de cuentas en línea RCL 251 contratos en la vigencia 2015, comparado con los registros del SECOP se evidencio que no se reportaron ocho (8) contratos los cuales son: CA-001-2015, CI-002-2015, CI-003-2015, CI-010-2015, CIP-001-2015, IP-069-2015, IP-078-2015, SG-SA-005-2015 del 2015 por un valor de \$800.895.176, según como se estipula en los Artículos 2, 4 y 6 de la Resolución Reglamentaria No. 008 del 15 de Julio de 2013, esto presuntamente por falta de controles al proceso de Rendición de la Cuenta en Línea, ocasionando incertidumbre en la rendición real de los contratos ejecutados por la entidad.	Se reconoce el hallazgo pero como cabeza que fui de la administración municipal debo manifestar que dentro de la estructura de la entidad existía para el 2015 la Secretaría General, como oficina responsable y competente, así como una persona al interior de la misma para adelantar esta rendición de cuentas al RCL. Y por supuesto faltaron mecanismos de verificación.	La presente observación es aceptada, por tanto continúa y deberá ser incluida en el plan de mejoramiento.	X	X				
18	Se evidenció debilidad en la revisión sistémica y actualización a los mapas de riesgos de los procesos el cual fue aprobado mediante Decreto No. 055 de octubre 17 de 2008, este con el fin de validar y/o actualizar el contexto actual de la entidad y determinar nuevos riesgos a los cuales están expuestos los procesos, teniendo en cuenta que se han implementado nuevos controles y no se ha actualizado la valoración de los riesgos frente a los mismos, por debilidades de control que no permiten advertir oportunamente el problema, lo que podría generar ocurrencia de eventos que afecten de manera negativa los resultados de los procesos e impedir el logro de los objetivos de la entidad, como se observó en la evaluación al Plan de Desarrollo.	No se acepta la observación, toda vez que para el 2016, el Municipio de Ginebra ha avanzado en la actualización del mapa de riesgos, específicamente en el proceso de contratación, avance equivalente al 25% del total de los procesos, lo cual se puede constatar en el informe de auditoría de seguimiento a planes de mejoramiento emitido por parte de la Contraloría Departamental del Valle, en la vigencia 2016. (Se anexa soportes).	Analizada la respuesta de la entidad se valoran los argumentos y pruebas documentales aportadas por la entidad, concluyendo que estas no desvirtúan el hallazgo administrativo, como lo manifiesta la entidad no tiene actualizado el mapa de riesgos en un 100%	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
19	En relación con los procesos y procedimientos de la entidad, se evidenció que no han sido objeto de actualización, los cuales fueron aprobados mediante Resolución 118 del 5 de marzo de 2006, esto a causa de deficiencias en la planificación y control de las actividades relacionadas con la calidad, lo que genera falta de conocimiento y apropiación de los procedimientos y las respectivas actividades que deben ser aplicadas en cumplimiento de las funciones, lo que podría generar situaciones de ineficiencia en los procesos, omisión y/o duplicidad de actividades.	Si bien es cierto que ha existido desde gobiernos anteriores esta falencia evidenciada, el gobierno actual viene trabajando de la mano de control interno para mejorar los procesos y procedimientos para el normal cumplimiento de las funciones. El Departamento Administrativo de Planeación Municipal inmediatamente ha iniciado la revisión de los mismos con el fin que se optimice las actividades.	La entidad acepta el hallazgo, por lo tanto se mantiene y se realizará seguimiento a través de plan de mejoramiento	X					
20	El Proceso de gestión estratégica no cuenta con procedimientos asociados a sus actividades, a causa de un posible desconocimiento de la importancia de la definición de los mismos para determinar cómo, cuándo y quién debe aplicar las actividades, teniendo en cuenta el impacto de esta dependencia como apoyo directo en la conducción y orientación institucional y su responsabilidad como asesores a todas las áreas en la definición y elaboración de los planes de acción, así como la coordinación de la evaluación periódica de los mismos a cada una de las áreas de la entidad, situación que podría generar deficiencias en la determinación de las necesidades de ajuste de los planes de acción y las reorientaciones que deban realizarse para el cumplimiento de las metas asociadas al Plan Desarrollo de la entidad.	No se acepta la observación, toda vez que el Municipio de Ginebra en aplicación de los principios constitucionales de la función pública, buen gobierno y eficiencia administrativa, ha acogido el Decreto Nacional 2482 de 2012, con el cual está en proceso de culminación la construcción de la Metodología para la Implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (se anexa), herramienta con la cual se pretende una planeación integral, con el ánimo de simplificar y racionalizar la labor de la entidad en la generación y presentación de planes, reportes e informes. Sin embargo, en la implementación de la política de Gestión Misional y de Gobierno, la Administración a través del Departamento Administrativo de Planeación ha acogido los lineamientos que ha establecido el Departamento Nacional de Planeación a través de las herramientas del portal territorial (Kit Territorial) que tiene como objetivo unificar procesos y procedimientos en materia estratégica; ( <a href="https://portalterritorial.dnp.gov.co">https://portalterritorial.dnp.gov.co</a> ).	Analizada la respuesta de la entidad se valoran los argumentos y pruebas documentales aportadas por la entidad, concluyendo que estas no desvirtúan el hallazgo administrativo, donde la entidad manifiesta que se encuentra en proceso de construcción.	X					
	Control Financiero y Presupuestal								
21	El Municipio de Ginebra no presenta coherencia entre su cartera morosa clasificada por edades y la cartera presentada en el Balance General por concepto de Predial Unificado. De igual manera las cuentas por cobrar por concepto del impuesto de Industria y Comercio, no coinciden con las cifras de la cartera clasificada. La causa es la debilidad en la implementación de procedimientos coherentes con el Estatuto Tributario Municipal de Ginebra. El Estatuto Tributario del Municipio de Ginebra, socializado mediante Acuerdo No. 011 de marzo 23	No se acepta la observación toda vez que El comité de Sostenimiento Contable se constituyó en la vigencia 2016 donde se expuso la necesidad de crear un grupo que permitiera evaluar los procesos que impedían mostrar la realidad económica de la entidad y así establecer la existencia real de bienes, derechos u obligaciones que afectan su patrimonio en diferentes aspectos y se determinó que se debía adelantar todos los esfuerzos en el proceso de depuración contable a que se refiere el artículo 59	Se deja en firme el hallazgo de connotación administrativo, teniendo como soporte los archivos de cartera clasificada por edades emitidos por la alcaldía en acompañamiento con el proveedor SINAP en el que se evidencian las diferencias en las cifras que reflejan, comparadas con las que aparecen en el Balance General en la cuenta rentas por cobrar de Predial unificado e Industria y comercio.	X					



**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	de 2013, rige sobre los recursos por impuestos de Predial unificado e Industria y comercio y su recaudo. Lo anterior genera impacto negativo en los ingresos del Municipio por concepto del impuesto de Industria y Comercio al no permitir mantener un control de los mismos; tampoco permite que se refleje la razonabilidad de la cuenta en los estados financieros.	de la Ley 1739 de 2014, modificado por el artículo 261 de la Ley 1753 de 2015. No obstante, mediante acuerdo Modificaciones al Plan de Desarrollo, el área de Tesorería creó un programa llamado "Ginebra Próspera, Líquida y Pujante", en donde se han llevado a cabo procesos de cobro,							
22	<p>No se evidencia un censo empresarial actualizado en el Municipio de Ginebra. El municipio realiza un censo básico mediante visitas a los establecimientos de comercio e invitación a acercarse a la Alcaldía para inscribirse, situación que no es coherente con el Estatuto Tributario Municipal socializado según Acuerdo No. 011 de Marzo 23 de 2013.</p> <p>Tal situación se presenta por la debilidad en los procedimientos administrativos atinentes a mantener actualizada la base de datos de los establecimientos de comercio que operan en el Municipio, lo que tiene como consecuencia la no optimización de los recursos propios, obstaculizando el cálculo del potencial de impuestos y generando impacto negativo en los ingresos del Municipio por concepto del impuesto de Industria y Comercio.</p>	<p>No se acepta la observación, toda vez que es importante aclarar que el Estatuto Tributario Municipal contiene las normas de carácter sustantivo y procedimental que rigen los tributos en el Municipio, acto administrativo general que en relación al impuesto de Industria y Comercio establece de conformidad con la Ley 14 de 1983, Decreto reglamentario 3070 de 1.983, Decreto 1333 de 1.986 y demás normas los elementos esenciales de este impuesto con los cuales el Municipio de Ginebra puede administrar los obligados al cumplimiento de las obligaciones formales y sustanciales.</p> <p>En materia de procedimiento tributario municipal como ente territorial se da aplicación al artículo 59 de la Ley 788 de 2.002 que obliga a los municipios a aplicar el procedimiento tributario nacional a los tributos por ellos administrados.</p> <p>Conforme lo anterior, es importante aclarar que ni las normas de carácter sustantivo, ni en las de carácter procedimental se establece que las entidades territoriales deban adelantar un censo empresarial, estos censos son herramientas estadísticas que adelantan entidades como las cámaras de comercio a fin de actualizar el universo empresarial de las zonas urbanas y rurales de los municipios a fin de recopilar y analizar variables mercantiles, económicas y jurídicas de las empresas.</p> <p>En relación con lo anterior, el Municipio de Ginebra de cara al Impuesto de Industria y Comercio no adelanta el censo empresarial teniendo en cuenta que no se enmarca dentro de la normatividad vigente.</p> <p>Pesé a lo anterior y conforme lo dispone el procedimiento tributario tanto nacional como</p>	<p>Se deja en firme el hallazgo de connotación administrativa, teniendo en cuenta que la Alcaldía no presenta un conocimiento demostrado durante el proceso auditor de la cartera por concepto de impuesto de Industria y comercio que identifique cuales son los contribuyentes por esta renta y cuánto adeudan.</p> <p>Es cierto que la elaboración del censo empresarial, no está contenido en una norma, razón por la cual el hallazgo no tiene connotación disciplinaria. Se espera que este hallazgo sea subsanado con una acción correctiva que procure la actualización de la base de datos de los contribuyentes por la renta de industria y comercio y se tenga un manejo eficiente de la cartera de tal manera que se optimice el recaudo de este impuesto.</p>	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>municipal; frente a los contribuyentes que no cumplen con la obligación formal de declarar estando obligados a ello por realizar el hecho generador del impuesto, lo que se procede a hacer es a adelantar la etapa de fiscalización.</p> <p>Etapa dentro de la cual la Administración Tributaria procede a identificar a aquellos omisos del impuesto y una vez analizada la información y su condición de obligado se les invita a declarar o en su defecto se procede a agotar la etapa de determinación del tributo.</p> <p>La determinación de tributo comprende la invitación a inscribirse, la notificación del emplazamiento para declarar, la notificación de la sanción por no declarar y finalmente la notificación de la liquidación oficial de aforo, todas estas actuaciones de conformidad con el Estatuto Tributario Nacional y Municipal.</p> <p>Lo que el ente de control denomina censo básico corresponde a una de las actuaciones que se adelantan dentro de la etapa de fiscalización y control para identificar a contribuyentes obligados al pago del Impuesto que no se encuentran inscriptos ante el Municipio, actuación que si corresponde a lo establecido en el Titulo VI determinación de los impuestos, contribuciones y tasas - capitulo primero - normas generales - Artículo 561. Facultades de fiscalización e investigación.</p> <p>Una vez que se identifican estos contribuyentes obligados y se incorporan a la base de datos bien por inscripción oficial o por el contribuyente, se procede a requerir la presentación y cumplimiento de las obligaciones formales y sustanciales a las que se encuentren obligados conforme la realización del hecho generador.</p> <p>Materializadas las anteriores acciones, lo que se obtiene como resultado es el incremento en el número de contribuyentes, en las declaraciones privadas presentadas, en el pago del impuesto de industria y comercio y por ende el incremento en los ingresos propios del Municipio por este concepto.</p>							

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		Todo lo anterior enmarcado dentro del cumplimiento de las normas sustantivas y procedimentales dispuestas en el Estatuto Tributario Municipal Acuerdo No. 011 de Marzo 23 de 2013 y sus modificaciones.							
23	<p>La cartera por concepto de impuestos de predial unificado, se encuentra vencida en gran proporción y se refleja en rentas por cobrar de vigencias anteriores sin haberse sometido a saneamiento contable, para el caso de predial se refleja cartera sin sanear correspondiente a años de 1983 hasta 2011; mostrando incertidumbre en las rentas por cobrar en \$103 millones para el 2015 y 2016, con lo cual se está incumpliendo el Artículo 1 la Ley 716 de 2001, prorrogada por la 901 de 2004 la cual preceptúa que los entes del sector público tienen la obligatoriedad de adelantar las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable, de manera que en los estados financieros se revele de forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de las entidades públicas; así como el Estatuto Tributario Municipal de Ginebra, socializado según Acuerdo No. 011 de marzo 23 de 2013.</p> <p>Causa de lo anterior es la debilidad en el seguimiento, monitoreo, toma de decisiones oportunas y aplicación efectiva a las políticas fiscales conducentes a la recuperación de los impuestos que se encuentran en mora, lo que genera el desmejoramiento del ingreso por recursos propios del Municipio de Ginebra debido a que son sobrevaloradas las rentas por cobrar, ocasionando una revelación irreal de los estados financieros de la Alcaldía de Ginebra que no conserva los criterios para el reconocimiento y revelación de los hechos económicos</p> <p>Así las cosas se presume la incidencia disciplinaria ya que se estaría incumpliendo el deber establecido en el numeral 1 del Artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y el numeral 26 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>No se acepta la observación, toda vez que el comité de Sostenimiento Contable se constituyó en la vigencia 2016 donde se expuso la necesidad de crear un grupo que permitiera evaluar los procesos que impedían mostrar la realidad económica de la entidad y así establecer la existencia real de bienes, derechos u obligaciones que afectan su patrimonio en diferentes aspectos y se determinó que se debía adelantar todos los esfuerzos en el proceso de depuración contable a que se refiere el artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el artículo 261 de la Ley 1753 de 2015. Al evaluar el grupo de 13 de Rentas por cobrar se determinaron procesos concluyentes que debían ejecutarse en conjunto para obtener resultados óptimos, entre estos está adelantar el proceso de legalización de predios, la actualización de avalúos y la finalización del proceso de cobros jurídicos y coactivos los cuales en la vigencia 2016 no se realizaron por falta de recursos, el saneamiento de estas rentas generaría un impacto significativo al patrimonio el cual se tomó la decisión de no depurar ya que no se contaba con los soportes sólidos para dar de baja a la cartera y se planteó ejecutarla en conjunto en la vigencia 2017.</p>	<p>Se acepta la respuesta del sujeto de control y sus argumentos, teniendo en cuenta que se requiere de los soportes sólidos para depurar la cuenta rentas por cobrar ya que no es prudente castigar cartera o ejercer otras acciones de saneamiento, mientras que la Administración municipal se encuentre realizando las gestiones necesarias para el recaudo de los dineros no pagados por los contribuyentes del Impuesto predial unificado. Adicionalmente se tiene en cuenta que existe prórroga para la implementación de las Normas internacionales hasta el 2017. Se acepta el argumento referido en el artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el artículo 261 de la Ley 1753 de 2015.</p> <p>La observación queda de connotación administrativa puesto que es perentorio adelantar el saneamiento contable.</p> <p>La observación queda de la siguiente forma: La cartera por concepto de impuestos de predial unificado, se encuentra vencida en gran proporción y se refleja en rentas por cobrar de vigencias anteriores sin haberse sometido a saneamiento contable, para el caso de predial se refleja cartera sin sanear correspondiente a años de 1983 hasta 2011; mostrando incertidumbre en las rentas por cobrar en \$103 millones para el 2015 y 2016, con lo cual se afecta el cumplimiento del Artículo 1 la Ley 716 de 2001, prorrogada por la 901 de 2004; y del Artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el Artículo 261 de la Ley 1753 de 2015 la cual preceptúa que los entes del sector público deben adelantar las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable, de manera que en los estados financieros se revele de forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de las entidades públicas; así como el Estatuto Tributario Municipal de Ginebra, socializado según Acuerdo No. 011 de marzo 23 de 2013. Causa de lo anterior es la debilidad en el seguimiento, monitoreo, toma de decisiones oportunas y aplicación efectiva a las políticas</p>	X					

5.1. Cuadro de Hallazgos									
Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			fiscales conducentes a la recuperación de los impuestos que se encuentran en mora, lo que genera el desmejoramiento del ingreso por recursos propios del Municipio de Ginebra debido a que son sobrevaloradas las rentas por cobrar, ocasionando una revelación irreal de los estados financieros de la Alcaldía de Ginebra.						
24	<p>No se realiza un manejo y control de la cartera por concepto de infracciones y servicios de tránsito; es decir que no se efectúa la causación de la cartera desde las Secretarías de Tránsito o de Tesorería/ Contabilidad; sino que se efectúa un registro de ingresos por la Secretaría de Tránsito y reporte a Contabilidad de los mismos. La causa es no haber otorgado la importancia del control y manejo de los recursos por estos conceptos, tal como se delegó según Decreto No. 049 de 2015 de Junio 30 de 2015, suscrita por la Alcaldía de Ginebra, con la cual se delega la jurisdicción coactiva en materia de cobro de multas y sanciones por violación a normas de Tránsito y Transporte de este Municipio.</p> <p>De acuerdo al reporte entregado por la Secretaría de Tránsito Municipal, pero suministrado por el SIMIT (Sistema Integrado de información sobre multas y sanciones por infracciones de tránsito), la cartera por todas las tipologías de Infracciones del Municipio de Ginebra que se adeuda asciende a \$2.429 millones. Lo que demuestra una ineficiente labor del Municipio en cabeza de la Secretaría de Tránsito en la recuperación y registro de las cuentas por cobrar por este concepto, impactando negativamente el control de los ingresos no tributarios del Municipio y subestimando las cuentas por cobrar en este valor.</p>	<p>No se acepta la observación, toda vez que durante la vigencia 2015 a mediados del mes de junio cuando se observó que el mencionado cobro se encontraba en representación de la Tesorería General del municipio, se contrató a un estudiante de derecho para que iniciara el procedimiento de revisión de la cartera y surtiera el procedimiento para la delegación del cobro a la Secretaria de Tránsito Municipal toda vez que por mandato legal dicha dependencia tiene la facultad para ejecutar el cobro conforme lo establecido en el artículo 140 de la Ley 769 de 2002.</p> <p>Durante el segundo semestre de la vigencia 2015, se pudo evidenciar que de la actuación desprendida por el estudiante de derecho, se logró elaborar los actos administrativos de delegación del cobro a la Secretaria de Tránsito (Decreto 049 de 2015), así como la elaboración del Manual de procedimiento de cobro coactivo para la misma dependencia (Decreto 053 de 2015), igualmente se logró evidenciar en archivo de comparendos y proceso contravencional la expedición de doscientos noventa (290) documentos para cobro persuasivo, algunos de ellos con los mandamientos de pago sin haberse surtido la notificación por aviso. Una vez se terminó el contrato de prestación de Servicios con el señor Jaime Alberto Fontal, la Secretaría de Tránsito Municipal no pudo continuar con el proceso toda vez que no se contaba con el recurso presupuestal para ello. Es importante mencionar, que durante este periodo el Consorcio de Servicios de Tránsito suministró el software aplicativo para la realización de las minutas y papelería, mas no cumplió con la contratación del personal para la sustanciación del proceso, pues es claro que la contratación de prestación de servicios fue asumida por la Alcaldía Municipal de Ginebra. (Anexo CPS-073-2015)</p> <p>Una vez posesionada el 1 de enero de 2016, la</p>	<p>Se deja en firme la observación de connotación administrativa ya que el registro contable de las cuentas por cobrar por concepto de multas y sanciones de tránsito no se refleja en los estados financieros; registrando únicamente los ingresos sin aplicar la causación de la cartera. Se espera una acción correctiva que a través de un aplicativo alimente contablemente las cuentas por cobrar por estos conceptos y garantice y facilite el control de los deudores por este concepto al municipio y no se dependa de la información del SIMIT.</p>	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		Secretaria de Tránsito y Transporte, se dio comienzo a una serie de peticiones y solicitudes, así como a la supervisión de la Aceptación de oferta LP-001-2012, manifestando en diferentes oportunidades su inconformidad con el cumplimiento de las obligaciones contraídas con el entonces Consorcio de Servicios de Transito, toda vez que los mismos no estaban dando cumplimiento total a los compromisos adquiridos. (Anexo copia solicitudes) Es así como en la secretaria de Transito mediante resoluciones 003 y 004 de 2016 conforme a lo establecido en el artículo 159 del código nacional de tránsito, Ley 1066 de 2006 y Decreto 019 de 2012, se realizó la depuración de la cartera desde el 28 de enero de 2010 al 3 de enero de 2012 y desde el 18 de enero de 2004 hasta el 13 de diciembre de 2009. En diferentes ocasiones se logró requerir e insistir al Consorcio para que diera inicio a la implementación del proceso de cobro coactivo, toda vez que las mismas estaban en la etapa de prescripción. Ante los insistentes requerimientos de la secretaria de tránsito desde el primero de enero de 2016. El consorcio da continuidad al proceso de cobro coactivo en el mes de septiembre de 2016, enviando 289 oficios de cobro persuasivo y algunos de ellos con mandamiento de pago. Dadas todas las irregularidades denunciadas ante la Contraloría Departamental de acuerdo con los mismos hallazgos de ese órgano de control, se procede por parte der a administración municipal a declarar en audiencia pública la caducidad del contrato de hecho conforme a la aceptación de oferta LP-001 2012 mediante Resolución 286 del 13 de octubre de 2016 apelada en estrados y confirmada en su totalidad a través de la resolución 287 de la misma fecha.							
25	La Secretaría de Tránsito Municipal de Ginebra presenta debilidad en la competencia funcional de ejercer el proceso administrativo de cobro coactivo como se delegó a dicho despacho, según el Decreto No. 049 de Junio 30 de 2015. Esto afecta los ingresos Municipales por este concepto si se prescribe el término de tres años para realizarlo. La causa obedece a debilidades en los procedimientos de cartera por este concepto, afectando los ingresos no tributarios del Municipio.	No se acepta la observación, toda vez que durante la vigencia 2015 a mediados del mes de junio cuando se observó que el mencionado cobro se encontraba en representación de la Tesorería General del municipio, se contrató a un estudiante de derecho para que iniciara el procedimiento de revisión de la cartera y surtiera el procedimiento para la delegación del cobro a la Secretaría de Tránsito Municipal toda vez que por mandato legal dicha dependencia tiene la facultad	Se deja en firme la observación de connotación administrativa y se demuestra con la respuesta del sujeto de control los múltiples inconvenientes que les impidió cumplir a cabalidad con los procesos de cobros coactivos.	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>para ejecutar el cobro conforme lo establecido en el artículo 140 de la Ley 769 de 2002.</p> <p>Durante el segundo semestre de la vigencia 2015, se pudo evidenciar que de la actuación desprendida por el estudiante de derecho, se logró elaborar los actos administrativos de delegación del cobro a la Secretaría de Tránsito (Decreto 049 de 2015), así como la elaboración del Manual de procedimiento de cobro coactivo para la misma dependencia (Decreto 053 de 2015), igualmente se logró evidenciar en archivo de comparendos y proceso contravencional la expedición de doscientos noventa (290) documentos para cobro persuasivo, algunos de ellos con los mandamientos de pago sin haberse surtido la notificación por aviso. Una vez se terminó el contrato de prestación de Servicios con el señor Jaime Alberto Fontal, la Secretaría de Tránsito Municipal no pudo continuar con el proceso toda vez que no se contaba con el recurso presupuestal para ello. Es importante mencionar, que durante este periodo el Consorcio de Servicios de Tránsito suministró el software aplicativo para la realización de las minutas y papelería, mas no cumplió con la contratación del personal para la sustanciación del proceso, pues es claro que la contratación de prestación de servicios fue asumida por la Alcaldía Municipal de Ginebra. (Anexo CPS-073-2015)</p> <p>Una vez posesionada el 1 de enero de 2016, la Secretaría de Tránsito y Transporte, se dio comienzo a una serie de peticiones y solicitudes, así como a la supervisión de la Aceptación de oferta LP-001-2012, manifestando en diferentes oportunidades su inconformidad con el cumplimiento de las obligaciones contraídas con el entonces Consorcio de Servicios de Tránsito, toda vez que los mismos no estaban dando cumplimiento total a los compromisos adquiridos. (Anexo copia solicitudes) Es así como en la secretaria de Tránsito mediante resoluciones 003 y 004 de 2016 conforme a lo establecido en el artículo 159 del código nacional de tránsito, Ley 1066 de 2006 y Decreto 019 de 2012, se realizó la depuración de la cartera desde el 28 de enero de 2010 al 3 de enero de 2012 y desde el 18 de enero de 2004 hasta el 13 de diciembre de 2009. En diferentes ocasiones se logró requerir e insistir</p>							

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		al Consorcio para que diera inicio a la implementación del proceso de cobro coactivo, toda vez que las mismas estaban en la etapa de prescripción. Ante los insistentes requerimientos de la secretaria de tránsito desde el primero de enero de 2016. El consorcio da continuidad al proceso de cobro coactivo en el mes de septiembre de 2016, enviando 289 oficios de cobro persuasivo y algunos de ellos con mandamiento de pago. Dadas todas las irregularidades denunciadas ante la Contraloría Departamental de acuerdo con los mismos hallazgos de ese órgano de control, se procede por parte de la administración municipal a declarar en audiencia pública la caducidad del contrato de hecho conforme a la aceptación de oferta LP-001 2012 mediante Resolución 286 del 13 de octubre de 2016 apelada en estrados y confirmada en su totalidad a través de la resolución 287 de la misma fecha.							
26	<p>La cuenta Otros Deudores no ha sido sometida a una depuración contable; en la subcuenta Embargos Judiciales aparecen registrados \$227 millones en el 2015 y 2016 por dineros presuntamente embargados a las cuentas corrientes y de ahorro del Municipio de Ginebra. Adicionalmente se registran como activo corriente, proviniendo de años anteriores, por lo cual conforman un activo no corriente. Situación que afecta el cumplimiento de la Ley 716 de 2001, prorrogada por la 901 de 2004 la cual preceptúa que los entes del sector público tienen la obligatoriedad de adelantar las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable, de manera que en los estados financieros se revele de forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de las entidades públicas.</p> <p>La causa obedece a que no se ha procedido, con un apoyo Jurídico, a identificar a través de los juzgados si se trata o no de dineros embargados en las cuentas corrientes y de ahorro, para así proveer el soporte a contabilidad y depurarlas y a la debilidad en el seguimiento, monitoreo y toma de decisiones oportunas con respecto a la información relacionada con estas cuentas del activo.</p> <p>Tal situación genera, con corte a 2015 y 2016, incertidumbre en el valor del efectivo y en el valor</p>	<p>No se acepta la observación toda vez que La cuenta 1470 Otros Deudores, en su subcuenta 147013 – Embargos Judiciales presenta a diciembre 31 un saldo de \$226.922.346,95 la cual representa un saldo de \$148.829.554 en la cuenta auxiliar 147013-05, cuenta que viene desde la vigencia 2011, (se Adjunta Auxiliar de la Cuenta vigencia 2011 y 2013 – con movimientos); de dichas operaciones no se encuentran notificaciones ni soportes necesarios que argumenten sus movimientos, por tanto estos saldos fueron evaluados por el Comité de Sostenibilidad Contable, el día 03 de marzo de 2017 donde se adquirió el compromiso de realizar las indagaciones pertinentes de cada uno de los procesos en contra del municipio y su estado para realizar la depuración necesaria.</p> <p>Por tanto el saldo restante de \$78.092.792,95 representa el valor de la cuenta 2900 depósitos judiciales, cuenta en tesorería donde se realizan los traslados de los embargos efectuados a las cuentas bancarias; en la vigencia 2016 se realizó un traslado a esta cuenta por valor de \$35.859.477 proveniente de la cuenta 2137 – Bancolombia SGP. No. 85858873991 y en la vigencia 2014 por valor de \$42.230.341, (Se adjunta Auxiliar vigencia 2014 y 2016). Se hará</p>	<p>Se acepta la respuesta a la observación de connotación administrativa y disciplinaria con la cual se explica detenidamente como se conforma el saldo de los \$227 millones y se soportan las actas de comité de sostenibilidad contable en las cuales se determina el procedimiento a seguir para sanear dicha cuenta. De los \$227 millones, \$149 millones vienen de 2011 y 2013 sin soportes en el archivo, siendo sometido a indagación. De los \$78 millones restantes, \$35 millones corresponden a un embargo a una cuenta de Bancolombia SGP de los cuales se evidencia en la respuesta, soporte de la gestión que adelanta el municipio en defensa de recursos que son inembargables.</p> <p>La observación queda de connotación administrativa.</p> <p>El hallazgo administrativo queda así: La cuenta Otros Deudores no ha sido sometida a una depuración contable; en la subcuenta Embargos Judiciales aparecen registrados \$227 millones en el 2015 y 2016 por dineros presuntamente embargados a las cuentas corrientes y de ahorro del Municipio de Ginebra. Adicionalmente se registran como activo corriente, proviniendo de años anteriores, por lo cual conforman un activo no corriente. Situación que</p>	X					



**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	de deudores por \$227 millones en el 2015 y 2016 y por ende afecta la razonabilidad en la cifra que reflejan. Así las cosas se presume la incidencia disciplinaria ya que se estaría incumpliendo el deber establecido en el numeral 1 del Artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y el numeral 26 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	verificación de los saldos trasladados y del estado de los procesos, según saneamiento contable planteado en el Comité de Sostenibilidad, en el caso de los \$35.859.477, es importante precisar que desde el área de Tesorería se han enviado derechos de petición a la entidad ejecutora, toda vez que los recursos del SGP son inembargables, y al no recibir respuesta alguna por parte de Bancolombia, ya se encuentra en trámite Jurídico.	afecta el cumplimiento de la Ley 716 de 2001, prorrogada por la 901 de 2004 y del Artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el Artículo 261 de la Ley 1753 de 2015; la cual preceptúa que los entes del sector público deben adelantar las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable, de manera que en los estados financieros se revele de forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de las entidades públicas. La causa obedece a que no se ha procedido, con un apoyo Jurídico, a identificar a través de los juzgados si se trata o no de dineros embargados en las cuentas corrientes y de ahorro, para así proveer el soporte a contabilidad y depurarlas. Tal situación genera, con corte a 2015 y 2016, incertidumbre en el valor del efectivo y en el valor de deudores por \$227 millones en el 2015 y 2016 y por ende afecta la razonabilidad en la cifra que reflejan.						
27	No se ha concluido el proceso de inspección y legalización de los predios por parte de la Alcaldía de Ginebra para proceder a depurar contablemente los predios que constituyen la propiedad planta y equipo soportados con escrituras públicas; los entes del sector público deben de adelantar las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable, de manera que en los estados financieros se revele de forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de las entidades públicas. La causa obedece a que no existen unas directrices claras que garanticen la celeridad, asignación de responsables y determinación de plazos para llevar a cabo estas tareas. Como consecuencia se evidencia la incertidumbre en el valor que se refleja en la cuenta de propiedad planta y equipo porque no refleja la realidad de la cuenta y no garantiza el reconocimiento, revelación y actualización de hechos financieros, económicos y sociales derivados de la administración de los recursos públicos. Se aclara que en la actualidad el Municipio se encuentra realizando las labores de depuración de los bienes inmuebles, con el acompañamiento de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Dicha actividad se adelanta con el personal de planta de la Alcaldía Municipal.	No se acepta la observación bajo el entendido que para el mes de abril de 2016, se le solicitó al área de tesorería el inventario de bienes inmuebles del Municipio con el fin de identificar el estado actual de cada uno de ellos, documentos en los cuales se evidencia que según esas bases de datos en propiedad del Municipio se encontraban 86 predios; por lo cual el Departamento Administración de Planeación procedió a analizar la documentación histórica en el archivo de la Dependencia, identificando 131 predios a los cuales se les realizó las respectivas observaciones que darán las pautas para continuar el saneamiento. En ese mismo sentido, se adjunta la transcripción de escrituras que se adelantó en el mes de diciembre de del año 2016, con el fin de poder establecer la identificación de los inmuebles objeto de legalización. Adicionalmente en el mes de diciembre se suscribió convenio con la Súper intendencia de Notariado y Registro, para la legalización de predios urbanos y rurales, sobre lo cual se ha programado para el próximo 23 de marzo reunión para establecer y validar cronograma de trabajo con dicha entidad.	Se deja en firme la observación de connotación administrativa ya que tal y como lo reconoce el sujeto de control, no se ha concluido el proceso de inspección y legalización de los predios aunque se reconoce el avance de la Alcaldía en el tema en mención.	X					
28	El último avalúo técnico a los bienes muebles e	No se acepta la observación toda vez que es	Se acepta la respuesta a la observación de	X					



**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>inmuebles del Municipio se realizó en el año 2010, es decir que no se ha actualizado el valor de los bienes en los últimos seis años; lo anterior arroja una incertidumbre en la cuenta para el 2015 de \$1.308 millones y para el 2016 de \$1.714 millones, teniendo en cuenta que los bienes no se han actualizados desde hace 6 años. Y para los bienes de beneficio y uso público se calcula una incertidumbre de \$141 millones en el 2015 y de \$185 millones para el 2016, con lo cual no se aplicó lo establecido en el Procedimiento Contable para el Reconocimiento y Revelación de Hechos Relacionados con las Propiedades, Planta y Equipo, del Manual de Procedimientos contenido en el Régimen de Contabilidad Pública, en su numeral 18 "La actualización de las propiedades, planta y equipo debe efectuarse con periodicidad de tres (3) años, a partir de la última realizada, y el registro debe quedar incorporado en el período contable respectivo".</p> <p>Tal situación se presenta por deficiencias en los procedimientos contables como es el avalúo técnico de los bienes. Generando incertidumbre en la valoración de la propiedad, planta y equipo, calculada de acuerdo al IPC que registró Colombia en los años 2011 al 2016.</p> <p>Así las cosas se presume la incidencia disciplinaria ya que se estaría incumpliendo el deber establecido en el numeral 1 del Artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y el numeral 26 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>importante precisar que la Administración Municipal de Ginebra, al ser de sexta categoría no cuenta con los recursos necesarios para realizar el avalúo técnico que se requirió durante la vigencia 2016; no obstante, mediante la implementación de las NIIF, cuya fase inicial ya se realizó, se pretende sopesar esta deficiencia, toda vez que el objetivo principal de dicha implementación reglamentaria es suministrar información real, estados fidedignos.</p>	<p>connotación administrativa y disciplinaria, teniendo en cuenta la prórroga establecida para la implementación de las NICP hasta la vigencia 2017. Y la aplicación del Artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el Artículo 261 de la Ley 1753 de 2015 en materia de saneamiento contable en el que se establece un plazo vigente para llevar a cabo.</p> <p>La observación queda con connotación administrativa, así: El último avalúo técnico a los bienes muebles e inmuebles del Municipio se realizó en el año 2010, es decir que no se ha actualizado el valor de los bienes en los últimos seis años; lo anterior arroja una incertidumbre en la cuenta para el 2015 de \$1.308 millones y para el 2016 de \$1.714 millones, teniendo en cuenta que los bienes no se han actualizados desde hace 6 años. Y para los bienes de beneficio y uso público se calcula una incertidumbre de \$141 millones en el 2015 y de \$185 millones para el 2016, con lo cual se evidencia debilidad en el Procedimiento Contable para el Reconocimiento y Revelación de Hechos Relacionados con las Propiedades, Planta y Equipo, del Manual de Procedimientos contenido en el Régimen de Contabilidad Pública, en su numeral 18 "La actualización de las propiedades, planta y equipo debe efectuarse con periodicidad de tres (3) años, a partir de la última realizada, y el registro debe quedar incorporado en el período contable respectivo". Tal situación se presenta por deficiencias en los procedimientos contables como es el avalúo técnico de los bienes. Generando incertidumbre en la valoración de la propiedad, planta y equipo</p>						
29	<p>Se presenta debilidad en el procedimiento para dar de baja los bienes muebles inservibles y obsoletos puesto que dichos bienes solamente son almacenados en una bodega del área de Infraestructura. Atendiendo lo dispuesto en el Régimen de Contabilidad Pública, las entidades deben adelantar las acciones pertinentes a efectos de depurar la información contable, así como implementar los controles necesarios para mejorar la calidad de la información.</p> <p>La causa es la debilidad en los procedimientos relacionados con el manejo de inventarios de bienes</p>	<p>No se acepta la observación, toda vez que el comité de Sostenimiento Contable se constituyó en la vigencia 2016 donde se expuso la necesidad de crear un grupo que permitiera evaluar los procesos que impedían mostrar la realidad económica de la entidad y así establecer la existencia real de bienes, derechos u obligaciones que afectan su patrimonio en diferentes aspectos y se determinó que se debía adelantar todos los esfuerzos en el proceso de depuración contable a que se refiere el artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el artículo</p>	<p>Se deja en firme la observación de connotación administrativa. La respuesta del sujeto de control hace alusión a las Rentas por cobrar y la observación está dirigida a los bienes que hacen parte de la cuenta Propiedad planta y equipo. Se espera una acción correctiva que establezca el procedimiento para dar de baja los bienes inservibles u obsoletos.</p>	X					

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	muebles, lo que genera la ausencia de una depuración de la planta y equipo de la Alcaldía y la subutilización del área de almacenamiento al emplearlo como bodega de dichos bienes.	261 de la Ley 1753 de 2015. Al evaluar el grupo de 13 de Rentas por cobrar se determinaron procesos concluyentes que debían ejecutarse en conjunto para obtener resultados óptimos, entre estos esta adelantar el proceso de legalización de predios, la actualización de avalúos y la finalización del proceso de cobros jurídicos y coactivos los cuales en la vigencia 2016 no se realizaron por falta de recursos, el saneamiento de estas rentas generaría un impacto significativo al patrimonio el cual se tomó la decisión de no depurar ya que no se contaba con los soportes sólidos para dar de baja a la cartera y se planteó ejecutarla en conjunto en la vigencia 2017.							
30	En el contrato de prestación de servicios No 022 de 2015, cuyo contratista es el Cuerpo de Bomberos Voluntario de Ginebra que tiene como objeto la prestación del servicio público bomberil, se evidencia un valor del contrato por \$50.000.000. Según la información aportada por la Tesorería Municipal de Ginebra, de este contrato se sustentan certificados de disponibilidad presupuestal y órdenes de pago por \$117.204.911 y Registros presupuestales por \$111.494.563, presentándose un giro por \$5.710.348 por fuera de lo registrado presupuestalmente. La carpeta contractual no contiene la totalidad de estos registros presupuestales, certificados de disponibilidad y órdenes de pago; no se evidencia la liquidación del contrato ni la existencia de un Otrosí al mismo. Es decir que no hay una coherencia entre el valor del contrato, los valores que sustentan el registro presupuestal y los pagos del mismo. La causa es el desconocimiento de los requisitos de perfeccionamiento de los actos administrativos y la falta de procedimientos para cumplir los requisitos contractuales. El efecto es la inobservancia de la Ley 1575 del 21 de agosto de 2012 "Ley general de bomberos de Colombia", en su Artículo 3°, párrafo 4° "Es obligación de los Distritos, con asiento en su respectiva jurisdicción y de los municipios la prestación del servicio público esencial a través de los cuerpos de bomberos oficiales o mediante la celebración de contratos y/o convenios con los cuerpos de bomberos voluntarios." También se vulneran las normas presupuestales perjudicando los procesos administrativos y financieros del Municipio; Artículo 71, Decreto 111 de 1996 y	Al momento de la elaboración del Contrato con el Cuerpo de Bomberos Voluntarios se cometió un error, que no fue detectado ni durante ni después, en la descripción de la forma de pago pues esta debía ser Valor del Contrato DETERMINABLE PERO INDETERMINABLE, dado que no se puede establecer el recaudo que por sobretasa bomberil realiza el ente territorial en la vigencia para la cual se firma el contrato y así evitar realizar Otrosí al mismo. Quiero aquí resaltar que fue durante la administración 2012 que se implementó este tipo de procedimiento, según mandato legal. Con relación a los \$5.710.348 del cual no aparece registro presupuestal, aponto en siete (7) folios los Decretos de adición presupuestal No. 058 y 071 de agosto y noviembre de 2015 que sumados corresponden a la cifra citada. En cuanto a los \$5.710.348 del cual falta el CDP y el Registro, el Tesorero de entonces reconoce que hubo un error pero los recursos si se giraron y correspondían al Cuerpo de Bomberos y fueron invertidos por ellos. De ahí que no habría detrimento patrimonial más si un error en el procedimiento. Total de folios 7.	Queda en firme el hallazgo de connotación administrativa y disciplinaria. En el que se reconoce por parte del sujeto de control los errores cometidos al emplear el procedimiento errado para el giro de la sobretasa bomberil. El sujeto de control reconoció que los recursos por \$5.710.348 si se giraron sin el CDP ni el registro presupuestal pero al revisar los soportes que adjuntan a la respuesta y solicitar los pagos y registros físicos a la Tesorería del municipio de Ginebra para soportar el detrimento, se evidencia que los comprobantes de egreso con sus órdenes de pago suman \$111.494.563. En este orden de ideas no es cierto que:  "...configura una posible gestión ineficaz al presentarse giros sin sus respectivos registros o compromisos presupuestales que son un requisito de perfeccionamiento de los actos administrativos, generándose un presunto detrimento patrimonial por valor de \$5.710.348...."  En este orden de ideas se desvirtúa el detrimento patrimonial y por ende el hallazgo fiscal, porque los pagos no superan los registros presupuestales. Se conservan las copias del oficio respuesta de tesorería, los comprobantes de egreso, órdenes de pago y certificados de disponibilidad presupuestal que evidencian la explicación que desvirtúa la connotación fiscal.  Se sostiene la connotación administrativa y disciplinaria, teniendo en cuenta que, no existe una modificación al contrato inicial, como tampoco un otro si que sustente el giro de \$111.494.563,		X			X	

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Artículo 49 de la Ley 179 de 1994.</p> <p>Lo anterior configura una posible gestión ineficaz al presentarse giros sin sus respectivos registros o compromisos presupuestales que son un requisito de perfeccionamiento de los actos administrativos, generándose un presunto detrimento patrimonial por valor de \$5.710.348, transgrediendo presuntamente las normas presupuestales y configurándose posiblemente faltas de responsabilidad fiscal de acuerdo a lo establecido en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000.</p> <p>Igualmente se presume la incidencia disciplinaria ya que se estaría incumpliendo el deber establecido en el numeral 22 del Artículo 48 de la Ley 734 de 2002</p>		<p>cuando el contrato se suscribió por \$50.000.000.</p> <p>Lo anterior incumple la minuta contractual, contrato CPS – 022 – 2015, en su Cláusula quinta.</p> <p><b>CLAUSULA QUINTA:</b> VALOR Y FORMA DE PAGO: El valor del presente contrato es de CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000) m/te.</p> <p>Se presume la incidencia disciplinaria por el incumplimiento con el Artículos 1602 y 1603 del Código Civil &lt;LOS CONTRATOS SON LEY PARA LAS PARTES&gt;. Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.</p> <p>&lt;EJECUCIÓN DE BUENA FE&gt;. Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por ley pertenecen a ella.</p> <p>Adicionalmente el Parágrafo único del Artículo 40 de la Ley 80 de 1993, establece que los contratos no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales. El municipio adicionó sin acto administrativo el 123% del valor inicial del contrato.</p> <p>Se presume la incidencia disciplinaria ya que se estaría incumpliendo el deber establecido en el Numeral 1, Artículo 34 de la Ley 734 de 2002.</p> <p>La redacción del hallazgo Administrativo y Disciplinario, quedaría:</p> <p>En el contrato de prestación de servicios No 022 de 2015, cuyo contratista es el Cuerpo de Bomberos Voluntario de Ginebra que tiene como objeto la prestación del servicio público bomberil, se evidencia un valor del contrato por \$50.000.000. Según la información aportada por la Tesorería Municipal de Ginebra, de este contrato se sustentan certificados de disponibilidad presupuestal y órdenes de pago por \$111.494.563 y Registros presupuestales por \$111.494.563.</p> <p>La carpeta contractual no contiene la totalidad de</p>						

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			<p>estos registros presupuestales, certificados de disponibilidad y órdenes de pago; no se evidencia la liquidación del contrato ni la existencia de un Otrosí al mismo. Es decir que no hay una coherencia entre el valor del contrato, los valores que sustentan el registro presupuestal y los pagos del mismo.</p> <p>La causa es el desconocimiento de los requisitos de perfeccionamiento de los actos administrativos y la falta de procedimientos para cumplir los requisitos contractuales.</p> <p>El efecto es la inobservancia de la Ley 1575 del 21 de agosto de 2012 "Ley general de bomberos de Colombia", en su Artículo 3°, párrafo 4° "Es obligación de los Distritos, con asiento en su respectiva jurisdicción y de los municipios la prestación del servicio público esencial a través de los cuerpos de bomberos oficiales o mediante la celebración de contratos y/o convenios con los cuerpos de bomberos voluntarios." Y del Estatuto Tributario del Municipio de Ginebra que habla de los giros de la sobretasa bomberil, afectando la claridad y transparencia en la transferencia de los recursos de sobretasa bomberil.</p> <p>Se incumple la minuta contractual, contrato CPS – 022 – 2015, en su Cláusula quinta, CLAUSULA QUINTA: VALOR Y FORMA DE PAGO: El valor del presente contrato es de CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000) m/te;</p> <p>Se afecta el cumplimiento de los Artículos 1602 y 1603 del Código Civil &lt;LOS CONTRATOS SON LEY PARA LAS PARTES&gt;.&lt;EJECUCIÓN DE BUENA FE&gt;. También el Parágrafo único del Artículo 40 de la Ley 80 de 1993, que establece que los contratos no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales. El municipio adicionó sin acto administrativo el 123% del valor inicial del contrato.</p> <p>Se presume la incidencia disciplinaria ya que se estaría incumpliendo el deber establecido en el numeral 1 del Artículo 34 de la Ley 734 de 2002.</p>						
	Otras Actuaciones								

**5.1. Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular al Municipio de Ginebra, vigencia 2015 - 2016**

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
31	Se evidenció que las demandas que cursan en contra la Alcaldía Municipal de Ginebra, han sido falladas a favor de los demandantes, poniendo en riesgo cuantiosos recursos, cuando el estado debe organizar eficientes defensas en protección de los intereses de las entidades y han sucedido por que la defensa judicial has sido deficientes, lo que generaría pérdida de recursos públicos.	<p>Como alcalde 2012-2015 y más como ingeniero civil de profesión era mi obligación contratar a abogados idóneos y probos en materia judicial para que acompañaran los diversos procesos y evitaran la posible pérdida de recursos públicos, tanto de procesos que vienen con anterioridad como de los generados en mi periodo. Igual se constituyó el Comité de Defensa Judicial quien conoció, valoro y decidió sobre cada caso que llegaba. Siempre se actuó en la defensa judicial y la premisa siempre fue la de ganar, aunque entiendo nadie puede siempre garantizar que cada proceso pueda salir a favor. Anexo en dos (2) folios la Resolución No. 250 de 2012 por la cual se crea el Comité de Conciliación Extrajudicial. Por lo anterior no acepto el hallazgo. Total de folios dos (2).</p> <p>Evidentemente, cuando me posesione como Alcalde del Municipio de Ginebra Valle , el primero (01) de enero de 2016, fecha para la cual todos los procesos Contenciosos Administrativos instaurados contra el Municipio de Ginebra, ya habían sido fallados con anterioridad por el juzgado de origen en primera instancia y en la actualidad se encuentran en trámite para decisión del recurso de apelación por el respectivo tribunal; por ello contrate los servicios profesionales del doctor Gilberto Gómez González, identificado con cedula de ciudadanía No. 6.300.797, TP 77822 C.S.J., quien desempeña actividades como asesor jurídico del Despacho del Alcalde, según contratos de prestación de servicios del año 2016 número CPS-002-16, CPS-163-16, para el año 2017 el contrato No. CPS- 007-17, y una de las actividades es la defensa técnico jurídica en los procesos judiciales del Municipio, teniendo en cuenta su experiencia como abogado Administrativo y Constitucionalista. Anexo copia del Estado de los procesos judiciales año 2016 y año 2017, contenidos en cuatro (4) folios.</p>	Se mantiene el Hallazgo Administrativo, para el plan de mejoramiento para que así la entidad este pendiente de sus procesos	X					
<b>TOTAL OBSERVACIONES</b>				31	1	3	0	1	\$30.000.000