

130-19.11

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL  
CON ENFOQUE INTEGRAL  
Modalidad Regular**

**UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA -UES  
VIGENCIA AUDITADA 2015**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA**

**Santiago de Cali, octubre de 2016**



Carrera 6 entre calles 9 y 10 · Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6  
Conmutador: (57+2) 8822488 - 8881891 · Fax: (57+2) 8831099 - 8854067  
Línea de atención al ciudadano: 880 0304  
[contactenos@contraloriavalledelcauca.gov.co](mailto:contactenos@contraloriavalledelcauca.gov.co) · [www.contraloriavalledelcauca.gov.co](http://www.contraloriavalledelcauca.gov.co)



Certificado No. SC 2240-1

## HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental	José Ignacio Arango Bernal
Director de Control Fiscal	Diego Mauricio López Valencia
SubdirectoraCercofis Cali	Melissa Urdinola Rodríguez
Representante Legal de la Entidad Auditada	Diego Victoria Mejía
Equipo de Auditoría:	Melissa Urdinola Rodríguez Luz Nallybe Lozano Domínguez Uriel Montoya García Jorge Vinasco García

## Tabla de contenido

<b>INTRODUCCION.....</b>	<b>5</b>
<b>1. HECHOS RELEVANTES.....</b>	<b>6</b>
<b>2. DICTAMEN INTEGRAL .....</b>	<b>7</b>
2.1. Concepto Sobre Fenecimiento. ....	8
2.1.1. Control de Resultados .....	8
2.1.2. Control de Gestión .....	9
2.1.3. Control Financiero y Presupuestal.....	9
2.1.3.1. Opinión sobre los Estados Contables .....	10
<b>3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....</b>	<b>11</b>
3.1. CONTROL DE RESULTADOS.....	11
3.2. CONTROL DE GESTIÓN.....	25
3.2.1. Factores Evaluados.....	25
3.2.1.1. Ejecución Contractual.....	25
3.2.1.2. Resultado Evaluación Rendición de Cuentas .....	31
3.2.1.3. Legalidad .....	32
3.2.1.4. Gestión Ambiental.....	44
3.2.1.5. Tecnologías de las Comunicaciones y la Información. (TICS) .....	63
3.2.1.6. Resultado Seguimiento Plan de Mejoramiento .....	64
3.2.1.7. <i>Control Fiscal Interno</i> .....	66
<b>3.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL .....</b>	<b>72</b>
3.3.1. Estados Contables .....	72
3.3.1.1. Concepto Control Interno Contable .....	79
3.3.2. Gestión Presupuestal.....	80
3.3.3. Gestión Financiera .....	84
<b>4. 85</b>	
<b>5. OTRAS ACTUACIONES .....</b>	<b>85</b>
5.1. Atención De Quejas, Derechos De Petición y Denuncias .....	85
5.2. Otras actuaciones y asunto relevantes a tener en cuenta.....	85
<b>6. ANEXOS .....</b>	<b>94</b>
6.1. CUADRO DE HALLAZGOS .....	94



## INTRODUCCION

Este Informe contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la Auditoria con Enfoque Integral practicada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca a la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA - UES, utilizando como herramientas las normas legales, el análisis y el conocimiento, con el fin de dar un concepto integral sobre la gestión de la administración de la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA -UES, en la vigencia 2015 desde diferentes ejes temáticos.

Esta auditoría se desarrolló con un énfasis especial en el cumplimiento de la función que le corresponde a la Contraloría Departamental del Valle y a los resultados que de ella se derivan, en procura de un mejor bienestar de la población de su área de influencia.

En busca de éste objetivo, se realizó un trabajo que contó con un equipo interdisciplinario de profesionales, la colaboración de los funcionarios de la entidad y la información por ellos suministrada.

El presente informe se inicia con el dictamen integral, que califica la gestión de la entidad, determina el fenecimiento de las cuentas revisadas, se establecen los conceptos sobre la gestión, los resultados, el aspecto financiero y presupuestal y la opinión a los estados financieros, seguidamente se presenta el resultado de la auditoria concretando los temas antes citados; se continua con otras actuaciones como seguimiento a planes de mejoramiento y quejas, denuncias y derechos de petición, para finalizar con el cuadro de tipificación de hallazgos el cual resume la auditoría y da cuenta de los mismos.

## **1. HECHOS RELEVANTES**

Con la creación de Buenaventura como Distrito Especial, Industrial, Portuario, Biodiverso y Ecoturismo, conforme al Acto Legislativo No. 02 de 2007, reglamentado mediante la Ley 1617 de 2013, la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UESVALLE, debió ajustarse en cuanto al cumplimiento de las competencias que le corresponden de acuerdo a la Ley 617 de 2000, lo que dio lugar al traslado de funciones y de empleados de una entidad a otra que venían desempeñando dichas funciones en ese lugar, actividad que se culminó el 24 de junio de 2015, con la incorporación por parte del mismo a 10 empleados de planta y respectiva supresión de los mismos por parte de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle. (Fuente informe de rendición de cuentas 2015, pág. 38).

Teniendo en cuenta los datos de inspección y vigilancia sanitaria de la calidad de agua de consumo humano en la zona rural del Valle del Cauca, realizados por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES. El IRCA (índice de riesgo de calidad del agua para consumo humano), presentó durante el 2015, un promedio de Riesgo alto y en 106 localidades inviable sanitariamente (agua no apta para consumo humano), que genera un alto riesgo de contraer enfermedades de origen hídrico.

## 2. DICTAMEN INTEGRAL

Santiago de Cali

Doctor

**Diego Victoria Mejía**

Director

Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES

Asunto: Dictamen de Auditoría vigencia 2015

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular al ente que usted representa, a través de la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia y equidad con que se administraron todos los recursos puestos a disposición y los resultados de la gestión, el examen del Balance General y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social a 31 de diciembre de 2015, la comprobación que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la Administración el contenido de la información suministrada al equipo auditor para su análisis y evaluación, que a su vez tiene la responsabilidad de producir un informe integral que contenga el concepto sobre la gestión adelantada por la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA UES, que incluye pronunciamientos sobre el acatamiento a las disposiciones legales, y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables.

El informe contiene la evaluación de los aspectos: de Resultados, Gestión y Financiero, que una vez detectados como deficiencias por la comisión de auditoría, serán corregidos por la Entidad, lo cual contribuye a su mejoramiento continuo y por consiguiente en la eficiente y efectiva producción y/o prestación de bienes y/o servicios en beneficio de la ciudadanía, fin último del control.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas, políticas y procedimientos de auditoría prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, compatibles con las de general aceptación; por tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el informe integral. El control incluyó examen sobre la base de pruebas selectivas,

evidencias y documentos que soportan la gestión de la Entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales.

## 2.1. Concepto Sobre Fenecimiento.

Con base en la calificación total de 94.7 puntos para la vigencia 2015, sobre la Evaluación de Gestión, de Resultados, y control financiero la Contraloría Departamental del Valle del Cauca **Fenece** la cuenta de la Entidad por la vigencia fiscal correspondiente al 2015.

Cuadro No. 1

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL			
ENTIDAD AUDITADA: UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO AMBIENTAL DE VALLE DEL CAUCA "UESVALLE"			
VIGENCIA AUDITADA: 2015			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Control de Resultados	97,5	0,3	29,3
2. Control de Gestión	91,6	0,5	45,8
3. Control Financiero	98,3	0,2	19,7
Calificación total		1,00	<b>94,7</b>
Fenecimiento	FENECE		
Concepto de la Gestión Fiscal	FAVORABLE		

RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL FENECIMIENTO	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FENECE
Menos de 80 puntos	NO FENECE

RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FAVORABLE
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

### 2.1.1. Control de Resultados

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Resultados, es **Favorable**, como consecuencia de la calificación de 97.5 puntos para la vigencia 2015, resultante de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

Cuadro No.2

CONTROL DE RESULTADOS			
UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA "UESVALLE"			
VIGENCIA 2015			
Factores mínimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	97,5	1,00	97,5
Calificación total		1,00	<b>97,5</b>
Concepto de Gestión de Resultados	Favorable		

RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS	
Rango	Concepto
80 o más puntos	Favorable
Menos de 80 puntos	Desfavorable

Fuente: Matriz de calificación



Elaboró: Comisión de auditoría

### 2.1.2. Control de Gestión

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Gestión, es **Favorable**, como consecuencia de la calificación de 91.6 puntos para la vigencia 2015, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

Cuadro No. 3

CONTROL DE GESTIÓN				
UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA "UESVALLE"				
VIGENCIA 2015				
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total	
1. Gestión Contractual	99,5	0,65	64,7	
2. Rendición y Revisión de la Cuenta	99,0	0,02	2,0	
3. Legalidad	86,1	0,05	4,3	
4. Gestión Ambiental	0,0	0,05	0,0	
5. TICS	76,5	0,03	2,3	
6. Plan de Mejoramiento	97,8	0,10	9,8	
7. Control Fiscal Interno	85,4	0,10	8,5	
Calificación total		1,00	91,6	
Concepto de Gestión a emitir	Favorable			
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN				
Rango	Concepto			
80 o más puntos	Favorable			
Menos de 80 puntos	Desfavorable			

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

### 2.1.3. Control Financiero y Presupuestal

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el Control Financiero y Presupuestal, es **Favorable** para la vigencia de 2015, como consecuencia de la calificación de 98.3 puntos que se obtuvo en la vigencia analizada. El resultante de ponderar los factores de Control Financiero y Presupuestal se relacionan a continuación:

Cuadro No. 4

CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA "UESVALLE" VIGENCIA 2015			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Estados Contables	100,0	0,70	70,0
2. Gestión presupuestal	83,3	0,10	8,3
3. Gestión financiera	100,0	0,20	20,0
Calificación total		1,00	98,3
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

#### 2.1.3.1. Opinión sobre los Estados Contables

En nuestra opinión, por lo expresado en los párrafos precedentes, los estados financieros de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UESVALLE, presentan razonablemente, en todos los aspectos importantes, la situación financiera a diciembre 31 de 2015 y los resultados de sus operaciones por el año que terminó en esta fecha, de conformidad con los principios y normas prescritas por las autoridades competentes y los principios de contabilidad pública generalmente aceptados en Colombia o prescritas por el Contador General.

#### PLAN DE MEJORAMIENTO

La Entidad debe registrar el Plan de Mejoramiento en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, que permita corregir y solucionar las deficiencias encontradas durante el proceso auditor, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la Resolución 001 de enero 22 de 2016.

El Plan de Mejoramiento presentado debe contener las acciones que se implementarán por parte de la Entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

Atentamente,



C: 101

**JOSE IGNACIO ARNAGO BERNAL**  
Contralor Departamental del Valle del Cauca

### 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

#### 3.1. CONTROL DE RESULTADOS

Como resultado de la auditoría practicada, el concepto sobre el Control de Resultados para la vigencia 2015 **Cumple**, una vez evaluadas las siguientes Variables:

Cuadro No. 5

TABLA 2-1			
CONTROL DE RESULTADOS			
FACTORES MINIMOS	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
Eficacia	98,0	0,20	19,6
Eficiencia	94,5	0,30	28,4
Efectividad	100,0	0,40	40,0
coherencia	95,6	0,10	9,6
Cumplimiento Planes Programas y Proyectos		1,00	<b>97,5</b>

Calificación	
Cumple	2
Cumple Parcialmente	1
No Cumple	0

Cumple

El Plan de Desarrollo de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle “UES” Por el Saneamiento Ambiental y la Vida de los Vallecaucanos”, se adoptó mediante Resolución 0148 del 22 de marzo de 2013, dentro de los lineamientos del Plan de Desarrollo del Valle del Cauca el “Valle Vale”, pero a raíz del cambio de Gobernador del Valle este Plan prácticamente no inició su ejecución. Por lo que realizó un ajuste enmarcándolo dentro de los parámetros del nuevo Plan de Desarrollo del Valle del Cauca “Hagámoslo Bien”, a través del Acuerdo No 189 del 10 de septiembre de 2014, y aprobado por Resolución No 0791 del 11 de septiembre de 2014, por la Gerencia de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle “UES VALLE”.

El Plan de Desarrollo institucional, determina las estrategias de la entidad para el cumplimiento de su misión institucional para el periodo 2012 – 2015, acorde con las funciones y competencias determinadas en la normatividad aplicable, Ley 09 de 1979 y 715 de 2001, guardando armonización con el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Departamental y el Plan de Salud del Valle del Cauca.

El Plan de Desarrollo se construyó sobre la base de dos (2) Ejes Estratégicos así.

#### Eje 1. Contribución al Mejoramiento de la Salud de los Vallecaucanos.

##### Programas.

- 10.1. Inspección Vigilancia y Control de Enfermedades transmitidas por Vectores.
- 10.2. Inspección Vigilancia y Control de las zoonosis.
- 10.3. Inspección Vigilancia y Control del agua potable y saneamiento básico.
- 10.4. Inspección Vigilancia y Control de alimentos y bebidas alcohólicas.
- 10.5. Inspección Vigilancia y Control de medicamentos y dispositivos médicos.
- 10.6. Inspección Vigilancia y Control de salud ocupacional.
- 10.7. Servicios de Laboratorio Ambiental.
- 10.8. Mercadeo y Atención al Usuario.
- 10.9. Apoyo a las acciones de Inspección Vigilancia y Control

## **Eje 2. Gestión Administrativa Eficiente.**

A este eje no se le determinó programas, proyecto ni metas, por cuanto corresponden a las actividades administrativas para el desarrollo y cumplimiento de las funciones de la entidad. La ejecución contractual corresponde a contratos para el suministro de gasolina, modernización Institucional que permita la reestructuración y ajuste de la planta de empleados, entre otros.

## **Plan de Acción 2015**

Cuadro No.6  
Plan de Acción 2015

Meta de Producto		Indicador de Producto, avances programados y alcanzados				2015		PROYECTO
Código	Descripción Meta al 2012-2015	Nombre	Formula	Línea de base 2011	Prog	alcanzado	%	
1	Realizar el control integrado en las localidades que producen el 80% de la carga de la enfermedad por malaria. (Línea base 2011: 26 localidades. Año atípico)	Localidades con control integrado de malaria	Número de localidades con control integrado de malaria	26	56	55	98	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antropico y demás factores que afectan la salud humana
2	Contribuir a disminuir en un 40% respecto al año anterior, la tasa x 100.000 habitantes de morbilidad por Malaria. (Línea de base 2011: 288 x 100 mil hab)	Tasa de morbilidad por malaria	(Número de casos positivos / población a riesgo) * 100.000	Tasa 288 x 100 habitantes	66.6	267	401	
3	Mantener el Índice Parasitario Anual de malaria (IPA) menor a 10. (Línea base 2011: 3)	Índice Parasitario Anual	(Número de casos confirmados / población en riesgo medio y alto) * 1000	3	9.99	2.7	100%	
4	Realizar en los 42 municipios, el control integrado para la prevención del dengue. (Línea de base 2011: 42 municipios)	Municipios a los que se les realiza control integrado para la prevención del dengue	Número de municipios a los que se les realiza control integrado para la prevención del dengue	42	42	42	100	
5	Identificar y controlar oportunamente como mínimo el 90% de los brotes. (Línea de base 2011: 100%)	Porcentaje de atención de brotes por dengue	(Número de brotes atendidos / Número de brotes presentados) * 100	100	90	100	111	
6	Identificar, intervenir y atender el 90% de los brotes por leishmaniasis presentados en el departamento. (Línea de base 2011: 16)	Porcentaje de brotes por leishmaniasis atendidos	(Número de brotes atendidos / Número de brotes presentados) * 100	16	90	100	111	
7	Asistir técnicamente a las 42 Direcciones Locales de Salud para el cumplimiento de coberturas útiles de vacunación antirrábica canina y felina.	Direcciones Locales de Salud-DLS asistidas técnicamente con coberturas útiles de vacunación antirrábica	Número de Direcciones Locales de Salud-DLS asistidas y cumpliendo las coberturas útiles de vacunación	42	42	42	100	
8	Realizar vigilancia epidemiológica al 80% de los accidentes rábicos por mordedura de caninos y felinos (Línea base 2011: 6183 animales mordedores)	Porcentaje de accidentes rábicos vigilados	(Número de casos de accidentes rábicos vigilados / Total accidentes rábicos presentados) * 100	100	80	69	86	
9	Realizar Inspección, Vigilancia y Control -I/V-C en 42 municipios a los factores de riesgo de ambiente	Municipios a los cuales se les realiza inspección Vigilancia en control a los factores de riesgos del ambiente anualmente	Número de municipios a los cuales se les realiza inspección, vigilancia y control a los factores de riesgos del ambiente anualmente	42	42	42	100	
10	Implementar un Plan Departamental para la gestión con calidad de la salud ambiental en los municipios del departamento del Valle del Cauca	Plan Departamental para la gestión de salud ambiental implementado	Número de Planes Departamentales para la gestión de salud ambiental implementado	0	1	1	100	
11	Vigilar que el 100% de los municipios categoría E, 1, 2 y 3, ejerzan las competencias de Inspección, Vigilancia y Control-I/V-C a factores de riesgo del ambiente	Porcentaje de municipios a los cuales se les brinda asistencia técnica en gestión de salud ambiental	(Número de municipios asistidos técnicamente / Total de municipios) * 100	87.5	100	100	100	
12	Brindar asistencia técnica al 100% de los municipios en gestión de salud ambiental	Municipios con índice de Riesgo y gestión de Salud ambiente implementado	Número de municipios con índice de Riesgo y gestión de Salud ambiente implementado	0	15	15	100	
13	Implementar en 21 municipios el Índice de Riesgo y Gestión de salud ambiental	Municipios con la estrategia de entornos saludables implementada	Número de municipios con la estrategia de entornos saludables implementada	0	18	0	0	
14	Implementar en 21 municipios la Estrategia Entornos Saludables en los componentes de Calidad del agua, calidad del aire y sustancias potencialmente tóxicas, a través del Consejo Territorial de Salud Ambiental (Cotsa)	Porcentaje de mesas de trabajo del COTSA departamental conformadas y operando	(Número de mesas de trabajo conformadas y operando / Total de mesas que conforman el COTSA) * 100	0	100	100	100	Aplicación e Implementación del Plan Decenal de Salud Pública
15	Conformación y operación del 100% de las mesas de trabajo que conforman el Consejo Territorial de Salud Ambiental - COTSA -departamental	Direcciones Locales de Salud asistidas técnicamente para el cumplimiento de la notificación obligatoria	Número de Direcciones Locales de Salud asistidas técnicamente para cumplimiento de la notificación obligatoria	42	42	42	100	
16	Asistir técnicamente con monitoreo y seguimiento para el cumplimiento de la notificación obligatoria, a las 42 Direcciones Locales de Salud durante el periodo de Gobierno	Direcciones Locales de Salud-DLS asistidas técnicamente para el fortalecimiento de la gestión del sistema de Vigilancia en salud pública según competencias, durante el periodo de Gobierno	Número de Direcciones Locales de Salud-DLS asistidas técnicamente para el fortalecimiento de la gestión para el sistema de Vigilancia en salud pública según competencias	42	42	42	100	
17	Asistir técnicamente a las 42 Direcciones Locales de Salud para el fortalecimiento de la gestión del sistema de Vigilancia en salud pública según competencias, durante el periodo de Gobierno	Laboratorios a los que se les realiza el control de calidad en los exámenes de interés en salud pública	Número de Laboratorios a los que se les realiza el control de calidad en los exámenes de interés en salud pública	177	173	173	100	
18	Realizar el control de calidad a 230 Laboratorios en exámenes de interés en salud pública, durante el periodo de gobierno	Investigaciones aplicadas en eventos de interés en salud pública realizadas anualmente	Número de investigaciones aplicadas en eventos de interés en salud pública realizadas anualmente	0	1	1	100	
19	Realizar al menos una investigación anual, aplicada en eventos de interés en salud pública, durante la vigencia 2012-2015.							

Como se observa en el cuadro No 6, el Plan de Acción para la vigencia 2015, se construyó sobre la base de 19 metas de producto, con sus respectivos indicadores, según la información aportada por la entidad, 16 se cumplieron en el 100%, una meta correspondiente a la implementación en 21 municipios de la estrategia entornos saludables, no se cumplió.

El alto porcentaje de cumplimiento de las metas, se origina en las actividades desarrolladas, pues se cuenta con los recursos para su ejecución, por cuanto son acciones propias de la misión de la UES.

El plan de acción se encontró rendido en la página web de la entidad, así mismo el informe de gestión, dando así cumplimiento al artículo 74 de la Ley 1474 de 2011.

## 1. Hallazgo Administrativo

En el Plan de acción de la vigencia 2015, se incluyeron los programas de seguridad sanitaria gestión ambiental y vigilancia de eventos para salud pública, los cuales no corresponden al Plan de Desarrollo de la entidad. La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle actuó como intermediaria, puesto que los

lineamientos y directrices fueron dadas por la Secretaría de Salud Departamental, lo anterior debido a debilidades en la conformación de los programas, proyectos y las metas generando deficiencias en la planeación estratégica lo que afecta la ejecución y evaluación objetiva del plan de desarrollo.

### Plan Operativo Anual de Inversiones (Inversión aprobada vs Ejecutada)

Cuadro No.7  
Plan Operativo Anual de Inversiones

EJE	PROGRAMAS	INVERSION			
		2012	2013	2014	2015
EJE 1	10.1		2.890.000.000	2.077.000.000	2.661.040.479
	10.2		1.001.715.413	1.031.766.876	1.062.719.882
	10.3		727.585.247	749.412.804	771.895.188
	10.4		781.795.920	805.249.797	829.407.291
	10.5		433.471.180	446.475.315	459.869.575
	10.6		778.934.368	802.302.399	826.371.471
	10.7		851.110.535	876.643.851	902.943.167
	10.8		237.499.376	244.624.357	251.963.088
	10.9		1.309.430.208	1.348.713.114	1.389.174.508
EJE 2			5.754.597.528	5.927.235.454	6.105.052.517
TOTAL			14.766.139.775	14.309.423.967	15.260.437.166

La UESVALLE en el periodo 2012 – 2015 proyectó inversiones por \$44.336 millones, (ver cuadro No.7), igualmente se observa que en la vigencia 2012 no se incorporó la inversión, pues el Plan de Desarrollo analizado por la auditoría fue adoptado el 22 de marzo del 2013, mediante la Resolución 0148, el Plan de Desarrollo aprobado inicialmente, se ajustó posteriormente en relación a los objetivos generales, específicos y programas. El plan de Desarrollo se aprobó y se adoptó en la vigencia 2013, armonizado con el Plan de Desarrollo Departamental denominado “Vallecaucanos Hagámoslo Bien.

Cuadro No.8  
Plan Plurianual de Inversiones 2013 - 2015

PROGRAMA	2013 PLAN de DESARROLLO	PRESUPUESTO DEFINITIVO	PRESUPUESTO EJECUTADO	2014 PLAN de DESARROLLO	PRESUPUESTO DEFINITIVO	PRESUPUESTO EJECUTADO	2015 PLAN de DESARROLLO	PRESUPUESTO DEFINITIVO	PRESUPUESTO EJECUTADO	TOTAL
Inspección Vig. Y Control de las Enferm. Tran. Por Vector	2.890.000.000	3.056.339.191	2.432.362.186	2.077.000.000	2.913.813.281	2.735.506.542	2.661.040.479	3.130.553.541	2.295.362.732	18.766.061.679
Inspección vig. Y Control de las Zoonosis	1.001.715.413	2.134.940.558,00	1.462.306.629,00	1.031.766.876	1.272.896.430	1.177.224.851,00	1.062.719.882	749.242.277	713.775.040	9.143.570.639
Inspección Vig. Y Control de Agua Potable Y Saneam.	727.585.247	743.219.868,00	698.768.648,00	749.412.804	924.554.669	855.064.644,00	771.895.188	483.243.044	471.030.232	5.470.501.068
Inspección Vig. Y Control de Alim. Y bebidas Alcohl.	781.795.920	798.595.440,00	750.832.264,00	805.249.797	993.441.073	918.773.508,00	829.407.291	491.808.984	479.855.300	5.878.095.293
Inspecc. Vig. Y Control de Medicamento y Disp. Medicos	433.471.180	442.785.769,00	416.303.205,00	446.475.315	550.819.035	509.419.180,00	459.869.575	368.311.424	362.184.765	3.259.143.259
Inspección Vig. Y Control de Salud Ocupacional	778.934.368	795.672.398,00	748.084.046,00	802.302.399	989.804.852	915.410.587,00	826.371.471	542.461.000	513.424.096	5.856.580.121
Servicios de Laboratorio Ambiental	851.110.535	1.107.958.650,00	1.055.960.753,00	876.643.851	1.113.755.707,00	1.032.468.060,00	902.943.167	881.084.049	862.722.893	6.940.840.723
Mercadeo y Atención al usuario	237.499.376	242.602.851,00	228.093.022,00	244.624.357	301.794.405	279.111.376,00	251.963.088	162.519.268	158.063.644	1.785.688.475
Inspección y Vig. En Salud Ambiental		-	-		-	-		331.464.700	323.338.225	
Apoyo a las acciones de Insp. Vig. Y Control	1.309.430.208	1.337.567.731,00	1.257.569.171,00	1.348.713.114	1.663.914.735	1.538.854.008,00	1.389.174.508	1.499.076.898	1.468.787.005	9.845.223.475
Roedores					-	-				
Gestión Administrativa Efectiva	5.754.597.528	5.341.030.863	4.854.723.591	5.927.235.454	9.119.758.820	8.483.919.284	6.105.052.517	5.470.339.422	4.742.539.224	45.586.318.057
TOTAL	14.766.139.775	16.000.713.319	13.905.003.515	14.309.423.967	19.844.553.007	18.445.752.040	15.260.437.166	14.110.104.607	12.391.083.156	112.532.022.789

La información reportada y consignada en el cuadro No 8, muestra la inversión proyectada y ejecutada en el periodo 2013 – 2015, el Plan de Desarrollo proyectó su ejecución en \$44.366 millones, registrando en el periodo de análisis una ejecución por \$44.741 millones, valor que estuvo por encima de lo proyectado en \$375 millones, es de destacar que en razón al convenio que suscribe la UESVALLE con la Gobernación del Departamento del Valle, los recursos para ejecutar los programas estuvieron garantizados a través de su giro oportuno.

El Plan de Desarrollo en la vigencia 2015, proyecto ejecutar inversiones por \$15.260 millones, el presupuesto se aprobó por \$14.110 millones y su ejecución se realizó por \$12.391 millones, se evidencia que los recursos objeto del convenio interadministrativo sufrieron una disminución en su ejecución por \$6.054 millones, lo que afectó el desarrollo de programas importantes en la misión institucional.

La ejecución presupuestal de gastos, muestra los recursos invertidos en el eje 2 Gestión Administrativa Eficiente, por \$4.742 millones, que no corresponden efectivamente a inversión, pues se engloba en este eje lo correspondiente a los gastos de funcionamiento, como el pago de los servicios personales de los trabajadores administrativos, gastos generales entre otros. Según lo manifiesta la administración de la entidad, esto se agrupa de esta manera, pues la Secretaría Departamental de Salud necesita conocer la ejecución total de los recursos aportados por la vía del convenio administrativo suscrito.

### Determinación de la muestra

Para determinar la muestra se articularon los contratos a los proyectos, programas y ejes estratégicos determinados en el Plan de Desarrollo, teniendo en cuenta

que la contratación total fue de 1418, se aplicó el formato modelo aplicativo muestreo, con un porcentaje de éxito del 95% y de 5% de fracaso, determinando una muestra de 52 contratos, los cuales por ser una contratación en su mayoría de prestación de servicios y cuyos valores son pequeños, se tomó como criterio los contratos más representativos en cuanto a su valor y al peso en la ponderación de cada uno de los programas.

Eje No 1 Contribución al mejoramiento de la salud de los vallecaucanos nueve (9) programas, un (1) proyecto y 18 metas de producto.



**Cuadro No.10**  
**Muestra Seleccionada**

Eje	Programa	Proyecto	Contrato	Objeto
EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.1. Inspección Vigilancia y Control de Enfermedades transmitidas por Vectores..1	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-06.20150043	El Contratista debe realizar actividades de supervisión al grupo de auxiliares del programa de ETV asignados a los municipios del área de influencia de la Subsede Cali
			410-22-06.20150041	La Contratista debe llevar a cabo acciones de Vigilancia y control de artrópodos vectores de enfermedades de interés en Salud Pública en los municipios del área geográfica de la Subsede Cali
			410-22-06.20150055	La Contratista debe llevar a cabo acciones de Vigilancia y control de artrópodos vectores de enfermedades de interés en Salud Pública en los municipios del área geográfica de la Subsede Tulúa
			410-22-06.20150056	El Contratista debe realizar actividades de supervisión al grupo de auxiliares del programa de ETV asignados a los municipios del área de influencia de la Subsede Tulúa
			410-22-06.20150080	La Contratista debe llevar a cabo acciones de Vigilancia y control de artrópodos vectores de enfermedades de interés en Salud Pública en los municipios del área geográfica de la Subsede Cartago (V)
			410-22-06.20150081	El Contratista debe realizar actividades de supervisión al grupo de auxiliares del programa de ETV asignados a los municipios del área de influencia de la Subsede Cartago (V)
EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.2. Inspección Vigilancia y Control de las zoonosis.	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-03.20151333	Compra de 249 fcos biológico (Vacunas) antirrábica por 50 ml cada uno, correspondiente a 12.450 dosis de vacunas para la inmunización de caninos y felinos para el desarrollo de actividades en salud pública de la UESVALLE relacionados con la IVC de Zoonosis
EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.3. Inspección Vigilancia y Control del agua potable y saneamiento básico.	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-03.2015020	Compra de reactivos para análisis físico químico de aguas de consumo humano y uso recreacional con equipo cerrado marca HACH
			410-22-06.20150776	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de la Subsede Cali
			410-22-06.20150898	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de la Subsede Cali
			410-22-06.20150905	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de la Subsede Cali (V)
			410-22-06.20150907	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de la Subsede Tulua

Eje	Programa	Proyecto	Contrato	Objeto
EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.4. Inspección Vigilancia y Control de alimentos y bebidas alcohólicas.	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-06.20150939	El profesional contratista realizara acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de jurisdicción de a subsede Cali (Valle)
			410-22-06.20150938	El profesional contratista realizara acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de jurisdicción de a subsede Tulua (Valle)
			410-22-06.20150937	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de la Subsede cartago
EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.5. Inspección Vigilancia y Control de medicamentos y dispositivos médicos.	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-06.20150915	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de la Subsede Tulua
			410-22-06.20150913	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de la Subsede Cartago
EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.6. Inspección Vigilancia y Control de salud ocupacional.	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-06.20150890	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de la Subsede Cartago (V)
			410-22-06.20150879	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de
			410-22-06.20150878	El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios del jurisdicción de
EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.7. Servicios de Laboratorio Ambiental.	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-03.2015039	Contratar el suministro de medios de cultivo y reactivos para el análisis microbiológicos de alimentos en los laboratorios de la UESVALLE
			410-22-06.20151361	Servicio de auditoria para acreditación como evaluación de la conformidad, con base en los requisitos de la norma NTC ISO/IEC 17025
			410-22-06.2015052	Contratar el mantenimiento preventivo y correctivo de los equipos tempo, vitek y compra de reactivos y consumibles para el área de microbiología de alimentos y el área de microbiología clínica del laboratorio Dptal Salud Pública y la UESVALLE
EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.8. Mercadeo y Atención al Usuario.	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-06.20151009	El Contratista realizar acciones profesionales en el proceso de Mercadeo y Atención al usuario en la ejecución de las diferentes actividades descritas en la caracterización de éste

EJE 1. CONTRIBUCION AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS	10.9. Apoyo a las acciones de Inspección Vigilancia y Control	Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana	410-22-03.2015034	Compra de 20 kits x 96 pruebas para chikungunya diseñado para la determinación cualitativa de anticuerpos IGM - Capture contra el virus chikungunya en suero y plasma humanos en el Laboratorio de Salud Pública Departamental
			410-22-03.2015061	Compra de insumos para el equipo Light Cycler 96 Referencia 5815916001 del área de Biología Molecular para la realización de pruebas con RNA y DNA en el Laboratorio Dptal de Salud Pública
			410-22-03.2015069	compra de reactivos para el equipo ARCHITEC i1000 el cual se encuentra en comodato, para analizar pruebas de HIV, HBsAg, HCV, HTLV-II, SÍFILIS Y CHAGAS, que incluye mantenimiento preventivo y correctivo al equipo las veces que
			410-22-03.20151720	Compra de reactivos para realizar los análisis de alimentos de consumo humano y pruebas confirmatorias de análisis clínicos, acorde a las competencias departamentales en los municipios categoría 1, 2 y 3 a través del Laboratorio Departamental de Salud Pública
			410-22-03.20151759	Compra de reactivos específicos para el análisis físico químico de aguas y alimentos en el Laboratorio Departamental de Salud Pública
			410-22-06.20150868	El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle).
			410-22-06.20150175	El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Caratago (Valle).

EJE No 2. Gestión Administrativa Eficiente, como se observa en el cuadro carece de programas, proyectos y metas de producto.

Cuadro No. 11

EJE 2 GESTION ADMINISTRATIVA EFICIENTE			410-22-03.2015013	suministro de impresos de todos los programas, para el desarrollo de los diversos compromisos misionales e institucionales que debe realizar la UESAVALLE del Cauca
			410-22-03.2015054	Contratar la compra de elementos de papelería, útiles de escritorio y oficina
			410-22-03.20151744	Compra de equipos de sistemas, licencias, impresoras, video proyector, aires acondicionados, televisores y demás elementos para la entidad, que faciliten y optimicen el logro de los objetivos administrativos y operativos, llegando a una modernización tecnológica
			410-22-06.2015001	Prestación de servicios de apoyo logístico para la ejecución del plan de bienestar social del año 2015 de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del valle del Cauca a través de la caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca, en los diferentes municipios del Dpto del Valle del Cauca.
			410-22-06.2015025	Contratar servicio especializado de seguridad, monitoreo y vigilancia privada
			410-22-06.2015051	Contratar el mantenimiento preventivo y correctivo, reparación, suministro de repuestos y/o partes de los vehículos de la institución, para un óptimo desempeño en las actividades misionales y administrativas de la institución.

En la muestra se incorporaron algunos contratos que no aplican al plan de desarrollo de la Unidad Ejecutora de Saneamiento, pero son provenientes de recursos que la Secretaria Departamental de Salud traslada a la entidad quien los ejecuta y contrata, aplicando el resultado al plan de desarrollo del Departamento.

**Cuadro No. 12**  
**Contratos que no están incluidos en el Plan de Desarrollo UESVALLE**

			410-22-03.2015021	Suministro de combustible, gasolina corriente, gasolina extra, diesel para el parque automotor, máquinas de aplicación de insecticida UVL en frío y equipos de espalda, cambio de aceite, filtros, lavado, engrase, aspirado, rasqueteada, grafitado, alineación y balanceo para los vehículos de la entidad. (CALI)
			410-22-03.2015022	Suministro de combustible, gasolina corriente, gasolina extra, diesel para el parque automotor, máquinas de aplicación de insecticida UVL en frío y equipos de espalda, cambio de aceite, filtros, lavado, engrase, aspirado, rasqueteada, grafitado, alineación y balanceo para los vehículos de la entidad. (TULUÁ)
			410-22-06.20150653	El contratista prestara los servicios profesionales de apoyo en la actualización del estudio técnico denominado "Modernización Institucional", que permita la reestructuración administrativa y ajuste de la planta de empleos de la UNIDA EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA, así mismo en el acompañamiento en los procesos administrativos de transferencia del programa de ETV al distrito de Buenaventura.
			410-22-03.0163-2015	Suministro de combustible, gasolina corriente, diesel, para el parque automotor, máquinas de aplicación de insecticida uvl en frío y equipos de espalda, cambio de aceite, filtros, lavado, engrase, aspirado, rasqueteada, grafitado, alineación y balanceo para los vehículos de la uesvalle sede principal cali y las subsees de Cartago, tulua y Buenaventura
			410-22-06.2015042	Contratar el mantenimiento preventivo y correctivo, reparación, suministro de repuestos y/o partes para los vehículos con garantía por parte de la marca chevrolet, para un óptimo desempeño en las actividades misionales de la Institución.
			410-22-06.20151392	Contratar la prestación del servicio de gestión externa de los residuos peligrosos - Respel para realizar el manejo externo de los residuos generados en la atención en salud debido ala realización de las acciones misionales en los procesos de Lab. Ambient

		Aplicación e implementación del Plan Decenal de Salud	410-22-06.20150094	Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud del Valle, en los programas Residuos Hospitalarios y similares, Plaguicidas, sustancias potencialmente tóxicas y Calidad del Aire.
			410-22-06.20150095	Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud del Valle, en los programas de zoonosis y medicamentos
			410-22-06.20150096	Prestar servicios como profesional especializado para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud, en los programas de Direcciónamiento Estratégico y Gestión de la Información y del conocimiento.
			410-22-06.20150097	Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud del Valle, en los programas de calidad de agua para consumo humano, agua para uso recreacional, residuos sólidos y residuos líquidos
			410-22-06.20150753	Prestar servicios de profesional especializado para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud del Valle, en los programas de gestión de la información y del conocimiento.
			410-22-06.20150754	Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud del Valle, en los programas Residuos Hospitalarios y similares.
			410-22-06.20150755	Prestar servicios como profesional especializado para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud, en los programas de Direcciónamiento Estratégico y Gestión de la Información y del conocimiento.
			410-22-06.20150756	Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud del Valle, en los programas de calidad de agua para consumo humano.
			410-22-06.20150759	Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaría Departamental de Salud del Valle, en los programas de zoonosis y medicamentos

## Función de la UESVALLE

De acuerdo a lo estipulado en el Decreto 0348 de 2000, la función primordial de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle “UESVALLE” es apoyar mediante sus operaciones a la Secretaría Departamental de Salud del Valle del Cauca, en el cumplimiento de sus funciones en el área del saneamiento ambiental.

## Estrategia

Realizar acciones de promoción, inspección, vigilancia y control en saneamiento ambiental en el Valle del Cauca, acorde con las competencias de la Ley 715 de 2001 y las directrices de la Secretaría Departamental de Salud del Valle.

## Cumplimiento de Metas del Plan de Desarrollo

### Metas de Resultado

Cuadro No 13  
Metas de Resultado 2015

Meta de Resultado		Indicadores de Resultado, avances programados y alcanzados															
No.	Descripción Meta al 2015	Nombre	Formula	Línea de base 2011	CUATRIENIO	2012			2013			2014			2015		
					Prog	Prog	alcanzado	%	Prog	alcanzado	%	Prog	alcanzado	%	Prog	alcanzado	%
1	Mantener por debajo de 3 los casos de mortalidad por Malaria en el departamento	Casos confirmados de mortalidad por malaria	Número de casos confirmados de mortalidad por malaria	3	3	3	1	100%	3	0	100%	3	0,00	100%	3	0,00	100%
2	Disminuir en 40%, la tasa de morbilidad por Malaria por 100.000 habitantes del departamento, durante el periodo de gobierno con respecto a la línea de base. (Línea base 2011)	Porcentaje de disminución de la Tasa de morbilidad por malaria por 100.000 habitantes	(Línea base Tasa de morbilidad al 2011 - ( Numero de casos reportados / Total poblacion x 100.000)	111	66,60	99,90	28,00	100%	88,80	27,69	100%	77,70	26,00	100%	66,60	267,00	0%
3	Mantener la tasa de morbilidad por Dengue por debajo de 150 por 100.000 habitantes, durante el periodo de gobierno. (Línea base tasa promedio 2003 – 2010)	Tasa de morbilidad por dengue por 100.000 habitantes	(Número de casos reportados / Total poblacion urbana) * 100.000	150	150	150	150	100%	150	596	0,00	150	122,60	100%	150	506,00	0%
4	Mantener por debajo de 100 la tasa de incidencia de Leishmaniasis por 100.000 habitantes, durante el periodo de gobierno.	Tasa de incidencia de Leishmaniasis por 100.000 habitantes	(Número de casos reportados / Total poblacion)* 100.000	100	100	100	100	100%	100	13	100%	100	1,20	100%	100	21,00	100%
5	Mantener en cero casos la rabia humana y rabia canina durante el periodo de gobierno.	Tasa de incidencia de rabia en humanos	(Número de casos reportados / Total poblacion) * 100.000	0	0	0	0,00	100%	0	0	100%	0	0	100%	0	0	100%
		Tasa de incidencia de rabia en caninos	(Número total de casos de rabia en perros / poblacion de perros estimada en un determinado periodo de tiempo ) x 1.000	0	0	0	0	100%	0	0	100%	0	0	100%	0	0	100%
6	Mantener un IRCA (Índice de Riesgo de la Calidad del agua) inferior a 5, la zona urbana de los 42 municipios del departamento.	IRCA (Índice de Riesgo de la Calidad del agua)	IRCA(%) = S puntajes de riesgo asignado a las características no aceptables / S puntaje de riesgo asignado a todas las características analizadas) *100	0-5	4,99	4,99	0,20	100%	4,99	0,2	100%	4,99	0,20	100%	4,99	0,6	100%
7	Gestionar planes para el control de riesgos ambientales asociados al uso de productos de consumo, tóxicos y radioactivos, en los 42 municipios del departamento.	Gestion de la implementación del componente de salud ambiental	Número de municipios con planes para el control del riesgo ambiental gestionados	42	42	42	42	100%	42	42	100%	42	42,00	100%	42	42,00	100%

En cuanto al cumplimiento de las metas de Resultado, a través del periodo del Plan 2013-2015, se tiene que:

1. Mantener por debajo de tres los casos de mortalidad por malaria en el departamento. Se logró mantener el indicador, en el año 2012 se presentó un caso de mortalidad por malaria.
2. Disminuir en 40%, la tasa de morbilidad por Malaria por 100.000 habitantes del Departamento, durante el período de gobierno con respecto a la línea de base. La línea base al 2011 fue de 111 casos, la meta es disminuir la tasa de morbilidad en 40%, en la vigencia 2015, no se logró cumplir la meta pues se debía lograr el 66.6% y se presentó un porcentaje del 267% en casos de malaria.

Tasa de morbilidad por dengue por 100.000 habitantes. La meta en los años 2013 y 2015 no logró alcanzarse, se presentaron casos de la enfermedad en número superior al de la meta que eran 150 o menos.

3. Tasa de incidencia de Leishmaniasis por 100.000 habitantes. Se dio incumplimiento de la meta en la vigencia 2015.
4. Tasa de incidencia de rabia en humanos. La línea base al 2011 era de cero casos, el indicador se logró cumplir en el Departamento del Valle del Cauca.
5. Tasa de incidencia de rabia en caninos. La línea base al 2011 era de cero casos, el indicador se logró cumplir en el Departamento del Valle del Cauca.
6. IRCA (Índice de Riesgo de la Calidad del agua). La línea base era mantener el indicador por debajo del 5% en el índice de la calidad del agua para consumo humano en la zona urbana. En los cuatro años se logró mantener el índice por debajo del 5%.
7. Gestión de la implementación del componente de salud ambiental. La meta era implementar el componente de salud ambiental en los 42 municipios del Departamento, logrando el cumplimiento de la meta.

## Metas de Producto

Cuadro No. 14  
Cumplimiento de las metas de producto

EJE	PROGRAMAS	METAS DE PRODUCTO	PROGRAMADO	EJECUTADO	% EJECUCION
EJE 1: Contribución al mejoramiento de la salud de los Vallecaucanos"	10.1 IVC DE ENFERMEDADES TRANSMITIDAS POR VECTORES	6	6	5	83
	10.2 IVC DE LA ZOONOSIS	2	2	1	50
	10.3 IVC DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO	2	2	2	100
	10.4 IVC DE ALIMENTOS Y BEBIDAS ALCOHOLICAS	1	1	1	100
	10.5 IVC DE MEDICAMENTOS Y DISPOSITIVOS MEDICOS	1	1	1	100
	10.6 IVC DE SALUD OCUPACIONAL	1	1	1	100
	10.7 SERVICIOS DE LABORATORIO AMBIENTAL	1	1	1	100
	10.8 MERCADEO Y ATENCION AL USUARIO	3	3	2	67
	10.9 APOYO ALAS ACCIONES DE IVC	1	1	1	100
		18	18	15	89

Las metas de producto en la vigencia 2015 tuvieron un cumplimiento del 89%, por cuanto la mayoría se ejecutaron en el 100%, las metas de los programas mercadeo y atención al usuario, Zoonosis y Enfermedades Transmitidas por Vectores no se cumplieron en su totalidad

## ANALISIS Y CUMPLIMIENTO DE LOS PROGRAMAS EVALUADOS

### EJE No 1 CONTRIBUCIÓN AL MEJORAMIENTO DE LA SALUD DE LOS VALLECAUCANOS.

Está conformado por nueve (9) programas, un proyecto **“Gestión de factores de riesgo del ambiente, natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana**, doce (12) metas de resultados y dieciocho (18) metas de producto. La importancia de este eje radica, en que a través de este, se consolida la gestión en la prestación de los servicios misionales de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES.

Evaluando la ejecución de las metas de producto, se tiene que el programa se cumplió en el 89%, dado que cumplió 15 de 18 metas.

### EJE No 2 GESTIÓN ADMINISTRATIVA EFICIENTE.

En este eje estratégico no se determinaron programas, proyectos, ni metas de resultado ni de productos. No presenta mecanismos válidos para la realización de evaluación de cumplimiento, además no se incorpora al Plan de Acción de la vigencia.

En la vigencia 2015, se incluyó en el Plan de Acción de la entidad la implementación de la Estrategia Entornos saludables que busca contribuir a la



seguridad humana, el desarrollo humano sustentable y la equidad en salud, a implementarse en 21 localidades del departamento, se evidenció que al término de la vigencia, esta Estrategia no fue implementada, cabe mencionar que esta articula al Plan de Desarrollo Departamental en la Dimensión salud ambiental, no afectando el cumplimiento del Plan de Desarrollo de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle “UESVALLE”

### 3.2. CONTROL DE GESTIÓN

Como resultado de la auditoría adelantada, El concepto sobre el Control de Gestión es FAVORABLE una vez evaluado los siguientes Factores:

#### 3.2.1. Factores Evaluados

##### 3.2.1.1. Ejecución Contractual

En la ejecución de la presente auditoría y de acuerdo con la información suministrada por La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle, UESVALLE, en cumplimiento de lo establecido en la Resolución Interna de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se determinó que la Entidad celebró la siguiente contratación: En total celebró 1418 contratos por valor de \$10.066.485.924, distribuidos así:

Cuadro No. 15

TIPOLOGIA	CANTIDAD	VALOR \$
Obra Pública	0	\$0
Prestación de Servicios	1363	\$8.287.503.215
Suministros	46	\$1.562.829.797
Consultoría u Otros	9	\$216.152.912
<b>TOTAL</b>	<b>1418</b>	<b>\$10.066.485.924</b>

Fuente: Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca

Elaboró: Equipo auditor

Como resultado de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la ejecución contractual, es Eficiente para la vigencia 2015, como consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de 99.5 puntos respectivamente, resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

Cuadro No. 16

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA 2015											
VARIABLES A EVALUAR	CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES							Promedio	Ponderación	Puntaje Atribuido	
	<u>Prestación Servicios</u>	q	<u>Suministros</u>	q	<u>Interventoría</u>	q	<u>Obra Pública</u>				q
Cumplimiento de las especificaciones técnicas	100	38	100	13	0	0	0	0	100,00	0,50	50,0
Cumplimiento deducciones de ley	100	38	100	14	0	0	0	0	100,00	0,05	5,0
Cumplimiento del objeto contractual	94	2	100	14	0	0	0	0	99,29	0,20	19,9
Labores de Interventoría y seguimiento	97	38	100	14	0	0	0	0	98,08	0,20	19,6
Liquidación de los contratos	100	35	100	14	0	0	0	0	100,00	0,05	5,0
CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL										1,00	99,5

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

### 3.2.1.1.1. Obra Pública

En la vigencia 2015 la entidad no celebro contratos de obra pública.

### 3.2.1.1.2. Prestación de Servicios

Para la vigencia 2015, de un universo de 1363 contratos, por valor de \$8.287.503.215 se auditaron 38; por valor de \$1.348.489.731, equivalente al 16.27% del valor total contratado, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión; con el siguiente resultado:

## 2. Hallazgo Administrativo

En los contratos numero: 410-22-06.20150095,

Objeto: Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas de zoonosis y medicamentos.

Valor: \$20.862.000

Contrato No: 410-22-06.20150094

Objeto: Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas residuos hospitalarios y similares, plaguicidas, sustancias potencialmente toxicas y calidad del aire.

Valor: \$20.862.000

Contrato No: 410-22-06.20150754

Objeto: Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas residuos hospitalarios y similares, plaguicidas, sustancias potencialmente toxicas y calidad del aire.

Valor: \$20.862.000

Contrato No: 410-22-06.20150756

Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas de calidad de agua para consumo humano, agua para uso recreacional, residuos sólidos y residuos líquidos.

Valor: \$20.862.000

Contrato No 410-22-06.201550753

Objeto: Prestar servicios de profesional especializado para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas de gestión de la información y del conocimiento.

Valor: \$20.862.000

Contrato No 410-22-06.20150759

Objeto: Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas de zoonosis y medicamentos.

Valor: \$20.862.000

En los contratos números No: 410-22-06.20150776 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali

Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150898

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali

Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150905

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali (V).

Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150907

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Tuluá

Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150175

Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle).

Valor: \$5.040.000

Contrato No: 410-22-06.20150868

Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle).

Valor: \$6.720.000

Contrato No: 410-22-06.20150868

Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle).

Valor: \$6.720.000

Contrato No: 410-22-06.20150878

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Tuluá (V)

Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150879

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali (V)

Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150890

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago (V)

Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150913

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago  
Valor \$ 11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150915

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Tuluá  
Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150937

Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago  
Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150938

Objeto: El profesional contratista realizara acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de jurisdicción de la subsede Tuluá (Valle)  
Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20150939

Objeto: El profesional contratista realizara acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de jurisdicción de la subsede Cali (Valle)  
Valor: \$11.453.200

Contrato No: 410-22-06.20151009

Objeto: El Contratista realizará acciones profesionales en el proceso de Mercadeo y Atención al usuario en la ejecución de las diferentes actividades descritas en la caracterización de éste.  
Valor: \$8.589.900.

Se evidenciaron las siguientes inconsistencias:

**Etapas Precontractual:** La entidad tiene establecido un solo formato de estudios previos para todos los contratos de prestación de servicios, los cuales se encuentran por fuera de las carpetas contractuales, y estipulan que el objeto específico, las actividades y el valor se indicarán en el texto de cada contrato, dejando así de justificar las necesidades. Lo anterior se presenta por debilidades en el control y desorden administrativo lo que genera dificultad en el análisis y el estado actual de los contratos.

### 3. Hallazgo Administrativo

Contrato numero:410-22-06.2015043

Cuyo objeto es: Prestar el servicio de recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos peligrosos (hospitalarios y similares- RHS) generados por las acciones misionales en la sede principal de Santiago de Cali localizada en el complejo de servicios "Aníbal Patiño Rodríguez", en la casa de Yumbo en donde se encuentra el archivo central institucional; en la subse de Cartago; en la subse de Tuluá y en la casa comunidad - escuela del corregimiento de Tierra blanca, municipio de Roldanillo y el laboratorio Departamental de Salud Publica del Valle de Cauca.

Valor inicial: \$17.996.000, presentó las siguientes inconsistencias.

**Etap a Contractual:** La entidad realizó una invitación pública, para llevar a cabo el presente contrato, la propuesta ganadora tenía un valor de \$6.670.000, el contrato lo realizaron por un mayor valor de \$17.996.000, se ejecutó y se pagó \$3.867.320, lo anterior por debilidades de control que no permiten advertir oportunamente el problema, lo que ocasionó incumplimiento de las disposiciones generales.

### 4. Hallazgo Administrativo y Disciplinaria

Contrato Numero: 410-22-06.2015051

Objeto: Contratar el mantenimiento preventivo y correctivo, reparación, suministro de repuestos y/o partes de los vehículos de la institución, para un óptimo desempeño en las actividades misionales y administrativas de la institución.

Valor inicial \$ 60.000.000 valor adición \$12.425.470 valor final: \$72.425.470. Presentó las siguientes inconsistencias.

Etap a Precontractual: el análisis del sector carece del estudio económico que permita proporcionar y determinar el presupuesto utilizado del contrato. No existe evidencia para determinar un justo precio, realizando un proceso de selección abreviada, para llevar a cabo el objeto en mención, donde la propuesta ganadora fue por valor de \$13.634.387, la entidad suscribió el contrato por un valor mayor es decir \$60.000.000, adicionándole un valor de \$12.425.470. En la evaluación de las ofertas se nota .que no se hizo en debida forma, teniendo en cuenta que si bien es cierto uno de los ofertantes no cumplía a cabalidad los requisitos respecto de la afiliación del personal y derechos laborales de la empresa Centro Comercial Automotriz del Valle, su propuesta evaluó de manera integral, siendo retirada anticipadamente de la evaluación.

Etapas Contractuales: La adición del contrato no cuenta con las justificaciones para determinar que los \$60.000.000 inicialmente contratados no alcanzaba para el cumplimiento del objeto contractual, puesto que se están relacionando los vehículos de placas ONI 760 y ONI 540, los cuales no se encuentran en el listado de los estudios previos que definieron el parque automotor objeto de la contratación.

Etapas Pos contractuales: En las facturas que reposan en la carpeta contractual se pueden evidenciar servicios que no se encontraban relacionados en la clasificación de actividad y costos que se referenciaron en los estudios previos, lo cual se hizo solo respecto del vehículo Mazda B2600 modelo 2007 y no del total de las marcas de los carros del parque automotor de la entidad, lo anterior vulnerando presuntamente los principios de la función administrativa de transparencia, y economía consagrado en el artículo 209 de la constitución política y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y Artículo 15 del Decreto 1510 de 2013; con presunta incidencia disciplinaria de acuerdo al numeral 31 del artículo 48, numeral 1 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002, , Lo anterior debido a la falta de control en el proceso contractual, lo que genera la presunta violación a la norma.

#### 3.2.1.1.3. **Suministro**

De un universo de 46 contratos por valor de \$1.562.829.79, se auditaron 14 contratos de suministros, por valor de \$992.446.862 equivalente al 63.5%, los cuales fueron incluidos en la muestra, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión.

#### 3.2.1.1.4. **Consultoría u otros contratos**

La entidad celebró 9 contratos por valor de \$ 216.152.912 equivalente al 2% de la muestra.

#### 3.2.1.2. **Resultado Evaluación Rendición de Cuentas**

**SE EMITE UNA OPINION Eficiente;** con base en el siguiente resultado:

Cuadro No. 17

RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Oportunidad en la rendición de la cuenta	100,0	0,10	10,0
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	96,7	0,30	29,0
Calidad (veracidad)	100,0	0,60	60,0
<b>SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA</b>		<b>1,00</b>	<b>99,0</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Con relación a la verificación en “RCL Reportes Contratación”, se observa que para la vigencia 2015 hay reporte de 1418 contratos por valor de \$10.066.485.924 Que corresponde a lo reportado en físico por la entidad.

### 3.2.1.3. Legalidad

**SE EMITE UNA OPINION** Eficiente para la vigencia 2015 con base en el siguiente resultado:

Cuadro No. 18

LEGALIDAD			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Financiera	84,8	0,40	33,9
De Gestión	87,0	0,60	52,2
<b>CUMPLIMIENTO LEGALIDAD</b>		<b>1,00</b>	<b>86,1</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

### Legalidad Financiera

Evaluada la situación financiera de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES, se evidenció un cumplimiento en el 2015 del 33.9% respectivamente, producto de la ponderación asignada la cual fue del 40% establecida en la matriz, resultado del cumplimiento normativo en la ejecución de sus procedimientos y operaciones contables y presupuesto. La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES, no alcanzó el 100% por cuanto existe:

Subestimación del Grupo de Propiedad Planta y Equipo e incertidumbre en el Grupo de Otros Activos.

### Legalidad en Gestión

### Contractual



La entidad ejecutó la contratación de acuerdo a lo establecido en la ley 80 y sus normas concordantes.

En la ejecución de la presente auditoría y de acuerdo con la información suministrada por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, en cumplimiento de lo establecido en la Resolución Interna de Rendición de Cuentas en Línea de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se determinó que la Entidad celebró la siguiente contratación:

Para la vigencia 2015, de acuerdo a certificación emitida por la entidad en total celebró 1418 contratos por valor de \$10.066.485.924, distribuidos así:

Cuadro No. 19 Modalidad de contratación

TIPOLOGIA	CANTIDAD	VALOR \$
Obra Pública	0	\$0
Prestación de Servicios	1363	\$8.287.503.215
Suministros	46	\$1.562.829.797
Consultoría u Otros	9	\$216.152.912
<b>TOTAL</b>	<b>1418</b>	<b>\$10.066.485.924</b>

Fuente: Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca

Elaboró: Equipo auditor

## Administrativa

Se evaluó la legalidad administrativa en coherencia con la Ley 909 del 2004 de carrera administrativa, Decreto 785 de 2005, encontrando que la entidad cumple con los encargos, pues estos siempre recayeron en trabajadores inscritos en carrera, aunque no se realiza una publicación en cartelera o correo electrónico de la convocatoria si se realiza un proceso de selección, en el cual se tiene en cuenta a todos los trabajadores que aplican o cumplen con el perfil del encargo.

La planta de cargos se encuentra adaptada a los postulados del decreto 785 de marzo 17 de 2005, se encuentra distribuida en los niveles y con la codificación respectiva.

## Planta de Cargos

La unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle “UESVALLE”, en la vigencia 2015 contaba con una planta de cargos compuesta por 141 funcionarios de los cuales 31 pertenecen al programa ETV.

Cuadro No.20

### Planta de Cargos por Niveles

NIVEL	# CARGOS
NIVEL DIRECTIVO	3
NIVEL ASESOR	3
NIVEL PROFESIONAL	26
NIVEL TECNICO	38
NIVEL ASISTENCIAL	38
TRABAJADORES OFICIALES	2
	110
FUNCIONARIOS PROGRAMA ETV	31
GRAN TOTAL	141

### Cuadro No 21

SITUACION ADTIVA	2014	2015
	CARGOS OCUPADOS 2014	CARGOS OCUPADOS 2015
LIBRE NOMBRAMIENTO Y REMOCION	7	7
CARRERA ADMINISTRATIVA	77	70
PROVISIONALIDAD	58	62
TRABAJADORES OFICIALES	2	2
VACANTES	26	0
TOTAL CARGOS	170	141

### Manual de Funciones

El Consejo Directivo de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle, con el Acuerdo 059, ajustó el manual específico de funciones y competencias laborales para los empleos que conforman el Plan anual de vacantes de la planta de cargos, fijada por el Acuerdo No 058 de septiembre 28 de 2005.

En la vigencia 2015, no se realizó una modificación integral que generara una actualización del manual de funciones acorde a la estructura administrativa, pues se evidenció que todavía están integrados al manual dos (2) cargos de profesional universitario, código 217 grado 02, cuyo propósito principal es el de ejecutar labores profesionales de vigilancia y control de los factores de riesgo asociados al ambiente de sanidad portuaria, humanos en naves en tránsito nacionales e internacionales, en especial el puerto de Buenaventura, de modo tal que se cumpla la misión y responsabilidad de la entidad, ya que algunos programas incluido el de sanidad portuaria fueron entregados al Distrito Especial de Buenaventura, quien que debe asumirlos y ejecutarlos.

### Plan de Capacitaciones

Mediante la Resolución No 0340, del 28 de abril de 2015, se establece el Plan Institucional de formación y constitución del plan de capacitación de la UESVALLE.

La metodología para la constitución del plan de capacitación, fue a través de encuestas a los funcionarios de todos los niveles jerárquicos, de todas las dependencias, identificando unas áreas temáticas para generar el plan, así mismo, sirve de herramienta la evaluación del desempeño, en el cual se identifican unas áreas en las cuales, el funcionario pueda presentar deficiencias. Se priorizan las necesidades de los funcionarios.

De acuerdo a las ponderaciones realizadas, se conformó el consolidado de necesidades de capacitaciones por procesos así:

Sistemas.	Herramientas informáticas
Métodos básicos	Normas de competencia laboral
	Direccionamiento Estratégico y Liderazgo
	Zoonosis
	Protección radiológica
	Desarrollar habilidad
	Servicio y atención a clientes
	Actualización normativa Desarrollo de competencias

Teniendo en cuenta estas necesidades, no se visualizó el plan anual de capacitaciones de la vigencia 2015.

La entidad conformó dos indicadores para la evaluación del plan de capacitaciones

❖ Cumplimientos de Capacitaciones Programadas

Numero de capacitaciones programadas  
Numero de capacitaciones ejecutadas

Este indicador no se evaluó, ya que no se tiene un número de capacitaciones determinadas en el periodo, que permita desarrollar el indicador.

❖ Nivel de inversión en formación y capacitación

Total presupuesto ejecutado	\$60.880.392	= 98%
Total presupuesto asignado	\$61.800.000	

La ejecución presupuestal de la vigencia 2015, muestra que en capacitaciones, se ejecutó el 98% del presupuesto aprobado.

El mayor porcentaje se ejecutó en capacitaciones externas, a las cuales asistieron los funcionarios de la entidad.

La entidad en la vigencia 2015, manifiesta cumplir con el 100% del plan de capacitaciones a través de siete (7) áreas temáticas, de las cuales no se evidenció su cumplimiento, a través de una relación detallada de las capacitaciones programadas y realizadas.

## **5. Hallazgo Administrativo**

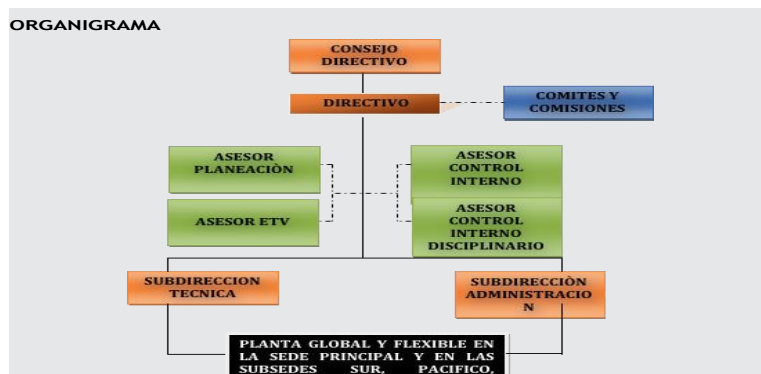
Revisado el plan de formación y capacitación, se evidencia que la UESVALLE, no conforme un programa anual de capacitaciones que permitiera medir la efectividad del programa, no se determinan unas capacitaciones inmersas en un plan de acuerdo a los diferentes tipos, tanto internas como externas y los grupos a los cuales estaban dirigidas. Evidenciando debilidad en la aplicación del Artículo 3 Numeral C del Decreto 1567 de 1998.

Lo anterior se origina, porque no se ha dado aplicabilidad efectiva a las necesidades de capacitación que se determinaron a través de las encuestas y la evaluación de desempeño.

Con lo anterior, se origina que los funcionarios no fortalezcan sus capacidades y conocimientos para el desarrollo cabal de sus funciones (cierre de brechas)

## ORGANIGRAMA INSTITUCIONAL

Cuadro No. 22



En la vigencia 2015, la entidad realizó la convocatoria del 23 de agosto de 2013, para la elección de los representantes de los empleados a la comisión de personal para el periodo 2013 - 2015.

Mediante la Resolución No 0683 del 09 de octubre de 2013, se designan los representantes de la Dirección General a la comisión de personal, así mismo se relacionan los funcionarios elegidos en representación de los trabajadores.

### Actas de Reunión Comisión de personal

Según la información aportada por la entidad en la vigencia 2014, la comisión de personal programó realizar once (11) reuniones a partir del mes de enero hasta noviembre de 2014, generándose incumplimiento pues solo se realizaron ocho (8) reuniones.

Entre los aspectos relevantes de las reuniones se tiene que en el acta No 004 del 23 de mayo de 2014, la secretaria menciona sobre la convocatoria para encargo a los funcionarios de carrera para aspirar a cargos superiores como lo dicta la normatividad, se postularon 15 funcionarios para suplir nueve (9) vacantes, solo dos (2) de los funcionarios participantes cumplieron con la totalidad de los requisitos siendo efectivamente encargados, cabe mencionar que los funcionarios que no cumplieron con los requisitos en su totalidad fue porque no accedieron a calificación sobresaliente.

En el acta de reunión de la comisión de personal No 008, del 21 de noviembre de 2014, la señora María Teresa Ávila manifiesta que en la capacitación realizada en

la ciudad de Medellín se recomendó, que en cumplimiento de la normatividad, para realizar un nombramiento en provisionalidad se mire que empleados de carrera administrativa cumplen con los requisitos para ser encargados.

## **Programa de Bienestar Social**

En la vigencia 2015, se reglamentó el Plan de Incentivos o Estímulos a través de la Resolución No 0141 del 27 de febrero de 2015, el cual considera dentro de las actividades a realizar en la vigencia las siguientes:

Artículo Tercero: PROGRAMA DE BIENESTAR SOCIAL Y ESTIMULOS- La UESVALLE podrá ofrecer a todos los empleados y sus familias los programas de bienestar social y estímulos orientados a la protección y servicios sociales que se relacionan:

- Deportivos recreativos y vacacionales
- Artísticos y culturales
- Promoción y prevención de la salud
- Capacitación en artes y artesanías
- Promoción de programas de vivienda
- Programas de educación no formal

En la vigencia 2015, se aprobaron recursos para Bienestar Social por \$239.770.316, los cuales se ejecutaron en su totalidad, al cierre de la vigencia se realizaron pagos en efectivo por \$80.357.091, generando cuentas por pagar por \$159.413.225.

Indicadores para evaluar el Plan de Bienestar Social

1. Disponibilidad de recursos financieros para Bienestar Social

Presupuesto para bienestar social en la vigencia

Numero promedio de trabajadores en el año

2. Ejecución Presupuestal en Bienestar social

Total invertido (\$) en bienestar social en el año

Numero promedio de trabajadores en el año

3. Actividades realizadas en el periodo

Total actividades realizadas en el año

Número de actividades programadas

#### 4. Asistentes a actividades programadas

##### Asistentes a la actividad o evento

##### # Promedio trabajadores que deben asistir

El indicador número dos, no mide la ejecución presupuestal en el programa de bienestar social de la vigencia, pues el parámetro de comparación era total recursos aprobados en la vigencia.

Para la elección del representante de los empleados al Comité de Bienestar Social periodo 2014 - 2016, se abrió la convocatoria del 05 de noviembre de 2014, se determinó el cronograma para la elección.

Realizado el proceso de elección, se eligieron a los representantes de los empleados a la comisión de bienestar social, los cuales fueron designados mediante la Resolución No 1344 del 30 de diciembre de 2014.

En el Acta de reunión No 01, del Comité de Bienestar social, realizada el 08/05/2015, donde se determina la posible programación para algunas actividades a realizarse en la vigencia 2015, tales como: el día de la familia, actividad para los hijos de los empleados mayores de 18 años, salida a pianguita - Bocana y se acuerda la fecha de la próxima reunión el 19 de mayo de 2015.

##### **Plan de Incentivos**

Para la conformación del Plan de Estímulos, se verificó que se desarrolló una metodología la cual consistió en recolectar información a través de encuestas a los funcionarios sobre sus necesidades, de la información recolectada y una vez tabulada se obtuvo el siguiente resultado:

Cuadro No. 22  
Programa de incentivos

PRIORIDAD	NECESIDAD	No FUNCIONARIOS EN LA PRIORIDAD
1	Deportivos, Recreativos y vacacionales	208
2	Promoción y prevención de la salud	271
3	Educación Formal	296
4	Promoción de programas de vivienda	341
5	Actividades artísticas y culturales	422
6	Capacitación informal en artes y artesanías	449
7	Preparación pre pensionados para el retiro	502

Según la información del cuadro No 22, los funcionarios encuestados determinaron que la prioridad era la preparación de los funcionarios pre pensionados, para la etapa de retiro al optar a la pensión de vejez, en segundo lugar recibir estímulos a través de la capacitación en aretes y artesanías...

El Plan de Estímulos para la vigencia 2015, se establece a través de la Resolución No 0141 del 27 de febrero de 2015.

Actividades realizadas.

- Celebración del día del Saneamiento 09/03/2015 realizado en el Auditorio Piso 5 Centro Múltiple de servicios – calle 5 No 6 – 63 Torre C Cali Comfenalco.
- Curso de Natación
- Pausa cultural Comportamiento seguro y autocuidado. Realizada 26/03/2015
- Jornada de Tamizaje cardiovascular. Realizada el 07/05/2015
- Actividad de la Familia Parque Nacional del Café. Realizada el 30/06/2015
- Actividad día de la Familia.
- Conferencia entre el Amor y la Norma.
- Día del Amor y la Amistad
- Muestra en UESVALLE del encuentro de salsa
- Actividad de Cierre de fin de Año

En general estos programas fueron realizados a través de la Caja de Compensación Comfenalco Valle, como se evidenciaron en la información correspondiente a la celebración del día del saneamiento que se realizó en las Instalaciones de la Caja de compensación.

Como tal, no se constituye un plan con unas actividades específicas a realizar, se construye generalizado y se va desarrollando mes a mes.

### **Comité de convivencia Laboral**

En la información reportada por la entidad sobre la operación del comité de Convivencia Laboral, se limitó al proceso de conformación del comité a través de la Resolución No 1156 del 28 de diciembre de 2015. No se aportó información que permitiera evidenciar si este opero o no en la vigencia 2015. Por otro lado se manifestó que en la entidad no se presentaron casos que ameritara la intervención del comité.



## Tablas de Retención Documental

- Mediante el Acuerdo No 039 del 05 de mayo 2006, se aprobaron las Tablas de Retención Documental de la UESVALLE, por parte del Consejo Departamental de Archivo del Valle del Cauca.
- El oficio AC-015-6 del 31 de marzo de 2005, se comunica al director de la entidad la aprobación de las TRD.
- Concepto técnico de las tablas de Retención Documental del Consejo Departamental de archivos, donde se aprueban las Tablas de Retención Documental.
- Resolución No 549 del 19 de mayo de 2006, de la Dirección General de la UESVALLE "Por medio de la cual se adopta y se aplican las TRD de la UESVALLE.

Se evidenciaron todos los documentos que se realizaron para la actualización de las Tablas de Retención Documental, como Capacitaciones, encuestas, actas, evidencias fotográficas de las capacitaciones.

Cuadro No. 23  
Códigos de las dependencias

DEPENDENCIA	CODIGO
IVC AGUA DE CONSUMO HUMANO	310
ALIMENTOS Y BEBIDAS ALCOHOLICAS	320
COMUNICACIONES	250
CONTRATACION	410
CONTROL INTERNO	220
CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO	210
DIRECCION	200
ETV	380
GESTION DE CALIDAD	270
GESTION DOCUMENTAL	420
GESTION FINANCIERA	440
GESTION JURIDICA	460
GESTION TALENTO HUMANO	450
IVC MEDICAMENTOS	370
LABORATORIO AMBIENTAL	350
PLANEACION Y ORGANIZACIÓN	240
IVC PROTECCION AMBIENTAL	360
RECURSOS FISICOS	430
SALUD OCUPACIONAL	390
SANIDAD PORTUARIA	340
SISTEMAS DE INFORMACION	230
SUBDIRECCION ADMINISTRATIVA	400
SUBDIRECCION TECNICA	300
ZOONOSIS	330

Revisadas las carpetas de algunos procesos como contratación, talento humano y planeación, se encontró aplicadas las tablas de retención documental. Se observó que la carpeta de correspondencia recibida y despachada del proceso de talento humano se encuentra unificada.

### **Ventanilla Única**

La ventanilla única funciona correctamente, además se encuentra dotada de los equipos y software propicios para el desarrollo de la actividad documental.

### **Clima Organizacional**

Se aportó a la comisión de auditoría, un informe realizado por ARL Sura, encuesta realizada a los funcionarios de la UESVALLE de la sede Cartago, de agosto de 2013.

Se aportó un informe de análisis del clima organizacional de la UESVALLE, pero no se identifica claramente la entidad que realiza el estudio, entre otros apartes este determino que en porcentaje entre el 85 y 100% se manifiestan estar contentos de trabajar en la entidad, el 79% considera que su puesto de trabajo esta adecuado, que no produce cansancio, el puesto de trabajo está bien iluminado, solo el 29% no está a gusto con su puesto de trabajo.

En porcentaje entre el 36 y el 39 manifiestan tener problemas de espalda y cansancio en la vista, aducen no contar con un puesto de trabajo.

Las relaciones laborales son consideradas buenas, buen compañerismo y lazos de amistad.

Los porcentajes arrojados por las encuestas muestran que entre el 48 y 55% consideraron que la comunicación entre jefes y subordinados es normal.

De acuerdo al estudio de clima organizacional, se generó un Plan de Intervención del Riesgo Psicosocial, el cual determino doce (12) factores de riesgo que pueden afectar el normal desarrollo de las actividades funcionales de los funcionarios de la UESVALLE, no se aportó verificación o seguimiento a este plan de Intervención.

### **Actas de Junta Directiva**

Revisadas las actas de la Junta Directiva de la UESVALLE, se denota que en general solo se atienden los asuntos concernientes a las aprobaciones del presupuesto y sus correspondientes modificaciones.

Por otro lado, se propone la modificación del cargo de Asesor Oficina de Control Interno y creación del cargo de Jefe de oficina de control interno de acuerdo al manual de funciones. Supresión y creación de cargos.

### **Comité paritario de salud**

En la vigencia 2015, el comité se reunió una sola vez de acuerdo a la información reportada por la entidad (18/11/2015). En la misma se da lectura a la Resolución 2013 de 1986, por la cual se reglamenta la organización y funcionamiento de los comités de medicina, higiene y seguridad industrial, el cual se reunirá por lo menos una vez al mes en el local de la empresa y en horario de trabajo.

De acuerdo con la última reunión realizada la cual fue en marzo 14 de 2014, en la cual se establecieron un total de 10 compromisos se evidencio que se cumplieron solamente cinco (5) a saber:

Inspección de seguridad y gestión, se avanzó en las visitas realizadas

- Adquisición de elementos de protección personal, se adjudicó el contrato está pendiente el acta de inicio.
- Investigación de accidentes de trabajo, próxima reunión se presentara resumen de los informes para evaluar los cuatro (4) casos que se han presentado.
- Capacitación en el 2014, solo se aprobó asistencia a dos (2) capacitaciones.
- Brigadas de emergencia, se publicó contrato para adquirir los elementos de seguridad industrial para la brigada.

Se entregó a la comisión de auditoria todos los documentos que soportan la elección de los representantes de los trabajadores al comité así mismo, los actos administrativos mediante los cuales el director general designa los representantes de la administración en el comité.

### **6. Hallazgo Administrativo.**

De acuerdo a la información reportada por la UESVALLE, se evidenció que el comité Paritario Salud y Seguridad en el Trabajo COPASST, presenta falencias en las funciones asignadas, tales como: *proponer y participar en la adopción de medidas y desarrollo de actividades que procuren y mantengan la salud en el ambiente de trabajo, visitar periódicamente los lugares de trabajo e inspeccionar los ambiente y las operaciones realizadas por los trabajadores en cada área, e informar al empleador sobre la existencia de factores de riesgo y sugerir medidas correctivas y de control, entre otras.* Vulnerando presuntamente lo establecido en la Resolución 2013 de 1986 y Decreto 1295 de 1994. Lo anterior se origina por la

inoperatividad que ha tenido el comité; con este actuar se posibilita que la salud de los trabajadores se pueda deteriorar, ocasionando enfermedades de tipo laboral.

### **Legalidad Gestión Ambiental**

La Unidad Ejecutora de Saneamiento Ambiental del Valle, se rige por las competencias que le establece la Ley 9 de 1979 el Código Sanitario Nacional y los reglamentos, Ley 715 del 2001, Decreto Departamental 0348 de 2000, la Resolución 1122 de 2007, la Resolución 2310 de 1989, la Resolución 01804 de 1989, la NTC 5246 de 2004, la Resolución 616 de 2006, la Resolución 0082 de 2009, NTC 926 de 1986, la Resolución 1229 de 2013, entre otras.

#### **3.2.1.4. Gestión Ambiental**

La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES Valle, es el brazo operativo de la Secretaría de Salud Departamental, es la encargada de controlar los factores de riesgo del ambiente que afectan a los vallecaucanos.

La inversión que realiza la entidad es en la inspección, vigilancia y control de los procesos misionales, no realiza inversión ambiental propiamente dicha, ya que no es la función de la entidad como tal. Es la razón por la cual no se calificó la matriz de inversión ambiental.

La UESVALLE, trabaja en los municipios categoría 4ª, 5ª y 6ª tanto en los centros poblados como en las áreas rurales con sus procesos de: Agua Consumo Humano y Saneamiento Básico, Control de las Zoonosis, Control a Alimentos y Bebidas Alcohólicas, Control a Enfermedades Transmitidas por Vectores, Salud Ocupacional, Control a Medicamentos y Dispositivos Médicos.

En el componente ambiental, se hizo énfasis en los procesos misionales: Agua Consumo Humano y Saneamiento Básico, Control a Alimentos y Bebidas Alcohólicas y Control a Enfermedades Transmitidas por Vectores.

### **PROCESO IVC DEL AGUA DE CONSUMO HUMANO Y SANEAMIENTO BASICO**

Según el informe de gestión y rendición pública de cuentas vigencia 2012- 2015, de acuerdo con los datos obtenidos durante la realización de acciones en inspección y vigilancia sanitaria de la calidad del agua rural, se pudo establecer que el índice de riesgo de la calidad del agua para el consumo humano-IRCA estuvo en promedio siempre en el rango de “Riesgo alto” (no apta para consumo humano).

Cuadro No. 23  
Clasificación del Riesgo en la Salud según el IRCA

Nivel del Riesgo	Clasificación IRCA (%)	Observación
Inviabile sanitariamiente	80.1-100	Agua no apta para consumo humano
Riesgo alto	35.1-80	Agua no apta para consumo humano
Riesgo medio	14.1-35	Agua no apta para consumo humano
Riesgo bajo	5.1-14	Agua no apta para consumo humano
Sin Riesgo	0-5	Agua apta para consumo humano

Cuadro No. 24  
Comportamiento de los índices de riesgos por calidad de agua rural

Año	2012	2013	2014	2015
<b># Localidades Muestreadas</b>	<b>431</b>	<b>313</b>	<b>285</b>	<b>331</b>
Total análisis Fisico quimicos	812	578	515	794
Análisis Fisicoquimicos aceptables	155	163	134	213
<b>% Aceptabilidad FQ</b>	<b>19%</b>	<b>28%</b>	<b>26%</b>	<b>27%</b>
Total análisis microbiológico	812	578	515	794
Análisis microbiologico aceptable	235	244	207	295
<b>% Aceptabilidad Microbiologico</b>	<b>29%</b>	<b>42%</b>	<b>40%</b>	<b>37%</b>
<b>IRCA Promedio</b>	<b>52%</b>	<b>45%</b>	<b>44%</b>	<b>50%</b>
IRABA PP	57	53	57	56
BPSPP	33	29	35	38
<b>Concepto Sanitario</b>	<b>47</b>	<b>43</b>	<b>45</b>	<b>48</b>
#Localidades visitadas	318	230	268	276

Fuente: UES

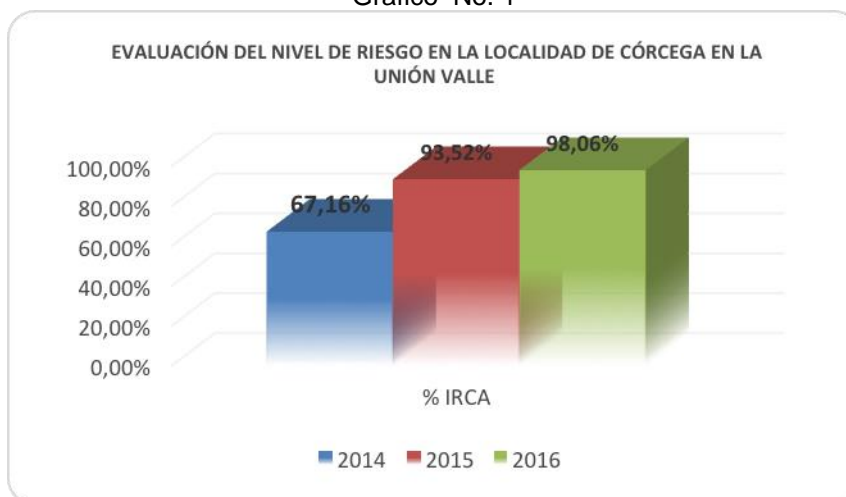
Según el Dane la población rural en el Valle del Cauca es de 579.931 habitantes. De acuerdo a los datos históricos recopilados y actualizado por la UES VALLE en el departamento del Valle del Cauca existen cerca de 1000 sistemas de abastecimiento de agua rural; 750 de los cuales se encuentran localizados en los 35 municipios categoría 4, 5 y 6 bajo responsabilidad de inspección y control por parte del departamento.

El panorama de la calidad del agua en la zona rural es preocupante, porque en la mayoría de los casos ha pasado de nivel de riesgo medio a aun nivel de riesgo alto y de un riesgo alto a un nivel de riesgo inviable sanitariamente, como se evidencia en los siguientes Cuadros:

**Cuadro No. 25**  
**Evaluación del Nivel de Riesgo en la localidad de Córcega en la Unión Valle**

AÑO	CONCEPTO SANITARIO	% IRCA	Nivel de Riesgo
2014	Desfavorable	67,16%	Riego alto
2015	inviable sanitariamente	93,52%	inviable sanitariamente
2016	inviable sanitariamente	98,06%	inviable sanitariamente

**Grafico No. 1**



**Cuadro No. 26**  
**Evaluación del Nivel de Riesgo en la localidad de Jiguales en Calima Darién**

AÑO	CONCEPTO SANITARIO	% IRCA	Nivel de Riesgo
2012	no tiene evaluación del concepto	64%	alto
2013	no tiene evaluación del concepto	82,18%	Inviabile sanitariamente
2014	no tiene evaluación del concepto	81,25%	Inviabile sanitariamente
2014	Desfavorable	88,06%	Inviabile sanitariamente
2015	no tiene evaluación del concepto	90,47%	Inviabile sanitariamente

De las pruebas realizadas en la zona rural de los municipios de El Dovio, Calima-Darién y Vijes se evidenció que en 30 casos el nivel de riego fue inviable sanitariamente:

**Cuadro No. 27**

Localidades con nivel de riesgo inviable sanitariamente en los municipios El Dovio, Calima-Darién y Vijes

<b>Nivel de Riesgo : Inviabile Sanitariamente</b>				
N°	Persona Prestadora	Código Laboratorio	Punto de toma	Municipio
1	Acueducto el Jagual Jiguales Darién	2.350-18-01.0161	Casa fiscal de la junta comunal	Calima
2	Junta administradora El Diamante	2.350-18-01.0163	Escuela el Diamante	Calima

Nivel de Riesgo : Inviabile Sanitariamente				
N°	Persona Prestadora	Código Laboratorio	Punto de toma	Municipio
3	Acuasalud La Primavera	2.350-18-01.405	Vivienda del Sr Gabriel López	Calima
4	Asociación de usuarios del acueducto vereda la Gaviota	2.350-18-01.412	Vivienda Tesorero	Calima
5	JACA# 11	1.350-18-01.0095	Corregimiento el Tambor #11	Vijes
6	Junta administradora Acueducto Carbonero y la pedrera JACA N° 1	1-350-18-01-0177	Vereda La pedrera	Vijes
7	Junta administradora Acueducto Carbonero y la pedrera JACA N° 1	1-350-18-01-0178	Vereda La pedrera	Vijes
8	Junta Administradora Comunitario del Acueducto del Corregimiento La Fresneda JACA #12	1-350-18-01-0179	Vivienda Rodrigo Acota	Vijes
9	Junta Administradora Comunitario del Acueducto la Rivera JACA#8	1-350-18-01-0181	Corregimiento La Rivera	Vijes
10	Junta Administradora Caimital	1-350-18-01-0182	Vereda Caimital	Vijes
11	Junta administradora Acueducto Carbonero y la pedrera JACA N° 1	1-350-18-01-0656	Vereda La pedrera	Vijes
12	Junta administradora Acueducto Carbonero y la pedrera JACA N° 1	1-350-18-01-0658	vereda Carbonero	vijes
13	Junta administradora acueducto Corregimiento La Fresneda JACA #12	1-350-18-01-0659	Finca el Jazmín	Vijes
14	Junta Administradora Acueducto la Rivera JACA#8	1-350-18-01-0663	Corregimiento La Rivera	Vijes
15	Junta administradora acueducto Pueblo Nuevo	1-350-18-01-0673	Vereda Pueblo nuevo	Vijes
16	Junta administradora acueducto Mozambique	1-350-18-01-0674	Finca alto llano	Vijes
17	Junta administradora Romerito	1-350-18-01-0675	Vereda Romerito	Vijes
18	Junta administradora Caimita 1	1-350-18-01-0681	Vereda Caimita 1	Vijes
19	A.F.R La Cabaña El Dovio	3350-18-01-15-111	Escuela Ricardo Muñoz	Dovio
20	Acueducto quebrada grande el Dovio	3350-18-01-15-442	Vivienda Finca abuelita	Dovio
21	Junta Administradora del acueducto vda El Crucero- El Dovio	3350-18-01-15-443	Finca El Crucero	Dovio
22	Acueducto rural la María El Dovio	3350-18-01-15-444	Finca La Ermita	Dovio
23	A.F.R. las vueltas -EL DOVIO	3350-18-01-15-445	I. E. General Rengifo	Dovio
24	Acueducto Rural Calle Larga El Dovio	3350-18-01-15-446	Vivienda Finca La Bella	Dovio
25	Asociación Comunitaria del acuerdo de Quebrada Grande	3350-18-01-15-105	Vivienda José Arboleda	Dovio
26	Asociación Comunitaria del acueducto de Sabanazo	3350-18-01-15-106	Tienda la Esperanza	La Unión
27	Asuapel	3350-18-01-15-108	Punto # 3 Grifo	La Unión
28	A.R.ACUARPO	3350-18-01-15-109	Finca la Esterlina de Jair Bedoya	La Unión
29	Acueducto Rural El Rincón	3350-18-01-15-374	I. E. Tulio Ramírez	La Unión
30	Acueducto Rural Córcega	3350-18-01-15-378	Vivienda Finca La Vega	La Unión



A pesar de que en las actas de inspección sanitaria realizadas por la UES, a los sistemas de suministro de agua para consumo humano, se establecen los requerimientos para mejorar la calidad del agua (buenas practicas sanitarias BPS) y en el formulario para evaluar el concepto sanitario, queda explicito que los prestadores del servicio de acueducto deben presentar un plan de mejoramiento y se le establecen unos plazos que deben cumplir, esto no se lleva a cabo por parte de las entidades vigiladas, a pesar de eso, no se evidenciaron acciones de control y seguimiento por parte de la UES, obteniendo como resultado que cada vez las condiciones de los acueductos estén desmejorando y con ello la calidad del agua para consumo humano; solo se limitan a escribir en la visita de inspección que se le hace al año siguiente “**no cumplió con lo solicitado en el acta anterior**”

Cuadro No. 28  
Evaluación del Nivel de Riesgo en las localidades de la Pedrera y la Carbonera

Año	IRCA	Nivel de Riesgo	Concepto	Observación
2013	85.18%	Inviabile Sanitariamente	Desfavorabe	Debe presentar Plan de mejoramiento de acuerdo a el acta de vista AA-00133
2014	86,11%	Inviabile Sanitariamente	Desfavorabe	Debe presentar Plan de mejoramiento de acuerdo a el acta de vista AA-00421
2015	89,20%	Inviabile Sanitariamente	Desfavorabe	No se evaluo el concepto

## 7. Hallazgo Administrativo y Disciplinario

Se evidenció que durante la vigencia 2015, como resultado de las acciones de inspección, vigilancia y control sanitario a la calidad del agua rural realizadas por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca - UES, en 106 localidades rurales, se estableció que el índice de riesgo de la calidad del agua para el consumo humano-IRCA es mayor a 80% (nivel de riesgo **INVIABLE SANIATARIAMENTE (no apta para consumo humano)**)

Cuadro No. 29  
Localidades rurales donde el nivel de riesgo es Inviabile Sanitariamente

No.	Municipio	Localidad (Corregimiento y/o Vereda)	Razón Social ESP.	IRCA	Fecha de muestreo
1	Alcalá	El Congal	CoopMaravélez	84.1	22-ene-15
2	Alcalá	La Unión	CoopMaravélez	82.4	22-ene-15
3	Alcalá	Maravelez	Administración Cooperativa Maravélez	84.1	22-ene-15
4	Ansermanuevo	Barrio Salazar	Junta Administradora	91.2	01-jun-15
5	Ansermanuevo	El Villar	Junta Acción Comunal	89.4	03-jun-15
6	Ansermanuevo	La Hondura	Junta Administradora	89.4	03-jun-15



No.	Municipio	Localidad (Corregimiento y/o Vereda)	Razón Social ESP.	IRCA	Fecha de muestreo
7	Argelia	El Raizal	COOPERATIVA SAN ROQUE	89.4	27-jul-15
8	Argelia	Maracaibo	Aguas de Maracaibo	83.5	03-feb-15
9	Argelia	Soledad	JAA LA SOLEDAD-LA PAZ-TARRITOS	91.2	22-jun-15
10	Argelia	La Palma	Junta Administradora La Palma	82.4	22-jun-15
11	Bolívar	La Herradura	Asociación de usuarios	84.5	24-mar-15
12	Bolívar	La Aguada	Junta de acción comunal	86.4	07-jul-15
13	Bolívar	La Plazuela	Junta administradora	86.4	07-jul-15
14	Bugalagrande	VDA. CHORRERAS	Asociación de usuarios	90.5	26-may-15
15	Bugalagrande	VDA CHORRERAS	Asociación de usuarios	97.6	08-sep-15
16	Caicedonia	VDA LA SUIZA	Asociación de usuarios	90.5	12-may-15
17	Caicedonia	VDA LA RIVERA	Junta Administradora	83.6	02-sep-15
18	Caicedonia	VDA LA SUIZA	Asociación de usuarios	83.4	02-sep-15
19	Calima	VDA JIGUALES	Junta de Acción Comunal	90.5	19-may-15
20	Calima	VDA EL DIAMANTE	Junta Administradora	90.5	19-may-15
21	Calima	VDA LA PRIMAVERA	Asociación de usuarios	86.4	03-ago-15
22	Calima	VDA LA GAVIOTA	Asociación de usuarios	86.4	03-ago-15
23	Cartago	Modín	Junta de Acción Comunal	83.5	28-ene-15
24	Cartago	Piedras de Moler	Junta Administradora del acueducto	85.3	28-ene-15
25	Cartago	Piedras de Moler	Junta Administradora del acueducto	90.6	28-jul-15
26	Dagua	La Clorinda	Junta administradora acueducto La Clorinda	86.4	11-may-15
27	Dagua	El Palmar	Empresa Comunitaria El Palmar	86.4	14-abr-15
28	Dagua	San Bernardo (Red 2)	Acueducto comunitario San Bernardo	86.4	08-abr-15
29	Dagua	San Bernardo (Red 1)	Acueducto comunitario San Bernardo	87.5	08-abr-15
30	El Águila	La Libertad	Junta administradora del acueducto	91.2	20-abr-15
31	El Cairo	Bella Vista	Junta administradora del acueducto	89.4	02-jun-15
32	El Cairo	La Guajira	Cabildo indígena	89.4	03-ago-15
33	El Dovio	Bella Vista	Junta administradora del acueducto	91.2	21-jul-15
34	El Dovio	El Crucero	Junta administradora del acueducto	89.4	21-jul-15
35	El Dovio	la cabaña	Junta administradora del acueducto	83.5	19-feb-15
36	El Dovio	La María	Junta administradora del acueducto	89.4	21-jul-15
37	El Dovio	Las Vueltas	Junta administradora del acueducto	89.4	21-jul-15
38	El Dovio	Calle Larga	Junta administradora del acueducto	89.4	21-jul-15
39	Florida	El Pedregal (Red 2)	Junta de acción comunal	89.2	09-abr-15
40	Florida	El Pedregal (Red 1)	asociación de usuarios	86.6	09-abr-15
41	Florida	El Tamboral	Junta administradora del acueducto	87.5	09-abr-15
42	Florida	La Unión	Junta administradora acueducto La Unión	86.4	09-abr-15
43	Ginebra	La Cuesta	Junta administradora acueducto La Cuesta	98.1	21-sep-15

No.	Municipio	Localidad (Corregimiento y/o Vereda)	Razón Social ESP.	IRCA	Fecha de muestreo
44	Guacarí	CGTO PUENTE ROJO	Junta administradora del acueducto	90.5	07-abr-15
45	La Cumbre	Bitaco	antiguo acueducto	87.5	28-abr-15
46	La Cumbre	La María	Corabase	86.4	20-abr-15
47	La Unión	quebrada grande	ARC Quebradagrande	82.4	19-feb-15
48	La Unión	Sabanazo	ARC Quebradagrande	82.4	19-feb-15
49	La Unión	san pedro-san Luis	Asociación de usuarios del acueducto	84.1	19-feb-15
50	La Unión	pájaro de oro	ACUARPO ESP	83.5	19-feb-15
51	La Unión	el rincón	Junta administradora del acueducto	92.9	23-jun-15
52	La Unión	Córcega	Junta administradora del acueducto	93.5	23-jun-15
53	La Victoria	La Siberia	Junta administradora del acueducto	89.4	14-jul-15
54	La Victoria	Miravalles	Junta administradora del acueducto	91.2	14-jul-15
55	Obando	Villarodas (Red 1)	Junta administradora del acueducto	91.2	28-abr-15
56	Obando	Villarodas (Red 1)	Junta administradora del acueducto	89.4	28-jul-15
57	Pradera	El Recreo	Junta administradora acueducto El Recreo	90.9	21-abr-15
58	Restrepo	VDA SAN PABLO	Asociación de usuarios del acueducto	90.5	06-abr-15
59	Restrepo	CALIMITA BAJO	Asociación de usuarios del acueducto	90.5	06-abr-15
60	Restrepo	CALIMITA BAJO	Asociación de usuarios del acueducto	92.3	06-abr-15
61	Restrepo	VDA ALTO DEL OSO	Junta administradora del acueducto	90.5	06-abr-15
62	Restrepo	VDA ALTO DEL OSO	Junta administradora del acueducto	86.4	28-jul-15
63	Riofrío	VDA MADRIGAL	Acuamadrigal	83.3	24-mar-15
64	Riofrío	VDA PORTUGAL DE PIEDRAS	Acuaportugal	87.5	13-jul-15
65	Riofrío	VDA LA JUDEA	Junta administradora del acueducto	92.4	29-sep-15
66	Roldanillo	VDA EL RETIRO	junta de acción comunal	89.4	02-jun-15
67	Roldanillo	VDA EL RETIRO	junta de acción comunal	98.1	21-sep-15
68	Roldanillo	VDA CASCARILLO	Junta administradora del acueducto	98.1	21-sep-15
69	San Pedro	VDA MONTEREDONDO	Junta administradora del acueducto	90.6	07-abr-15
70	Sevilla	VDA. COLORADAS	Aguacoloradas	90.5	26-may-15
71	Sevilla	VDA COLORADAS	Aguacoloradas	97.6	08-sep-15
72	Toro	La Consolida	Junta administradora del acueducto	91.2	04-may-15
73	Toro	Patio Bonito	Junta administradora del acueducto	89.4	04-may-15
74	Toro	La Robleda	Junta administradora del acueducto	89.4	04-may-15
75	Toro	San Francisco	Junta administradora del acueducto	89.4	04-may-15
76	Versalles	Murrapal	Acuasalud La Florida	89.4	25-may-15
77	Versalles	campo alegre	Acueducto rural de campoalegre	92.9	25-may-15
78	Versalles	punto tierra	Junta administradora del acueducto	89.4	25-may-15
79	Versalles	La Bodega	Junta comunal	89.4	13-jul-15

No.	Municipio	Localidad (Corregimiento y/o Vereda)	Razón Social ESP.	IRCA	Fecha de muestreo
80	Versalles	Coconuco	Junta administradora del acueducto	89.4	13-jul-15
81	Versalles	La Balsora	Acueducto rural la Balsora	89.4	13-jul-15
82	Versalles	El Silencio	Acuasalud La Florida	89.4	23-jul-15
83	Versalles	Murrapal	Acuasalud La Florida	89.4	23-jul-15
84	Versalles	La Florida	Acuasalud La Florida	89.4	23-jul-15
85	Versalles	Puente Tierra	Junta administradora del acueducto	91.2	23-jul-15
86	Versalles	El Vergel	Junta administradora del acueducto	89.2	04-ago-15
87	Vijes	Caimital	JACA 2	88.1	15-abr-15
88	Vijes	Caimital	JACA 2	88.1	24-ago-15
89	Vijes	Carbonero	JACA 1	88.1	15-abr-15
90	Vijes	Carbonero	JACA 1	88.1	24-ago-15
91	Vijes	El Tambor 11	JACA 11	86.4	24-mar-15
92	Vijes	La Fresneda	JACA 12	87.5	15-abr-15
93	Vijes	La Fresneda	JACA 12	87.5	24-ago-15
94	Vijes	La Rivera	JACA 8	86.4	15-abr-15
95	Vijes	La Rivera	JACA 8	86.4	24-ago-15
96	Vijes	La Pedrera	JACA 1	86.4	15-abr-15
97	Vijes	La Pedrera	JACA 1	86.4	24-ago-15
98	Vijes	Pueblo Nuevo	JACA	88.1	25-ago-15
99	Vijes	Mozambique	JACA	88.1	25-ago-15
100	Vijes	Romerito	JACA	86.4	25-ago-15
101	Yotoco	PUENTE TIERRA LA VIRGINIA	Asociación de usuarios	92.3	06-abr-15
102	Yotoco	SAN ANTONIO DE PIEDRAS	Asociación de usuarios	90.5	05-may-15
103	Yotoco	VDA MUÑECOS	Junta administradora del acueducto	86.4	13-jul-15
104	Yotoco	VDA EL CANEY	Junta administradora del acueducto	86.4	27-ago-15
105	Yotoco	VDA MUÑECOS	Junta administradora del acueducto	83.6	01-sep-15
106	Zarzal	QUEBRADANUEVA	Asociación de usuarios	82.4	28-ene-15

Teniendo en cuenta lo anterior y de acuerdo a las actas de inspección sanitaria y al concepto sanitario expedido por la UES en cada una de esas localidades, los prestadores del servicio de acueducto, estaban obligados a desarrollar acciones para mejorar el sistema de suministro de agua para consumo humano y por ende la calidad de la misma. Estas acciones no se dieron, ni se presentaron los planes de mejoramiento solicitados por la Autoridad Sanitaria, además, no se evidenciaron acciones de seguimiento y control por parte de la UES.

Adicionalmente, no realizaron todas las notificaciones que deben adelantar como autoridad sanitaria competente, cuando el nivel de riesgo **es inviable sanitariamente**, toda vez que no se cumplió lo establecido en el Artículo 15 de la Resolución 2115 del 2007, la cual establece: “La autoridad sanitaria debe notificar

de manera inmediata al Comité de Vigilancia Epidemiológica COVE, Gobernación, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, Ministerio de la Protección Social MPS, Instituto Nacional de Salud INS, Ministerio Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial MAVDT, Contraloría general y Procuraduría General.

Cuadro No. 30

Acciones que deben adelantar la autoridad sanitaria Resolución 2115 de 2007 artículo 15

Clasificación IRCA%	Nivel del riesgo	IRCA ( por muestra notificaciones que adelantará la autoridad sanitaria de manera inmediata	IRCA (Mensual acciones)*
80.1-100	Inviabile sanitariamente	Informar a la persona prestadora, al COVE, alcalde, Gobernador, SSPD, MPS, INS MAVDT, Contraloría general y Procuraduría general	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora, alcaldes, gobernadores entidades del orden nacional.

Esta situación se genera por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, lo que ocasiona registros poco útiles, pues frente a ellos no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en la población, ya que existe un alto riesgo de contraer enfermedades de origen hídrico. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el Artículo 34 numeral 1, Artículo 35 numeral 1 de la Ley 734 de 2002.

## 8. Hallazgo Administrativo y Disciplinario

Se evidenciaron errores en los conceptos sanitarios dados por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle UES a la Junta Administradora del Acueducto de San Luis y San Pedro en la Unión Valle, dado que durante el 2013 y 2014 se emitió concepto sanitario **Favorable con Requerimiento** y **Sin Nivel de Riesgo**, cuando realmente era **DESFAVORABLE y RIESGO ALTO**.

Cuadro No.

31

Conceptos Sanitarios del Acueducto del Corregimiento San Luis y San Pedro en la Unión Valle

AÑO	CONCEPTO SANITARIO	% IRCA	Nivel de Riesgo	Observación
2011	Desfavorable	77,10%	Riesgo alto	
2012	Desfavorable	72,94%	Riesgo alto	
2013	Favorable con requerimiento	0%	Sin riesgo	Según Código de laboratorio 3.310.10-03-13 798 y Acta de toma de muestra # 7005 (análisis de laboratorio fisicoquímicos y microbiológicos) el IRCA no es 0% sino 64,71% por lo tanto el puntaje para determinar el concepto sanitario daría 49,255, es decir que el concepto sanitario realmente sería <b>DESFAVORABLE</b> y el nivel del riesgo <b>ALTO</b>
2014	Favorable con requerimiento	0%	Sin riesgo	Según Código de laboratorio 3.310.10-03-14 165 y Acta de toma de muestra # 000079 (análisis de laboratorio fisicoquímicos y microbiológicos) el IRCA no es 0% sino 61,18% por lo tanto el puntaje para determinar el concepto sanitario daría 52,89 es decir que el concepto sanitario realmente sería <b>DESFAVORABLE</b> y el nivel del riesgo <b>ALTO</b>
2015	Desfavorable	84,12%	Inviabile sanitariamente	

De igual manera se evidenció que al prestador Acuadriante, de la localidad del Diamante del Municipio de Calima - Darién, se le emitió el concepto sanitario como **Favorable**, y **Sin Nivel de Riesgo** cuando realmente era **DESFAVORABLE** y **RIESGO ALTO**.

Cuadro No. 32

Conceptos Sanitarios del Acueducto del Corregimiento de El Diamante en Calima Darién

AÑO	CONCEPTO SANITARIO	% IRCA	Nivel de Riesgo	Lugar donde se tomo la Muestra	Obsevación
2014	Desfavorable	79,55%	Riesgo alto		
2015	Favorable	90,47%	Medio	Restaurante escolar	Para determinar el concepto sanitario tuvieron en cuenta el IRCA de menor valor (23,90%), por eso les dio FAVORABLE, con nivel de riesgo MEDIO. El concepto Sanitario se debe calcular es con el IRCA promedio de los últimos 12 meses, es decir, 57,19%, por lo tanto el puntaje para determinar el concepto sanitario daría 52,39 es decir que el concepto sanitario realmente sería <b>DESFAVORABLE</b> y el nivel del riesgo <b>ALTO</b>
2015		23,90%		Caseta de telecom	
2016		78,70%	Alto		

Lo anterior incumpliendo lo establecido en el anexo técnico N°1 de la Resolución N° 000082 de 2009, el cual dispone: *“las inspecciones sanitarias a los sistemas de suministro de agua para consumo humano serán realizadas por funcionarios... con formación académica en el área y experiencia en operación, proceso de*

*potabilización, mantenimiento, control en sistemas de suministros de agua para consumo humano”.*

Situación que se da por falta de capacitación, entrenamiento y/o competencia del personal que realiza las inspecciones y evalúan el concepto sanitario; adicionalmente por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, lo que ocasiona que las medidas que se tomen no sean eficaces para mitigar los riesgos en la población.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

### **Quejas de IVC calidad de agua para consumo humano**

Durante el 2015 se presentaron 15 quejas sanitarias IVC calidad de agua para consumo humano y 109 quejas sanitarias IVC de los residuos líquidos. En el proceso auditor se hizo trazabilidad a una queja de calidad de agua y residuos líquidos, presentada en el corregimiento de San Pedro y San Luis del Municipio de La Unión.

El servicio es prestado por la Asociación de Usuarios de San Pedro y San Luis, son más o menos 678 viviendas, aproximadamente 3360 usuarios atendidos.

Se verificó que en las actas de inspección realizada por la UES desde el 2010 hasta el 2015, se le está solicitando a la asociación de usuarios de San Pedro y San Luis que certifiquen su personal en competencias laborales. No se evidenció por parte de la UES asistencia técnica.

### **9. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Se evidenció que no se dio respuesta oportuna a la solicitud presentada por la inspectora de la Policía Municipal de la Unión Valle, el 14 de abril de 2015, con el fin de que la UES verifique el estado de salubridad de la Finca la Playita, ya que no cuentan con un plan de manejo ambiental y pueden estar contaminando la quebrada la Sonora.

La Unidad Ejecutora de Saneamiento UES, dio respuesta el 16 de septiembre de 2015, en ella se informa que: *“funcionarios de la UES realizaron visita de inspección ocular el 11 de septiembre de 2015, al sector de la finca “La Playita y la quebrada “La Sonora”. Durante el recorrido se pudo verificar que aguas arriba de la estructura de la bocatoma sobre el predio de la finca “La Playita” hay varias edificaciones que realizan actividades domésticas que generan residuos líquidos que son vertidos a la quebrada La Sonora, causando altos niveles de*

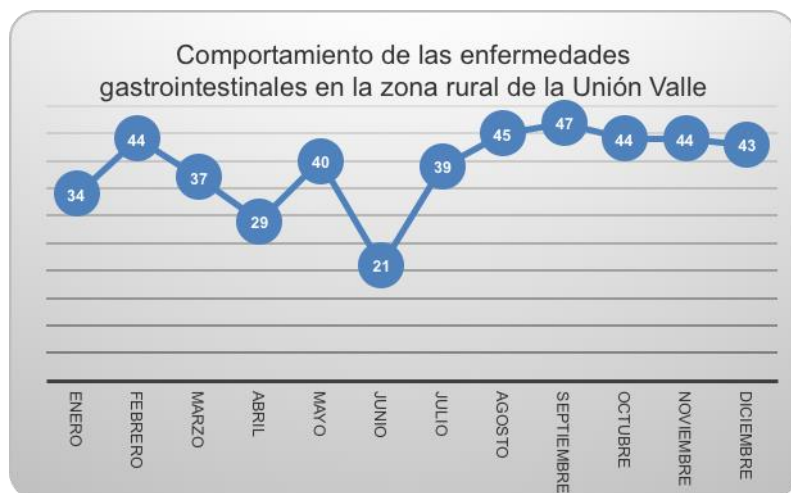


contaminación de la fuente de abastecimiento de acueducto y afectaron negativamente la calidad de agua del suministro al acueducto rural de San Pedro y San Luis.....Por parte de nuestra entidad reforzaremos las medidas de inspección y vigilancia sanitaria al agua que es suministrada por el acueducto de San Pedro y San Luis, mediante el incremento de las muestras de agua para ser analizadas en nuestros laboratorios y las acciones de acompañamiento técnico a dicho acueducto para garantizar la realización de los procedimientos de potabilización que permitan asegurar a la población atendida por dicho suministro de una óptima calidad de agua para el consumo humano en sus viviendas”

Con el fin de determinar la afectación a la salud en la zona rural del municipio de la Unión, se solicitó a la Secretaria de Salud Municipal la estadística de las enfermedades gastrointestinales durante el 2015, obteniendo los siguientes resultados:

Grafica No. 2

Mes	Cantidad
Enero	34
Febrero	44
Marzo	37
Abril	29
Mayo	40
Junio	21
Julio	39
Agosto	45
Septiembre	47
Octubre	44
Noviembre	44
Diciembre	43
<b>Total</b>	<b>467</b>



La última visita de inspección sanitaria que realizó la UES al acueducto rural de San Pedro y San Luis fue el 13 de septiembre de 2015, el concepto sanitario fue **DESFAVORABLE** y el Nivel de Riesgo **INVARIABLE SANITARIAMENTE**. No se evidenciaron el refuerzo de las medidas de inspección y vigilancia sanitaria al agua que es suministrada por el acueducto, ni el acompañamiento técnico a dicho acueducto para garantizar la calidad del agua

Lo anterior, vulnera lo establecido en el Artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, la cual establece: *Términos para resolver las distintas modalidades de petición.... toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguiente de su recepción*; de igual manera lo establecido el Artículo 20 de la misma Ley .Atención

*prioritaria de peticiones. Las autoridades darán atención prioritaria a las peticiones de reconocimiento de un derecho fundamental cuando deban ser resueltas para evitar un perjuicio irremediable al peticionario. Así mismo incumplen el procedimiento P-MS-02 (Procedimiento para la atención de PQR) de la entidad).*

Esta situación se genera por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo, lo que ocasiona registros poco útiles, pues frente a ellos no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en la población, ya que existe un alto riesgo de contraer enfermedades de origen hídrico.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

## **PROCESO DE INSPECCIÓN VIGILANCIA Y CONTROL PROTECCIÓN AMBIENTAL**

### **10. Hallazgo administrativo**

No se evidenciaron acciones de control por parte de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle UES, a los establecimientos con estanques de piscina de uso recreacional A medida que ha pasado el tiempo las piscinas han pasado de riesgo bajo a riesgo medio, como es el caso del establecimiento Centro Vacacional y Recreativo Comfandi en Calima Darién (el agua no cumple con el cloro residual y tiene tendencia corrosiva

Cuadro No. 33  
Conceptos Sanitarios del establecimiento Centro vacacional y Recreativo Comfandi en Calima Darién

Año	Cantidad	Nivel de Riesgo	Observación
2014	10 piscinas	Riesgo bajo	
2015	7 Piscinas	Riesgo medio	No cumple con cloro residual libre y dureza
	3 piscinas	Riesgo bajo	
2016	8 piscinas	Riesgo medio	No cumple con cloro residual, ni PH
	2 piscinas	Riesgo bajo	

Los Establecimientos no han dado cumplimiento a los requerimientos para ajustarse a las normas sanitarias vigentes (Ley 9 de 1979, Ley 1209 del 2008 y la Resolución 4498 de 2012) y la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle no ha tomado acciones. Esta situación se genera por la deficiencia en los mecanismos



de seguimiento, control y monitoreo, lo que ocasiona que no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en los usuarios.

## PROCESO IVC EN ALIMENTOS Y BEBIDAS ALCOHOLICAS

De acuerdo con las competencias que establece la norma, la UES realiza actividades de inspección, vigilancia y control sobre el procesamiento, preparación, envase, almacenamiento, transporte, distribución y comercialización de alimentos para el consumo humano y materias primas para alimentos.

Durante la vigencia 2015 se realizaron 21,676 visitas a establecimientos gastronómicos y vehículos transportadores de alimentos, de los cuales solo al 67% (13.803) se les dio concepto sanitario Favorable.

### 11. Hallazgo Administrativo y Disciplinario

Se evidenciaron falencias (diferencia de criterios) en el personal que está realizando las visitas de inspección y determinando el concepto sanitario a los establecimientos de preparación, consumo, expendio y depósito de alimentos y bebidas.

El 8 de abril de 2015, un técnico de salud de la UES, realizó la visita de inspección (Acta de inspección AA 05403) al establecimiento Hogar Infantil los Gariteros del Municipio del Restrepo, como resultado de la visita el concepto sanitario es **FAVORABLE**, es decir cumple las condiciones sanitarias establecidas en la normatividad.

Posteriormente el 27 de abril de 2015, (19 días después) el profesional universitario de la UES realiza nuevamente la visita al establecimiento (acta N° 06917), evidenciando que: *“la cocina no está protegida, hay orificios al exterior, el techo es de madera, el tanque de almacenamiento de agua tiene la tapa partida, se evidencio excremento de plaga en el área de almacenamiento, la tabla de picar de plástico deteriorado”*, dando un concepto **FAVORABLE CONDICIONADO**, es decir, a la espera del cumplimiento de las exigencias dejadas en el acta (un total de catorce exigencias). Adicionalmente en el análisis microbiológico que se le hizo al arroz con verduras y a un jugo de mora, se obtiene resultados de recuento de coliformes totales y mesófilos por fuera de los rangos aceptables.

Incumpliendo presuntamente lo establecido en el Artículo 21 de la Resolución 1229 de 2013 capital humano, el cual establece: *El modelo de inspección vigilancia y control sanitario se fundamente en la existencia del talento humano capacitado y vinculado a las organizaciones de manera sostenible , para garantizar la continuidad de los procesos....3) la vinculación o designación del personal cualificado como tal cumple con los requisitos exigidos para el ejercicio de la función de inspección, vigilancia y control sanitario. En todo caso, las entidades deberán capacitar al personal y asegurar la inducción adecuada al trabajo, previa a su vinculación o designación.* Y lo establecido en la Resolución 2674 del 2013 la cual dispone *los requisitos sanitarios que deben cumplir las*

*personas naturales y/o jurídicas que ejercen actividades de fabricación, procesamiento, preparación, envase, almacenamiento, transporte, distribución y comercialización de alimentos y materias primas de alimentos y los requisitos para la notificación, permiso o registro sanitario de los alimentos, según el riesgo en salud pública, con el fin de proteger la vida y la salud de las personas*

Situación que se da por falta de capacitación, entrenamiento y/o competencia del personal que realiza las inspecciones y evalúan el concepto sanitario; adicionalmente por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, lo que ocasiona que las medidas que se tomen no van hacer eficaces para mitigar los riesgos en la comunidad infantil del Hogar los Gariteros.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

## 12. Hallazgo Administrativo

La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle UES, como parte del procesodeinspección, vigilancia y control de alimentos, realizaron análisis microbiológicos a varios producto de un supermercado. En 5 productos se evidenció que no cumplieron con los parámetros establecidos en la normatividad sanitaria vigente (NTC 926 de 1986).

Cuadro No. 34

Establecimiento	Muestra	Acta	Tipo de muestra	Evaluación	Parametro por fuera de la norma	Observación
Merca Pava El placer	0001505-3	33711	Avena Original Alpina	No cumple	Microorganismo Mesofilos	Presencia de este microorganismo por encima de los valores maximos permitdos
Merca Pava El placer	0001506-3	33711	Queso fresco doble creama	No cumple	coliformes fecales	Presencia de este microorganismo por encima de los valores maximos permitdos
Merca Pava El placer	0001507-1	33711	Pescado frito Tilapia Roja	No cumple	Recuento E Coli	Presencia de este microorganismo por encima de los valores maximos permitdos
Merca Pava El placer	0001588-3	31438	Colada 7 cereales marca to	No cumple	Microorganismo Mesofilos	Presencia de este microorganismo por encima de los valores maximos permitdos
Merca Pava El placer	0001856-1	27534	Brevas en almibar Expocard	No cumple	Microorganismo Mesofilos	Presencia de este microorganismo por encima de los valores maximos permitdos

Al respecto, no se evidenciaron medidas sanitarias de seguridad por parte de la UES, adicionalmente no se hizo traslado por competencia al Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, como lo establece la Ley 715 de 2001 y el Artículo 34 de la Resolución 1122 de 2007, el cual establece: *Corresponde al Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos, Invima, como autoridad sanitaria nacional, además de las dispuestas en otras disposiciones legales, las siguientes:*

a) *La evaluación de factores de riesgo y expedición de medidas sanitarias relacionadas con alimentos y materias primas para la fabricación de los mismos;*

Situación que se da por deficiencias en la comunicación entre dependencias y funcionarios, falta de capacitación y/o entrenamiento, debilidad de controles que no permiten advertir oportunamente el problema, ocasionando ineffectividad en el trabajo (no se están realizando como fueron planeados), informes o registros poco útiles, pues las medidas que se tomen no van hacer eficaces para mitigar los riesgos en la población.

### 13. Hallazgo Administrativo y Disciplinario

Se evidenció que no se aplicó la medida sanitaria<sup>1</sup> de seguridad al establecimiento Restaurante Betania del Municipio de Florida, a pesar de que el concepto sanitario fue **DESFAVORABLE DEFINITIVO**<sup>2</sup> según acta AA02589 del 11 de marzo del 2015. Adicionalmente, en los análisis de laboratorio (muestra 31417) que se realizaron a los alimentos preparados el 23 de enero del 2015 se evidenció presencia de coliformes totales, fecales y recuento de microorganismo mesófilos que afectan la salud

Cuadro No. 35

Establecimiento	Muestra	Acta	Tipo de muestra	Evaluación	Parametro por fuera de la norma
Restaurante y salón de eventos Betania	0001475-1	31417	Arroz blanco cocido	No cumple	NMP de coliformes totales
Restaurante y salón de eventos Betania	0001465-1	31417	Agua con Panela y limon sin hervir	No cumple	NMP de coliformes totales, NMP de coliformes fecales, Rto microorganismo mesófilos

Incumpliendo lo establecido en el Artículo 576 de la Ley 09 de 1979, la cual establece medidas de seguridad; *Podrán aplicarse como medidas de seguridad encaminadas a proteger la salud pública las siguientes:*a) *clausula temporal del establecimiento, que podrá ser total o parcial, b) la suspensión parcial de trabajo o de servicio.* Así mismo lo establecido en el Artículo 43 de la Ley 715 de 2001, Artículo 11 de la Resolución 1229 del 2013, el cual en el parágrafo 3 establece: *entiéndase como medida sanitaria al conjunto de disposiciones, o decisiones de salud pública con intencionalidad cautelar, correctiva o sancionatoria, que son aplicables por la autoridad sanitaria para prevenir, mitigar, controlar o eliminar características de algo que origine riesgos o afecte o pueda afectar la salud de la población,* y el Decreto reglamentario 0348 de 2000.

<sup>1</sup>Las medidas sanitarias de seguridad a que se refiere la normatividad sanitaria son de inmediata ejecución, tendrá carácter preventivo y transitorio y se aplicara sin perjuicio de las sanciones a que haya lugar y se levantara cuando se compruebe que hayan desaparecido las causas que originaron y contra ella no procede recurso alguno.

<sup>2</sup>Desfavorable definitivo: a no admite exigencias, se afecta la inocuidad del producto, se procede aplicar medida de seguridad

Esta situación se genera por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, pues frente a ellos no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en la población, ya que existe un alto riesgo de contraer enfermedades.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

### **Quejas sobre IVC Alimentos y Bebidas**

Durante el 2015 se presentaron 46 quejas IVC de alimentos y bebidas alcohólicas como parte del proceso auditor se le realizó trazabilidad a una queja presentada en el corregimiento El Pomo del municipio de Cerrito.

#### **14. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El 05 de enero del 2015 se recibió una queja telefónica de manera anónima manifestado que *“La Hostelería El Mesón de la Sierra, ubicado en el corregimiento del Pomo, municipio del Cerrito presenta inadecuadas condiciones higiénicas – locativas, las instalaciones en general presentan deterioro, los pozos sépticos están colmatados, hay presencia de roedores, la manipulación de los alimentos no se realiza de manera adecuada, el agua no es apta para el consumo y los baños están en mal estado; por lo tanto es un riesgo para las personas que acuden a este lugar y se solicita visita exhaustiva haciendo énfasis en las dos cocinas que posee el lugar”*.

El 08 de enero del 2015 se realizó la visita de inspección sanitaria por parte de la UES, y de acuerdo al acta AE-03047, el concepto sanitario fue **DESFAVORABLE CON RECOMENDACIÓN**, concepto que no existe en el formato de acta de inspección sanitaria a establecimientos de preparación, consumo expendio y depósito de alimentos y bebidas, ya que el concepto sanitario es **DESFAVORABLE DEFINITIVO**, el cual no admite exigencias y se procede a aplicar medida sanitaria de seguridad. Medida que no se aplicó a pesar de que entre los aspectos a verificar en la visita se evidenció que no se le da una adecuada disposición final a los residuos sólidos, no se está garantizando que la calidad del agua sea potable, no se tienen recipientes de basura con tapa y 16 exigencias más para el área de procesos de alimentos 1 y 21 exigencias para el área de proceso de alimentos 2 que se les solicitaron ajustar para cumplir con las normas sanitarias.

El establecimiento no cumple con lo establecido en la Resolución 2674 del 2013, y la Autoridad Sanitaria no aplicó las medidas sanitarias que por competencias puede aplicar basado en lo establecido en el Artículo 576 de la Ley 09 de 1979, Artículo

43 de la Ley 715 de 2001, Artículo 11 de la Resolución 1229 del 2013 y el Decreto reglamentario 0348 de 2000.

Esta situación se genera por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, lo que ocasiona registros poco útiles, pues frente a ellos no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en la población, ya que existe un alto riesgo de contraer enfermedades.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

## **SERVICIO DE LABORATORIO AMBIENTAL**

Desde el 2014 a la fecha se está trabajando en el proyecto de acreditación de los laboratorios ambientales de la entidad, con miras a acreditar 11 parámetros fisicoquímicos y 3 parámetros microbiológicos en agua de consumo humano y uso recreacional.

### **15. Hallazgo Administrativo**

En el laboratorio fisicoquímicos de la subse de Tuluá se evidenciaron reactivos peligrosos e inflamables que están almacenados hace más de 2 años y no tienen fecha de vencimiento.

Presentado deficiencias a las obligaciones establecidas en el título 6 Residuos peligrosos del Decreto 1076 de 2015, Decreto único reglamentario del sector ambiente y desarrollo sostenible.

Lo anterior debido a insuficiencias en el manejo integral de los residuos peligrosos (RESPEL) generados por la UES, ocasionando control inadecuado de las actividades. Se anexa registro fotográfico.

Fotografía N° 1 reactivos peligrosos e inflamables almacenados en el laboratorio fisicoquímico de la subse de Tuluá



### 3.2.1.5. Tecnologías de las Comunicaciones y la Información. (TICS)

**SE EMITE UNA OPINION** Ineficiente para el 2015, con base en el siguiente resultado:

Cuadro No. 36

TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Cumplimiento aspectos sistemas de información	76,5
<b>CUMPLIMIENTO TECNOLOGÍAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN</b>	<b>76,5</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Se observó que la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca en la vigencia 2015, ha logrado avanzar el 76.5 en el cumplimiento en la implementación de la Estrategia de Gobierno en Línea, evidenciando las siguientes falencias más notables:

- La UES no creó su propio comité de gobierno en línea, si no que asimiló estas funciones al comité de archivo.
- No se cuenta con un Plan de Acción de Gobierno en Línea.

### Estrategia Gobierno en Línea

Decreto 1151 de 2008  
Decreto 2693 de 2012

Los componentes de la Estrategia de Gobierno en línea, definidos en el Decreto 2693 de 2012 que se derivan de la evolución de las “Fases de Gobierno en línea” contempladas en el Decreto 1151 de 2008, se adiciona un nuevo componente que contempla temas y actividades transversales, así:

1. Elementos transversales
2. Información en Línea



3. Interacción en Línea
4. Transacción en Línea
5. Transformación
6. Democracia en Línea.

El representante legal de cada entidad obligada a implementar la estrategia será el responsable de coordinar, hacer seguimiento y verificación de la implementación y desarrollo de la estrategia de gobierno en línea.

Los sujetos obligados deberán implementar las actividades establecidas en el Manual de Gobierno en Línea dentro de los siguientes plazos:

Para el caso de la Unidad Ejecutora de Saneamiento Ambiental del Valle del Cauca, que se asemeja a las entidades agrupada en A, debe cumplir los plazos estipulados en la siguiente tabla en la implementación total de la Estrategia de Gobierno en Línea.

Cuadro No. 37

COMPONENTE/AÑO	ENTIDADES A						ENTIDADES B						ENTIDADES C					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TIC para servicios	70	90	100	Mantener 100	Mantener 100	Mantener 100	45	70	100	Mantener 100	Mantener 100	Mantener 100	40	55	70	100	Mantener 100	Mantener 100
TIC para el gobierno abierto	80	95	100	Mantener 100	Mantener 100	Mantener 100	65	80	100	Mantener 100	Mantener 100	Mantener 100	65	75	85	100	Mantener 100	Mantener 100
TIC para la gestión	20	45	80	100	Mantener 100	Mantener 100	10	30	50	65	80	100	10	30	50	65	80	100
Seguridad y privacidad de la información	35	50	80	100	Mantener 100	Mantener 100	10	30	50	65	80	100	10	30	50	65	80	100

Según la información registrada en el presente decreto, la UESVALLE en el 2017, debe alcanzar el 100% en los componentes TIC para servicios, TIC para gobierno abierto, en el 2018 alcanzar el 100% en los componentes TIC para la gestión y Seguridad y privacidad de la información.

## 16. Hallazgo Administrativo

La UESVALLE, no ha incluido la Estrategia de Gobierno en línea de forma transversal dentro de sus planes estratégicos sectoriales e institucionales, y anualmente, dentro de los planes de acción de acuerdo con el Modelo Integrado de Planeación y Gestión del Departamento de Planeación Nacional, debido a la deficiencia en la aplicación de la estrategia, ocasionando que no estén definidos en estos documentos las actividades, responsables, metas y recursos presupuestales que les permitan dar cumplimiento a los lineamientos que establecen.

### 3.2.1.6. Resultado Seguimiento Plan de Mejoramiento



El grado de cumplimiento al plan de mejoramiento fue de 91.8 puntos sobre 100 puntos, por lo anterior se dio cumplimiento a la Resolución No.12 del 8 de Octubre de 2013.

Cuadro No. 38

TABLA 1-6			
PLAN DE MEJORAMIENTO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Cumplimiento del Plan de Mejoramiento	94,1	0,20	18,8
Efectividad de las acciones	91,2	0,80	72,9
<b>CUMPLIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO</b>		<b>1,00</b>	<b>91,8</b>

Calificación	
Cumple	2
Cumple Parcialmente	1
No Cumple	0

Cumple

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

Se evaluó los siguientes planes de mejoramiento:

-Plan de Mejoramiento derivado de Auditoría Regular, vigencia 2014, con 13 acciones correctivas.

-Plan de Mejoramiento derivado de Auditoría Regular a la vigencia 2013, cuatro acciones correctivas que al ser evaluadas por el equipo auditor se calificaron como no cumplidas, por lo que fueron incorporadas al Plan de Mejoramiento de la vigencia 2014.

Del Plan de Mejoramiento derivado de Auditoría Regular vigencia 2014, se tiene que:

Las acciones cumplidas corresponden a los hallazgos: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 y el 13.

Las acciones Parcialmente cumplidas son: la 7 que hará parte del Plan de Mejoramiento suscrito de este informe de auditoría.

De las cuatro acciones del plan de mejoramiento de la auditoria regular vigencia 2013, que fueron incumplidas, en la presente evaluación se cumplieron en su totalidad, hallazgos números 1, 4, 5 y 12.

Indicadores de Cumplimiento al Plan de Mejoramiento

Cuadro No. 39

INDICADORES DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIÓN
-----------------------------	-------------

INDICADORES DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIÓN
$\frac{\text{No. Acciones Cumplidas}}{\text{Total Acciones Suscritas}} \times 100 = 100$ <p>17 X 100 = 100 Total Acciones Suscritas 17</p>	Este indicador señala que de las 17 acciones evaluadas, la Entidad dio cumplimiento a 17, lo que corresponde a un 100%.

Fuente: Seguimiento al plan de mejoramiento  
Elaboró: Comisión de Auditoría

Por otra parte el equipo auditor verificó que la entidad si presentó avances de los planes de mejoramiento en mención, en cumplimiento de la Resolución Reglamentaria No. 012 de 2013, artículos 6 y 10.

### 3.2.1.7. Control Fiscal Interno

**SE EMITE UNA OPINION Eficiente** para el 2015, con base en el siguiente resultado:

Cuadro No. 40

TABLA 1-7 CONTROL FISCAL INTERNO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	96,2	0,30	28,8
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	80,8	0,70	56,5
<b>TOTAL</b>		<b>1,00</b>	<b>85,4</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente
-----------

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

## MECI

Cuadro No.41  
Grado de madurez del  
MECI

ENTORNO DE CONTROL	INFORMACION Y COMUNICACIÓN	ACTIVIDADES DE CONTROL	ADMINISTRACION DE RIESGOS	SEGUIMIENTO	INDICADOR DE MADUREZ
5	4.92	4.9	5	4.91	98.65

Fuente: Pagina del DAFP

La calificación de madurez de implementación del modelo estándar de control interno en la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle “UESVALLE”, para la vigencia 2015, fue de 98.65, lo que indica que se ha logrado un nivel de madurez “AVANZADO”.

La entidad gestiona el modelo de control interno de forma continua y sistemática. Se implementan y se verifica la efectividad de las acciones derivadas del

seguimiento y análisis de la información interna y externa. Se mide la eficiencia y eficacia de los planes de mejoramiento a todo nivel. La política de Riesgos es actualizada de acuerdo a los cambios del entorno e institucionales. Los servidores han apropiado los mapas de riesgos de sus procesos, facilitando el monitoreo, seguimiento y verificación de los mismos, con lo cual es posible afirmar de manera razonable que se cuenta con una gestión del riesgo eficiente y efectiva en todos los niveles.

### **Entorno de control**

El Factor alcanzó una calificación de 5.0 nivel de madurez AVANZADO.

**NIVEL DE MADUREZ AVANZADO:** Al lograr la entidad esta calificación en este componente, le ha permitido, contar con una alta dirección que actualiza y promueve de forma clara y precisa la política de administración del Riesgo. La entidad crea mecanismos tanto para dar a conocer a los servidores temas concernientes a la institución, como recíprocamente, conocer por parte de ellos sus opiniones en cuanto a la misma.

### **Información y Comunicación**

El Factor alcanzó una calificación de 4.92 nivel de madurez AVANZADO.

**NIVEL DE MADUREZ AVANZADO:** La información que se genera al interior de la entidad está disponible para sus usuarios, así como la suministrada por la fuente primaria. Los mecanismos de recolección, administración, análisis de datos se encuentran eficazmente sistematizados e implementados mediante un óptimo sistema de información. La comunicación entre la alta dirección y los demás servidores es clara y casi nunca presenta fallas de eficiencia. Los canales de comunicación y su funcionalidad están actualizados con las necesidades presentes de la entidad.

### **Actividades de Control**

El Factor alcanzó una calificación de 4.9 nivel de madurez AVANZADO.

**NIVEL DE MADUREZ AVANZADO:** Los procesos se encuentran debidamente caracterizados y el mapa de proceso muestra interacciones eficientes entre ellos, reflejando que la entidad ha alcanzado un nivel óptimo en su desempeño. Los indicadores de los procesos se alimentan y analizan periódicamente y los resultados obtenidos se ven reflejados en el mejoramiento de los mismos. Todo cambio a nivel de procesos, mapa de procesos, indicadores, acciones correctivas o preventivas es actualizado y divulgado evitándole a la entidad presentar fallas en el desarrollo de sus funciones. La información primaria y secundaria es

continuamente revisada con el fin de mantener a los procesos actualizados a las necesidades de la ciudadanía, los servidores y la misma entidad.

### **Administración de Riesgos**

El Factor alcanzó una calificación de 5 nivel de madurez **AVANZADO**.

**NIVEL DE MADUREZ AVANZADO:** Todos los procesos cuentan con su mapa de riesgos y el mapa de riesgos institucional se encuentra completo. El ejercicio de detectar nuevos riesgos, se refleja en la revisión continua de los mapas. La sensibilización de la administración de riesgos, se da en toda la entidad y las personas involucradas en procesos cuentan con herramientas de control e instructivos de administración de riesgos, actualizados y completos.

### **Seguimiento**

El Factor alcanzó una calificación de 4.91 nivel de madurez **AVANZADO**.

**NIVEL DE MADUREZ AVANZADO:** El mejoramiento en la entidad es continuo, debido a los resultados de las evaluaciones periódicas del desempeño y clima laboral y las auditorías internas. El plan de mejoramiento Institucional es eficaz para mantener a la entidad un óptimo desempeño. El plan de mejoramiento por procesos, encamina a la entidad a un funcionamiento exitoso y a superar eficazmente las fallas en el desarrollo de los procesos. El plan de mejoramiento individual refleja una apropiada labor de los servidores.

### **Sistema de Control Interno**

La entidad cuenta con una oficina de Control Interno, que está conformada por el jefe y dos funcionarios, un contador y un ingeniero sanitario, pero carece de un abogado para completar un equipo multidisciplinario como lo exige la Ley.

### **Plan de Acción Control Interno 2015.**

El Plan de acción de la oficina de control interno para la vigencia 2015, contemplaba:

- La realización de 9 actividades
- Plan de auditorías por procesos a:
  - Proceso de servicios de laboratorio ambiental.
  - Proceso IVC alimentos y bebidas alcohólicas
  - Proceso IVC salud ocupacional
  - Proceso IVC Agua consumo humano y saneamiento básico
  - Proceso IVC de medicamentos y dispositivos médicos
  - Proceso de enfermedades transmitidas por vectores.

- Plan de seguimiento a los procesos. Revisar y hacer seguimiento a 9 planes de

### **Comité de Control Interno**

Resolución No 0072 del 09 de febrero de 2015, por la cual se modifica la Resolución 0125 del 03 de marzo de 2013 y se establece el COMITÉ DE COORDINACION DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y DEL SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca.

El comité está conformado por:

Director

Subdirector administrativo

Subdirector Técnico

Asesor de planeación organizacional

Jefe de la oficina de Control Interno

Profesional de Gestión de calidad.

El Comité se reunirá ordinariamente en forma trimestral y extraordinaria cuando la Dirección o a solicitud de la mayoría absoluta de los integrantes.

Acta No 001 del 26/01/2015

Se socializa el Plan de Auditorias de la Oficina de Control Interno, donde se manifiesta que se realizaran seis (6) auditorias en la vigencia 2015.

Se acuerdan las fechas de realización de las auditorías a partir del mes de marzo de 2015.

### **Auditorias de Control Interno vigencia 2015**

#### **1. Auditoria al proceso de servicios del laboratorio ambiental**

Informe preliminar

El tema importante de la auditoria, es la del proceso de acreditación de los ensayos físicos, químicos y microbiológicos para el análisis de la calidad del agua para consumo humano.

Durante la auditoria se notificaron 20 observaciones mediante informe de auditoría de las cuales se han subsanado 14, las seis restantes no fueron subsanadas, las cuales fueron objeto de Plan de mejoramiento.

#### **2. Auditoria al Proceso de IVC de Agua potable y Saneamiento Básico**

Fase de Planeación del 01/07/2015 al 13/07/2015.

Fase de Ejecución del 16/07/2015 al 14/08/2015

Fase de Informe del 17/07/2015 al 18/07/2015.

Informe preliminar

No se generaron actuaciones causales de hallazgos negativos para el proceso misional de IVC de Agua para el consumo humano.

En la auditoría practicada no se tuvo en cuenta que los índices del IRCA para los municipios de Vijes y Jamundí estaban en riesgo bajo, para el caso 7.0 y 5.8 respectivamente.

### **3. Auditoria al Proceso de IVC de alimentos y bebidas alcohólicas.**

Fase de Planeación del 06/04/2015 al 20/04/2015.

Fase de Ejecución del 23/04/2015 al 15/05/2015

Fase de Informe del 18/05/2015 al 22/05/2015.

En desarrollo de la auditoria en el informe preliminar se notificaron cinco (5) hallazgos de auditoria, los mismos se determinaron en el informe final, en la carpeta no reposa el plan de mejora de la auditoria.

### **4. Auditoria al Proceso de IVC en Medicamentos y dispositivos médicos**

Fase de Planeación del 06/04/2015 al 20/04/2015.

Fase de Ejecución del 23/04/2015 al 15/05/2015

Fase de Informe del 18/05/2015 al 22/05/2015.

En desarrollo de la auditoria se determinaron dos (2) observaciones.

Mediante oficio con radicado número 1644 del 19 de octubre del 2015, se ejerce el derecho a la contradicción, el cual analizado por el equipo auditor de la oficina de control interno determina dejar en firme las dos (2) observaciones la cual será objeto de la suscripción de plan de mejoramiento.

### **5. Auditoria al Proceso de IVC en Enfermedades Transmitidas por Vectores**

Fase de Planeación del 03/08/2015 al 21/08/2015.

Fase de Ejecución del 24/08/2015 al 30/09/2015

Fase de Informe del 01/10/2015 al 02/10/2015.

En desarrollo de la auditoria se determinaron 3 hallazgos.

Se observa oficio del 23 de diciembre de 2015, donde se ejerce el derecho a la contradicción por parte del líder del proceso.

En el informe final se determinaron los mismos tres hallazgos de auditoria, no se encontró en la carpeta de la auditoria el plan de mejora.

## **6. Auditoria al Proceso de IVC en Salud ocupacional**

En desarrollo de la auditoria se determinaron dos (2) hallazgos, los cuales entre otros aspectos se tiene que los técnicos que realizaron las visitas a las farmacias y droguerías en los criterios para calificar los ítems algunos con 2 que no concuerdan con lo encontrado en el momento de la visita.

En la subsede Cartago se encontraron muestras médicas y medicamentos de uso institucional a la venta.

No se contaba con el contrato firmado para la recolección de residuos, encontrando residuos peligrosos almacenados de manera inadecuada.

Mediante oficio del 19 de octubre del 2015, los coordinadores de las diferentes zonas ejercen el derecho a la contradicción.

Mediante oficio del 30 de octubre de 2015, UES valle No 5476 se remite el informe final en el cual quedaron en firme los dos hallazgos determinados en el informe preliminar. No se encontró en la carpeta de la auditoria el plan de mejora.

## **7. Auditoria de seguimiento proceso gestión financiera contabilidad – presupuesto y tesorería**

En la auditoria de seguimiento al Plan de mejoramiento, se resalta que al momento de la visita la mayoría de las acciones de mejora no se han cumplido en su totalidad.

En las revisiones a las conciliaciones bancarias. Estas se encontraron acorde, así mismo los cheques se determinó un manejo juicioso de los títulos valores.

Planes de Mejoramientos suscritos

1. Con oficio del 16 de febrero de 2016, se remite el plan de mejoramiento del proceso de medicamentos y dispositivos médicos, el cual presenta acción de mejora para dos hallazgos determinados en la auditoría practicada

## **Control Interno Disciplinario**

La entidad dando cumplimiento al numeral 32, del artículo 34, de la Ley 734 de 2002, tiene Implementado el Control Interno Disciplinario al más alto nivel asegurando su autonomía e independencia y el principio de segunda instancia. En el 2015, dieron inicio a 16 procesos, los cuales se encuentran en las siguientes etapas:

Archivo definitivo: 07

Investigación disciplinaria: 01

Fallo sancionatorio: 02

Remisión por competencia a la Procuraduría 02

Remisión de queja al comité de convivencia laboral 01

Evaluación pruebas 01

Etapas probatorias 01

### **Sistema de Gestión de Calidad NTCGP 1000:2008**

La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, no tiene la Certificación de Calidad, a pesar que cuenta con su mapa de procesos y procedimientos debidamente caracterizado, formatos, guías, manuales e instructivos; de acuerdo a lo manifestado por el funcionario que tiene a su cargo el proceso, y según el avance logrado se está trabajando para tener la certificación máxima en dos (2) años, de todos los procesos de la entidad.

La Norma Técnica NTC-ISO/IEC 17025:2005 que determina los requisitos generales para la competencia de los laboratorios de ensayo y calibración, la entidad ha logrado avanzar en el camino para lograr la acreditación de competencias en el análisis de laboratorio de Alcalinidad, Cloro Residual, Cloruros, Color, Conductividad, Dureza Total, Dureza Cálcica, Fosfatos, Hierro, pH, Sulfatos, Turbiedad, Mesofilos, Coliformes Totales, E.coli y Pseudomona.

### **3.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL**

Como resultado de la auditoría adelantada, el concepto sobre el Control Financiero y Presupuestal es Favorable como consecuencia de la evaluación de las siguientes variables:

#### **3.3.1. Estados Contables**

La opinión fue sin salvedades o limpia para 2015, debido a la evaluación de las siguientes variables:

Cuadro No. 42



TABLA 3-1	
ESTADOS CONTABLES	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Total inconsistencias \$ (millones)	173,0
Índice de inconsistencias (%)	1,1%
<b>CALIFICACIÓN ESTADOS CONTABLES</b>	<b>100,0</b>

Calificación	
Sin salvedad o limpia	<=2%
Con salvedad	>2%<=10%
Adversa o negativa	>10%

Sin salvedad o limpia
-----------------------

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

De acuerdo al resultado de la tabla No. 3-1, Estados Contables, se determinó que para la vigencia fiscal de 2015 se presentaron inconsistencias por \$173 millones, ocasionada con los registros contables en el grupo de Deudores, Inventarios, Propiedad Planta y Equipo y Otros Activos.

Como resultado de las variables evaluadas el porcentaje de índice de inconsistencia reportado en la tabla No. 3-1 de los Estados Contables dio como resultado el 1.1%, que corresponde a \$173 millones.

De acuerdo a lo definido en la calificación de la tabla, el resultado está en el rango de > 10%, lo que significa que la Opinión de los estados contables sea sin salvedad o limpia.

El objeto de la anterior matriz es dar la opinión sobre la razonabilidad de los valores reportados en los estados contables de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES de 2015.

En razón a lo anterior, se encontró lo siguiente:

### Grupo de Efectivo

Evaluadas las conciliaciones bancarias, se nota que es un procedimiento de control que realiza la entidad de forma mensual, que permite confrontar y conciliar los valores que tiene registrados en una cuenta de ahorro o corriente, con los valores que el banco suministra por medio del extracto bancario. Lo anterior se ajusta a lo señalado por la Contaduría General de la Nación, que señala: "... La información contable pública es oportuna si tiene la posibilidad de influir a tiempo sobre la acción, los objetivos y las decisiones de los usuarios con capacidad de ello...".

### Grupo de Deudores

Estudiado el grupo 14 – Deudores, se estableció que los valores allí registrados corresponden a los saldos por cobrar de transferencias, rentas cedidas y Sistema General de Participación, en donde la entidad no aplicó cobro persuasivo ni coactivo, por cuanto la cartera es de carácter corriente.

Evaluada la cuenta No. 1470 denominada Otros Deudores por \$3.311 millones, se determinó que estaba sobrevalorada en \$1.631 millones, por cuanto había cuentas por cobrar de vigencias anteriores sin cancelar. A raíz del proceso auditor adelantado por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca en el 2016, la entidad realizó el respectivo ajuste y se hizo a través del comprobante de contabilidad No. 2016000061 el 9 de septiembre de 2016, representando un beneficio del proceso auditor.

### **Grupo de Inventarios**

Realizado un paralelo entre el Almacén y Contabilidad, se nota una diferencia de \$1.6 millones, que sobrevalora los estados financieros de 2015. Esta cifra fue conciliada a julio de 2016, y pasó a \$119.054. La anterior situación denota que no es relevante la diferencia determinada y está acorde a lo señalado al numeral 100 del Régimen de Contabilidad Pública que dice: "...La información revelada en los estados, informes y reportes contables debe contener los aspectos importantes de la entidad contable pública, de tal manera que se ajuste significativamente a la verdad, y por tanto sea relevante y confiable para tomar decisiones o hacer las evaluaciones que se requieran, de acuerdo con los objetivos de la información contable. La materialidad depende de la naturaleza de los hechos o la magnitud de las partidas, revelados o no revelados...".

### **Grupo de Propiedad Planta y Equipo**

Comparada la cuenta 1635, la cual corresponde a Bienes Muebles en Bodega con los reportes del Almacén se observa que los estados financieros, están sobrevalorados en \$98 millones, toda vez que contabilidad y Almacén registran \$1.620 y \$1.522 millones respectivamente. En desarrollo del proceso auditor que adelantó la Contraloría Departamental del Valle del Cauca en el 2016, la entidad realizó el ajuste de la cuenta a través del comprobante de contabilidad No. 2016000066, representando un beneficio del proceso auditor.

Evaluada las cuentas 1605, 1640, 1655, 1660, 1665, 1670, 1675 y 1680, denominadas terreno, edificios, maquinaria y equipo, equipo médico y científico, muebles, enseres y equipo, equipo de comunicación y computo, equipo de transporte y tracción y equipos de comedor, cocina y despensa suman al 2015 \$9.563 millones respectivamente. Cotejado el anterior valor con el aplicativo de Propiedad Planta y Equipo, se observa que los estados financieros están subvalorados en \$15 millones, toda vez que el reporte de Propiedad Planta y Equipo da \$ 9.578 millones. En desarrollo del proceso auditor que adelantó la Contraloría Departamental del Valle del Cauca en el 2016, la entidad realizó el ajuste de la cuenta a través del comprobante de contabilidad No. 2016000067, representando un beneficio del proceso auditor.

Comparado el informe técnico de la firma Lonja Colombiana de Propiedad Raíz de 2014 y el informe de Descargo de Bodega No. 201500001 de diciembre 18 de 2015, se observa que el bien identificado con la placa 130211, que corresponde a una bomba de fumigación motor de 4 cilindros a gasolina, encendido eléctrico con alternador motor con silenciador, con un valor de compra de \$74.936.000 y el informe de la Lonja el valor técnico es de \$58.606.000 y tiene un valor de salvamento de \$2.3 millones. De acuerdo a lo anterior se estableció que este activo no estaba totalmente depreciado y sin embargo se descargó de la bodega, lo que subvalora el reporte del almacén. En desarrollo del proceso auditor que adelantó la Contraloría Departamental del Valle del Cauca en el 2016, la entidad realizó el ajuste de la cuenta a través del comprobante de contabilidad No. 2016000064, representando un beneficio del proceso auditor

### **Depreciación Acumulada**

Analizada la cuenta 1685 denominada Depreciación Acumulada por \$5.473 millones, se estableció que la entidad calcula la depreciación en línea recta, en forma individual y pasa a la contabilidad con una interface mensual. Lo anterior denota que las cifras reportadas en los estados financieros durante las vigencias auditadas, está acorde a los postulados de la Contaduría General de la Nación (Circular externa No. 11 de 1996, que dice en el numeral 2.2 Registro Contable.”...La depreciación se calculará para cada bien individual y de ello se llevará un registro permanente en kardex, así como un cuadro de depreciación que formará parte integral de la información contable).

### **Provisión para Protección de Planta y Equipo**

Estudiada la cuenta 1695 denominada Provisión para Protección de Propiedad, Planta y Equipo por \$962 millones, se nota que corresponde al avalúo elaborado por la firma Lonja de Propiedad Raíz, efectuado en el 2011. Comparado el anterior valor con el último avalúo técnico de 2014, se observa que los estados financieros están sobrevalorados en \$962 millones, toda vez que la cifra registrada de 2015, no fue actualizada. En desarrollo del proceso auditor que adelantó la Contraloría Departamental del Valle del Cauca en el 2016, la entidad realizó el ajuste de la cuenta a través del comprobante de contabilidad No. 2016000063, representando un beneficio del proceso auditor

### **Grupo de Otros Activos**

La entidad registra en la cuenta 1901 denominada Reserva Financiera Actuarial \$854 millones. Este valor representa el patrimonio autónomo constituido con la Gobernación del Valle (FODEPVAC) y que es actualmente administrado por la Fiduciaria Colombiana de Comercio Exterior S.A FIDUCOLDEX.

Evaluada la cuenta 1915 denominada Obras y Mejoras en Propiedad Ajena por \$469 millones, se estableció que corresponde a obras ejecutadas y finalizadas, sin amortizar en los estados financieros. Por tal situación los estados financieros de 2015, están sobrevalorados. A raíz del proceso auditor adelantado por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, la entidad realizó la amortización de obras con el comprobante de contabilidad No. 2016000062, representando un beneficio del proceso auditor.

La entidad realizó la última actualización de la valorización de la propiedad planta y equipo, en el 2014, efectuado por la firma Lonja Colombiana de Propiedad Raíz. Lo que denota que los bienes muebles e inmuebles de 2015, cuentan con un avalúo técnico actualizado. Esta situación está acorde a lo señalado por la Contaduría General de la Nación que dice: Los avalúos de las propiedades, planta y equipo que tengan una vigencia de tres (3) años como mínimo, con la excepción de realizarlos a aquellos bienes muebles cuyo valor sea inferior a treinta y cinco (35) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

### **Grupo de Operaciones y Crédito Público**

Analizado este grupo se comprobó que la Unidad Ejecutora Saneamiento del Valle del Cauca UES, no adquirió obligaciones financieras durante el 2015.

### **Grupo de Cuentas por Pagar**

En este grupo se evaluaron las siguientes cuentas:

**2401**, denominada Adquisición de Bienes y Servicios por \$663 millones, se registran las cuentas por pagar de proveedores de bienes y servicios, que están pendientes de pago.

**2425**, denominada Acreedores por \$348 millones, se observa que corresponde a : Aportes a fondo de pensiones , Aportes a seguridad social en salud , Aportes al ICBF, SENA y CAJA DE COMPENSACION y Seguros por \$293, \$6, \$41 y \$8 millones respectivamente.

**2436**, denominada Retención en la Fuente e Impuesto de Timbre por \$3.6 millones, se nota que fue pagado en enero de 2016.

### **Grupo de Obligaciones laborales**

Analizado el Grupo de Obligaciones Laborales al 2015, se estableció que tenía un saldo de \$84.6 millones respectivamente, que corresponde a:

**INTERESES DE CESANTIAS** por \$33 millones, estos intereses fueron cancelados en febrero de 2016.

**VACACIONES y PRIMA DE VACACIONES** por \$15 y \$37 millones respectivamente, corresponde al registro consolidado de estas cuentas por pagar.

### **Grupo de Pasivos Estimados**

Para el 2015, la entidad registra en este grupo las siguientes cuentas:

**2710**, denominada Provisión para Contingencias, por \$470 millones, este valor corresponde a las litigios o demandas en contra de la entidad

**2720**, denominada Calculo Actuarial de Pensiones Actuales por \$124 millones, esta suma corresponde al cálculo actuarial de 2007 al 2011, realizado por la firma Consultores Asociados en Seguridad Social Ltda. A raíz de la comunicación del 10 de abril de 2012, de la Secretaria Departamental del Salud del Valle del Cauca, se indica que los encargados de las actualizaciones de los cálculos actuariales es el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y en ese sentido se remitió por parte de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES copia del respectivo informe para los fines pertinentes.

La entidad en la actualidad se encuentra en el proceso de registro y acomodación de la información de 2015, de las hojas de vida tanto de empleados activos como retirados, con el fin de remitirlos al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

### **Grupo de Otros Pasivos**

Examinado el grupo 29 denominada Otros Pasivos al 2015, por \$1 millón, se observa que son recaudos por clasificar que corresponden a devoluciones de las EPS como Coomeva y Sanitas.

### **Grupo de Patrimonio**

El patrimonio institucional corresponde a los recursos públicos que están orientados a fomentar el desarrollo de un sector específico y las variaciones patrimoniales originadas por la operación, los procesos de actualización y las decisiones de terceros a favor de la entidad contable pública y están registrados por \$12.852 millones.

Cuadro No. 42

## Estado de Actividad Financiera, Económica y Social de 2015

ESTADO DE ACTIVIDAD FINANCIERA, ECONOMICA, SOCIAL Y AMBIENTAL				
DE EJERCICIO 1 DE DICIEMBRE DE 2015 (VALORES EN MILLONES DE PESOS)				
CÓDIGO	CONCEPTO	Diciemb. 31 de 2.015		Diciemb. 31 de 2.014
4	INGRESOS	19,244,722		19,742,714
41	INGRESOS FISCALES	17,1379		21,756
4110	NO TRIBUTARIOS	17,1379		21,756
43	VENTA DE SERVICIOS	18,033,2749		19,721,927
4390	OTROS SERVICIOS	18,033,2749		19,721,927
44	TRANSFERENCIAS	1,040,699		0
4425	OTRAS TRANSFERENCIAS	1,040,699		0
6	Menos: Costo de Ventas	9,475,241		9,955,207
63	COSTO DE VENTAS DE SERVICIOS	9,475,241		9,955,207
6310	SERVICIOS DE SALUD	9,475,241		9,955,207
	EXCEDENTE BRUTO	9,769,484		9,788,606
8	Menos: Gastos	8,915,148		10,762,469
81	DE ADMINISTRACION	6,516,435		7,235,054
8101	SUELDOS Y SALARIOS	2,673,191		3,012,308
8102	CONTRIBUCIONES IMPUTADAS	169,876		165,248
8103	CONTRIBUCIONES EFECTIVAS	455,404		430,379
8104	APORTES SOBRE LA NOMINA	105,311		98,700
8111	GENERALES	3,023,978		3,498,362
8120	IMPUESTOS, CONTRIBUCION Y TASAS	57,877		30,135
82	DE OPERACION	955,514		2,221,354
8202	SUELDOS Y SALARIOS	72,944		35,624
8203	CONTRIBUCIONES IMPUTADAS	0		0
8211	GENERALES	39,370		2,156,332
8220	IMPUESTOS, CONTRIBUCION Y TASAS	0		0
83	PROVISION PROTECCION INVENTARIOS	0		274,553
8306	PROVISION PROTECCION INVENTARIOS	0		174,353
8311	PROVISION PARA CONTINGENCIAS	0		100,000
84	TRANSFERENCIAS	0		-165,391
8401	TRANSFERENCIAS AL SECTOR PRIVADO	0		-165,391
85	GASTO PUBLICO SOCIAL	150,237		213,874
8502	SALUD	150,237		213,874
85	OTROS GASTOS	1,279,667		1,012,356
8505	FINANCIEROS	13,745		12,126
8505	OTROS GASTOS ORDINARIOS	0		0
8515	AJUSTE DE EJERCICIOS ANTERIORES	1,265,911		1,000,230
	EXCEDENTE (DEFICIT) OPERACIONAL	853,240		-973,863
MA S:				
45	OTROS INGRESOS	555,532		938,954
4505	FINANCIEROS	307,051		144,176
4505	OTROS INGRESOS ORDINARIOS	0		174,376
4510	EXTRAORDINARIOS	211,355		40,366
4515	AJUSTE DE EJERCICIOS ANTERIORES	75,929		623,036
	EXCEDENTE (DEFICIT) DEL EJERCICIO	1,608,172		9,000

Evaluable el anterior cuadro se destacan las siguientes situaciones:

### INGRESOS

**Ingresos no tributarios.** Entre el 2014 y 2015, aumento más del 700%, por cuanto estaba en \$22 y pasó a \$171 millones respectivamente y esto obedeció a la prestación de servicios de análisis físico químico del agua en los municipios de categoría primera, segunda y tercera.

**Venta de Servicios.** Estos ingresos disminuyeron entre 2014 y 2015, el 9%, toda vez que pasaron de \$19.722 a \$18.033 millones respectivamente. La disminución se presentó porque en el contrato interadministrativo de prestación de servicios que se suscribió entre el Departamento del Valle del Cauca y la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES en el 2015,

**Otras Transferencias.** Entre el 2014 y 2015, aumentó el 100%, pasaron de \$-0- a \$1.040 millones respectivamente. Este aumento se presentó por el registro de los recursos sin situación de fondos recibido del Ministerio de Salud, destinados para el pago de la seguridad social.

## GASTOS

**Costos de Ventas de Servicio.** Para el 2014 y 2015, esta cuenta disminuyó el 5%, por cuanto paso de \$9.955 a \$9.478 millones respectivamente.

**Gastos de Administración.** Esta cuenta disminuyó el 10%, dado que paso de 2014 a 2015 de \$7.235 a \$6.516 millones respectivamente. Esta disminución se ocasionó por el menor nivel de contratación en prestación de servicios.

**Gastos de Operación.** Entre el 2014 y 2015, los costos de operación disminuyeron el 56%, toda vez que se pasó de \$2.222 a \$967 millones respectivamente, por cuanto se presentó una disminución de papelería, combustible y lubricantes.

### 3.3.1.1. Concepto Control Interno Contable

Cuadro No. 43

RESULTADOS DE LA EVALUACION DEL CONTROL INTERNO CONTABLE			
No	UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO UES VIGENCIA 2015		
	EVALUACION DEL CONTROL INTERNO CONTABLE	PUNTAJE OBTENIDO	INTERPRETACION
<b>1</b>	<b>CONTROL INTERNO CONTABLE</b>	<b>2.97</b>	<b>Deficiente</b>
<b>1.1</b>	<b>Etapas de Reconocimiento</b>	<b>3.11</b>	Satisfactorio
1.1.1	Identificación	2.62	Deficiente
1.1.2	Clasificación	3.38	Satisfactorio
1.1.3	Regist y Ajustes	3.33	Satisfactorio
<b>1.2</b>	<b>Etapas de Revelación</b>	<b>2.87</b>	Deficiente
1.2.1	Elaboración de Estados Contables y demás Informes	2.57	Deficiente
1.2.2	Análisis, Interpretación y Comunicación de la información	3.17	Satisfactorio
<b>1.3</b>	<b>Otros Elementos de Control</b>	<b>2.94</b>	Deficiente
1.3.1	Acciones Implementadas	2.94	Deficiente

El resultado de la evaluación de Control Interno Contable, se evidencia un puntaje de 2.97 con una interpretación deficiente, por lo siguiente:

## Fortalezas

1). Los funcionarios del Área Financieras son, dedicados e idóneos para desarrollar las actividades propias de la dependencias, los que cuentan con equipos de cómputo para la debida operatividad oportuna.



2). Se elaboran oportunamente los informes y reportes contables a la Contaduría General de la Nación y demás entidades.

### Debilidades

1). No se realiza toma física de inventarios en el Almacén de materia periódica ni conciliaciones con el Área contable, lo que genera diferencia en los estados financieros.

2). En los Grupos de Deudores, Propiedad Planta y Equipo y Otros Activos, las conciliaciones no se hacen de forma continua ni permanentes, lo que crea diferencias con los registros de los estados financieros, afectando la razonabilidad de las cifras reportadas en la contabilidad de la entidad.

3). No existe una política para llevar a cabo en forma adecuada el cierre integral de la información producida en la todas las Áreas que generan hechos financieros, económicos sociales y ambientales.

4). No sea implementado una política de actualización permanente para los funcionarios involucrados en el procesos contable de la entidad.

### 3.3.2. Gestión Presupuestal

Se emite una opinión **Eficiente** en la vigencia 2015, con base en el siguiente resultado:

Cuadro No. 44	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	80,0
<b>TOTAL GESTION PRESUPUESTAL</b>	<b>80,0</b>

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente
-----------

Fuente: matriz de calificación  
Elaboro: Comisión auditora

## PRESUPUESTO

### Aprobación

Para el 2015, mediante el Acuerdo No. 191 del 15 de diciembre 2014, se fija el presupuesto de Rentas y Gastos de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca por quince mil seiscientos dieciocho millones doscientos treinta y dos mil doscientos noventa y nueve pesos M/CTE ( \$15.618.232.299 )



## Presupuesto de Ingresos

Cuadro 45

Código Presupuestal	Descripción	Apropiación Inicial
<b>1</b>	<b>INGRESOS</b>	<b>15,618,232,299</b>
<b>11</b>	<b>RENTAS PROPIAS</b>	<b>253,500,000</b>
111	INGRESOS CORRIENTES	253,500,000
1112	NO TRIBUTARIOS	253,500,000
11123	VENTA DE BIENES Y SERVICIOS	253,500,000
111232	VENTA DE SERVICIOS	253,500,000
11123202	SERVICIOS DE PREVISION SOCIAL	253,500,000
1112320201	TASA PARA RECUPERACION DE SERVICIOS	253,500,000
111232020101	LABORATORIO Y DIAGNOSTICO	253,500,000
11123202010101	ANÁLISIS MICROBIOLÓGICO Y FÍSICO QU	253,000,000
11123202010102	VIBRIUM CHOLERAEE	500,000
<b>12</b>	<b>TRANSFERENCIAS</b>	<b>15,364,732,299</b>
121	TRANSFERENCIAS CORRIENTES RECIBIDAS	15,364,732,299
1211	DE LA NACION	1,033,974,010
12111	SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES	1,033,974,010
1212	DEL DEPARTAMENTO	14,330,758,289
12121	RENTAS CEDIDAS	5,333,602,423
12122	MINPROTECCION (ETV)	2,140,293,941
12124	MINPROTECCION (SGP)	6,856,861,925
12125	VIGENCIA ANTERIOR	00

## Presupuesto de Gastos

Cuadro No. 46

CONCEPTO	GRAN TOTAL
<b>Descripcion</b>	<b>Valor</b>
<u>Gastos de Funcionamiento</u>	<u>5,470,339,422</u>
Gastos de Personal	2,405,254,246
Gastos Generales	2,628,746,318
Transferencias	436,338,858
<u>Servicio de Deuda Pública</u>	<u>251,955,000</u>
<u>INVERSION</u>	<u>9,895,937,877</u>
Seguridad Sanitaria y del Ambiente	10,565,175,340
<b>TOTALES</b>	<b>15,618,232,299</b>

## Liquidación del Presupuesto

A través del Acuerdo No. 191 del 15 de diciembre de 2014, se liquida el presupuesto de ingresos y egresos de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES de la vigencia de 2015, por \$15.618.232.299.

## Modificaciones

Para el 2015, las modificaciones al presupuesto de ingresos y gastos, se realizaron a través de :

**ADICIONES.** Se plasmaron en los Acuerdos Nos 196, 201 y 211 de febrero 20, junio 11 y septiembre 4 de 2015, por \$1.646, \$2.148 y \$160 millones respectivamente.

**TRASLADOS.** Se hicieron a través de la Resoluciones Nos 136 y 1084 de febrero 26 y diciembre 2 de 2015, por \$30 y \$139 millones respectivamente y también se realizaron traslados mediante los Acuerdos Nos 198, 199, 207, 210 y 213 de abril 17, junio 4, junio 23, septiembre 4 y octubre 30 de 2015 por \$220, \$18, \$215, \$133 y \$302 millones respectivamente.

## Ingresos Aprobados y Ejecutados

Cuadro No. 47

RUBRO	DESCRIPCION	2014			2015			
		PRESUPUESTO DEFINITIVO	PRESUPUESTO EJECUTADO	% EJECUCION	PRESUPUESTO DEFINITIVO	PRESUPUESTO EJECUTADO	% EJECUCION	% VARIACION
1	INGRESOS	25.420.502.297	27.831.591.748	109%	19.571.798.653	17.351.752.938	89%	-38%
111232	VENTA DE SERVICIOS	253.500.000	120.061.795	47%	253.500.000	143.538.823	57%	20%
112	RECURSOS DE CAPITAL	4.047.646.770	6.916.829.886	171%	-	532.839.190		-92%
12	TRANSFERENCIAS	21.119.355.527	20.794.700.067	98%	19.318.298.653	16.675.374.925	86%	-20%

Para el 2014 y 2015, la entidad apropió en el presupuesto de ingresos \$25.421 y \$19.572 millones, de los cuales ejecuto \$27.832 y \$17.352 millones respectivamente, equivalente al 109% y 89% del presupuesto definitivo. Lo anterior significa que la ejecución presupuestal de ingresos entre el 2014 y 2015, disminuyó el 38% por :

- 1). Las transferencias originadas del convenio suscrito con el Departamento del Valle del Cauca disminuyeron el 20%, a pasar del 2014 a 2015 de \$20.795 a \$16.675 millones.
- 2). En el 2014, la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES, recibió de Porvenir \$2.100 millones, el 29 de diciembre por concepto de recursos sin situación de fondos del sistema general de participación que son girados directamente por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público a los fondos de pensiones y cesantías.
- 3). Para el 2014, se adicionó recursos de capital por \$4.047 millones, por concepto de superávit fiscal y cancelación de reservas.

En el presupuesto de ingresos de 2015, se ejecutó \$17.352 millones, de los cuales la venta de servicios, recursos de capital y transferencia corresponden a \$144, \$533 y \$16.675 millones respectivamente equivalentes al 1%, 3% y 96% respectivamente

De los ingresos de \$17.351 millones, los ingresos más relevantes corresponden a las transferencias con \$16.675 millones respectivamente. Estos recursos corresponden a las actividades que realiza la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca UES en razón del contrato suscrito con la Gobernación del Valle – Secretaria de Salud, con el fin de ejecutar acciones que por competencia corresponde al Departamento del Valle del Cauca por Ley 715 de 2001.

### Gastos Aprobados y Ejecutados

Cuadro No. 48

RUBRO	DESCRIPCION	2014			2015			% VARIACION
		PRESUPUESTO DEFINITIVO	PRESUPUESTO EJECUTADO	% EJECUCION	PRESUPUESTO DEFINITIVO	PRESUPUESTO EJECUTADO	% EJECUCION	
2	GASTOS	25.420.502.297	23.438.642.340	92%	19.571.798.653	16.918.445.775	86%	-28%
21	GASTOS FUNCIONAMIENTO	9.119.758.820	8.483.919.284	93%	5.470.339.422	4.742.539.224	87%	-44%
2101	GASTOS DE PERSONAL	2.612.608.596	2.575.454.045	99%	2.480.254.246	2.301.407.554	93%	-11%
2102	GASTOS GENERALES	4.380.420.352	3.941.725.979	90%	2.507.046.318	2.138.746.358	85%	-46%
2103	TRANSFERENCIAS	2.126.729.872	1.966.739.260	92%	483.038.858	302.385.312	63%	-85%
22	SERVICIO A LA DEUDA	100.000.000	100.000.000	100%	251.955.000	-	0%	-100%
23	GASTOS DE INVERSIÓN	16.200.743.477	14.854.723.056	92%	13.849.504.231	12.175.906.551	88%	-18%

Para el 2014 y 2015, la entidad ejecutó gastos por \$23.438 y \$16.918 millones respectivamente, significando una disminución del 28% respectivamente por :

- 1). Devolución al Departamento del Valle del Cauca de \$1.652 millones, por concepto de una ejecución menor del contrato suscrito en la vigencia de 2013.
- 2). No se adicionó recursos de capital en el 2015.

De los gastos ejecutados en el 2015 por \$16.918 millones, estos fueron desagregados en las apropiaciones de funcionamiento y Gastos de inversión por \$4.742 y \$12.176 millones, equivalentes al 28 %, y 72% respectivamente.

Los gastos de funcionamiento disminuyó el 44% entre el 2014 y 2015, por cuanto pasó de \$8.484 a \$4.743 millones respectivamente. En el 2014, se adicionaron recursos para los gastos personales, generales y transferencias por \$272, \$1.723 y \$1.701 millones respectivamente.

Para el 2014 y 2015, los gastos de inversión pasaron de \$16.201 y \$12.176 millones, significando una disminución del 25%, por lo siguiente :

- 1). El programa de ETV para el 2015 (Enfermedades de transmisión Vectorial), la entidad no ejecutó los recursos del Distrito de Buenaventura, toda vez que el Ministerio de Salud le entregó a este Distrito \$1.100 millones.

2). En Vigilancia Eventos Salud Publica y Seguridad Sanitaria, para el 2015, la ejecución fue menor en \$591 millones, por cuanto la programación de compras que remite el Departamento del Valle del Cauca, no alcanzó ejecutarse en el último trimestre.

### 3.3.2.1 Cierre Fiscal.

El Cierre Fiscal de 2015, fue realizado en junio de 2016, por la Subdirección Operativa Financiero y Patrimonial de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, determinando un resultado fiscal positivo de cuatrocientos treinta y tres millones \$433 de pesos m/cte., con dos (2) hallazgos de connotación Administrativa.

### 3.3.3. Gestión Financiera

Se emite una opinión eficiente en la vigencia 2015, con base en el siguiente resultado:

Cuadro No. 49

GESTIÓN FINANCIERA	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación Indicadores	100,0
<b>TOTAL GESTIÓN FINANCIERA</b>	<b>100,0</b>

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: matriz de calificación  
Elaboro: Comisión auditora

La Gestión Financiera para 2015, dio como resultado un puntaje de 100 puntos para cada vigencia ubicándola en el rango con eficiencia, por lo siguiente:

**Razón de Solvencia.** Este indicador estaba en 2.90 al 2014, y pasó al 2015, 6.45, lo que refleja la capacidad que tiene la entidad para pagar a corto plazo ha mejorado ostensiblemente.

**Capital de trabajo.** En el 2014 este indicador estaba en \$8.046 y pasó al 2015 a \$9.242 millones, denotando que la entidad cuenta con los recursos para operar a corto plazo.

**Prueba Acida.** Para el 2014 este indicador estaba en 2.71 y pasó al 2015 a 6.16 respectivamente, esto refleja que la entidad cuenta con recursos suficientes para responder sin necesidad de liquidar y vender sus inventarios.

**Endeudamiento.** Para el 2014 este indicador nos arroja un resultado de 24% y para el 2015 pasó al 11%, lo que nos muestra que el 24% y 11% de la entidad

está en poder de los acreedores y el 76% y 89% de la entidad está libre de obligaciones.

#### **4.**

### **5. OTRAS ACTUACIONES**

#### **5.1. Atención De Quejas, Derechos De Petición y Denuncias**

- En desarrollo del proceso auditor no se recibieron denuncias ciudadanas en contra de la entidad.

#### **5.2. Otras actuaciones y asunto relevantes a tener en cuenta**

#### **Comités de Conciliación Judicial,**

Comité de Conciliación y Defensa Judicial Que el artículo 75 de la Ley 446 de 1998, concordante con el decreto 1214 de junio 29 de 2000, consagra que las entidades y órganos de derecho público de orden Nacional, Departamental y de los municipios capital del Departamento y los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán integrar un comité de Conciliación, de acuerdo con las normas correspondientes. 52 Mediante Decreto 1716 de 2009, el Gobierno Nacional reglamento entre otros asuntos, la función, integración, funciones y demás asuntos relacionados con el comité de conciliación. Mediante Resolución No. 586 de Diciembre 13 de 2004, se crea el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, con el fin analizar y formular políticas sobre la prevención del daño antijurídico y la defensa de los intereses de la entidad. El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca estará integrado por los siguientes funcionarios:

1. El Director de la UES
2. El Profesional de la oficina Jurídica
3. El Profesional de la oficina Financiera
4. El Subdirector Administrativo
5. El subdirector Técnico
6. El Coordinador de ETV
7. El Secretario Técnico del Comité

Sesiones y votación. El comité de Conciliación y Defensa Judicial se reunirá al menos una vez cada tres (3) meses y cuando las circunstancias lo exijan. Sesionará con un mínimo de tres de sus miembros permanentes y adoptará las decisiones por mayoría simple. Se realizaron las siguientes reuniones del comité, mediante las siguientes actas:

Cuadro No. 50  
**RELACIÓN ACTAS DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN 2015**

FECHA	ASUNTO	POSTURA
19/06/2015	TEMA PRESUPUESTAL Y COBRO GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA	El Comité de Conciliación de la UESVALLE continuará con el proceso amigable de la reconciliación con el único fin de evitar el cobro coactivo, pero de ser necesario se efectuará si la amigable composición de la conciliación no se llegare a efectuar entre las partes
07/07/2015	Lograr acuerdo consensual entre el Departamento del Valle del cauca y la UESVALLE respecto a la obligación suscrita a través del acta de liquidación No. 0035-2 de agosto de 2013	<p>El Comité de Conciliación de la UESVALLE, efectuó conciliación con la Gobernación del Dpto. del Valle del Cauca respecto al contrato 0035 de 2012 quedando a paz y salvo bajo todo concepto en relación al reintegro del valor de \$ 227.568.273 donde se tranzaron la totalidad de los intereses causados y que de igual forma la Gobernación del Dpto. del Valle del Cauca pagará lo que le adeuda a la UESVALLE por valor de \$551.949.384 sin que este valor genere ningún interés. El término de pago será el tiempo que requiera la adición presupuestal y el trámite para el pago sin que esto supere la vigencia del 2015.</p> <p>Igual tratamiento se le dará al reintegro efectuado por la UESVALLE correspondiente al contrato 0367 de 2009 el cual fue liquidado el 27 de septiembre de 2011 y cuyo pago fue efectuado por la UESVALLE el 8 de noviembre de 2011.</p>
31/08/2015	Evaluar el estado actual de los Procesos Jurídicos en contra de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca	El Dr. Diego Fernando Ibarra Orozco, se compromete a realizar el correspondiente seguimiento a cada uno de los procesos que cursan contra la UESVALLE .los demás miembros del Comité de Conciliaciones se comprometen a prestar su apoyo profesional en el momento que el Dr. Ibarra lo requiera con el fin de realizar una defensa íntegra a favor de la

FECHA	ASUNTO	POSTURA
		Entidad.
16/09/2015	Evaluar la citación a audiencia de Conciliación de la demanda propuesta por el señor Roland Camilo Mosquera y otros en contra de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca	<p>El Doctor Diego Fernando Ibarra, se compromete asistir como apoderado de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, a la audiencia programada para el día 17 de septiembre de 2015 a las 10:00 am por el juzgado 1 administrativo Oral del Circuito Cartago (Valle), sin ánimo conciliatorio en el sentido pleno de no presentar propuesta económica para ello.</p> <p>Los demás miembros del comité de conciliaciones se comprometen a prestar su apoyo profesional en el momento que el doctor Ibarra lo requiera con el fin de realizar una defensa íntegra a favor de la Entidad.</p>
10/11/2015	Autorización al Dr. Diego Fernando Ibarra para asistir a Audiencia de Conciliación ante la Procuraduría 217, Judicial para asuntos administrativos (Radicación No. 298911)	El Doctor Diego Fernando Ibarra, se compromete asistir como apoderado de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, a la audiencia programada para el día 17 de noviembre de 2015 a las 09:00 am ante la Procuraduría 217, Judicial 1 para Asuntos administrativos (Radicación No. 298911) sin ánimo conciliatorio en el sentido pleno de no derogar la resolución por la cual se declaró insubsistente a la doctora ADRIANA LORZA PATIÑO, y que se continúe con el proceso ante la autoridad judicial respectiva para demostrar que este acto fue ajustado a derecho y que no se ha incurrido en violación de norma alguna.
23/12/2015	Posición de la UESVALLE frente a la liquidación unilateral de los convenios interadministrativos 0326 y 675 suscritos entre la Secretaría Departamental de Salud y la UESVALLE en la vigencia 2011	El Comité de Conciliación y Defensa Judicial considera pertinente acogerse al petitorio de reintegrar la suma de MIL OCHENTA Y CINCO MILLONES TRESCIENTOS NUEVE MIL OCHENTA Y CINCO PESOS MCTE. (\$1.085.309.085),

## Procesos Judiciales

Cuadro No. 51

RADICACIÓN	FECHA DE LOS HECHOS	DEMANDANTE	JUZGADO	TIPO DE ACCIÓN	Causa	PRETENSIÓN	PROVISIÓN	ESTADO ACTUAL
2009-01050	sep-09	JOSE POMPILO CASTILLO ANGULO	Juzgado 2 Administrativo De Descongestión	Acción de Nulidad y Restablecimiento del derecho	Se solicita se pague el incremento de los viáticos	151.264.040		Se encuentra a despacho del magistrado ponente Dr. Luis Rafael Vegara Quintero desde el día 19/11/2014 pendiente para resolver el memorial presentado por el Dr. Nicomedes Torres - Apoderado de la parte Demandante - en donde renuncia al poder conferido
2010-156 y 2012-171	17/04/08	HECTOR YESID HENAO	Juzgado Segundo Administrativo - Buga	Reparación Directa	Muerte del Señor Hector de Jesus Henao Silva, con ocasión de la colisión con un vehículo de la Unidad Ejecutora de Saneamiento	800.000.000		Se corrió traslado de la demanda a la Previsora de Seguros (Llamamiento en garantía)
2011-0024	6/09/12	PAVEL FRANCO MARIN	Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión	Nulidad y Restablecimiento del derecho	Solicitud de Pensión de Sobreviviente	119.610.483		Se presentaron los alegatos
2012-00119	18/10/12	LUIS EMILIO VALENCIA ANGULO	Juzgado Segundo Administrativo Oral	Acción de Nulidad y Restablecimiento del derecho	Contrato Realidad	77.020.000		Apelación ante el Tribunal Superior de Cali
2012-00118	2012	ALBA LUCY MUÑOZ	Juzgado Segundo Administrativo Oral	Nulidad y Restablecimiento del derecho	Contrato Realidad	10.645.883		Apelación ante el Tribunal Superior de Cali
2007-00288	13/07/07	ANA MILENA CALDERÓN GUTIERREZ	Juzgado Cuarto Administrativo	Acción de Nulidad y Reestablecimiento del derecho	Cierre de Establecimiento Comercial - Droguería-	300.000.000		Periodo de pruebas. Recepción de testimonios
2005-3791	31/05/05	LUIS ORLANDO QUIÑONEZ MELENDEZ	Juzgado Décimo Administrativo	Nulidad y Restablecimiento del derecho	Por la No contestación a una Solicitud de fecha 31/05/2005 - relacionada con el aumento de los viáticos	67.872.420		Se corrió traslado de la demanda - recepción de testimonios
		HECTOR YESID HENAO					260.000.000	
		ANA MILENA CALDERÓN GUTIERREZ					110.000.000	
				SUBTOTALES		1.526.412.826	370.000.000	
				TOTAL		1.156.412.826		

En la vigencia 2015, y hasta la fecha no se ha proferido ninguna sentencia en contra de la entidad, por consiguiente no se han evaluado procesos, con el fin de determinar la procedencia de acciones de repetición.



## **Cumplimiento del art 73 de la Ley 1474 de 2011 y su reglamentación en sus aspectos formal y sustancial - Plan Anticorrupción y de atención al ciudadano.**

El artículo 73 de la Ley 1474 de 2011 menciona lo siguiente: ***Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano***. Reglamentado por el Decreto Nacional 2641 de 2012. Cada entidad del orden nacional, departamental y municipal deberá elaborar anualmente una estrategia de lucha contra la corrupción y de atención al ciudadano. Dicha estrategia contemplará, entre otras cosas, el mapa de riesgos de corrupción en la respectiva entidad, las medidas concretas para mitigar esos riesgos, las estrategias anti trámites y los mecanismos para mejorar la atención al ciudadano.

El Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia, Transparencia y Lucha contra la Corrupción señalará una metodología para diseñar y hacerle seguimiento a la señalada estrategia.

**Parágrafo.** En aquellas entidades donde se tenga implementado un sistema integral de administración de riesgos, se podrá validar la metodología de este sistema con la definida por el Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia, Transparencia y Lucha contra la Corrupción.

La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” tiene conformado su Plan Anticorrupción y de atención al ciudadano, el cual define las estrategias para la formulación, seguimiento y control de los riesgos de corrupción de los procesos institucionales.

El mapa de riesgos de corrupción se conformó para los nueve (9) procesos institucionales a saber: Planeación, financiero, talento humano, contratación, gestión documental, gestión jurídica, recursos físicos, mercadeo y atención al usuario y control interno disciplinario. De acuerdo a la constitución del mapa el proceso de contratación registro el mayor número de riesgos con cuatro (4), así mismo el proceso financiero registro cuatro riesgos detectados. Se identificaron algunos riesgos como: Información inexacta en el plan anual de adquisiciones, inversiones de dineros de la institución en entidades de dudosa liquidez, realizar el proceso contractual sin el cumplimiento de los requisitos legales. Determinar erróneamente el tipo de contrato, irregularidad o no realización de la supervisión, pérdida o manipulación indebida de documentos, manipular el proceso de dar baja a elementos o bienes de la entidad para favorecer a terceros

Los riesgos determinados en el mapa son determinantes en el desarrollo de la gestión institucional y pueden afectar negativamente la gestión. El mapa de riesgos debe ser dinámico que pueda ser actualizado e incorporar nuevas

situaciones que afecten negativamente la gestión institucional y materialicen hechos de corrupción.

La oficina de control interno ha realizado los informes de seguimiento al mapa de riesgos de Corrupción, determinando que los riesgos siempre siguen siendo los mismos, sin identificar nuevos riesgos de corrupción, igualmente manifiestan que ninguno de los riesgos llegó a materializarse.

El Plan anticorrupción y de atención al ciudadano 2015 se encuentra publicado en la página web de la entidad.

El plan anticorrupción y de atención al ciudadano contempla los siguientes aspectos.

Cuatro (4) componentes

1. Metodología para la identificación de riesgos de corrupción y acciones para su manejo.
2. Racionalización de trámites.
3. Rendición pública de cuentas.
4. Mecanismos para mejorar la atención al ciudadano.

### **Cumplimiento de la Ley 1437 de 2011 y sus modificaciones.**

El cumplimiento de la Ley 1437 de 2011, se evaluó desde la óptica del acceso a la información que debe garantizar la UES a los usuarios y a la comunidad en general, el acceso de manera ágil, que permita su consulta de manera, fácil y comprensible. En la página web de la entidad contiene el link para quejas, derechos de petición y reclamos. Se cumple con la Ley 1437 de 2011 y sus modificaciones, en lo concerniente a los procesos Administrativos que adelanta la entidad y a los derechos de petición.

La entidad emplea para sus procesos administrativos la Ley 1437 de 2011 y también para llevar a cabo todo lo relacionado a las denuncias, peticiones y reclamos.

### **PQRS**

Cuadro No 52  
PQRS 2015

TIPO DE PQR	NUMERO	%
ACCION DE TUTELA	7	0,8%
ACCION POPULAR	1	0,1%
DENUNCIAS	2	0,2%

TIPO DE PQR	NUMERO	%
DERECHOS DE PETICION	92	9,9%
FELICITACIONES	1	0,1%
PETICION	8	0,9%
QUEJAS	793	85,0%
QUEJAS POR ATENCION	2	0,2%
RECLAMOS	1	0,1%
SOLICITUD	26	2,8%
<b>TOTAL</b>	<b>933</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: UESVALLE

Las PQRS en La vigencia registraron 933 peticiones, de las cuales el mayor porcentaje corresponde a quejas con el 85% y derechos de petición con el 9.9%. Solo se registraron siete (7) acciones de tutela, dos (2) por atención y un (1) reclamo.

**Cuadro No 53**  
**PQRS recibidas por sedes**

PQRS	PRINCIPAL	%	CALI	%	TULUA	%	CARTAGO	%	TOTAL
<b>RECIBIDAS</b>	102	10,9	262	28,1	341	36,5	238	25,5	933

Fuente: UESVALLE

Según la información reportada en el cuadro anterior en la sede Tuluá fue donde más se recepcionaron solicitudes representando el 36.5% del total recepcionado. En la sede de Cali se recepcionaron 262 solicitudes que representaron el 28.1% y en Cartago 238 que contabilizaron el 25.5%.

### **PQRs por procesos**

**Cuadro No. 54**  
**PQRS recibidas por Procesos**

PROCESO	NUMERO	%
IVC AGUA CONSUMO HUMANO	15	1,6
IVC RESIDUOS SOLIDOS	40	4,3
IVC RESIDUOS LIQUIDOS	109	11,7
IVC CALIDAD DEL AIRE	228	24,4
IVC AGUAS USO RECREACIONAL	3	0,3
IVC SALUD OCUPACIONAL	41	4,4
IVC RADIACIONES IONIZANTES	0	0
IVC ALIMENTOS Y BEBIDAS	46	4,9

PROCESO	NUMERO	%
ALCOHOLICAS		
IVC DE LA ZONOSIS	288	30,9
IVC EN MEDICAMENTOS Y DISPOSITIVOS MEDICOS	61	6,5
ENFERMEDADES TRANSMITIDAS POR VECTORES	54	5,8
PQRS ADMINISTRATIVAS	48	5,1
<b>TOTAL</b>	<b>933</b>	<b>100,0</b>

Fuente UESVALLE

Las PQRS recibidas en contra de los procesos institucionales, muestran que el 30.9% de ellas fueron al proceso de IVC de la zoonosis, EL 24.4%, quejas al proceso de IVC de la calidad del aire y el 11.7% corresponde a quejas al proceso de IVC residuos líquidos.

Por el contrario el procesos de IVC radiaciones ionizantes no tuvo en la vigencia 2015 quejas, así mismo los procesos de IVC de calidad del agua para consumo humano e IVC aguas de manejo recreacional representaron el 1.6 y 0.3% respectivamente.

### PQRS por sedes y estado

Cuadro No. 55  
PQRS por sedes y estado

SUBSEDES	TOTAL QUEJAS	PQRS PENDIENTES DE ATENCION	REMITIDAS POR NO COMPETENCIA	PQRS CON REQUERIMIENTO	SOLUCIONADAS POR FUNCIONARIO	PQR REMITIDAS CON INFORME TECNICO
PRINCIPAL	102	1	19	0	81	1
CALI	252	1	35	0	117	99
TULUA	341	2	32	2	135	170
CARTAGO	238	0	26	0	87	125
<b>TOTAL</b>	<b>933</b>	<b>4</b>	<b>112</b>	<b>2</b>	<b>420</b>	<b>395</b>

Fuente: UESVALLE

Las PQRS recepcionadas en la entidad a través de los diferentes canales que se han dispuesto para el efecto, tales como: oficios, quejas personales, pagina web, correo electrónico, teléfono, fax y sugerencias se contabilizaron (933), de las cuales, solo cuatro (4) de ellas al término de la vigencia no habían sido atendidas, 112 se remitieron por competencia y 420 que representan el 45% fueron solucionadas por los funcionarios. Por lo tanto se evidencia una buena respuesta por parte de la entidad.

Cuadro No. 56  
PQRs oportunidad en las respuestas

<b>SUBSEDE</b>	<b>PQR INGRESADAS</b>	<b>PQRS CERRADAS ANTES DE 15 DIAS</b>	<b>PQRS CERRADAS DESPUESDE 15 DIAS</b>
PRINCIPAL	102	84	17
CALI	252	119	132
TULUA	341	219	120
CARTAGO	238	140	98
TOTAL PQRS	933	562	367

Fuente: UESVALLE

En cuanto al cumplimiento u oportunidad en la respuesta dada a las quejas recepcionadas en la entidad, se observa que del total recibidas (933), 562 de ellas se les dio respuesta y fueron cerradas antes de 15 días y 367 que corresponde al 39% se cerraron después de 15 días.

Queja Radicado 2113, del 16 de octubre 2015,  
El ponente el señor Alirio Sánchez Acosta de la vereda alto Cáceres  
Solicitud: en la vereda alto Cáceres sede Santiago López con 16 estudiantes de primaria, hace aproximadamente 3 meses se quedaron sin agua, es urgente buscar una solución. El 28 de octubre de 2015 se le informa la situación al alcalde pero no al quejoso.

Queja radicado 2333 del 27 de noviembre de 2015, el ponente Giovanny Cortes Rivera de la vereda la Marina  
Solicitud: queja por desatención a petición de vista, radicada el 29 de agosto de 2015 y a la fecha no se tiene solución o respuesta a la solicitud.  
Al quejoso no se le dio respuesta, solo hasta el 3 de febrero de 2016 se le solicitud a la secretaria departamental la expedición de la autorización sanitaria.

## 6. ANEXOS

### 6.1.

### CUADRO DE HALLAZGOS

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	Componente de Resultados								
1	<p>En el Plan de acción de la vigencia 2015, se incluyeron los programas de seguridad sanitaria gestión ambiental y vigilancia de eventos para salud pública, los cuales no corresponden al Plan de Desarrollo de la entidad. La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle actuó como intermediaria, puesto que los lineamientos y directrices fueron dadas por la Secretaría de Salud Departamental, incumpliendo lo establecido en el Literal j del Artículo 3º de la Ley 152 de 1994 en cuanto la conformación de los programas, proyectos y las metas. Incurriendo presuntamente en una falta disciplinaria, al tenor del Numeral 31 del artículo 48, numerales 1 y 3 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002.</p> <p>Lo anterior se genera por deficiencias en la planeación estratégica, afectando la ejecución y evaluación objetiva del plan de desarrollo</p>	<p>Para la conformación de los programas, del proyecto y las metas del Plan de Acción de la vigencia 2016, el cual se publicó en la página web de la Entidad antes del 30 de enero de 2016; la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca incluyo únicamente los programas que corresponden al Plan Estratégico de la Entidad, de esta forma se cumple con lo definido en el Literal j del artículo 3 de la Ley 152 de 1994, situación que permite una evaluación objetiva del Plan Estratégico.</p> <p>Por lo anterior, se solicita en forma respetuosa el retiro de esta observación administrativa, se anexa el Plan de acción de la vigencia 2016, el cual se puede observar en el Link: <a href="http://www.uesvalle.gov.co/plandeccion2016.pdf">http://www.uesvalle.gov.co/plandeccion2016.pdf</a></p>	<p>Se observa que de acuerdo a la respuesta de la entidad, en la cual apporto el plan de acción de la vigencia 2016 y la relación de actividades a desarrollar para el cumplimiento de las metas propuestas, y el acta No 001 de Juntas Directiva en la cual se evidencia que no se ha incluido en el presupuesto del 2016, ni en el plan de acción la ejecución de programas que ejecutaba la UESVALLE pero que no aplicaban a su plan de desarrollo, sino al del departamento, se determina que la observación en este</p>	X					

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			<p>aspecto se subsana.</p> <p>Por otro lado el hecho motivo del hallazgo la incorporación en el Plan de acción y en el presupuesto de la vigencia 2015 la incorporación de programas que no aplicaban al plan de desarrollo de la UESVALLE situación como tal que no se puede modificar, en razón de lo anterior el equipo auditor determina dejarla en firme como un hallazgo administrativo con connotación disciplinaria.</p> <p>Cabe aclarar que por un error involuntario en el informe preliminar enviado a la entidad la observación No 2 se califico solamente administrativa, pero en su texto se conformaba una connotación disciplinaria.</p> <p>Este hallazgo igualmente</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			se incorporara al plan de mejoramiento que suscriba la entidad a efectos de realizar por este ente de control el seguimiento en las vigencias posteriores que no se vuelva a incurrir en la actuación determinada en el hallazgo.						
2	<p>En los contratos números No: 410-22-06.20150776 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150898 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150905 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali (V). Valor: \$11.453.200</p>	<p>La razón por la cual la ENTIDAD utilizó un solo documento de estudio previo se explica de la siguiente manera:</p> <p>La ENTIDAD como Ente operativo de la Secretaría de Salud Departamental, debe desarrollar funciones de saneamiento ambiental, las cuales se encuentran contenidas en el Contrato Interadministrativo que anualmente se suscribe con la Gobernación del Valle del Cauca – Secretaría Departamental de Salud, en éste contrato se encuentran debidamente plasmadas, las actividades que debe desarrollar la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA, y estas actividades obedecen necesariamente al Estudio Previo que adelanta el Departamento del Valle del Cauca donde le dice exactamente a la Administración, cuales actividades operativas y administrativas del Plan Operativo debe realizar, y el costo y cantidad de personas que se requieren para dar cumplimiento a la misión Institucional.</p> <p>Teniendo en cuenta lo manifestado, la ENTIDAD elaboró un solo estudio previo que enmarca las condiciones del mencionado</p>	<p>Una vez analizados los argumentos presentados por la entidad, se concluye que la observación pierde objeto frente a la incidencia disciplinaria y penal, toda vez que si la entidad realizo un soloestudio previo para todos los contratos de prestación de servicios fue debido a que como lo manifestaron en la contradicción La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle es un ente operativo de la Secretaría de Salud Departamental, la cual debe desarrollar funciones de saneamiento</p>	X					



**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Contrato No: 410-22-06.20150907 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Tuluá Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150175 Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle). Valor: \$5.040.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150868 Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle). Valor: \$6.720.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150868 Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle). Valor: \$6.720.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150878</p>	<p>Contrato Interadministrativo para prestar el apoyo a la gestión de la Secretaría de Salud Departamental para realizar actividades de promoción, prevención, inspección, vigilancia y control en salud ambiental.</p> <p>En el estudio previo del año 2014, se describió la necesidad de contratación, el objeto a contratar, se realizó el análisis técnico y económico, la justificación de los factores de selección, el análisis de riesgos de la contratación, las garantías que deben exigirse en el proceso de contratación y la indicación si el proceso de contratación está cobijado por un acuerdo comercial, razón por la cual, la ENTIDAD consideró utilizar como lo hizo, el mismo procedimiento, es decir, usar similar formato para el año 2015, incluyéndole el número de personas necesarias de apoyo a las actividades operativas el cual arrojó una necesidad de 255 personas. El personal de apoyo para las actividades administrativas, arrojó una necesidad de 90 personas. La necesidad para vigilancia en SP y Salud Ambiental arrojó 121 personas, para un total a contratar de 466 personas, como lo puede comprobar la COMISION VISITADORA. Así mismo se efectuó la justificación de los factores de selección, el análisis de riesgo y el estudio de garantías que en un momento dado debía o no solicitar la Administración. De igual manera, si el proceso de contratación estaba o no cobijado por un Acuerdo Comercial.</p> <p>Al realizar este estudio, la Administración con el Contrato Interadministrativo ya tenía establecida los valores de acuerdo con los perfiles, las necesidades y la experticia de las personas a contratar, aquellos valores que, de acuerdo con las actividades a desarrollar, se les pagarán.</p>	<p>ambiental, las cuales se encuentran contenidas en el Contrato Interadministrativo que anualmente suscriben con la Gobernación del Valle del Cauca – Secretaría Departamental de Salud, La entidad elaboró un solo estudio previo que enmarca las condiciones del mencionado Contrato Interadministrativo para prestar el apoyo a la gestión de la Secretaría de Salud Departamental para realizar actividades de promoción, prevención, inspección, vigilancia y control en salud ambiental. se mantiene la Incidencia Administrativa a fin de que la entidad adopte los correctivos, Quedando de la siguiente manera:</p> <p>En los contratos numero: 410-22-06.20150095, Objeto: Prestar servicios profesionales para apoyar</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Tuluá (V) Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150879 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali (V) Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150890 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago (V) Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150913 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago Valor \$ 11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150915 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de</p>	<p>De acuerdo con lo anterior, el ENTE DE CONTROL puede observar que se hizo el estudio previo como requisito de la etapa de planeación contractual.</p> <p>Por lo anterior le solicitamos comedidamente, retirar esta observación de carácter penal, y disciplinario, y tendremos en cuenta la observación administrativo para un plan de mejora.</p>	<p>al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas de zoonosis y medicamentos. Valor: \$20.862.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150094 Objeto: Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas residuos hospitalarios y similares, plaguicidas, sustancias potencialmente toxicas y calidad del aire. Valor: \$20.862.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150754 Objeto: Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Tuluá Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150937 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150938 Objeto: El profesional contratista realizara acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de jurisdicción de la subsede Tuluá (Valle) Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150939 Objeto: El profesional contratista realizara acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de jurisdicción de la subsede Cali (Valle) Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20151009</p>		<p>residuos hospitalarios y similares, plaguicidas, sustancias potencialmente toxicas y calidad del aire. Valor: \$20.862.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150756 Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas de calidad de agua para consumo humano, agua para uso recreacional, residuos sólidos y residuos líquidos. Valor: \$20.862.000</p> <p>Contrato No 410-22-06.201550753 Objeto: Prestar servicios de profesional especializado para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas</p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos

Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Objeto: El Contratista realizará acciones profesionales en el proceso de Mercadeo y Atención al usuario en la ejecución de las diferentes actividades descritas en la caracterización de éste. Valor: \$8.589.900.</p> <p>Se evidenciaron las siguientes inconsistencias: <b>Etapas Precontractual:</b> La entidad tiene establecido un solo formato de estudios previos para todos los contratos de prestación de servicios, el cual se encuentra por fuera de las carpetas contractuales y estipulan que el objeto específico, las actividades y el valor se indicarán en el texto de cada contrato, dejando de justificar las necesidades de los mismos, lo anterior vulnera presuntamente el artículo 20 del decreto 1510 de 2013, en compilado en el decreto 1082 de 201 incurrindo presuntamente en una falta disciplinaria al tenor del Numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y de la Ley 734 de 2002, con incidencia penal de acuerdo a lo establecido en artículo 410 de la Ley 599, debido a la falta de aplicación de las normas contractuales y de control, lo que conllevó al incumplimiento de las normas.</p>		<p>de gestión de la información y del conocimiento. Valor: \$20.862.000</p> <p>Contrato No 410-22-06.20150759 Objeto: Prestar servicios profesionales para apoyar al Grupo de Salud Ambiental de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, en los programas de zoonosis y medicamentos. Valor: \$20.862.000</p> <p>En los contratos números No: 410-22-06.20150776 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali Valor: \$11.453.200</p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIM ONIAL
			Contrato No: 410-22-06.20150898 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali Valor: \$11.453.200  Contrato No: 410-22-06.20150905 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali (V). Valor: \$11.453.200  Contrato No: 410-22-						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			<p>06.20150907 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Tuluá Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150175 Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle). Valor: \$5.040.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150868 Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia</p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			<p>de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle). Valor: \$6.720.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150868 Objeto: El Contratista llevará a cabo actividades de inspección y vigilancia de los factores de riesgo en establecimientos especiales en la jurisdicción de la Subsede Cartago (Valle). Valor: \$6.720.000</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150878 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede</p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIM ONIAL
			Tuluá (V) Valor: \$11.453.200  Contrato No: 410-22-06.20150879 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cali (V) Valor: \$11.453.200  Contrato No: 410-22-06.20150890 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago (V) Valor: \$11.453.200						



5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			<p>Contrato No: 410-22-06.20150913 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago Valor \$ 11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20150915 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Tuluá Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-</p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			06.20150937 Objeto: El profesional contratista realizará acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de la jurisdicción de la Subsede Cartago Valor: \$11.453.200  Contrato No: 410-22-06.20150938 Objeto: El profesional contratista realizara acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de jurisdicción de la subsede Tuluá (Valle) Valor: \$11.453.200  Contrato No: 410-22-06.20150939						

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			<p>Objeto: El profesional contratista realizara acciones de inspección y vigilancia sanitaria en los sujetos programáticos del saneamiento ambiental asignados en los municipios de jurisdicción de la subsede Cali (Valle) Valor: \$11.453.200</p> <p>Contrato No: 410-22-06.20151009 Objeto: El Contratista realizará acciones profesionales en el proceso de Mercadeo y Atención al usuario en la ejecución de las diferentes actividades descritas en la caracterización de éste. Valor: \$8.589.900.</p> <p>Se evidenciaron las siguientes inconsistencias: <b>Etapas Precontractual:</b> La entidad tiene establecido un solo formato de estudios previos para todos los contratos de prestación</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca "UESVALLE" vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			de servicios, el cual se encuentra por fuera de las carpetas contractuales y estipulan que el objeto específico, las actividades y el valor se indicarán en el texto de cada contrato, dejando de justificar las necesidades de los mismos. Lo anterior Debido a debilidades en la conformación de las carpetas contractuales, generando dificultad en el análisis y el estado actual de los contratos.						
3	Contrato numero:410-22-06.2015043 Cuyo objeto es: Prestar el servicio de recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos peligrosos (hospitalarios y similares- RHS) generados por las acciones misionales en la sede principal de Santiago de Cali localizada en el complejo de servicios "Aníbal Patiño Rodríguez", en la casa de Yumbo en donde se encuentra el archivo central institucional; en la subse de Cartago; en la subse de Tuluá y en la casa comunidad - escuela del corregimiento de Tierra blanca, municipio de Roldanillo y el laboratorio Departamental de Salud Pública del Valle de Cauca.	Durante los años 2012 a 2014 la UESVALLE se generó en promedio 5,340.9 kilogramos-año de los cuales 3,907 kilogramos correspondieron a residuos infecciosos y 1,433.4 kilogramos correspondieron a residuos químicos. Con ésa producción de residuos peligrosos esperada, se formularon los estudios previos para realizar la contratación de la gestión de los residuos durante el año 2015. Al realizar el presupuesto requerido para realizar la gestión externa de los residuos peligrosos generados, la UESVSALLE previó un presupuesto de \$17'996,000 de pesos que teóricamente eran suficientes para recoger la producción estimada de residuos, de tal manera que se pudiera atender la	Los argumentos presentados por la entidad son aceptados parcialmente por el equipo auditor debido a que si bien es cierto la entidad no pago el total del valor del contrato, si lo suscribió por un mayor valor, por tal motivo el hallazgo pierde la incidencia disciplinaria y se mantiene la administrativa,	X					

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca "UESVALLE" vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Valor inicial: \$17.996.000, presentó las siguientes inconsistencias.</p> <p><b>Etapla Contractual:</b> La entidad realizó una invitación pública, para llevar a cabo el presente contrato, la propuesta ganadora tenía un valor de \$6.670.000, el contrato lo realizaron por un mayor valor de \$17.996.000, se ejecutó y se pagó \$3.867.320, lo anterior por debilidades de control que no permiten advertir oportunamente el problema, lo que ocasionó incumplimiento de las disposiciones generales.</p>	<p>necesidad de recolección de los residuos peligrosos apropiadamente.</p> <p>Debido a que durante el año 2015 no se produjeron residuos de animales en el Centro de Zoonosis de Tierra blanca, Roldanillo, la generación de residuos peligrosos decayó a niveles mínimos, causando que el presupuesto ejecutado fuera de solo \$3.867.320, que efectivamente fue facturado por el oferente contratado RH SAS.</p> <p>Es de anotar que el supervisor del contrato autorizo los pagos de las facturas presentadas de acuerdo al valor ofertado en la propuesta por el oferente al cual se le fue adjudicado el contrato, nunca la entidad estuvo en riesgos de pagar un mayor valor por el servicio prestado, teniendo en cuenta que el contrato era de agotamiento</p> <p>Con fundamento en lo anterior se solicita la reconsideración de no dejar en firme esta observación.</p>	<p>con el fin de que la entidad presente acciones correctivas frente a esta debilidad las cuales deben de ser incluidas en el plan de mejoramiento.</p>						
4	<p>Contrato Numero: 410-22-06.2015051</p> <p>Objeto: Contratar el mantenimiento preventivo y correctivo, reparación, suministro de repuestos y/o partes de los vehículos de la institución, para un óptimo desempeño en las actividades misionales y administrativas de la institución.</p> <p>Valor inicial \$ 60.000.000 valor adición \$12.425.470 valor final: \$72.425.470. Presentó las siguientes inconsistencias.</p> <p>Etapla Precontractual: el análisis del sector carece del estudio económico que permita proporcionar y determinar el presupuesto utilizado del contrato. No existe evidencia para determinar un justo precio,</p>	<p>Frente a la Etapa Precontractual, en el artículo 2.2.1.1.1.6.1. del Decreto 1082 de 2015, se establece lo siguiente: "Deber de análisis de las Entidades Estatales. La Entidad Estatal debe hacer, durante la etapa de planeación, el análisis necesario para conocer el sector relativo al objeto del Proceso de Contratación desde la perspectiva legal, comercial, financiera, organizacional, técnica, y de análisis de Riesgo. La Entidad Estatal debe dejar constancia de este análisis en los Documentos del Proceso".</p> <p>De acuerdo con el análisis realizado a la norma que se cita y al formato expedido por Colombia Compra Eficiente sobre el asunto versus al elaborado por la ENTIDAD, se puede observar que los ítems de éste último, comprenden los aspectos indicados en dichos documentos, y el estudio económico, entendemos, se</p>	<p>Una vez analizados los argumentos presentados por la entidad, el equipo auditor concluye que estos desvirtúan la incidencia penal teniendo en cuenta que los requisitos precontractuales como son los estudios previos, y dentro de los estudios previos se estipulo el valor de la necesidad a contratar con su debida disponibilidad presupuestal</p>	X		X			

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>realizando un proceso de selección abreviada, para llevar a cabo el objeto en mención, donde la propuesta ganadora fue por valor de \$13.634.387, la entidad suscribió el contrato por un valor mayor es decir \$60.000.000, adicionándole un valor de \$12.425.470. En la evaluación de las ofertas se nota que no se hizo en debida forma, teniendo en cuenta que si bien es cierto uno de los ofertantes no cumplía a cabalidad los requisitos respecto de la afiliación del personal y derechos laborales de la empresa Centro Comercial Automotriz del Valle, su propuesta evaluó de manera integral, siendo retirada anticipadamente de la evaluación.</p> <p>Etapla Contractual: La adición del contrato no cuenta con las justificaciones para determinar que los \$60.000.000 inicialmente contratados no alcanzaba para el cumplimiento del objeto contractual, puesto que se están relacionando los vehículos de placas ONI 760 y ONI 540, los cuales no se encuentran en el listado de los estudios previos que definieron el parque automotor objeto de la contratación.</p> <p>Etapla Poscontractual: En las facturas que reposan en la carpeta contractual se pueden evidenciar servicios que no se encontraban relacionados en la clasificación de actividad y costos que se referenciaron en los estudios previos, lo cual se hizo solo respecto del vehículo Mazda B2600 modelo 2007 y no del total de las marcas de los carros del parque automotor de la entidad, lo</p>	<p>relaciona, con determinar el presupuesto a utilizar en el contrato, entre otros aspectos.</p> <p>En cuanto al estudio económico, en el literal e del punto 3.2.1.1. del numeral 3.2. del Manual de Contratación de la ENTIDAD, se señala que debe justificarse el valor del contrato para lo cual se realizará el estudio de las condiciones y precios de mercado (es decir, elaborarse estudio económico).</p> <p>Este estudio lo realizó la Entidad de la siguiente manera:</p> <p>Para determinar el valor del contrato por \$60.000.000, dado que es por agotamiento, así como aparece en la minuta del contrato descrita en los pliegos definitivos, teniendo en cuenta que se analizaron valores históricos de la ENTIDAD y por ende se estableció realizar el proceso a través de una selección abreviada de menor cuantía.</p> <p>Para la realización de los estudios previos se solicitaron, además, cotizaciones a 4 proveedores y se hizo el respectivo análisis. Se pudo establecer que los precios de los ítems solicitados, fueron cotizados por cada proveedor, y resultaron similares entre sí, concluyéndose que estos valores se encontraban dentro de la media de los precios del mercado.</p> <p>Es necesario precisar que en el pliego de condiciones se estableció que los proponentes cotizarían todos y cada uno de los ítems del listado de repuestos y mano de obra allí indicado, pudiendo ser éstos, más o menos, lo cual se explica en virtud de la naturaleza del objeto del contrato, pues para este preciso</p>	<p>y en la invitación pública de selección abreviada dentro del alcance del objeto relacionaron los vehículos del parque automotor. si bien es cierto que el análisis del sector tiene deficiencias se cumplió con este requisito precontractual. Manteniéndose la connotación Administrativa y disciplinaria, la cual queda de la siguiente manera:</p> <p>Contrato Numero: 410-22-06.2015051 Objeto: Contratar el mantenimiento preventivo y correctivo, reparación, suministro de repuestos y/o partes de los vehículos de la institución, para un óptimo desempeño en las actividades misionales y administrativas de la institución. Valor inicial \$ 60.000.000 valor adición \$12.425.470</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	anterior vulnerando presuntamente los principios de la función administrativa de transparencia, y economía consagrado en el artículo 209 de la constitución política y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y Artículo 15 del Decreto 1510 de 2013; con presunta incidencia disciplinaria de acuerdo al numeral 31 del artículo 48, numeral 1 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002, y presunta incidencia penal de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, que trata sobre la celebración de contratos sin el cumplimiento de los requisitos legales, Lo anterior debido a la falta de control en el proceso contractual, lo que genera la presunta violación a la norma.	<p>caso, resulta ser materialmente imposible para la ENTIDAD, prever cuales son los repuestos y mano de obra que va a requerir el parque automotor para los mantenimientos correctivos y preventivos, por tal razón, por la cantidad de ítems a cotizar, el valor de estos fue bastante inferior al valor del contrato, sin embargo, se reitera, las cotizaciones e inclusive las propuestas que se presentaron, fueron de valores similares.</p> <p>De acuerdo con el objeto del contrato, este se enmarcó en el mantenimiento correctivo y preventivo general del parque automotor, y los ítems relacionados en el listado fueron seleccionados como aquellos que podrían ser objeto de intervención recurrente.</p> <p>Si bien es cierto la propuesta ganadora fue la cotización presentada por valor de \$13.634.387, la UESVALLE suscribió el contrato por \$60.000.000, por ser el valor del presupuesto oficial que fue analizado con los valores históricos como anteriormente se dijo y tal como se indica en la minuta del contrato contenida en el pliego de condiciones, el valor igualmente es de \$60.000.000. Posteriormente por necesidad del servicio y a solicitud del supervisor fue necesario adicionarle el valor de \$12.425.470.</p> <p>Al evaluar las ofertas, se elaboró el respectivo informe de verificación de requisitos habilitantes y evaluación económica y se puso a disposición de los oferentes, indicando en el cuadro que hace referencia a la afiliación del personal y derechos laborales, que el contratista debía tener afiliado el personal que destinaria para la prestación del servicio a la UESVALLE,</p>	<p>valor final: \$72.425.470. Presentó las siguientes inconsistencias.</p> <p>Etapa Precontractual: el análisis del sector carece del estudio económico que permita proporcionar y determinar el presupuesto utilizado del contrato. No existe evidencia para determinar un justo precio, realizando un proceso de selección abreviada, para llevar a cabo el objeto en mención, donde la propuesta ganadora fue por valor de \$13.634.387, la entidad suscribió el contrato por un valor mayor es decir \$60.000.000, adicionándole un valor de \$12.425.470. En la evaluación de las ofertas se nota que no se hizo en debida forma, teniendo en cuenta que si bien es cierto uno de los ofertantes no cumplía a cabalidad los requisitos respecto de la</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>encontrando en las hojas de vida de los señores Uriel Peñaloza Cano y Jhon Carlos Tengaranan, entre otras, que la afiliación del personal no era por cuenta del proponente como lo exigía el pliego, sino que eran contratistas del oferente, afiliados por entidades distintas al proponente CENTRO COMERCIAL AUTOMOTRIZ DEL VALLE, razón por la cual fue excluido por no cumplir con este requisito solicitado, sin embargo, a pesar de que el informe fue publicado en debida forma no se presentaron observaciones, ni el proponente CENTRO COMERCIAL AUTOMOTRIZ DEL VALLE allegó documentos para subsanar este requisito del pliego.</p> <p>Al revisar la adición N° 01 del contrato que obra a folio 458, encontramos que en el numeral 2 de los considerandos, se indica que “según oficio de fecha 23 de noviembre de 2015, el supervisor del contrato... solicitó adición en recursos...” Al remitirnos al oficio, se establece entre otras justificaciones, “la UES VALLE debe contar con un parque automotor en perfectas condiciones dado que de esto depende en gran parte el cumplimiento de las actividades misionales y administrativas...en la búsqueda de optimizar los recursos financieros de la entidad” encontrando textualmente que dicha solicitud de adición, es para mantener el parque automotor en óptimas condiciones para el cumplimiento de su labor misional en los 42 municipios del Departamento, lo cual no podría llevarse a cabo de no haberse realizado la adición.</p> <p>El anterior argumento puede observarse desde la solicitud de bienes o servicios para la adición.</p> <p>En la solicitud de adición, el supervisor anexa cotizaciones del</p>	<p>afiliación del personal y derechos laborales de la empresa Centro Comercial Automotriz del Valle, su propuesta evaluó de manera integral, siendo retirada anticipadamente de la evaluación.</p> <p>Etapas Contractual: La adición del contrato no cuenta con las justificaciones para determinar que los \$60.000.000 inicialmente contratados no alcanzaba para el cumplimiento del objeto contractual, puesto que se están relacionando los vehículos de placas ONI 760 y ONI 540, los cuales no se encuentran en el listado de los estudios previos que definieron el parque automotor objeto de la contratación.</p> <p>Etapas Poscontractual: En las facturas que reposan</p>						



**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>mantenimiento correctivo e incluye los vehículos de placas ONI 760 y ONI 540, en primera instancia por considerar que el objeto del contrato lo permite, es decir que no era necesario que estuvieran en el listado, dado que se puntualizó que el mantenimiento era para "los vehículos de la institución", y estos son parte de la Institución. En segunda instancia, se consideró que como se había iniciado proceso para rematar estos vehículos, y se define finalmente a través del Comité de Bajas de la Entidad que sólo se remataría el ítem 3 que no los incluía, lo que correspondía a la ENTIDAD, era realizar el respectivo mantenimiento para ponerlos en funcionamiento y a disposición de las actividades misionales y administrativas, no sin antes llevar a cabo el diagnóstico y cotización.</p> <p>Etapa Pos contractual: Sobre los servicios que no se encontraban en la clasificación de actividad y costos que se referenciaron en los estudios previos, respetuosamente reiteramos que en el pliego de condiciones se estableció que los proponentes cotizarían todos y cada uno de los ítems del listado de repuestos y mano de obra allí indicado, pudiendo ser más o menos, en razón de la naturaleza del objeto del contrato, y se estipuló la marca MAZDA por ser la marca predominante en su momento en el parque automotor de la ENTIDAD, pues en este caso, era imposible conocer de antemano, el mantenimiento correctivo, cambio de repuestos y actividad a realizar en los vehículos según su marca, máxime cuando se analizó que las 4 cotizaciones presentadas eran equivalentes entre si y por lo tanto se concluía que se encontraban dentro de los precios del mercado.</p>	<p>en la carpeta contractual se pueden evidenciar servicios que no se encontraban relacionados en la clasificación de actividad y costos que se referenciaron en los estudios previos, lo cual se hizo solo respecto del vehículo Mazda B2600 modelo 2007 y no del total de las marcas de los carros del parque automotor de la entidad, lo anterior vulnerando presuntamente los principios de la función administrativa de transparencia, y economía consagrado en el artículo 209 de la constitución política y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y Artículo 15 del Decreto 1510 de 2013; con presunta incidencia disciplinaria de acuerdo al numeral 31 del artículo 48, numeral 1 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002, , Lo</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		En razón de lo anterior, encarecidamente le solicitamos a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, levantar esta observación en su totalidad, precisando que la ENTIDAD valora y tendrá en cuenta las observaciones que ha realizado el ENTE DE CONTROL para que exista mayor claridad en todo aspecto, frente a próximos procesos contractuales. Cabe anotar que la documentación referenciados en esta respuesta, la copia completa del expediente fue entregado al equipo auditor.	anterior debido a la falta de control en el proceso contractual, lo que genera la presunta violación a la norma.						
5	<p>Revisado el plan de formación y capacitación, se evidencia que la UESVALLE, no conforme un programa anual de capacitaciones que permitiera medir la efectividad del programa, no se determinan unas capacitaciones inmersas en un plan de acuerdo a los diferentes tipos, tanto internas como externas y los grupos a los cuales estaban dirigidas. Evidenciando debilidad en la aplicación del Artículo 3 Numeral C del Decreto 1567 de 1998.</p> <p>Lo anterior se origina, porque no se ha dado aplicabilidad efectiva a las necesidades de capacitación que se determinaron a través de las encuestas y la evaluación de desempeño.</p> <p>Con lo anterior, se origina que los funcionarios no fortalezcan sus capacidades y conocimientos para el desarrollo cabal de sus funciones (cierre de brechas)</p>	<p>El Plan de Capacitación para el año 2015, se elaboró teniendo en cuenta los lineamientos de la Guía que la Función Pública dispuso para tal fin.</p> <p>Para garantizar la efectividad de las capacitaciones, la UESVALLE informó a todos sus empleados de los lineamientos de capacitación a través de la Circular No.010 de mayo 08 de 2014, la cual se encuentra vigente a la fecha (Se anexa evidencia).</p> <p>En el Plan de Capacitación 2015 se dejó establecido explícitamente el Cronograma de las actividades a realizar, los temas como herramientas informáticas, normas de competencia laboral, direccionamiento estratégico-liderazgo, zoonosis, protección radiológica servicio y atención a clientes y desarrollo de competencias laborales, llevándose a cabo la capacitación en temas de cada una de Areas temáticas (Se anexa soportes de la convocatoria, inscripción y asistencia), con el fin de atender las necesidades actuales de la Entidad.</p>	<p>En su derecho a la contradicción la entidad en los documentos aportados no muestra la conformación de un Plan de capacitación que permita realizar la evaluación del cumplimiento del mismo.</p> <p>Por lo general se entrego copia de documentos que certifican la asistencia de algunos funcionarios a capacitaciones. Convocatorias a las mismas, pero como tal no existe un Plan de capacitación que incorpore</p>	X					

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>Este Plan contempla el tema de competencias laborales, que se ha venido trabajando desde años anteriores, y como caso especial, tres funcionarios de la institución desde el mes de mayo de 2015 se encuentran capacitándose en el SENA en Tecncología en Sistemas Integrados de Gestión, Calidad Medio Ambiente, Seguridad y Salud en el Trabajo. Se anexa soportes.</p> <p>Igualmente, dentro de sus necesidades de formación, facilitó la capacitación de catorce (14) funcionarios de la Entidad en el Diplomado en Contratación Estatal, así como la participación del Jefe de la Oficina de Control Interno en el Seminario Taller titulado Novedades en la Contratación Estatal. Se anexa soportes</p> <p>Estas capacitaciones han servido para fortalecer el desempeño y motivación de los servidores públicos para un mejor cumplimiento de sus funciones, que incide, que la Entidad cumpla con la Misión Intitucional.</p> <p>Por lo anterior le solicitamos comedidamente retirar esta observación por lo expuesto anteriormente.</p>	<p>al mismo una serie de capacitaciones a realizar y debidamente conformadas y planeadas.</p> <p>Por todo lo anterior expuesto el equipo auditor determina dejar en firme la observación como hallazgo administrativo para que a través de un plan de mejoramiento se le efectué el seguimiento a la acción correctiva que determine la entidad.</p>						
6	De acuerdo a la información reportada por la UESVALLE, se evidenció que el comité Paritario Salud y Seguridad en el Trabajo COPASST, presenta falencias en las funciones asignadas, tales como: <i>proponer</i> y	Nos permitimos manifestar que el año 2015 fue un periodo de transición para el nuevo Comité Paritario de Salud y Seguridad en el Trabajo COPASST, no obstante, ha procurado salvaguardar la salud de los trabajadores evitando y/o mitigando	En la contradicción la UESVALLE aportó: Matriz de peligro UESVALLE 2015 de las subsedes de	X					

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																				
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL															
	<i>participar en la adopción de medidas y desarrollo de actividades que procuren y mantengan la salud en el ambiente de trabajo, visitar periódicamente los lugares de trabajo e inspeccionar los ambiente y las operaciones realizadas por los trabajadores en cada área, e informar al empleador sobre la existencia de factores de riesgo y sugerir medidas correctivas y de control, entre otras.</i> Vulnerando presuntamente lo establecido en la Resolución 2013 de 1986 y Decreto 1295 de 1994. Lo anterior se origina por la inoperatividad que ha tenido el comité; con este actuar se posibilita que la salud de los trabajadores se pueda deteriorar, ocasionando enfermedades de tipo laboral	los potenciales riesgos, como se puede evidenciar a través de las actividades que se realizaron por parte del personal de Salud Ocupacional de la entidad en conjunto con la ARL SURA, encaminadas a promocionar, divulgar y capacitar sobre medicina, higiene y seguridad, logrando la participación del personal. Igualmente se realizó la verificación de los avances en la implementación del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, que se desarrolla mediante el aplicativo dispuesto por la ARL SURA para tal fin. Se elaboró la Matriz de Peligros y Análisis de Medidas Correctivas de las subsedes; Cali, Cartago, Tuluá y Sede principal. Se gestionó con la ARL SURA la Elaboración de los Planes de Emergencias de las Sedes Principal, Subsede Cali y Tuluá, y las Capacitaciones en temas relacionados con Seguridad y Salud en el Trabajo, relacionadas a continuación: <table><tr><th>Tema</th><th>Fecha</th><th>Duración</th></tr><tr><td>Formación en Primeros Auxilios avanzados Nivel I</td><td>17 de abril del 2015</td><td>9 Horas.</td></tr><tr><td>Medidas Básicas, Técnicas de Limpieza, Desinfección y Disposición de Residuos en Áreas de Trabajo en General</td><td>21 de mayo del 2015</td><td>4 Horas.</td></tr><tr><td>Curso de Primeros Auxilios Básico sede Cartago</td><td>Mayo 12 del 2015</td><td>9 Horas</td></tr><tr><td>Primeros Auxilios Básicos Funcionarios de las Sedes de Cali - Cartago</td><td>03, 12, 17 de Julio del 2015</td><td>9 Horas</td></tr></table>	Tema	Fecha	Duración	Formación en Primeros Auxilios avanzados Nivel I	17 de abril del 2015	9 Horas.	Medidas Básicas, Técnicas de Limpieza, Desinfección y Disposición de Residuos en Áreas de Trabajo en General	21 de mayo del 2015	4 Horas.	Curso de Primeros Auxilios Básico sede Cartago	Mayo 12 del 2015	9 Horas	Primeros Auxilios Básicos Funcionarios de las Sedes de Cali - Cartago	03, 12, 17 de Julio del 2015	9 Horas	Cali, Tuluá, Cartago y la sede principal, Plan de emergencias 2015, así mismo al tener implementado el mapa de riesgos por procesos, se han adquirido elementos de seguridad de acuerdo el proceso que desarrollan y de acuerdo al decreto 1072 del 26 de mayo de 2015 la entidad tiene plazo hasta el 31 de enero de 2017 para tener implementado el SGSST.  Por lo anterior determina el equipo auditor dejar en firme la observación como un hallazgo administrativo.						
Tema	Fecha	Duración																						
Formación en Primeros Auxilios avanzados Nivel I	17 de abril del 2015	9 Horas.																						
Medidas Básicas, Técnicas de Limpieza, Desinfección y Disposición de Residuos en Áreas de Trabajo en General	21 de mayo del 2015	4 Horas.																						
Curso de Primeros Auxilios Básico sede Cartago	Mayo 12 del 2015	9 Horas																						
Primeros Auxilios Básicos Funcionarios de las Sedes de Cali - Cartago	03, 12, 17 de Julio del 2015	9 Horas																						

5.1 Cuadro de Hallazgos											
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015											
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD			CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
						A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		Felicidad Laboral	11 de febrero del 2015	8 Horas							
		Formación en Procesos, Servicios Administrativos y Sitios WEB ARL SURA	22 de septiembre de 2015	4 Horas							
		Igualmente, en el año 2015, se realizó monitoreo de Colinesterasa, al personal ocupacionalmente expuesto a plaguicidas (Programa ETV), en las 3 Subsedes. De igual forma se suministraron elementos de protección personal tales como: Gafas de Seguridad con ventilación para personal de ETV, blusa manga corta y pantalón anti fluidos, guantes de carnaza cortos y largos, Guantes de Látex, tapabocas, Overoles, Guantes para alta temperatura, botas pantaneras, equipos de lluvia, dotación de Botiquines de Primeros Auxilios (Algodón, alcohol, cajas de Gasa), luminarias para oficina entre otras. Se realizaron contrataciones en el 2015: 1. Con la empresa Soluciones Integrales Serviplag. Se realizó la Recarga de Extintores para el desarrollo del programa de higiene y Seguridad Industrial. 2. Con la empresa MG Cerrajería/Raúl Guerrero, se realizó contrato para la compra de 2 grúas de pórtico en tubo galvanizado para descargue y cargue del equipo pesado de fumigación, utilizado en el programa de ETV.  Aadicionalmente durante el año 2014 se realizó contrataciones para: suministro de elementos de dotación de seguridad									

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIM ONIAL
		industrial para brigadas de emergencia del programa de seguridad y salud en el trabajo, compra de luminarias, accesorios, andamios, cinturón portaherramientas, carretilla zorra y un diferencial manual para la realización del mantenimiento de luminarias y oficios generales internos de la empresa, suministros de elementos de protección personal para el programa de Salud Ocupacional. La compra de elementos realizados en el año 2014, fue en cantidad suficiente que permitieron cubrir las necesidades y entregas de año 2015. Consideramos de manera respetuosa que la Entidad ha atendido lo establecido en la Resolución 2013 de 1986 y Decreto 1295 de 1994, así mismo la entidad en los últimos años ha tenido controlado los casos de requerimientos o notificaciones sobre enfermedades profesionales de nuestros funcionarios y para el año 2015 no fue reportado caso alguno. Por lo anterior le solicitamos comedidamente retirar esta observación por lo expuesto anteriormente. (Se anexan soportes)							
7	Se evidenció que durante la vigencia 2015, como resultado de las acciones de inspección, vigilancia y control sanitario a la calidad del agua rural realizadas por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca - UES, en 106 localidades rurales, se estableció que el índice de riesgo de la calidad del agua para el consumo humano-IRCA es mayor a 80% (nivel de riesgo <b>INVIABLE SANIATARIAMENTE (no apta para consumo humano). Ver cuadro en el informe</b> Teniendo en cuenta lo anterior y de acuerdo a las actas	Dando respuesta a la observación en mención, éste se divide en tres aspectos; a saber, las siguientes:  <b>EVIDENCIA DE LAS ACCIONES DE SEGUIMIENTO Y CONTROL POR PARTE DE LA UES:</b> Frente a este aspecto es importante tener en cuenta las competencias enmarcadas normativamente y específicamente las consideraciones del Decreto Número 1575 de 2007 “Por el cual se establece el Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua para Consumo Humano”, que en su artículo 24. Establece:	Son claras las competencias de la Unidad Ejecutora de Saneamiento en su proceso de vigilancia de la calidad del agua, al igual que las obligaciones de las entidades de control, alcaldías, gobernación, superintendencia, pero para que estás Entidades	X		X			

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>de inspección sanitaria y al concepto sanitario expedido por la UES en cada una de esas localidades, los prestadores del servicio de acueducto, estaban obligados a desarrollar acciones para mejorar el sistema de suministro de agua para consumo humano y por ende la calidad de la misma. Estas acciones no se dieron, ni se presentaron los planes de mejoramiento solicitados por la Autoridad Sanitaria, además, no se evidenciaron acciones de seguimiento y control por parte de la UES.</p> <p>Adicionalmente, no realizaron todas las notificaciones que deben adelantar como autoridad sanitaria competente, cuando el nivel de riesgo <b>es inviable sanitariamente</b>, toda vez que no se cumplió lo establecido en el Artículo 15 de la Resolución 2115 del 2007, la cual establece: “La autoridad sanitaria debe notificar de manera inmediata al Comité de Vigilancia Epidemiológica COVE, Gobernación, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, Ministerio de la Protección Social MPS, Instituto Nacional de Salud INS, Ministerio Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial MAVDT, Contraloría general y Procuraduría General. Ver cuadro en el informe.</p> <p>Esta situación se genera por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, lo que ocasiona registros poco útiles, pues frente a ellos no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en la población, ya que existe un alto riesgo de contraer</p>	<p><b>“...FORTALECIMIENTO A LAS ACCIONES DE VIGILANCIA.</b> <i>Para garantizar, fortalecer y apoyar la vigilancia del agua para consumo humano, las alcaldías y gobernaciones deberán adecuar y orientar su estructura técnica y de gestión, con el propósito de garantizar el óptimo cumplimiento de sus competencias en salud pública y mejorar la eficiencia de su gestión en función de los recursos asignados, infraestructura y talento humano disponible para estas acciones.</i></p> <p><b>PARÁGRAFO.</b> <i>En el proceso de vigilancia, los departamentos, distritos y municipios tomarán las previsiones presupuestales necesarias para asegurar la disponibilidad de los recursos requeridos para realizar las competencias que les correspondan en materia de gestión de la salud pública, tales como visitas de inspección sanitaria, control de cloro residual libre, toma y envío de muestras, análisis de laboratorio, educación sanitaria, solicitud de toma de medidas preventivas y correctivas, coordinación intersectorial, asesoría y asistencia técnica, fortalecimiento del recurso humano, promoción de la participación comunitaria, investigaciones que sean definidas por el nivel nacional y departamental y sistema de información en la vigilancia de la calidad del agua para consumo humano, respetando su autonomía territorial y en el marco de sus competencias”.</i></p> <p>Frente a lo anterior, es importante que se tenga en cuenta las competencias que le asisten a la Unidad Ejecutora de Saneamiento en su proceso de vigilancia de la calidad del agua para consumo humano y en especial las visitas de inspección sanitaria y evaluaciones de la calidad de agua, las cuales una</p>	<p>actúen deben ser notificados cuando se presenten estos resultados (nivel de riesgo inviable sanitariamente) como lo establece la <b>resolución 2115 de 2007: La autoridad sanitaria debe notificar de manera inmediata al Comité de Vigilancia Epidemiológica COVE, Gobernación, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, Ministerio de la Protección Social MPS, Instituto Nacional de Salud INS, Ministerio Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial MAVDT, Contraloría general y Procuraduría General.</b></p> <p>Acción que no está realizando la UES, con la gravedad que estamos hablando de nivel de riesgo <b>Inviabile Sanitariamente</b></p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	enfermedades de origen hídrico. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el Artículo 34 numeral 1, Artículo 35 numeral 1 de la Ley 734 de 2002.	<p>vez son desarrolladas, son notificadas a las entidades competentes a nivel municipal y Secretaría Departamental de Salud a través de los informes de Gestión; en este caso, los representantes legales (alcaldes) y secretarios de salud, quienes son los encargados de realizar la intervención de los mismos con los recursos del sistema general de participaciones del sector de agua potable y saneamiento básico.</p> <p>Es de anotar, que nuestra función llega hasta la vigilancia de la calidad de agua, en razón a que el control se adelanta a través de otras instancias, como la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. La UES VALLE notifica las acciones de vigilancia a la persona prestadora, a la Secretaría Municipal de Salud quien lidera el COVE, Alcalde y Secretaría Departamental de Salud. La gestión directa para el mejoramiento de la calidad del agua recae, de acuerdo a su competencia, en la persona prestadora, alcaldes, gobernadores y entidades del orden nacional, razón por la cual las acciones de seguimiento y control enmarcadas como observación, no tendrían aplicabilidad desde nuestras actividades.</p> <p><b>NOTIFICACIONES REALIZADAS POR LA UESVALLE 2015:</b> La notificación de los resultados de calidad del agua con resultados inviables sanitariamente se realiza a los prestadores del servicio de acueducto, Secretaría Municipal de Salud quien lidera el COVE, por parte de las diferentes subsees de la UES VALLE. La Sede principal, remite estos resultados a su vez a la Secretaría Departamental de Salud, para lo de su competencia. Se anexa la notificación de los informes de calidad del agua y/o informes de gestión de 2015, conteniendo los informes de</p>	<p>(agua no apta para consumo humano).</p> <p>Analizando los soportes entregado en la contradicción:</p> <p>El informe que le entregan al supervisor del contrato de la gobernación, muestran datos consolidados, no detallan donde está el foco del problema. No informan los 106 casos donde el resultado fue inviable sanitariamente. Establece que de los 520 análisis fisicoquímicos y microbiológico realizados a la zona rural, solo 139 análisis fisicoquímicos son aceptables (26,7%) y solo 195 microbiológico (35,75%), así mismo exponen, que en promedio la zona rural el nivel de riesgo es alto, no informan los casos donde el nivel de riesgo fue inviable</p>						



**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>calidad de agua para consumo rural a las alcaldías municipales, tal como aparece en el cuadro resumen al final de esta respuesta.</p> <p>Los resultados inviables sanitariamente también se reportan trimestralmente en forma acumulada a los Alcaldes y Secretarios municipales de Salud y a la Secretaría Departamental de Salud a través de informes de gestión requeridos. Se adjunta el informe de Gestión en el capítulo de agua para consumo humano entregado a la Secretaria de Salud Departamental a diciembre de 2015. (Se anexan 797 folios).</p> <p><b>MECANISMOS DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y MONITOREO:</b> Los resultados de las acciones de vigilancia de la calidad del agua son remitidos a los entes competentes para las acciones de seguimiento y control.</p> <p>Para reafirmar lo antes expuesto, relacionamos como ejemplo, un listado de informes de resultados de gestión en donde se incluyen las actividades en vigilancia de la calidad del agua rural en los municipios e informes de calidad del agua notificados a las administraciones municipales correspondientes al año 2015. (Anexo 2 folios)</p> <p>En virtud de lo anteriormente expuesto, solicitamos comedidamente, se retire la connotación administrativa y disciplinaria de esta observación.</p> <p><b>RELACIÓN DE INFORMES DE CALIDAD DEL AGUA Y/O</b></p>	<p>sanitariamente.</p> <p>Le envían el informe al alcalde de Alcalá en Marzo de 2016, pero el evento presentado en las localidades rurales de Alcalá (El Congal, La Unión), donde los resultados dieron inviable sanitariamente fueron en Enero del 2015 y no está reportados en dicho informe</p> <p>Anexan oficios e informes entregados a los Alcalde en el 2016, pero, las visitas, los análisis fisicoquímicos y microbiológicos y los conceptos sanitarios fueron realizados en el 2015; la norma establece que inmediatamente se presenten casos de Inviabilidad sanitariamente, deben noticiarse a las entidades competentes. La UES no ha sido oportuna</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																																																																						
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL																																																																	
		<b>INFORMES DE GESTIÓN A ALCALDÍAS MUNICIPALES AÑO 2015</b> <table><tr><th>No.</th><th>Municipio</th><th>Tipo de informe enviado</th><th>Fecha de envío</th><th>Fecha de recepción</th></tr><tr><td>1</td><td>Alcalá</td><td>Informe consolidado</td><td>28 marzo 2015</td><td>14 abril 2016</td></tr><tr><td>2</td><td>Andalucía</td><td>Informe consolidado</td><td>30 diciembre 2015</td><td>30 diciembre 2015</td></tr><tr><td>3</td><td>Ansermanuevo</td><td>Informe consolidado</td><td>28 marzo 2016</td><td>14 abril 2016</td></tr><tr><td>4</td><td>Argelia</td><td>Informe consolidado</td><td>28 marzo 2016</td><td>14 abril 2016</td></tr><tr><td>5</td><td>Bolívar</td><td>Informe consolidado</td><td>30 diciembre 2015</td><td>4 enero 2016</td></tr><tr><td>6</td><td>Bolívar</td><td>Informes calidad agua-varios</td><td>16 julio 2015</td><td>23 julio 2015</td></tr><tr><td>7</td><td>Bugalagrande</td><td>Informe consolidado</td><td>30 diciembre 2015</td><td>4 enero 2016</td></tr><tr><td>8</td><td>Bugalagrande</td><td>Informe calidad agua-Chorreras</td><td>22 septiembre 2015</td><td>21 octubre 2015</td></tr><tr><td>9</td><td>Caicedonia</td><td>Informe consolidado</td><td>30 diciembre 2015</td><td>4 enero 2016</td></tr><tr><td>10</td><td>Caicedonia</td><td>Informe calidad agua-La Rivera</td><td>23 septiembre 2015</td><td>1° octubre 2015</td></tr><tr><td>11</td><td>Calima-Darién</td><td>Informe consolidado</td><td>30 diciembre 2015</td><td>31 diciembre 2015</td></tr><tr><td>12</td><td>Calima-Darién</td><td>Informe calidad agua-Jiguales/La Primavera</td><td>1° junio 2015</td><td>2 junio 2015</td></tr></table>	No.	Municipio	Tipo de informe enviado	Fecha de envío	Fecha de recepción	1	Alcalá	Informe consolidado	28 marzo 2015	14 abril 2016	2	Andalucía	Informe consolidado	30 diciembre 2015	30 diciembre 2015	3	Ansermanuevo	Informe consolidado	28 marzo 2016	14 abril 2016	4	Argelia	Informe consolidado	28 marzo 2016	14 abril 2016	5	Bolívar	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016	6	Bolívar	Informes calidad agua-varios	16 julio 2015	23 julio 2015	7	Bugalagrande	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016	8	Bugalagrande	Informe calidad agua-Chorreras	22 septiembre 2015	21 octubre 2015	9	Caicedonia	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016	10	Caicedonia	Informe calidad agua-La Rivera	23 septiembre 2015	1° octubre 2015	11	Calima-Darién	Informe consolidado	30 diciembre 2015	31 diciembre 2015	12	Calima-Darién	Informe calidad agua-Jiguales/La Primavera	1° junio 2015	2 junio 2015	con este tipo de notificaciones.  Algunos de los funcionarios colocan la firma de la Superintendencia, pero no los soportes del recibido de esta entidad.  Analizando la respuesta de la entidad, los soportes presentados no son suficientes para desvirtuar el hallazgo. Por lo tanto queda en firme el hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria						
No.	Municipio	Tipo de informe enviado	Fecha de envío	Fecha de recepción																																																																						
1	Alcalá	Informe consolidado	28 marzo 2015	14 abril 2016																																																																						
2	Andalucía	Informe consolidado	30 diciembre 2015	30 diciembre 2015																																																																						
3	Ansermanuevo	Informe consolidado	28 marzo 2016	14 abril 2016																																																																						
4	Argelia	Informe consolidado	28 marzo 2016	14 abril 2016																																																																						
5	Bolívar	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016																																																																						
6	Bolívar	Informes calidad agua-varios	16 julio 2015	23 julio 2015																																																																						
7	Bugalagrande	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016																																																																						
8	Bugalagrande	Informe calidad agua-Chorreras	22 septiembre 2015	21 octubre 2015																																																																						
9	Caicedonia	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016																																																																						
10	Caicedonia	Informe calidad agua-La Rivera	23 septiembre 2015	1° octubre 2015																																																																						
11	Calima-Darién	Informe consolidado	30 diciembre 2015	31 diciembre 2015																																																																						
12	Calima-Darién	Informe calidad agua-Jiguales/La Primavera	1° junio 2015	2 junio 2015																																																																						

### 5.1 Cuadro de Hallazgos

Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<div>13</div> <div>Cartago</div> <div>Informe consolidado</div> <div>28 marzo 2015</div> <div>29 marzo 2015</div>							
		<div>14</div> <div>Dagua</div> <div>Informe calidad agua-varios</div> <div>22 abril 2015</div> <div>22 mayo 2015</div>							
		<div>15</div> <div>El Águila</div> <div>Informe consolidado</div> <div>29 marzo 2015</div> <div>1º abril 2015</div>							
		<div>16</div> <div>El Cairo</div> <div>Informe consolidado</div> <div>29 marzo 2015</div> <div>5 abril 2015</div>							
		<div>17</div> <div>El Dovio</div> <div>Informe consolidado</div> <div>29 marzo 2015</div> <div>4 abril 2015</div>							
		<div>18</div> <div>Florida</div> <div>Informe calidad agua-varios</div> <div>5 mayo 2015</div> <div>22 mayo 2015</div>							
		<div>19</div> <div>Ginebra</div> <div>Informe calidad agua-varios</div> <div>2 octubre 2015</div> <div>20 enero 2016</div>							
		<div>20</div> <div>Guacarí</div> <div>Informe consolidado</div> <div>30 diciembre 2015</div> <div>6 enero 2016</div>							
		<div>21</div> <div>Guacarí</div> <div>Informe calidad agua-Puente Rojo</div> <div>17 abril 2015</div> <div>17 junio 2015</div>							
		<div>22</div> <div>La Cumbre</div> <div>Informe calidad agua-varios</div> <div>1º junio 2015</div> <div>4 junio 2015</div>							
		<div>23</div> <div>La Unión</div> <div>Informe consolidado</div> <div>29 marzo 2016</div> <div>30 marzo 2016</div>							
		<div>24</div> <div>La Victoria</div> <div>Informe consolidado</div> <div>29 marzo 2016</div> <div>30 marzo 2015</div>							
		<div>25</div> <div>Obando</div> <div>Informe consolidado</div> <div>29 marzo 2016</div> <div>5 abril 2016</div>							
		<div>26</div> <div>Restrepo</div> <div>Informe consolidado</div> <div>30 diciembre 2015</div> <div>31 diciembre 2015</div>							
		<div>27</div> <div>Restrepo</div> <div>Informe calidad agua-varios</div> <div>22 abril 2015</div> <div>28 abril 2015</div>							
		<div>28</div> <div>Riofrío</div> <div>Informe consolidado</div> <div>30 diciembre 2015</div> <div>5 enero 2016</div>							
		<div>29</div> <div>Roldanillo</div> <div>Informe consolidado</div> <div>30 diciembre</div> <div>4 enero 2016</div>							

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca "UESVALLE" vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																																																											
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL																																																						
		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td>2015</td><td></td></tr><tr><td>30</td><td>San Pedro</td><td>Informe consolidado</td><td>30 diciembre 2015</td><td>4 enero 2016</td></tr><tr><td>31</td><td>Sevilla</td><td>Informe consolidado</td><td>30 diciembre 2015</td><td>4 enero 2016</td></tr><tr><td>32</td><td>Sevilla</td><td>Informe calidad agua-varios</td><td>24 junio 2015</td><td>10 julio 2015</td></tr><tr><td>33</td><td>Trujillo</td><td>Informe consolidado</td><td>30 diciembre 2015</td><td>5 enero 2016</td></tr><tr><td>34</td><td>Ulloa</td><td>Informe consolidado</td><td>29 marzo 2016</td><td>31 marzo 2016</td></tr><tr><td>35</td><td>Versalles</td><td>Informe consolidado</td><td>30 marzo 2016</td><td>5 abril 2016</td></tr><tr><td>36</td><td>Vijes</td><td>Informe calidad agua-varios</td><td>17 septiembre 2015</td><td>30 septiembre 2015</td></tr><tr><td>37</td><td>Yotoco</td><td>Informe consolidado</td><td>12 abril 2016</td><td>14 abril 2016</td></tr><tr><td>38</td><td>Yotoco</td><td>Informe calidad agua-varios</td><td>22 septiembre 2015</td><td>13 octubre 2015</td></tr><tr><td>39</td><td>Toro</td><td>Informe consolidado</td><td>5 enero 2016</td><td>5 enero 2016</td></tr></table> <p>Fuente: Estadística UESVALLE 2016.</p>				2015		30	San Pedro	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016	31	Sevilla	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016	32	Sevilla	Informe calidad agua-varios	24 junio 2015	10 julio 2015	33	Trujillo	Informe consolidado	30 diciembre 2015	5 enero 2016	34	Ulloa	Informe consolidado	29 marzo 2016	31 marzo 2016	35	Versalles	Informe consolidado	30 marzo 2016	5 abril 2016	36	Vijes	Informe calidad agua-varios	17 septiembre 2015	30 septiembre 2015	37	Yotoco	Informe consolidado	12 abril 2016	14 abril 2016	38	Yotoco	Informe calidad agua-varios	22 septiembre 2015	13 octubre 2015	39	Toro	Informe consolidado	5 enero 2016	5 enero 2016						
			2015																																																												
30	San Pedro	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016																																																											
31	Sevilla	Informe consolidado	30 diciembre 2015	4 enero 2016																																																											
32	Sevilla	Informe calidad agua-varios	24 junio 2015	10 julio 2015																																																											
33	Trujillo	Informe consolidado	30 diciembre 2015	5 enero 2016																																																											
34	Ulloa	Informe consolidado	29 marzo 2016	31 marzo 2016																																																											
35	Versalles	Informe consolidado	30 marzo 2016	5 abril 2016																																																											
36	Vijes	Informe calidad agua-varios	17 septiembre 2015	30 septiembre 2015																																																											
37	Yotoco	Informe consolidado	12 abril 2016	14 abril 2016																																																											
38	Yotoco	Informe calidad agua-varios	22 septiembre 2015	13 octubre 2015																																																											
39	Toro	Informe consolidado	5 enero 2016	5 enero 2016																																																											
8	Se evidenciaron errores en los conceptos sanitarios dados por la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle UES a la Junta Administradora del Acueducto de San Luis y San Pedro en la Unión Valle, dado que durante el 2013 y 2014 se emitió concepto sanitario <b>Favorable con Requerimiento y Sin Nivel de Riesgo</b> , cuando realmente era <b>DESAVORABLE y RIESGO ALTO. Ver cuadro en el informe.</b> De igual manera se evidenció que al prestador	El Decreto 1575 de 2007 determinó en el numeral 4° del artículo 8°, la responsabilidad de "...practicar visitas de inspección sanitaria a los sistemas de suministro de agua para consumo humano con la periodicidad requerida, conforme al riesgo." Posteriormente en el artículo 28 de la Resolución 2115 de 2007; el Ministerio de Salud y Protección Social definió como mínimo una visita de inspección sanitaria al año para aquellas poblaciones con menos de 100,000 habitantes.	En la observación no se está cuestionando el número de visitas que realizan la UES a los sistemas de suministro, sino los errores que se comenten cuando se dan los conceptos sanitarios, lo que con lleva a que las	X		X																																																									

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Acuadriante, de la localidad el Diamante del Municipio de Calima - Darién, se le emitió el concepto sanitario como <b>Favorable</b>, y <b>Sin Nivel de Riesgo</b> cuando realmente era <b>DESFAVORABLE y RIESGO ALTO. Ver cuadro en el informe.</b></p> <p>Lo anterior incumpliendo lo establecido en el anexo técnico N°1 de la Resolución N° 000082 de 2009, el cual dispone: <i>“las inspecciones sanitarias a los sistemas de suministro de agua para consumo humano serán realizadas por funcionarios... con formación académica en el área y experiencia en operación, proceso de potabilización, mantenimiento, control en sistemas de suministros de agua para consumo humano”.</i></p> <p>Situación que se da por falta de capacitación, entrenamiento y/o competencia del personal que realiza las inspecciones y evalúan el concepto sanitario; adicionalmente por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, lo que ocasiona que las medidas que se tomen no sean eficaces para mitigar los riesgos en la población.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>Teniendo en cuenta que esta observación se hizo en el marco de la Auditoría Integral de la vigencia 2015; en el caso de la “Asociación de Usuarios del Acueducto San Pedro-San Luis” del municipio de La Unión, la Subsele Cartago para ese año designó un Profesional de la Ingeniería Sanitaria para la realización de visitas de inspección sanitaria de rutina.</p> <p>Es así como durante el año 2015 fueron realizadas dos (2) visitas de inspección sanitaria a dicho sistema de abastecimiento: La primera el día 13 de julio y la segunda el día 10 de diciembre.</p> <p>En la realización de las visitas de inspección sanitaria, el funcionario responsable de la misma construye un “Concepto Sanitario-CS” con base en la evaluación de los índices de riesgo por calidad del agua-IRCA de los últimos doce (12) meses anteriores a la fecha de la visita realizada al sistema de abastecimiento; éste índice debe ser complementado con la evaluación de los índices de riesgo por abastecimiento-IRABA y con el índice por buenas prácticas sanitarias-BPS observadas durante la visita de inspección sanitaria.</p> <p>Las visitas de inspección sanitaria al sistema de abastecimiento de agua de San Pedro- San Luis estuvieron a cargo de la Ingeniera Sanitaria Leidy Rojas Uscátegui con los siguientes resultados:</p> <p>1. Visita de inspección sanitaria realizada el día 13 de julio de 2015. Durante ésta visita se verificó que el índice de riesgo por abastecimiento-IRABA fue de 47 puntos y el índice por buenas prácticas sanitarias-BPS fue de 25 puntos. Para emitir el</p>	<p>medidas que se tomen no sean eficaces para mitigar el riesgo.</p> <p>Es claro que los que tienen que gestionar los requerimientos que se establecen en las actas de visita de inspección sanitaria son los prestadores de servicio, pero no se puede desconocer las competencias que tiene la UES asignadas en la Ley 9 de 1979 o Código Sanitario Nacional y los reglamentos. Deben de tomar medidas ante el incumplimiento de los Prestadores, ya que existe un alto riesgo de contraer enfermedades de origen hídrico.</p> <p>Teniendo en cuenta el análisis realizado a los argumentos y soportes dados por la entidad, se confirma la observación y</p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>concepto sanitario en ésa oportunidad, la Ingeniera Rojas tuvo en cuenta un valor de IRCA equivalente a 84.1% correspondiente a una muestra tomada en las redes del acueducto de San Pedro- San Luis el día 19 de febrero de 2015. Al aplicar la metodología de evaluación estipulada por la Resolución 82 de 2009, el concepto sanitario correspondiente equivalió a 58.9% “Concepto Sanitario Desfavorable”. (Anexamos nueve folios)</p> <p>2. Visita de inspección sanitaria realizada el día 10 de diciembre de 2015. EN éste caso se pudo verificar que tomando como base la misma muestra tomada el día 29 de febrero con IRCA equivalente a 84.1% y nuevas condiciones de IRABA de 53% así como BPS de 7% el nuevo concepto sanitario fue 54.7% “Concepto Sanitario Desfavorable”. (Anexamos seis folios).</p> <p>Con base en lo anterior podemos afirmar que, durante el año 2015, las visitas de inspección sanitaria en la comunidad de San Pedro- San Luis se realizaron de conformidad con lo dispuesto en las normas sanitarias vigentes y aplicando los criterios determinados en la Resolución 82 de 2009.</p> <p>Con relación a lo actuado en el acueducto de El Diamante, municipio de Calima-Darién; identificado como “Acuadiamante” se puede verificar que en la evaluación del concepto sanitario se empleó un IRCA de 23,4 puntos sin incluir el muestreo del 26 de mayo que tenía IRCA de 90.5 puntos. El valor promedio de los dos índices de riesgo corresponde a 57.1% el cuál a IRCA “Riesgo alto”. El IRABA observado fue de 62 puntos correspondiente a “Riesgo Alto” y el índice de BPS de 38 puntos fue equivalente a “Riesgo Medio”. Éstos índices combinados de acuerdo con lo dispuesto en el “Anexo técnico # 3 de la</p>	queda en firme el hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca "UESVALLE" vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>Resolución 82 de 2009, conduce a la emisión de un Concepto Sanitario de 52.3 puntos que es el valor cierto para concepto sanitario en éste sistema en lugar de los 35.7 puntos originalmente indicados. Este concepto sanitario se encuentra ajustado a la normatividad y coincide con la interpretación que realizó la auditora.</p> <p>Es de tener en cuenta que la UESVALLE con la aplicación del "Plan de Mejora" de la auditoría 2013-2014 y puesto en práctica durante el 2016, llevando a cabo capacitaciones, reentrenamientos y acompañamientos técnicos a los funcionarios responsables de las acciones de vigilancia sanitaria de la calidad del agua para corregir la presentación de éstas inconsistencias. (Anexamos 16 folios).</p> <p>Al respecto le recordamos que la Resolución 82 de 2009 estableció que para realizar la visita de inspección sanitaria competente, tal procedimiento requiere de dos acciones; consignadas en el ACTA DE VISITA DE INSPECCION SANITARIA, reglamentada en el "Anexo técnico # 1" de dicha resolución y el CONCEPTO SANITARIO reglamentado en el anexo técnico # 2 de tal instrumento legal.</p> <p>En el primer instrumento (Acta de visita), se efectúa el análisis detallado los índices de riesgo por abastecimiento de agua - IRABA (tratamiento, dotación básica de laboratorio, certificación de operadores en competencias laborales y continuidad del servicio) y buenas prácticas sanitarias de la persona prestadora, con las cuales se efectúan los requerimientos al prestador del servicio de abasto comunitario, tal como se soporta en el acta de</p>							

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>visita N° 0065 del día 18/09/2015.</p> <p>En el segundo instrumento (Concepto sanitario), se valora o se puntualiza a la persona prestadora.</p> <p>Asimismo, y teniendo en cuenta lo anterior es importante recalcar que dentro de las acciones de vigilancia que se adelantan en los sistemas de abastecimiento de agua, en el Acta de suministro de agua para consumo humano, es donde se reflejan las observaciones y necesidades para la corrección de las debilidades evidenciadas en la prestación del servicio, siendo responsabilidad directa del prestador atender o gestionar tales requerimientos.</p> <p>En virtud de lo anteriormente expuesto, solicitamos comedidamente, se retire la connotación administrativa y disciplinaria de esta presunta observación.</p>							
9	<p>Se evidenció que no se dio respuesta oportuna a la solicitud presentada por la inspectora de la Policía Municipal de la Unión Valle, el 14 de abril de 2015, con el fin de que la UES verifique el estado de salubridad de la Finca la Playita, ya que no cuentan con un plan de manejo ambiental y pueden estar contaminando la quebrada la Sonora.</p> <p>La Unidad Ejecutora de Saneamiento UES, dio respuesta el 16 de septiembre de 2015, en ella se informa que: “funcionarios de la UES realizaron visita de inspección ocular el 11 de septiembre de 2015, al sector</p>	<p>Con respecto al presunto observación administrativo No. 14, La Unidad ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca realizó la atención pertinente y en forma continua a las peticiones, quejas y reclamos recibidas en La institución, tal como fue evidenciado por el equipo auditor con 933 PQR recibidas en el año 2015, de las cuales 930 fueron atendidas en la vigencia y 3 pasaron para el año 2016, ya que fueron recibidas en la última semana de diciembre. Ajustándonos al procedimiento P-MS-02 de atención a peticiones, quejas y reclamos, la UESVALLE realiza las acciones pertinentes utilizando diferentes medios para el seguimiento a las PQR recibidas en la institución, a través de correos electrónicos enviados a funcionarios responsables, visitas periódicas a</p>	<p>Es importante anotar que según el informe de Gestión del proceso de Peticiones, quejas y reclamos, de los 933 PQR que se recibieron en el año 2015, 367, el 39% se respondió después de 15 días.</p> <p>Adicionalmente, como se evidencia en los soportes</p>	X		X			



**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>de la finca “La Playita y la quebrada “La Sonora”. Durante el recorrido se pudo verificar que aguas arriba de la estructura de la bocatoma sobre el predio de la finca “La Playita” hay varias edificaciones que realizan actividades domésticas que generan residuos líquidos que son vertidos a la quebrada La Sonora, causando altos niveles de contaminación de la fuente de abastecimiento de acueducto y afectaron negativamente la calidad de agua del suministro al acueducto rural de San Pedro y San Luis.....Por parte de nuestra entidad reforzaremos las medidas de inspección y vigilancia sanitaria al agua que es suministrada por el acueducto de San Pedro y San Luis, mediante el incremento de las muestras de agua para ser analizadas en nuestros laboratorios y las acciones de acompañamiento técnico a dicho acueducto para garantizar la realización de los procedimientos de potabilización que permitan asegurar a la población atendida por dicho suministro de una óptima calidad de agua para el consumo humano en sus viviendas”</p> <p>Con el fin de determinar la afectación a la salud en la zona rural del municipio de la Unión, se solicitó a la Secretaria de Salud Municipal la estadística de las enfermedades gastrointestinales durante el 2015, obteniendo los siguientes resultados: (ver cuadro en el informe).</p> <p>La última visita de inspección sanitaria que realizó la UES al acueducto rural de San Pedro y San Luis fue el 13 de septiembre de 2015, el concepto sanitario fue</p>	<p>subsedes para seguimiento al procedimiento, inducción y reintroducción a funcionarios de planta y contratistas de la institución en el mismo, comunicación vía telefónica y por medio de oficio, con los responsables de la atención y respuesta oportuna, para verificar el cumplimiento en los tiempos de respuesta de las PQR. (Se Anexa Copia listados de asistencia a inducción y reintroducción, correos electrónicos, oficio con radicado No. 197 de fecha 11 de febrero de 2015 como prueba de gestión en el proceso, 15 folios)</p> <p>El señor JAMES ELIECER RAMIREZ Presidente del acueducto San Pedro y San Luis del municipio de la Unión, informa al Personero Municipal sobre contaminación de la quebrada La Sonora por la Finca La Playita el 6 de abril de 2015. La Inspectora de Policía de la Unión, oficia a la UESVALLE el 17 de abril de 2015, solicitando se verifique el estado de salubridad de la finca la Playita, porque no cuenta con un plan de “manejo ambiental”, adjuntó un oficio de la UMATA del municipio de la Unión con un informe técnico de la visita por contaminación de aguas de la quebrada la sonora con cadáveres de cerdos y otros residuos provenientes de la explotación de esta especie animal, además de invadir el lecho de la quebrada con ganado, recomienda a la señora Inspectora informar a la CVC para que requiera al propietario de la explotación porcícola de la finca La Playita para el “plan de manejo ambiental”; de igual forma recomienda a la señora Inspectora, para que informe a la Secretaria de Planeación Municipal para que requirieran al administrador o propietario de la Finca La Playita por ser la instancia competente del “uso de los recursos y manejo de la parte ambiental para requerir el aislamiento de la quebrada”. (Se</p>	<p>que anexo la UES, a los encargados de dar trámite a los PQR, se les envió oficios, correos (“sino cumplimos nuestro deber como funcionario estaríamos inmerso en responsabilidades de tipo disciplinario estipulado en el Artículo 51 de la ley 80, que trata las responsabilidades de los servidores públicos), se les capacitó, pero no ha sido suficiente, ya que a pesar de todas esas acciones no cumplen lo establecido en el procedimiento de la Entidad y en la normatividad vigente “<b>dar respuesta en los tiempos oportunos.</b>”</p> <p>Teniendo en cuenta los soportes entregados y la respuesta de la entidad, se evidencia que no se dio respuesta oportuna a la solicitud presentada por la Inspectora de la policía</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p><b>DESFAVORABLE</b> y el Nivel de Riesgo <b>INVIABLE SANITARIAMENTE</b>. No se evidenciaron el refuerzo de las medidas de inspección y vigilancia sanitaria al agua que es suministrada por el acueducto, ni el acompañamiento técnico a dicho acueducto para garantizar la calidad del agua</p> <p>Lo anterior, vulnera lo establecido en el Artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, la cual establece: <i>Términos para resolver las distintas modalidades de petición.... toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguiente de su recepción</i>; de igual manera lo establecido el Artículo 20 de la misma Ley. Atención prioritaria de peticiones. Las autoridades darán atención prioritaria a las peticiones de reconocimiento de un derecho fundamental cuando deban ser resueltas para evitar un perjuicio irremediable al peticionario. Así mismo incumplen el procedimiento P-MS-02 (Procedimiento para la atención de PQR) de la entidad).</p> <p>Esta situación se genera por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo, lo que ocasiona registros poco útiles, pues frente a ellos no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en la población, ya que existe un alto riesgo de contraer enfermedades de origen hídrico.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>anexan 4 folios)</p> <p>La funcionaria contratista de la UESVALLE en la subsede Cartago, CELONI HOLGUÍN recibió la solicitud por parte de la Inspectoría de Policía y la asigna al señor JOSE WILBER HERNANDEZ Profesional contratista de la UESVALLE y según la ficha ATENCIÓN DE PETICIONES QUEJAS Y RECLAMOS se traslada a la entidad competente CVC. (Se anexa 1 folio).</p> <p>La Directora Territorial de la CVC el 11 de mayo reporta al señor JAMES ELIECER RAMIREZ Presidente del acueducto San Pedro y San Luis del municipio de la Unión, el resultado de la visita técnica de la verificación de la contaminación ambiental de la quebrada la Sonora por la Finca La Playita, informando que requerirá como AUTORIDAD AMBIENTAL para la suspensión inmediata de los vertimientos de la actividad porcícola a los propietario de los predios La Playita y La Sonora y para que recojan los desechos veterinarios que están en la zona forestal protectora, además de construir el último predio en mención un sistema séptico para aguas residuales. Anexo oficio 0781-17991-04-2015 de la CVC (Se anexan 2 folios).</p> <p>El 13 de julio de 2015, funcionarios de la UESVALLE Subsede Cartago, realizan visita de inspección No. AA 000220 al acueducto San Pedro - San Luis, y Evaluación del Concepto Sanitario, notificándose al señor JAMES ELIECER RAMIREZ dejando las observaciones pertinentes que demuestran el seguimiento a la solicitud del señor Ramírez que continuó la señora Inspectoría de Policía Municipal. (Anexo 8 folios).</p> <p>El 30 de julio de 2015, se emite la Resolución 1263 del</p>	<p>municipal, pues solo hasta el 6 de octubre del 2015, a través del oficio radicado como 1691, se le informo a la señora sobre todo lo actuado en la atención de la solicitud.</p> <p>Es importante resaltar que las primeras actuaciones fueron de la CVC no de la UES.</p> <p>Estamos de acuerdo que no se le puede imputar todas las enfermedades gastrointestinales a la calidad del agua de consumo humano, pero si es una causa importante cuando el agua que están consumiendo la población es INVIABLE SANITARIAMENTE.es decir no apta para el consumo humano</p> <p>Es importante resaltar que ni en el proceso auditor, ni en los soportes entregados en la contradicción de la UES, anexaron los</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>Secretario de Salud Departamental, mediante la cual se Adopta el mapa de riesgos de agua de consumo del sistema de abastecimiento de agua San Pedro y San Luis del municipio de La Unión, el cual en su Artículo Tercero le “solicita al Alcalde del municipio de La Unión, que de acuerdo a sus competencias, elabore el Plan Correctivo para reducir el riesgo sanitario de la fuente asociado a la presencia de vertimientos de aguas residuales, arriba de la bocatoma de este sistema de abastecimiento, según lo establecido en el artículo 6 de la resolución 4716 de 2010.”.</p> <p>El 11 de septiembre de 2015, funcionarios de la UESVALLE, realizan visita de seguimiento a la solicitud de la señora Inspectora, al sistema de abasto del acueducto San Pedro – San Luis, dejando constancia en el Acta de Visita Control AA 45619. (Anexo 1 folio).</p> <p>Con oficio radicado 1691 de octubre 6 de 2015 de la Dirección de la UESVALLE, se le informa a la señora Inspectora sobre todo lo actuado en atención a la solicitud, que fue atendida integralmente. (Anexo 2 folios).</p> <p>Por último, se realizó visita de inspección y vigilancia el 10 de diciembre de 2015 al sistema de abasto del acueducto y en el año 2016 se analizó el agua del acueducto San Pedro – San Luis con resultados de IRCA cero (0) Sin Riesgo. Lo que demuestra que si fue efectivo el seguimiento y acompañamiento a esta comunidad para mejorar el riesgo en el agua de consumo humano. (Anexo el resultado de la muestra de la calidad del agua 1 folio).</p> <p>Con todo lo anteriormente expuesto, se demuestra que si se cumplió con el procedimiento de la atención de PQR de la entidad.</p>	<p>soportes del 2016 donde evidencie los procesos de intervención institucional , intersectoriales que realizaron al prestador del servicio de esta comunidad y que arrojo que el agua actualmente es sin riesgo con IRCA cero.</p> <p>Analizando los soportes dados por la entidad, se confirma la observación y queda en firme el hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria</p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		Es de tener en cuenta, que no puede ser imputable todas las enfermedades gastrointestinales a calidad del agua de consumo humano, en especial en esta comunidad que por muchos años ha utilizado para consumo esta agua previa higienización por calentamiento o en otros casos consumen agua tratada envasada de casas comerciales y en algunos predios tienen sistemas de tratamiento, dado que muchas enfermedades gastrointestinales son generadas por bacterias, hongos, parásitos, virus, que no necesariamente están en el agua del sistema de abasto de agua, también hay fenómenos fisiológicos, cánceres, trastornos genéticos, alergias, alimentos, bebidas alcohólicas y algunas no alcohólicas, medicamentos, tratamientos tradicionales con plantas o sustancias para diferentes dolencias, etc. Es claro que la UESVALLE si hizo seguimiento, propendió y no fue negligente e inoportuna con las atenciones a las solicitudes relacionadas con el agua de estas comunidades, logrando mejorar la calidad del agua hasta obtener en el 2016, después de un proceso con intervención interinstitucional, intersectorial y comunitaria, agua SIN RIESGO con IRCA cero. En virtud de lo anteriormente expuesto, solicitamos comedidamente, se retire la connotación administrativa de esta presunta observación.							
10	No se evidenciaron acciones de control por parte de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle UES, a los establecimientos con estanques de piscina de uso	Con relación a la presente observación se debe tener en cuenta que el Ministerio de Salud y Protección Social emitió el Decreto 0554 del 27 de marzo de 2015, reglamentando parcialmente	Es cierto que el Decreto 0554 de 2015, derogó el Decreto 2171 del 2009,	X					

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>recreacional. A medida que ha pasado el tiempo las piscinas han pasado de riesgo bajo a riesgo medio, como es el caso del establecimiento Centro Vacacional y Recreativo Comfandi en Calima Darién (el agua no cumple con el cloro residual y tiene tendencia corrosiva. Ver cuadro n° 33 en el informe.</p> <p>Los Establecimientos no han dado cumplimiento a los requerimientos para ajustarse a las normas sanitarias vigentes (Ley 9 de 1979, Ley 1209 del 2008 y la Resolución 4498 de 2012) y la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle no ha tomado acciones. Esta situación se genera por la deficiencia en los mecanismos de seguimiento, control y monitoreo, lo que ocasiona que no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en los usuarios.</p>	<p>aspectos sanitarios de la Ley 1209 de 2008 y que en el citado decreto DEROGÓ TOTALMENTE LA APLICACIÓN DE LA NORMATIVIDAD SANITARIA QUE ANTERIORMENTE HABÍA SIDO REGLAMENTADA POR EL PROPIO MINISTERIO DE SALUD.</p> <p>Las normas sanitarias que fueron derogadas por el Decreto 0554 de 2015 son el Decreto 2171 de 2009; las Resoluciones 1618 de 2010 y 4498 de 2012.</p> <p>Las normas derogadas contenían entre otros aspectos, las normas de calidad del agua de los estanques de piscinas; incluyendo la reglamentación del índice de riesgo por estanques de piscinas-IRAPI; el índice de corrosividad (Languelier) y los instrumentos de inspección sanitaria tales como el acta de visita de inspección sanitaria y el concepto sanitario respectivo.</p> <p>Hasta el día de hoy, el Ministerio de Salud y Protección Social NO HA REGLAMENTADO TALES INSTRUMENTOS nacionalmente; razón por la cual se generó un vacío jurídico ante la ausencia de normas de calidad del agua para uso recreacional y de un instrumento unificado para determinar el concepto sanitario a partir de los criterios técnicos y requisitos higiénico sanitarios para estanques de piscinas, incluidas las buenas practicas sanitarias.</p> <p>Asimismo, el Ministerio de Salud y Protección Social no ha emitido nuevos lineamientos ni políticas nacionales que permitan llenar el vacío legal presentado a partir del 27 de marzo de 2015, por lo que las utilidades de los instrumentos anteriormente</p>	<p>pero también es cierto que este Decreto, está reglamentando la ley 1209 del 2008 y aunque el Ministerio no ha definido los parámetros de calidad del agua, como lo establece el decreto 554 en su Artículo 6, si estableció en el capítulo <b>V Inspección, Vigilancia y Control</b> las competencias de UES, como autoridad sanitaria ambiental, ya que dispone en el Artículo 14 <i>Competencias de las autoridades sanitarias departamentales, distritales y municipales categoría especial 1, 2 Y 3. desarrollo los artículos 43 y 44 de la Ley 715 de 2001, autoridades sanitarias departamentales, distritales y municipales categoría especial 1, 2 Y deben realizar lo siguiente: 1 1. la inspección, vigilancia y control sanitario sobre los establecimientos de</i></p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>indicados quedaron a criterio de cada autoridad sanitaria territorial.</p> <p>Por lo anterior, elementos tales como el IRAPI; el índice de Languelier; las actas de visita y los criterios establecidos antes del 27 de marzo de 2015 fueron utilizados por nuestros funcionarios como referencia durante las visitas de inspección sanitaria a establecimientos con estanques de piscinas durante el 2015.</p> <p>Con motivo de la entrada en vigencia del Decreto 0554 de 2015, el cálculo del riesgo conocido como IRAPI es una guía de control de calidad, pero no es de obligatorio acatamiento; razón por la cual perdió vigencia su utilización como instrumento legal.</p> <p>Es así que cuando se realizó la visita de inspección sanitaria Centro Vacacional y Recreativo COMFANDI, Calima Darién se emitieron los resultados consignados en el acta de visita utilizando el formato anteriormente vigente que contenían los indicadores antes mencionados como una guía de calidad, pero en ningún momento fueron utilizados como indicadores legalmente vigentes.</p> <p>Por lo anterior, se dejaron requerimientos que buscaban mejorar la calidad del agua en el lugar y promover las buenas prácticas sanitarias en el manejo de los estanques de piscina del centro vacacional de Comfandi en Calima-Darién, de acatamiento voluntario por parte del establecimiento.</p> <p>Durante el presente año, el Ministerio de Salud y Protección</p>	<p><i>piscinas, para lo cual podrán aplicar las medidas sanitarias de seguridad pertinentes, conformidad con lo previsto en la Ley 9 de 1979 o la norma que la modifique, adicione o sustituya. 14.2. Expedir el concepto sanitario sobre el cumplimiento las exigencias sanitarias. 14.3. Mantener actualizada la información sobre número de establecimientos de existentes en su jurisdicción.</i></p> <p>Así mismo lo establecido en el Artículo 18. <i>Inspección, vigilancia y control. Las disposiciones del presente título podrán ser objeto verificación en cualquier momento por parte las autoridades competentes, quienes podrán aplicar las sanciones a que haya lugar a los responsables de</i></p>						

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>Social mediante oficio de Radicado No. 201621301091861 de fecha 2016-06-17, dio algunos lineamientos acerca de cómo deberá realizarse en adelante, el procedimiento de visitas a establecimientos con estanques de piscinas a nivel nacional.</p> <p>Anexamos copia de los lineamientos enviados por el Ministerio de Salud y Protección Social a las entidades territoriales conteniendo los lineamientos para realizar visitas de inspección sanitaria a piscinas.</p> <p>En virtud de lo anteriormente expuesto, solicitamos comedidamente, se retire la connotación administrativa y disciplinario de esta presunta observación.</p>	<p><i>piscinas que incumplan con lo dispuesto en el presente título y normas que expida Ministerio de Salud y Protección Social sobre la materia.</i></p> <p>Por lo tanto la UES debe continuar haciendo las acciones que le competen. Teniendo en cuanto lo analizado y lo argumentado por la Entidad, se confirma la observación con el fin de que se le realice el respectivo plan de mejoramiento</p>						
11	<p>Se evidenciaron falencias (diferencia de criterios) en el personal que está realizando las visitas de inspección y determinando el concepto sanitario a los establecimientos de preparación, consumo, expendio y depósito de alimentos y bebidas.</p> <p>El 8 de abril de 2015, un técnico de salud de la UES, realizó la visita de inspección (Acta de inspección AA 05403) al establecimiento Hogar Infantil los Gariteros del Municipio del Restrepo, como resultado de la visita el concepto sanitario es <b>FAVORABLE</b>, es decir cumple las condiciones sanitarias establecidas en la normatividad.</p>	<p>Si bien el estado sanitario de un establecimiento puede variar de un día a otro y los conceptos sanitarios hasta hace poco obedecían a criterios subjetivos, es claro que si se hicieron seguimientos de inspección y vigilancia a este establecimiento como lo pudo observar el grupo auditor y se evidenció la mejoría en las condiciones sanitarias. Además, el análisis de laboratorio mostró una deficiencia en calidad sin presencia de patógenos que colocaran en riesgo la salud de los niños. Es decir, no había presencia de Salmonella, Staphilococos y Coliformes fecales. La disparidad de criterios para emitir el concepto sanitario, se subsanó con la entrada en vigencia de los nuevos instrumentos del modelo de Inspección, vigilancia y control con enfoque de riesgo definido por la resolución 2015048290 de noviembre 30</p>	<p>El estado de un establecimiento puede variar de un día a otro, pero en este caso en particular, las condiciones que se referencia hace prever que es una situación que lleva tiempo: <i>“la cocina no está protegida, hay orificios al exterior, el techo es de madera, el tanque de almacenamiento de agua</i></p>	X		X			



**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Posteriormente el 27 de abril de 2015, (19 días después) el profesional universitario de la UES realiza nuevamente la visita al establecimiento (acta N° 06917), evidenciando que: <i>“la cocina no está protegida, hay orificios al exterior, el techo es de madera, el tanque de almacenamiento de agua tiene la tapa partida, se evidencio excremento de plaga en el área de almacenamiento, la tabla de picar de plástico deteriorado”</i>, dando un concepto <b>FAVORABLE CONDICIONADO</b>, es decir, a la espera del cumplimiento de las exigencias dejadas en el acta (un total de catorce exigencias). Adicionalmente en el análisis microbiológico que se le hizo al arroz con verduras y a un jugo de mora, se obtiene resultados de recuento de coliformes totales y meso filos por fuera de los rangos aceptables.</p> <p>Incumpliendo presuntamente lo establecido en el Artículo 21 de la Resolución 1229 de 2013 capital humano, el cual establece: <i>El modelo de inspección vigilancia y control sanitario se fundamente en la existencia del talento humano capacitado y vinculado a las organizaciones de manera sostenible , para garantizar la continuidad de los procesos....3) la vinculación o designación del personal cualificado como tal cumple con los requisitos exigidos para el ejercicio de la función de inspección, vigilancia y control sanitario. En todo caso, las entidades deberán capacitar al personal y asegurar la inducción adecuada al trabajo, previa a su</i></p>	<p>del 2015 del INVIMA que permiten tener unidad de criterio en la evaluación del concepto sanitario para el establecimiento, como pudo observar el grupo auditor se socializaron estos instrumentos, la metodología pertinente, los instructivos y guías como se evidencia en los listados de asistencia y para el 2016 se continuaron las capacitaciones, entrenamientos, talleres e implementación de los nuevos instrumentos, además de la dotación por funcionario de cuadernillos como herramienta de consulta permanente. Se anexan listados de asistencia a capacitaciones y directrices para la aplicación de la normatividad sanitaria de alimentos y bebidas alcohólicas (veintidós folios) Por todo lo anterior se solicita comedidamente a la auditoria se levante esta observación de tipo administrativo y disciplinario.</p>	<p><i>tiene la tapa partida, se evidencio excremento de plaga en el área de almacenamiento, la tabla de picar de plástico deteriorado”, entre otros.</i> Con respecto a las deficiencias en la calidad del agua, la aparición de coliformes<sup>3</sup> en números elevados en un alimento dispara las alarmas y el alimento debe ser retirado para prevenir un riesgo al consumidor, La inmediatez en la toma de decisión es importante en estos casos debido a que el riesgo es variable, ya que dependerá de la presencia del patógeno, de la carga total consumida en el alimento y, en gran medida, de las condiciones fisiológicas del individuo que lo consume. El resultado final puede ser impredecible por lo que la mejor arma es la</p>						

<sup>33</sup> Artículo científico. Dora Salas, responsable de I+D+i de Itram Higiene



5.1 Cuadro de Hallazgos

Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p><i>vinculación o designación. Y lo establecido en la Resolución 2674 del 2013 la cual dispone los requisitos sanitarios que deben cumplir las personas naturales y/o jurídicas que ejercen actividades de fabricación, procesamiento, preparación, envase, almacenamiento, transporte, distribución y comercialización de alimentos y materias primas de alimentos y los requisitos para la notificación, permiso o registro sanitario de los alimentos, según el riesgo en salud pública, con el fin de proteger la vida y la salud de las personas</i></p> <p>Situación que se da por falta de capacitación, entrenamiento y/o competencia del personal que realiza las inspecciones y evalúan el concepto sanitario; adicionalmente por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, lo que ocasiona que las medidas que se tomen no van hacer eficaces para mitigar los riesgos en la comunidad infantil del Hogar los Gariteros. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.</p>		<p>prevención.</p> <p>Si bien es cierto la UES en el 2016 ha tomado acciones encaminadas a unificar los conceptos sanitarios, la disparidad de criterios que se presentaron hasta el 2015, evidencia ausencia de mecanismo de control de la entidad, lo que ocasiona que las medidas que tomaron los establecimientos no se han eficaces para mitigar los riesgos en la comunidad.</p> <p>Teniendo en cuenta lo argumentado por la entidad y el análisis de los soportes, se confirma el hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria</p>						
12	La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle UES, como parte del proceso de inspección, vigilancia y control de alimentos, realizaron análisis microbiológicos a varios productos de un supermercado. En 5 productos se evidenció que no cumplieron con los parámetros	Al observar el cuadro N° 34, los resultados de los análisis de los cinco (5) productos, se puede evidenciar que cuatro (4) de ellos son productos elaborados de competencia del INVIMA y uno (1) es pescado crudo; de los cuatro (4) productos elaborados, tres (3) de ellos (Avena original Alpina, Colada 7 cereales Tonning y	La unidad Ejecutora de Saneamiento UES, no puede asumir “no necesariamente fueron contaminados desde la	X					

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>establecidos en la normatividad sanitaria vigente (NTC 926 de 1986) (Ver cuadro N° 34 de informe).</p> <p>Al respecto, no se evidenciaron medidas sanitarias de seguridad por parte de la UES, adicionalmente no se hizo traslado por competencia al Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, como lo establece la Ley 715 de 2001 y el Artículo 34 de la Resolución 1122 de 2007, el cual establece:</p> <p>Corresponde al Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos, <i>Invima</i>, como autoridad sanitaria nacional, además de las dispuestas en otras disposiciones legales, las siguientes:</p> <p>a) <i>La evaluación de factores de riesgo y expedición de medidas sanitarias relacionadas con alimentos y materias primas para la fabricación de los mismos;</i></p> <p>Situación que se da por deficiencias en la comunicación entre dependencias y funcionarios, falta de capacitación y/o entrenamiento, debilidad de controles que no permiten advertir oportunamente el problema, ocasionando ineffectividad en el trabajo (no se están realizado como fueron planeados), informes o registros poco útiles, pues las medidas que se tomen no van hacer eficaces para mitigar los riesgos en la población.</p>	<p>Brevas en almíbar Expocaro) tienen como parámetro por fuera de norma mesófilos, esto significa que no son patógenos identificables como Salmonella, Bacillus cereus, Staphylococcus y Coliformes fecales. Es decir que a criterio técnico y a la luz de esos resultados no necesariamente fueron contaminados desde la fábrica, puede ser imputable a las condiciones de almacenamiento del establecimiento donde se muestrearon, por eso la UESVALLE procedió a notificar al expendedor MERCAPAVA El Placer y no al INVIMA, lo cual fue observado por el grupo auditor. El cuarto producto (Queso fresco doble crema marca Lácteos Tuluá) analizado el 3 de marzo del 2015 en el laboratorio, el parámetro fuera de norma fue Coliformes fecales, la UESVALLE notificó al INVIMA que la empresa "Lácteos Tuluá" con su producto queso fresco doble crema presentaba resultados por fuera de los parámetros de la normatividad sanitaria (muestra #1791 producto muestreado en otro establecimiento, Coliformes fecales, Hongos y levaduras). Por lo anterior, la UESVALLE se abstuvo de notificar de nuevo al INVIMA sobre la calidad de este producto que se muestreo en MERCAPAVA que dió con resultado Coliformes fecales, dado que ya se había enviado la comunicación pertinente sobre la calidad e inocuidad del producto. Se anexa resultado de análisis de laboratorio #1791 de la muestra queso fresco doble crema marca Lácteos Tuluá y oficio de notificación al INVIMA con radicado # 472 del 27 de marzo del 2015.</p> <p>Por otra parte el quinto producto pescado fresco Tilapia roja, corresponde a pescado crudo sin marca en bolsa plástica, el cual presentó como resultado E. coli por fuera de la norma (técnicamente se entiende que quien adquiere el pescado crudo, lo lava, lo procesa a temperaturas que eliminaría este riesgo,</p>	<p><i>fábrica, pueden ser imputables a las condiciones de almacenamiento “ . Puede que sea lógico, pero es deber de la UES reportarle al INVIMA y que ellos tomen las acciones del caso.</i></p> <p>La UES tiene unas competencias definidas que debe cumplir.</p> <p>Es lógico el argumento dado por la UES, sobre las causas por las cuales no tomaron medidas de seguridad: <i>por el tiempo que transcurre entre la toma de la muestra, el análisis en el laboratorio, la remisión de los resultados y la notificación a los expendios, donde ya no se encuentran los productos exhibidos del mismo lote.</i></p> <p>Teniendo en cuenta el análisis de los argumentos dado por la Entidad Se desvirtúa la connotación disciplinaria,</p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		dado que el producto crudo no es de consumo directo) por lo tanto la UESVALLE solo notificó al expendedor del producto, dado que por el tipo de producto no corresponde al INVIMA (solo productos elaborados con Registro Sanitario) Ley 1122 de 2007 Art 34. Como puede observarse no hubo negligencia por parte de la UESVALLE por que se notificaron los resultados a quien técnicamente debería de hacerlo, y no se tomaron medidas de seguridad por el tiempo que transcurre entre la toma de la muestra, el análisis en el laboratorio, la remisión de los resultados y la notificación a los expendios, donde ya no se encuentra los productos exhibidos del mismo lote por la rotación de estos. Se anexan diecinueve (19) folios de las notificaciones que se realizaron durante el año 2015 al INVIMA en relación a productos elaborados con análisis de laboratorio por fuera de la norma sanitaria. Por todo lo anterior se solicita comedidamente a la auditoria se levante esta observación de tipo administrativo y disciplinario.	pero se confirma la observación administrativa para realizar seguimiento en el plan de mejoramiento						
13	Se evidenció que no se aplicó la medida sanitaria <sup>4</sup> de seguridad al establecimiento Restaurante Betania del Municipio de Florida, a pesar de que el concepto sanitario fue <b>DESFAVORABLE DEFINITIVO</b> <sup>5</sup> según acta AA02589 del 11 de marzo del 2015. Adicionalmente, en los análisis de laboratorio (muestra 31417) que se realizaron a los alimentos preparados el 23 de enero del	Con base a los resultados de laboratorio (Arroz blanco cocido con presencia de Coliformes totales y Agua de panela con limón sin hervir con presencia de Coliformes totales, Mesófilos y Coliformes fecales por fuera de los parámetros), se procede a hacer la visita al establecimiento en el mes de marzo donde se evidencia que este presentaba deficiencias a criterio del profesional que lo visita, evaluándolo en cada ítem, dándole un	El 19 de enero se realizó una visita de inspección al establecimiento Acta AA002553, en ella el concepto sanitario es <b><u>favorable condicionado</u></b> va que en 12 ítems	X		X			

<sup>44</sup>Las medidas sanitarias de seguridad a que se refiere la normatividad sanitaria son de inmediata ejecución, tendrá carácter preventivo y transitorio y se aplicara sin perjuicio de las sanciones a que haya lugar y se levantara cuando se compruebe que hayan desaparecido las causas que originaron y contra ella no procede recurso alguno.

<sup>5</sup>Desfavorable definitivo: a no admite exigencias, se afecta la inocuidad del producto, se procede aplicar medida de seguridad

**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>2015 se evidenció presencia de doliformes totales, fecales y recuento de microorganismo meso filus que afectan la salud. (Ver cuadro N° 35 del informe). Incumpliendo lo establecido en el Artículo 576 de la Ley 09 de 1979, la cual establece medidas de seguridad; <i>Podrán aplicarse como medidas de seguridad encaminadas a proteger la salud publica las siguientes: a) clausula temporal del establecimiento, que podrá ser total o parcial, b) la suspensión parcial de trabajo o de servicio.</i> Así mismo lo establecido en el Artículo 43 de la Ley 715 de 2001, Artículo 11 de la Resolución 1229 del 2013, el cual en el parágrafo 3 establece: <i>entiéndase como medida sanitaria al conjunto de disposiciones, o decisiones de salud pública con intencionalidad cautelar, correctiva o sancionatoria, que son aplicables por la autoridad sanitaria para prevenir, mitigar, controlar o eliminar características de algo que origine riesgos o afecte o pueda afectar la salud de la población, y el Decreto reglamentario 0348 de 2000.</i></p> <p>Esta situación se genera por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, pues frente a ellos no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en la población, ya que existe un alto riesgo de contraer enfermedades. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>peso muy importante para emitir el concepto sanitario a los resultados del laboratorio de los alimentos antes mencionados, a pesar que en la inspección no presentaba defectos mayores como puede observarse en el Acta de visita # 002589 del 11 de marzo del 2015 de la cual el grupo auditor tiene en su poder una fotocopia, sin embargo para presionar el cumplimiento total de las observaciones emitió el Concepto Desfavorable, conminándolo verbalmente al cierre del establecimiento voluntariamente o al cumplimiento en el menor tiempo posible so pena de que en la visita de seguimiento si seguía abierto al público sin cumplir con las recomendaciones aplicarían los sellos que acompañan las medidas sanitarias de seguridad, afectando toda la infraestructura (restaurante y salón de eventos). En el mes de julio se realiza la visita de seguimiento por el mismo profesional con la novedad que hay cambio de propietario y representante legal y en la visita de inspección, vigilancia y control se evidencia que hay avance importante en el cumplimiento de las observaciones y cambio en el personal manipulador, emitiéndose concepto sanitario Favorable Condicionado como se evidencia en acta AA02004 del 2 de julio del 2015, anexo acta de visita (dos folios - cuatro páginas). Por todo lo anterior se solicita comedidamente a la auditoria se levante esta observación de tipo administrativo y disciplinario.</p>	<p>cumplieron parcialmente y en 8 items no cumplieron, se les concedió un plazo de 30 días. Adicionalmente las muestras que se tomaron se evidenciaron presencia de coliformes totales, fecales y recuento de microorganismo mesofilos que afectan la salud.</p> <p>El 18 de febrero de 2015 se realiza una acta de visita AA14481 de control donde se le recomienda <i>Garantizar calidad de agua potable para los diferentes procesos en la elaboración de alimentos. Realizar limpieza de desinfección de equipos: neveras, licuadoras, coladores después de cada proceso. Renovar la carga de extintores Proteger alimentos de medio ambiente Mantener en recipiente con tapa productos crudos</i></p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos

Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			<p><i>separados de procesados</i> Y se les otorgo un plazo de 10 días</p> <p>Revisando el acta de 11 de marzo del 2015 16 ítems evaluados no cumplen parcialmente y 11 ítems no cumple.</p> <p>No estamos de acuerdo con lo argumentado por la UES: “<b><i>sin embargo para presionar el cumplimiento total de las observaciones emitió el Concepto Desfavorable, conminándolo verbalmente al cierre del establecimiento voluntariamente o al cumplimiento en el menor tiempo posible so pena de que en la visita de seguimiento si seguía abierto al público sin cumplir con las recomendaciones aplicarían los sellos que acompañan las medidas</i></b>”</p>						

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			<p><i>sanitarias de seguridad, afectando toda la infraestructura (restaurante y salón de eventos)”</i></p> <p>La UES es una autoridad sanitaria, tiene competencias definidas y procedimientos claros bajo la normatividad vigente, no puede argumentar que da conceptos <b>DESFAVORABLE</b> para presionar el cumplimiento de los requerimientos y menos que sea una decisión del dueño, si cierra o no el establecimiento cuando existe un alto riesgo para la comunidad de contraer enfermedades por las malas prácticas sanitarias del establecimiento.</p> <p>Teniendo en cuenta lo argumentado por la entidad y el análisis de .los soportes, se confirma el</p>						

### 5.1 Cuadro de Hallazgos

Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria						
14	<p>El 05 de enero del 2015 se recibió una queja telefónica de manera anónima manifestado que <i>“La Hostelería El Mesón de la Sierra, ubicado en el corregimiento del Pomo, municipio del Cerrito presenta inadecuada condiciones higiénicas –locativas, las instalaciones en general presenta deterioro, los pozos sépticos están colmatados, hay presencia de roedores , la manipulación de los alimentos no se realiza de manera adecuada , el agua no es apta para el consumo y los baños están en mal estado; por lo tanto es un riesgo para las personas que acuden a este lugar y se solicita visita exhaustiva haciendo énfasis en las dos cocinas que posee el lugar”</i>.</p> <p>El 08 de enero del 2015 se realizó la visita de inspección sanitaria por parte de la UES, y de acuerdo al acta AE-03047, el concepto sanitario fue <b>DESFAVORABLE CON RECOMENDACIÓN</b>, concepto que no existe en el formato de acta de inspección sanitaria a establecimientos de preparación, consumo expendio y depósito de alimentos y bebidas, ya que el concepto sanitario es <b>DESFAVORABLE DEFINITIVO</b>, el cual no admite exigencias y se procede a aplicar medida sanitaria de seguridad. Medida que no se aplicó a pesar de que entre los aspectos a verificar en la visita se evidenció que no se le da una adecuada disposición final a los residuos sólidos, no se está garantizando que la</p>	<p>Anteriormente, se tenía una serie de instrumentos donde se incluía concepto Desfavorable con recomendaciones, debido a esta situación se presentaba en varios entes territoriales apreciaciones subjetivas lo cual ya había sido comentado en reuniones a nivel nacional, por lo cual el INVIMA diseñó el instrumento nacional unificado "Acta de Inspección Sanitaria con Enfoque de Riesgo para establecimientos de preparación de alimentos (código F-AB-01) " el cual fue evidenciado por el grupo auditor. Por iniciativa propia la UESVALLE compiló estos instrumentos en dos cuadernillos donde se encuentran los diferentes instrumentos, guías, manuales e instructivos para mejorar la comprensión, manejo y uso de ellos por parte de los funcionarios, previa capacitación en el uso de estos formatos a finales de 2015 y vigencia 2016 a personal de planta y de contrato. Se anexan 22 folios soportes de capacitación. Es de resaltar que en seguimiento a la queja se realizó nueva vista de verificación el 3 de marzo de 2015, donde se emitió concepto sanitario Favorable Condicionado ante las evidencias del mejoramiento sustancial de las condiciones higiénico sanitarias y el mejoramiento del agua de consumo humano mediante la utilización de agua potable envasada de marca comercial. En las observaciones dejadas en las Actas N° AA 000628 y AA 000629 del 3 de marzo del 2015, (se anexan cuatro folios - ocho caras) se evidencia que se dió cumplimiento a las exigencias dejadas en las Actas N° AE-03047 y AE-0348 de enero 8 de 2015.</p>	<p>Teniendo en cuenta lo argumentado por la entidad y el análisis a los soportes entregados, no se desvirtúan el hallazgo, pues se evidencia la ausencia de mecanismos de seguimiento, control por parte de la UES, con la gravedad que existe un alto riesgo para la comunidad de contraer enfermedades por las malas prácticas sanitarias del establecimiento.</p> <p>Por lo tanto, se confirma el hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria</p>	X		X			

**5.1 Cuadro de Hallazgos**

**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>calidad del agua sea potable, no se tienen recipientes de basura con tapa y 16 exigencias más para el área del proceso de alimentos 1 y 21 exigencias para el área de proceso de alimentos 2 que se les solicitaron ajustar para cumplir con las normas sanitarias.</p> <p>El establecimiento no cumple con lo establecido en la Resolución 2674 del 2013, y la Autoridad Sanitaria no aplicó las medidas sanitarias que por competencias puede aplicar basado en lo establecido en el Artículo 576 de la Ley 09 de 1979, Artículo 43 de la Ley 715 de 2001, Artículo 11 de la Resolución 1229 del 2013 y el Decreto reglamentario 0348 de 2000.</p> <p>Esta situación se genera por la ausencia de mecanismos de seguimiento, control y monitoreo cuando se obtienen este tipo de resultados, lo que ocasiona registros poco útiles, pues frente a ellos no se toman las medidas pertinentes, oportunas y eficaces para mitigar los riesgos en la población, ya que existe un alto riesgo de contraer enfermedades.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1 Artículo 34, numeral 1 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002.</p>	Por todo lo anterior se solicita comedidamente a la auditoria se levante esta observación de tipo administrativo y disciplinario.							
15	En el laboratorio fisicoquímicos de la subse de Tuluá se evidenciaron reactivos peligrosos e inflamables que están almacenados hace más de 2 años y no tienen fecha de vencimiento.	EL Servicio de Laboratorio Ambiental No maneja los reactivos químicos referenciados en el Observación, como residuos peligrosos, por ser reactivos con una estabilidad química que les permite a sus fabricantes la comercialización sin fecha de vencimiento y a los usuarios su uso seguro hasta la finalización	Teniendo en cuenta la argumentación dada en el proceso auditor por la encargada del laboratorio fisicoquímicos, y que han	X					



**5.1 Cuadro de Hallazgos**  
**Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015**

No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																																									
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL																																				
	<p>Presentado deficiencias a las obligaciones establecidas en el título 6 Residuos peligrosos del Decreto 1076 de 2015, Decreto único reglamentario del sector ambiente y desarrollo sostenible.</p> <p>Lo anterior debido a insuficiencias en el manejo integral de los residuos peligrosos (RESPEL) generados por la UES, ocasionando control inadecuado de las actividades. Se anexa registro fotográfico</p>	<p>de consumo.</p> <p>Estos reactivos químicos fueron adquiridos para análisis físico químico de alimentos de importación y exportación en el laboratorio de la subsede Buenaventura. Al desaparecer este laboratorio fueron trasladados al Laboratorio de la Subsede Tuluá, en espera de la evaluación de la necesidad de implementación de nuevas técnicas analíticas previa confirmación de las mismas. Al finalizar el 2016 de establecer la no necesidad de Implementación, serán trasladados al Laboratorio Departamental de Salud Pública para su uso.</p> <p>Al Momento de la Visita se encontraban Almacenados dando cumplimiento a la normatividad Internacional con Normas S y R que establece la siguiente forma de identificación de los reactivos mediante colores.</p> <table><tr><th colspan="2">CODIFICACION</th><th></th><th></th></tr><tr><td>1-R</td><td>INFLAMABLES</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2-R</td><td>CORROSIVOS</td><td></td><td></td></tr><tr><td>3-R</td><td>ACIDOS</td><td></td><td></td></tr><tr><td>4-R</td><td>BASES</td><td></td><td></td></tr><tr><td>5-R</td><td>OXIDANTES</td><td></td><td></td></tr><tr><td>8-R</td><td>TOXICOS</td><td></td><td></td></tr><tr><td>10-R</td><td>OTRAS SUSTANCIAS LIQUIDAS Y SOLIDAS</td><td></td><td></td></tr><tr><td>11-R</td><td>SUSTANCIAS SOLIDAS COMBUSTIBLES</td><td></td><td></td></tr></table>	CODIFICACION				1-R	INFLAMABLES			2-R	CORROSIVOS			3-R	ACIDOS			4-R	BASES			5-R	OXIDANTES			8-R	TOXICOS			10-R	OTRAS SUSTANCIAS LIQUIDAS Y SOLIDAS			11-R	SUSTANCIAS SOLIDAS COMBUSTIBLES			<p>pasado ya dos años y no han establecido la necesidad de uso, pudiendo ser utilizados por el laboratorio Departamental de salud, se confirma la observación administrativa con el fin de hacer seguimiento en el plan de mejoramiento,</p>						
CODIFICACION																																													
1-R	INFLAMABLES																																												
2-R	CORROSIVOS																																												
3-R	ACIDOS																																												
4-R	BASES																																												
5-R	OXIDANTES																																												
8-R	TOXICOS																																												
10-R	OTRAS SUSTANCIAS LIQUIDAS Y SOLIDAS																																												
11-R	SUSTANCIAS SOLIDAS COMBUSTIBLES																																												

5.1 Cuadro de Hallazgos											
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015											
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD			CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
						A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		12-R	LIQUIDOS COMBUSTIBLES								
		A hoy se está finalizando el proceso de Transición al sistema Globalmente Armonizado (En periodo de transición a la fecha a nivel mundial para adaptación de fabricantes), clasificados con H y P por estar en transición al proceso de ajuste al Sistema Globalmente Armonizado.  Siguiendo este criterio se almacenan en estantería abierta, fuera del gabinete de Seguridad donde se almacenan productos carburantes y además se puede generar reacción al encender el extractor del gabinete.  Se Anexan Relación de los productos que hace referencia en observación y las fichas de seguridad de cada uno, donde pueden evidenciar en el numeral 10.2 la estabilidad química de los mismos y registro de grafico de control de condiciones ambientales Temperatura del Área.  Por lo anterior de forma respetuosa se solicita se retire la observación administrativo Número 20.									
16	La UESVALLE, no ha incluido la Estrategia de Gobierno en línea de forma transversal dentro de sus planes estratégicos sectoriales e institucionales, y anualmente, dentro de los planes de acción de acuerdo con el Modelo Integrado de Planeación y Gestión del Departamento de Planeación Nacional, debido a la deficiencia en la aplicación de la estrategia, ocasionando que no estén definidos en estos documentos las actividades, responsables, metas y recursos presupuestales que les permitan dar cumplimiento a los	De manera respetuosa y considerando que la calificación 76.5 sobre las Tecnologías de las comunicaciones y la información TICS y la observación administrativa, se generaron con base en una matriz elaborada tomando como referencia el decreto ley 2693 de 2012, en donde los componentes de la Estrategia Gobierno en línea eran los siguientes: 1. Elementos Transversales 2. Información en Línea 3. Interacción en Línea 4. Transacción en Línea			Evaluada la informacion correspondiente a la implementación de la Estrategia de Gobierno en Línea y teniendo en cuenta que en la contradicción no se manifestó nada, se determina dejar en firme la observación como hallazgo administrativo para que la	X					

5.1 Cuadro de Hallazgos									
Auditoria Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Regular ala Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca “UESVALLE” vigencia 2015									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	lineamientos que establecen.	5. Transformación 6. Democracia en Línea, Teniendo en cuenta que el Decreto en mención fue derogado por el Decreto Ley 2573 de 2014, vigente a partir del 1 de enero de 2015, en el cual se modificaron los componentes de la estrategia, de acuerdo con lo establecido en el Titulo II, articulo 5 “Componentes. Los fundamentos de la estrategia serán desarrollados a través de 4 componentes que facilitarán la masificación de la oferta y la demanda del Gobierno en Línea”. 1. TIC para Servicios 2. TIC para el Gobierno Abierto 3. TIC para Gestión 4. Seguridad y Privacidad de la información.” Y que con respecto a estos componentes es que los sujetos obligados deben implementar las actividades definidas en el Manual de Gobierno en línea, de acuerdo con los plazos establecidos en el Titulo III, articulo 10, numeral 2 del Decreto en referencia, que coincide con el cuadro No. 37 del informe de auditoría presentado por el equipo auditor, solicitamos respetuosamente al equipo auditor retirar esta observación administrativa.	entidad en el plan de mejoramiento que suscriba se realice seguimiento por el ente de control para el avance en la implementación de la estrategia y su implementación total al 2020 que vence el plazo						
	TOTAL, HALLAZGOS			16		7			

